



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...) și convențional prin (...) - Cabinet de avocat, cu sediul în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor, (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind (...)), formulată împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)» - *Etapa 1*”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. (...), publicat în SEAP la data de ..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință să dispună:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 12.03.2025, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

I. Contestatorul prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită suspendarea procedurii de achiziție publică.

II. Motivele de fapt și de drept pentru modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive

1. În acest sens, contestatorul solicită eliminarea factorului de evaluare nr. 2 - Criterii tehnice – Componentă tehnică

2. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, contestatorul solicită:

a) În principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că este vorba despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în fișele tehnice. În prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci doar în proiectul tehnic.

b) În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

c) Contestatorul învederează Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

d) Un argument suplimentar în sensul eliminării probei practice rezultă și din faptul că autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire la cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, fiind încălcate prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016 prin care se impune ca documentația să fie clară și completă.

În acest sens, contestatorul învederează Consiliului că realizarea probei practice implică și prezentarea mostrelor, această cerință fiind

indicată în cuprinsul caietului de sarcini/fişelor tehnic, şi nu în anunţul de participare simplificat.

3. Cu privire la eliminarea cerinţei restrictive prin care se solicită referinţe cu aplicaţii SMART CITY

În primul rând, contestatorul învederează Consiliului că este o cerinţă privind capacitatea tehnică şi se impune eliminarea acesteia cu motivarea că trebuia inclusă în anunţul de participare fiind o cerinţă de calificare. De asemenea, se arată că cerinţa este clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 181, art. 172, art. 179 literele a) şi b) din Legea nr. 98/2016.

În subsidiar, argumente suplimentare pentru eliminarea acestei cerinţe rezultă şi din faptul că posibilitatea de conectare prin API poate fi dovedită prin certificări obţinute, precum cea de la TALQ, cerută de autoritatea contractantă, însă cerinţa de a dovedi integrarea cu alte aplicaţii ţine de existenţa unor proiecte în care acest lucru a fost cerut de alţi beneficiari, şi nu este în controlul producătorilor de telegestiune sau al ofertanţilor de soluţii de telemanagement. Prin urmare această cerinţă are rolul de favoriza anumiţi ofertanţi şi anumite soluţii utilizate în anumite proiecte în care au fost necesare integrări cu platforme de smart city.

În al treilea rând, cerinţa impune o condiţie de experienţă anterioară foarte specifică, care limitează accesul la licitaţie doar pentru furnizorii care au deja implementări similare documentate. În primul rând, această cerinţă exclude potenţialii ofertanţi care dispun de soluţii tehnice conforme, dar care nu au avut anterior integrarea exactă menţionată, deşi ar putea asigura compatibilitatea prin adaptări tehnice. În al doilea rând, solicitarea explicită a numelui aplicaţiei, a dezvoltatorului şi a proiectului în care a fost implementată creează o barieră administrativă inutilă, deoarece accesul la astfel de informaţii poate fi limitat de acorduri de confidenţialitate sau de politici comerciale ale ofertanţilor. Mai mult, această condiţie nu ia în considerare faptul că o aplicaţie de telegestiune poate fi compatibilă cu diverse standarde API şi poate fi integrată fără a avea implementări anterioare strict conforme cerinţei impuse. Impunerea unei astfel de cerinţe reduce concurenţa şi favorizează furnizorii deja implicaţi în proiecte Smart City similare, în detrimentul soluţiilor inovatoare şi viabile din punct de vedere tehnologic, ceea ce poate duce la costuri mai ridicate şi la o ofertă tehnică mai puţin diversificată. Astfel, această specificaţie nu doar că îngreunează accesul la licitaţie, dar şi restricţionează adoptarea unor soluţii performante, compatibile şi eficiente pentru iluminatul stradal.

4. Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerinţelor restrictive prin care autoritatea contractantă limitează participarea la procedură, favorizând doar producătorii, respectiv acele cerinţe prin care se solicită ca ofertanţii să pună la dispoziţia autorităţii contractante un link către site-ul producătorului.

a) În principal, solicită eliminarea cerinţei, cu motivarea că nu pot fi impuse obligaţii în sarcina producătorilor, în sensul că aceştia nu au

obligația legală de a include pe site produsele. În acest context, se învederează Consiliului că ar fi favorizați producătorii;

b) În subsidiar, solicită modificarea cerinței, în sensul să se permită link către „*familia de produse din care fac parte aparatele iluminat*” și nu către fiecare echipament individual.

5. (...) solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează programarea reacției.

Astfel, solicită eliminarea cerinței ca ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur ecran. Această cerință trebuie considerată un procedeu special și trebuie completată cu mențiunea „sau echivalent”, în temeiul art. 156 din Legea 98/2018, pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte aceste două funcționalități într-un mod diferit. Altfel este clară natura pârinitoare spre o anume soluție de telegestiune.

6. Eliminarea cerinței restrictive privind reintroducerea parolei.

Contestatorul solicită completarea cerinței cu mențiunea „*sau prin mecanisme echivalente*”, cerința de autentificare în doi pași fiind deja o măsură suplimentară de securitate. Solicitarea contestatoarei este justificată de prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

7. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor privind culorile echipamentelor de platformă - solicită adăugarea sintagmei „*echivalent*” - în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016

8. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive privind impunerea culorii RAL 9005 (negru)

Impunerea unei singure culori este excesivă și nejustificată din punct de vedere tehnic, în consecință (...) solicită eliminarea cerinței.

În subsidiar, solicită să se accepte orice culoare din gama GREY, cu motivarea că cerința are rolul de a restricționa concurența, cu motivarea că nuanța nu reprezintă o specificație de performanță.

De asemenea, contestatorul apreciază că se impune indicarea unor alternative, având în vedere că, în lipsa unor justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală (reguli de urbanism), nu se poate exclude propunerea unor elemente similare.

9. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive privind conformitatea cu specificațiile tehnice.

(...) consideră a fi nejustificată cerința prin care se solicită ca în completarea fișei tehnice, să fie precizate distinct documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

10. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune deschiderea compartimentului în partea de jos

(...) apreciază că cerința este restrictivă, iar în acest sens, solicită să se accepte și în partea superioară.

11. Următoarea critică se referă la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație

GSM/NB-IoT/RF/ÎN MOD DIRECT, FĂRĂ MEDII INTERMEDIARE/CLOUD/WIRELESS/IP TIP Ipv4/MESH

A. În principal, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu sunt justificate, prin urmare apreciază că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

De asemenea, contestatorul solicită să se modifice/completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM/RF/ETC și să se adauge mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016;

B. În subsidiar, (...) solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

C. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, cerințele prin care se impun RF intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Or, în cazul întreruperii comunicației directe, unul din nodurile care are comunicația prin GSM activă devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunică prin RF cu el. Prin urmare atât această cerință cât și cea legată de utilizarea mediilor intermediare ar trebui completate de mențiunile „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”.

12. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ZHAGA, eliminarea cerințelor privind ZD4I - deși la nivelul documentației se menționează că se acceptă și Zhaga și Nema, totuși autoritatea contractantă solicită ca produsele să fie în baza de date zhagastandard.org.

13. Cu referire la cerințele privind personalul - contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive potrivit căreia minim jumătate din proiecte trebuie să fie executate în mediul urban.

14. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive privind Responsabilul în controlul calității (CQ)

În concret, solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune ca Responsabilul în controlul calității (CQ) să fie absolvent de studii tehnice.

Așadar, contestatorul consideră că pentru îndeplinirea cerinței este suficientă prezentarea Diplomei de Manager al sistemului de management al calității, cod COR 242114.

În subsidiar, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind Responsabilul în controlul calității (CQ).

În acest context, (...) învederează faptul că, așa cum rezultă cu cuprinsul art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a

asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. La nivelul caietului de sarcini nu se poate regăsi solicitarea dispunerii, la momentul ofertării, de personal, altul decât Coordonator lucrare și/ sau Șef șantier, iar în acest sens, se indică un Aviz ANAP.

15. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive privind schema, respectiv eliminarea cerinței restrictive prin care se impune „respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme si prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91”, pornind de la două argumente:

a) standard este anulat;

b) impunerea prezentării acestor diagrame reprezintă un procedeu special, sens în care se impune completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

16. (...) solicită eliminarea cerințelor privind dimensiunile aparatelor de iluminat ornamental, precum și cerințele prin care se impune forma tronconică, tip felinar.

17. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor prin care se impune grosimea sticlei.

18. Contestatorul solicită eliminarea cerinței prin care se impune ca interfață să permită controlul atât al aparatelor de iluminat, cât și al senzorilor.

19. Contestatorul solicită eliminarea cerinței prin care se impune ca fișierele sursă să fie prezentate în format *.uld.

20. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune consumul anual.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00015] CONTESTATIE URBIO ILUMINAT ETAPA1.rar.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.03.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/25.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației care are 53 de pagini nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii..

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației având în vedere următoarele motive:

I. Cu privire la suspendare, autoritatea contractantă învederează faptul că aceasta a rămas fără obiect, fiind suspendată procedura până la soluționarea contestației.

II. Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea consideră că în speță există și trebuie îndepărtate o serie de cerințe restrictive.

Autoritatea contractantă susține că cerințele despre care face vorbire contestatoarea „*NU SUNT RESTRICTIVE*”, astfel:

2.1. Eliminarea factorului de evaluare nr. 2 - Criterii tehnice - Componenta tehnică.

Cu privire la acest factor de evaluare, contestatoarea susține că nu are relevanță pentru procedură, neputându-se face vreo diferențiere între oferte, întrucât la evaluarea ofertei nu pot exista decât cele două cazuri limită, respectiv fie oferta este conformă și primește și un punctaj de 30 puncte pentru acest factor de evaluare, fie oferta este neconformă, caz în care nu se mai face o evaluare cu privire la factorii de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea este nefondată și are ca premise neparcurgerea documentației.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date, punctul II.2.5) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate –preț, precum și prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că este de observat că (...), prin contestație, solicită practic eliminarea aspectului calitativ, avantajele estetice, tehnice și funcționale ale bunurilor ce se doresc a fi achiziționate, în stabilirea ofertei celei mai avantajoase, considerând componenta tehnică a nu avea relevanță pentru procedură. Or, atâta timp cât legea permite și detaliază rolul și obiectul factorilor de evaluare este total neavenit a se susține că un criteriu tehnic reprezintă o cerință restrictivă.

Autoritatea contractantă susține că nu este real că nu pot exista decât cele două cazuri limită, respectiv fie oferta este conformă și primește și un punctaj de 30 puncte pentru acest factor de evaluare, fie oferta este neconformă, caz în care nu se mai face o evaluare cu privire la factorii de evaluare.

Din contră, autoritatea contractantă subliniază că pot exista ofertanți care să ofere produse care îndeplinesc doar anumite criterii, aspect care implică acordarea unui punctaj în consecință și aceasta pentru că fiecare criteriu permite oferte cu caracteristici diferite de la criteriu la criteriu. Criteriile tehnice nu sunt cu standard unic.

În acest sens, autoritatea contractantă redă prevederi ale caietului de sarcini.

Se mai arată că protocolul TALQ este un standard de interfață pentru rețelele de dispozitive din orașele inteligente, care permite

interoperabilitatea între software-ul de management central (CMS) și rețelele de dispozitive externe (ODN) de la diferiți furnizori. A fost inițial un protocol pentru iluminatul stradal inteligent, dar ulterior a fost extins pentru a include alte aplicații pentru orașe inteligente. Protocolul este considerat un standard global pentru orașele inteligente și autoritatea standardului TALQ a fost recunoscută la nivel internațional. Consorțiul TALQ cuprinde un număr de peste 50 de membri, producători și integratori de echipamente și soluții de telegestiune, cerința nefiind una restrictivă.

Un sistem certificat TALQ permite dezvoltări ulterioare pentru soluții de smart-city/smart-village furnizate de diverși furnizori, astfel încât să poată fi înglobat într-un sistem unic de management. TALQ are drept scop implementarea la nivelul UAT a unui sistem care să nu fie un sistem proprietar (specific unui singur producător) și care ar limita dezvoltarea ulterioară a sistemului de telegestiune.

Autoritatea contractantă menționează că atâta timp cât există posibilitatea ca certificarea să privească doar componente și sau doar platforma, este normal ca atunci când achiziția are ca scop să asigure și calitate nu doar preț, ofertantul care prezintă un sistem integrat certificat TALQ beneficiază la acest criteriu de punctaj pe măsura calității oferite.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că (...) este membru TALQ și practic este un participant activ la aceste certificări.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că toate cerințele punctajului tehnic sunt în sensul asigurării unui standard înalt de calitate, asigurarea pe termen lung a unei viabilități tehnice a produselor cu implicații bugetare cât mai mici, asigurând totodată soluții echivalente care vor fi luate în calcul, astfel că există posibilitatea existenței de oferte conforme care să primească punctaj diferit, în funcție de algoritmul de calcul. Conchide că se impune respingerea solicitării ca nefondată, factorul de evaluare făcând diferență între oferte și influențând punctajul final al operatorilor economici participanți.

2.2. Cu privire la proba practică, autoritatea contractantă susține că în analiza acestui punct este foarte important să se pornească de la situația concretă: sistemul de telegestiune gestionează iluminatul public de pe raza a 8 localități, faptic 433 de aparate de iluminat - o cifră considerabilă și la paginile 12-18 din caietul de sarcini este descrise scopul, funcționabilitatea și funcționalitatea sistemului de telegestiune, sistem coroborat și aplicat la fiecare descriere de produse, nu doar la capitolul dedicate special sistemului de telegestiune, tocmai pentru că are în cauză un sistem hard/soft/componente tehnice specific iluminatului, care trebuie să funcționeze, și nu un echipament dat care trebuie montat din piese diferite. Prin definiție, un sistem presupune un ansamblu de elemente dependente între ele și formând un tot organizat.

Autoritatea contractantă menționează expres faptul că nu este în prezența vreunui criteriu de calificare. Proba practică este parte a propunerii tehnice, de aceea se regăsește în fișele tehnice și are ca scop verificarea funcționalității sistemului de telegestiune, sens în care

subliniază esența în cauză: evaluarea tehnică a ofertelor nu se bazează exclusiv pe sesiunea demonstrativă și această probă practică nu este factor de evaluare. În schimb, proba practică demonstrează conformitatea sistemului cu cerințele minime ale autorității contractante.

Autoritatea contractantă subliniază că este de notorietate scopul telegestiunii într-un sistem de iluminat și nu se impune explicarea acestuia, toată firmele din domeniu având afișat pe site un panel dedicat explicării importanței unui sistem de telegestiune funcțional și eficient.

Telegestiunea poate funcționa prin mai multe metode, motiv pentru care ofertantul, prin demonstrația practică, evidențiază fiabilitatea sistemului oferat.

Un sistem de telegestiune controlat printr-o aplicație software este un sistem care permite monitorizarea și controlul dispozitivelor, echipamentelor sau infrastructurii într-un mod remote, utilizând o aplicație software dedicată. Acest sistem utilizează tehnologia de comunicații și internet pentru a permite utilizatorilor să acceseze și să controleze dispozitivele sau echipamentele de la distanță, folosind o interfață grafică intuitivă

Astfel după cum se menționează în fișa tehnică 3, a sistemului de telegestiune, proba practică are darul de a demonstra practic cerințele teoretice din fișă, cum sunt, spre exemplu: 1.2, 1.3, 2.1, 2.4, 2.10 și 3.5.

Așadar, autoritatea contractantă susține că pentru detaliile tehnice specific, nu se menționează vreo verificare prin probă practică, fișele tehnice și certificatele de conformitate fiind suficiente. Exemplifică în fișa tehnică 3 punctele: 1.5, 1.6, 1.7, 1.10, 1.12, 1.13, 2.6, 2.7, 2.11, 2.12, 2.13, 2.15, 2.17, 2.18, 3.1, 3.3, 3.6, 3.8 etc.

Autoritatea contractantă menționează că proba practică pe care a solicitat-o prin documentația de atribuire nu implică prezentarea unor mostre, deoarece niciunde în documentație nu este specificat faptul că va reține produsele pe care ofertantul le va prezenta în vederea efectuării probei practice. Operatorii care se vor prezenta la proba practică vor aduce o serie de materiale, însă la finalul probei, le vor lua înapoi.

În plus, aceasta susține că nu se va efectua o verificare a caracteristicilor constructive a materialelor solicitate pentru proba practică, pentru a se putea aprecia că acestea sunt mostre.

Proba practică urmărește dovedire îndeplinirii unor funcționalități concrete ale sistemului de telegestiune, nu a caracteristicilor constructive.

Pe de altă parte, aceasta menționează că prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 sunt cât se poate de clare și sancționează cu considerarea drept clauză nescrisă doar criteriile de calificare și selecție care se regăsesc în documentația de atribuire, dar nu au fost menționate în anunțul de participare.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că cerința privind proba practică nu este nici cerință de calificare, nici criteriu de selecție, fiind o cerință specifică caietului de sarcini, iar nementiunarea acesteia în anunțul

de participare nu atrage aplicabilitatea prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cerințele care se verifică la proba practică sunt expres prevăzute la fiecare subpunct din fișa tehnică 3, subpunct care face obiectul probei practice, evident, pentru că nu toate subpunctele fac obiectul demonstrației, o mare parte dintre aceste subpuncte urmând a fi dovedite ca cerințe îndeplinite prin fișele tehnice, rapoarte sau certificate.

Pe de altă parte, cu privire la rapoartele de testare, acolo unde acestea sunt solicitate, ele privesc subansamblul, produsul în cauză, neexistând un raport de testare pentru sistemul de telegestiune în sine, cu atât mai mult cu cât a indicat că aceste sisteme de telegestiune pot funcționa prin mai multe metode tehnice, fiecare operator urmând a expune protocolul de telegestiune propus.

Solicitarea că la proba practică să se prezinte doar ofertantul desemnat câștigător nu poate fi primită, deoarece, pentru a desemna un operator ca fiind câștigător, comisia de evaluare trebuie să îl declare conform din punct de vedere tehnic și financiar. Nu este posibilă amânarea verificării sistemului în ansamblul său pentru că autoritatea nu mai are posibilitatea de a modifica procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice, ulterior. Nu există nicio pârghie procedurală prin care, după ce odată propunerea tehnică este declarată conformă (pentru a trece în etapa de verificare a propunerii financiare și mai apoi, în etapa de aplicare a factorilor de evaluare), autoritatea contractantă să își invalideze propriul proces-verbal de evaluare și, ulterior probei practice, dacă s-ar dovedi nefuncționalitatea tehnică a sistemului conform cerințelor tehnice minime stabilite a fi verificate, să revină apoi în evaluarea propunerii tehnice pentru modificarea celor deja reținute.

Autoritatea contractantă susține că acest punct este unul general formulat de către contestatoare, fără acoperire și exemple concrete fezabile, cu trimiteri la alte achiziții al căror caiet de sarcini este diferit, motiv pentru care aspectele invocate, practice și de jurisprudență, nu se aplică speței de față.

2.3. Critica cu privire la referințele cu aplicația Smart City

Autoritatea contractantă redă întregul context din caietul de sarcini și susține că autoarea contestației încearcă să inducă în eroare. Conceptul smart city: Orașele inteligente, cunoscute și sub denumirea de orașe digitale și orașe cu fir, sunt zone urbane care colectează date electronice de la cetățeni, dispozitive și active pentru a gestiona resursele disponibile mai eficient. O gamă largă de aplicații ale tehnologiei informației și comunicațiilor (TIC) sunt utilizate pentru a îmbunătăți cunoștințele și inovația, pentru a reduce costurile și utilizarea resurselor, pentru a promova mediile de viață și de lucru și pentru a crește comunicarea dintre guvern și cetățeni.

Orașele inteligente folosesc o varietate de software, interfețe de utilizator și rețele de comunicații alături de Internetul lucrurilor (IoT) pentru a oferi publicului soluții conectate.

IoT reprezintă o rețea de dispozitive conectate care comunică și schimbă date. Aceasta poate include orice, de la vehicule la aparate electrocasnice și senzori de pe stradă. Datele colectate de pe aceste dispozitive sunt stocate în cloud sau pe servere pentru a permite îmbunătățirea eficienței sectorului public și privat și pentru a oferi beneficii economice și îmbunătățiri vieții cetățenilor.

Pe lângă soluțiile IoT, orașele inteligente folosesc și tehnologii precum:

- Interfețe de programare a aplicațiilor (API);
- Inteligența artificială (AI);
- Servicii de cloud computing;
- Tablouri de bord;
- Învățare automată;
- Comunicații de la mașină la mașină;
- Rețele Mesh.

Astfel, autoritatea contractantă susține că raportat la diferitele tehnologii ale telegestiunii și raportat la faptul că aceasta conlucrează cu alte tehnologii, nu este nimic nefiresc sau anormal sau contrar realității timpurilor noastre a solicita o dovadă de conectare prin API a sistemului de telegestiune propus de ofertant, cu o aplicație din familia smartcity, familie generoasă după cum a indicat mai sus, deloc restrictivă sau care să țină de vreo capacitate tehnică.

API-urile reprezintă interfețe de programare a aplicațiilor, acestea sunt blocuri software care permit ca două aplicații să comunice între ele. Ori de câte ori se folosește o aplicație precum Facebook, se trimite un mesaj direct sau se verifică vremea pe SmartPhone, se utilizează un API. Există multe tipuri diferite de API-uri pentru sisteme de operare, aplicații sau site-uri web. De exemplu, Windows are multe seturi API utilizate de hardware și aplicații de sistem. Când se copiază și se lipește un text de la o aplicație la alta, există un API Windows care se ocupă de toate acestea. Așa-numitele API OAuth sunt bine cunoscute. Acestea sunt oferite de Facebook, Google, Twitter și LinkedIn ca mijloc de autentificare. Dezvoltatorii folosesc un astfel de API pe propriul site web, astfel încât utilizatorii cu un cont al uneia dintre acele rețele sociale să se poată conecta la acel site web. Un API permite utilizatorilor să acceseze datele dintr-o aplicație, fără a fi nevoie să o descarce.

Autoritatea contractantă susține că orice ofertant care a mai executat vreodată un contract similar cu cel din procedura de față, a conectat aplicația de telegestiune cu o aplicație smartcity prin API, dacă, măcar odată s-a transmis o alertă de defecțiune spre exemplu, la autoritate - anume la persoana care supraveghează sistemul de iluminat, pe telefonul mobil al acesteia. Astfel, acest manager tehnic al autorității, poate crea tichete, manual sau automat, pe baza notificărilor și alertelor, pe care le atribuie către echipa de intervenție/mentenanță care astfel sunt imediat notificate cu privire la sarcinile care le-au fost atribuite și trebuie să revină cu un răspuns, până când problema este rezolvată.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației doar contestă de dragul de a contesta, nu că ar justifica personal un interes. (...) nu este străină de ce reprezintă un smart city și cum funcționează, dovadă fiind și prezentarea sa de pe site <https://urbio-romania.ro/en/smart-city/>, aceasta având un sistem smart programat pentru iluminat public, irigații, sistem de supraveghere audio/video care monitorizează traficul auto și pietonal, detectează comportamente violente, raportează accidente rutiere, numără persoanele și trimite alerte conform scenariilor solicitate, monitorizare deșeurilor- coșurile inteligente cu frecvența de colectare și generare de alerte etc.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației deține, de altfel, un produs de telegestiune dezvoltat de ea, smart city, NEOS.

Așadar, autoritatea solicită respingere acestei critici ca nefondată.

2.4. Cu privire la cerința de a elimina link-ul către site-ul producătorului.

Autoritatea contractantă susține că a justificat solicitarea, prin prisma necesității de a verifica documentele produselor cu informațiile expuse de producător, în scopul evitării fraudelor.

Nu se solicită documente suplimentare din partea producătorului, care nu este parte în procedură, ca să se afle în situațiile de speță expuse de contestatoare, ci ceea ce solicită autoritatea este un simplu link pentru verificare online.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că această cerință este absolut normală, deoarece în multe situații s-au înregistrat falsuri din partea ofertanților în ceea ce privește informațiile prezente în Fișele Tehnice sau Formularele F5. Din practică s-a constatat că unii ofertanți modifică informațiile prezentate în Fișa tehnică „*adaptându-le*” la condițiile caietelor de sarcini. Aceste modificări s-au făcut atât în Fișele Tehnice atribuite producătorului cât și în alte documente adiacente (ex. Formularele F5). Prin această cerință se protejează ofertanții participanți și se elimină posibilitatea de fraudare a ofertelor, respectiv a specificațiilor produselor oferite.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395, precum și art. 167 din Legea 98/2016.

Dat fiind scopul legitim și limitele legale stabilite de Legea 98/2016, autoritatea contractantă susține că solicitarea este legitimă și servește scopului legii, fiind o solicitare ce se procesează în limitele legii.

2.5. Cu privire la cerința legată de programarea reacției, anume neprezentarea într-un singur ecran și adăugarea mențiunii „*sau echivalent*”.

Autoritatea contractantă reamintește faptul că prima pagină a caietului de sarcini stabilește regula generală de citire și interpretare a solicitărilor din caietul de sarcini: „*ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent*”. Se mai arată că cerința poartă sintagma „preferabil”.

2.6. Cerința privind reintroducerea parolei.

Autoritatea contractantă susține că cerința este justificată din motive de securitate, pentru situația de funcționare, în caz de nevoie, prin comenzi manuale. Autoritatea contractantă arată că are o justificare obiectivă în cauza de față, securitatea și siguranța, iar condiția de reintroducere a parolei în cazul manipulării manuale a sistemului de telegestiune „*NU*” reprezintă o solicitare neobișnuită sau dificilă ori nișată.

2.7. Cerința diferențierii prin culori a aparatelor de iluminat, în sistemul de telegestiune.

Autoritatea contractantă susține că nu are o cerință restrictivă din moment ce nu a ales culorile, neindicând categoria de corp de iluminat și culoarea aferentă, astfel că raționamentul contestatoarei este eronat și illogic.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că aceasta critică este total nejustificată și solicită respingerea acesteia.

2.8. Cu privire la cerință restrictive de culoare RAL 9005-negru la aparatul de iluminat ornamental, din fișa tehnică 2.

Autoritatea contractantă precizează că, culoarea neagră a fost impusă din motive de estetică ambientală. De altfel, fișa tehnică nr. 2 se referă la aparate de iluminat ornamentale. Cuvântul „ornamental” înseamnă că autoritatea are un concept estetic pe care îl pune în aplicare. Pe de altă parte, culoarea neagră este universal, iar RAL 9005 este negrul de bază, negrul închis, folosit cel mai des în industrie. Nuanțele de albastru, maroniu și gri deschis prezentate de contestatoare sunt prezentate în bătaie de joc, la antipodul culorii negre.

Așadar, autoritatea contractantă indică felinare/corpurile de iluminat negre, în lume, pentru a se vedea că cerința este o chestiune de bun-simț, estetică, elegantă, nefiind un corp de iluminat de circ.

2.9. Cu privire la specificațiile tehnice considerate disproporționate și restrictive, autoritatea contractantă susține că solicitarea nu este disproporționată. Ofertanții sunt profesioniști în domeniu, chestiune care implică din partea acestora o lejeritate în indicarea caracteristicilor tehnice ale produsului cu descrierile specifice din documentele aparținătoare produselor, fie ele cărți tehnice, instrucțiuni de montaj, rapoarte de testare etc. Cum produsele sunt diferite, fiecare ofertant își cunoaște produsele și însușirile tehnice și în vederea unei gestionări eficiente a raportului dintre autoritate și ofertant cerința autorității contractante este de bună-credință și în scopul parcurgerii cu celeritate a procedurii de achiziție, lipsind disproporția afirmată de contestatoare.

În condițiile în care toți ofertanții au această obligație, autoritatea contractantă precizează că nu se poate vorbi de lipsa tratamentului egal sau de o condiție restrictivă, neîngrădind accesul vreunui operator să își prezinte produsele oferite.

De asemenea, aceasta susține că critica autoarei contestației nu privește în concret argumente pentru a demonstra o condiție restrictivă ci evidențiază utilitatea solicitării autorității, considerând inutilă cerință estetică pentru că scopul ar trebui să fie doar achiziționarea de lămpi cu

led, chestiune inacceptabilă pentru că ofertantul nu se poate substitui voinței administrative, ofertantul putând doar solicita o completare/modificare/ eliminare a unei cerințe dacă dovedește că este restrictivă și „NU” pentru că nu îi place și nu o găsește estetic potrivită.

2.10. Cu privire la cerința restrictivă privind deschiderea compartimentului în partea de jos, cu solicitarea de a accepta și deschiderea în partea de sus.

Autoritatea contractantă susține că, cerința nu este restrictivă pentru că nu este singura modalitate de deschidere, ofertanții putând să prevadă la deschiderea compartimentului și deschidere în jos, și în sus și în lateral. Deschiderea compartimentului accesorii în partea de jos reprezintă o soluție constructivă pentru evitarea pătrunderii apei, dar nu a exclus și alte variante de deschidere, diferența regăsindu-se în fișa de date la punctajul de la criteriul 5, Factorul de evaluare - criterii tehnice.

2.11. Cu privire la tipul de transmisie, se consideră că sunt impuse sistemele de comunicație (GSM/Nb-IoT/RF/IN MOD DIRECT, FĂRĂ MEDII INTERMEDIARE/CLOUD/WIRELESS/IP TIP IPv4/MESH

Susținerea că sunt interzise mediile intermediare cloud/wireless/ip tip ipv4 sau mesh este contrazisă de documentația procedurii și chiar de exemplele date de contestatoare.

În acest sens, autoritatea contractantă redă prevederi din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatoarei nu sunt reale, având și cloud, și wireless și mesh și orice altă modalitate de transmisie, cele enumerate fiind preferabile, după cum se poate citi în fișele tehnice, sens în care solicită respingerea critici.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că cerința criticată face referire la trei modalități de transmisie, ofertanții având posibilitatea de a alege echipamente care să asigure transmisia în aceste modalități, nerestrângând participarea prin indicarea unui singur tip de transmisie.

În al doilea rând, aceasta menționează că cerința privind modul de transmisie nu face referire la caracteristicile unui produs care ar putea fi oferit doar de un anumit producător de echipamente cu un anumit tip de transmisie, sau la un anumit furnizor de servicii de telefonie mobilă în cazul alegerii unei comunicări GSM, ci se referă la tehnologii de transmitere a datelor utilizate pe piață. Astfel, cu privire la disponibilitatea pe piață a acestor modalități de comunicare nu se poate reține caracterul restrictiv al cerinței analizate, ofertanții având posibilitatea de a oferta echipamente care funcționează pe oricare dintre rețelele de telefonie mobilă, spre exemplu, cu acoperire în aria teritorială administrată de entitatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că soluțiile expuse au avantaje față de alte tehnologii alternative, datorită următoarelor motive:

- în cazul utilizării unui sistem de cabluri de date instalat în paralel cu rețeaua electrică, acest lucru ar genera costuri suplimentare mari, iar

aceste costuri nu se înscriu în linia costurilor eligibile menționate de finanțator în ghidul de finanțare;

- în cazul utilizării tehnologiei PLC, aceasta utilizează rețeaua de alimentare cu energie electrică. Această soluție este viabilă în cazul în care rețeaua de iluminat public este independentă de rețeaua de furnizarea energiei electrice și aparține în totalitate autorității contractante. Însă, în acest caz, rețeaua de alimentare cu energie electrică existentă, aparține distribuitorului de energie electrică zonal și pe aceeași rețea sunt racordați și alte tipuri de consumatori (ex. casnici sau industriali). În cazul în care s-ar alege o astfel de soluție ar fi necesare intervenții pe o rețea care nu aparține autorității contractante pentru instalarea sistemului, iar în caz de defecțiuni operatorul de iluminat public nu ar avea posibilitatea de a interveni fără aprobarea distribuitorului de energie/proprietarul rețelei existente.

- totodată, în amplasamentele vizate prin proiect există acoperire 2G, 3G și 4G din partea mai multor furnizori, conform datelor publice regăsite pe site-urile furnizorilor.

Soluțiile optime, posibile de utilizat și preferate, în acest proiect sunt transmisiile fără fir, utilizând sisteme GSM (3G,4G,5G) , RF (LoRaWan, Zigbee, etc.) MESH.

Privitor la afirmația de restricționare a accesului ofertanților, autoritatea contractantă menționează că în piața de profil există un număr mare de producători care dispun de aceste variante de transmisii.

Autoritatea contractantă susține că la o simplă verificare pe site-ul contestatorului, se constată faptul că acesta deține și utilizează tehnologia RF, în consecință nu poate fi vorba de restricționarea acestuia de a participa la prezenta procedură de achiziție.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că UR BIOLED are propriul sistem de telegestiune prin SMS, după cum se poate observa pe site-ul acesteia, astfel că această critică este făcută fără suport în realitate, nici chiar contestatoarea neputând să susțină că cerința este excesivă și limitativă din moment ce „UTILIZEAZĂ” tehnicile din caietul de sarcini și PT.

2.12. Cu privire la cerința de eliminare a Zhaga/certificare ZD4I.

În primul rând, autoritatea contractantă menționează că certificarea ZD4I se cere doar pentru produsul din fișa tehnică 2, anume lampa ornamentală. Pentru Ail 1,2,3 și 4 nu există cerința, deci nu se poate generaliza, cum susține contestatoarea. Pagina 3 din caietul de sarcini prevede certificarea Nema sau Zhaga pentru conectorul lămpilor.

Autoritatea contractantă susține că motivarea contestatoarei lipsește pe acest punct, aceasta încercând doar să sublinieze o aparentă contradicție, ceea ce nu este cazul în speță.

„- cerința restrictivă, deși menționează că se accepta și Haga și Nema, solicita ca produsele să fie în baza de date zhagastandard.org”.

Autoritatea contractantă precizează diferența între cele două standarde:

- Nema este prescurtarea de la National Electrical Manufacturers Association. NEMA oferă un forum pentru standardizarea echipamentelor electrice, asigurând astfel siguranța, eficacitatea și compatibilitatea echipamentelor electrice. Este un standard American, general vizavi de sistemele electrice.

- Zhaga este SPECIFIC iluminatului cu LED-uri, un consorțiu la nivel de industrie de iluminat care își propune să standardizeze specificațiile interfeței dintre corpurile de iluminat cu LED și motoarele de lumină cu LED-uri, inclusiv modulele LED și driverele LED. Organizația își propune să realizeze interschimbabilitatea între produsele realizate de diferiți producători. În calitate de organizație internațională de standardizare, misiunea ZHAGA este de a oferi producătorilor de iluminat o platformă de soluții de sursă de lumină mai bună și mai eficientă. Prin standardizarea interfeței motorului de lumină, ZHAGA definește o platformă de design stabilă pentru producătorii de iluminat; evită un număr mare de produse incompatibile cu motoare ușoare care circulă pe piață; face ca piața să aibă un al doilea motor de lumină din care să aleagă, astfel încât să reducă costurile de dezvoltare a aplicațiilor surselor de lumină și să stimuleze creșterea pieței prin stimularea concurenței. NEMA este o interfață standard în America de Nord. Bazat pe controlul original al luminii NEMA, acesta poate fi folosit ca controler cu o singură lampă. Din punct de vedere tehnic, se folosește mai mult RF Mesh, iar America de Sud folosește, de asemenea, mai mult NEMA și RF Mesh. ZHAGA a fost propus de mai multe companii europene precum Philips, astfel că ZHAGA va fi standardul de control al luminii în Europa în viitor. Din punct de vedere tehnic, tehnologia de comunicare LoRa este folosită în cea mai mare parte, iar tehnologia NB este, de asemenea, utilizată.

În America, NEMA poate fi prioritizat, în timp ce în Europa, Zhaga poate fi selectat dacă proiectul necesită un control inteligent. România se află în Europa și se ghidează după legile și standardele europene, ca să nu mai vorbim despre costul de înlocuire a unui echipament defect, raportat la distanță și preț al reparației în Europa versus America.

2.13. Cu referire la criticile legate de experiența personalului - anume solicitarea că jumătate dintre contracte să fie executate în mediul urban, cu motivarea că diferența urban/rural nu prezintă relevanță.

Autoritatea contractantă susține că această cerință este justificată și evidentă, raportat la specificul achiziției - un sistem de iluminat public care va deservi 8 localități și va trebui să funcționeze într-un sistem integrat de telegestiune, or mediul urban este cel care aduce provocări în sistemul de telegestiune în comparație cu cel rural. Experiența cerută este una similară, dat fiind faptul că sistemul de telegestiune și iluminat public din speța de față privește mediul rural cu preponderență.

Rolul impunerii experienței experților este de a analiza posibilitatea concretă a acestora de a executa lucrările din cadrul contractului în mod corespunzător și de a rezolva eventualele dificultăți legate de executarea acestora, astfel că un manager de proiect sau inginer coordonator instalații

electrice care a executat lucrări în mediul urban certifică prin acest fapt că are capacitatea de a executa lucrările și în mediul rural.

2.14. Presupusa cerință restrictivă cu privire la responsabilul în controlul calității (CQ), în sensul că nu trebuie să fie absolvent de studii tehnice ci este suficient că persoana să dețină o diplomă de manager în sistemul de management al calității, cod COR 242114.

Autoritatea contractantă redă punctul 4.1. din caietul de sarcini și susține că, contractul de față are ca obiect execuție lucrări, inclusiv montarea de stâlpi de beton pentru rețeaua aeriană electrică, astfel cum prevede fișa tehnică 5 și 6, brațele cu brățări de prindere a corpurilor de iluminat, toată această lucrare de execuție având un profund specific tehnic care reclamă studii ingineresti, motiv pentru care abilitățile tehnice specifice trebuie să acopere și calitatea în construcții.

Cât privește solicitarea dispunerii de acesta, CQ, la momentul ofertării, autoritatea contractantă solicită Consiliul să observe că expertul CQ este nominalizat a fi expert cheie, astfel că doar pentru experții non-cheie, la termenul limită, nu se pot solicita dovezi de îndeplinire a cerințelor de calificare profesională.

În acest sens, autoritatea contractantă redă punctul 4.1. din caietul de sarcini și prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP 1/2017.

Drept pentru care autoritatea contractantă susține că această critică este neavenită și solicită respingerea acesteia.

2.15. Cu privire la cerința legată de schema sistemului de comunicare. Se solicită, dat fiind faptul că se consideră a fi un procedeu special, să fie completat cu sintagma „sau echivalent”.

Or, sintagma sau echivalent se folosește atunci când se face trimitere la anumite standarde, anumiți producători, mărci, brevete, metode de execuție. În această cauză întocmirea schemei sistemului de comunicare reprezintă cartea tehnică a instalației, în acord cu modalitatea de operare concretă a sistemului de telegestiune ofertat. În funcție de modalitatea de transmisie și de programul implementat, fiecare sistem are o schemă proprie, așa cum fiecare casă are propria schemă tehnică a instalației sanitare, a instalației electrice etc.

Dat fiind faptul că standardul STAS 12993/11-91 a fost anulat și înlocuit cu SR EN 60617-11:2001, autoritatea contractantă procedează la corectarea standardului menționat.

2.16. Cu privire la aparatele de iluminat ornamental, anume solicitarea de eliminare a dimensiunilor și a formei tronconice tip felinar.

Fișa tehnică 2 privește o anumită categorie de PRODUS, AIL5, destinat creării unui mediu ambiental specific. genul felinar. Ofertantul nu poate să impună autorității design-ul localității și să modifice procedura după placul său și în funcție de produsele sale.

În condițiile în care a nominalizat clasa produsului, TIP felinar, tronconic și a indicat dimensiunea maximă cu toleranța de plus/minus 10 %, autoritatea contractantă susține că orice critică legată de estetica este

neavenită atâta timp cât caracteristicile sunt îndeplinite de o sumedenie de produse de pe piață.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 187 și art. 3 din Legea nr. 98/2016.

În cauza de față necesitatea autorității contractante privește atmosfera pe care acest tip de felinare o va crea în amplasamentul dedicat.

Autoritatea contractantă susține că critica autoarei contestației nu privește în concret argumente pentru a demonstra o condiție restrictivă ci evidențiază utilitatea solicitării ei, considerând inutilă cerința de estetică pentru că scopul ar trebui să fie doar achiziționarea de lămpi cu led, chestiune inacceptabilă pentru că ofertantul nu se poate substitui voinței administrative, ofertantul putând doar solicita o completare/modificare/eliminarea a unei cerințe dacă dovedește că este restrictivă și „NU” pentru că nu îi place și nu o găsește estetic potrivită.

2.17. Critica privind grosimea sticlei, minim 5 mm la corpurile de iluminat. Este considerată restrictivă pentru că sunt și sticle de 3-4 mm.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea să vizează o grosime minimă la o anumită categorie de produs, cea tip felinar din fișa tehnică 2, motiv pentru care se poate oferta de la 5 mm în sus oricât, motiv pentru care nu se poate vorbi despre o cerință restrictivă. Raportat la susținerile contestatoarei de la critica anterioară în care, raportat la durabilitatea echipamentului, încearcă să convingă despre inutilitatea aspectului estetic cu consecința obligării de a accepta o soluție impusă de contestatoare, apare surprinzătoare critica de față, pentru că tocmai datorită formei lămpii stradale, se impune ca sticla să fie de minim 5 mm pentru a asigura durabilitate produsului. Sticla unei lămpi felinar evident că trebuie să fie caracterizată de o grosime care să îi asigure longevitate, în comparație cu o lampă led cu o jumătate de carcasă metalică și a cărei sticlă nu este expusă la intemperii cum este cea a lămpii frumoase.

2.18. Cu privire la cerința legată de interfața de control atât a senzorilor cât și a aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă precizează că solicitarea este total neavenită.

Din moment ce în cauză se achiziționează și un sistem de telegestiune, autoritatea contractantă precizează că este evident că luminozitatea, intensitatea și alte caracteristici de comandă a lămpilor se află în corelație direct cu senzorii, motiv pentru care funcționarea acestora este absolut necesar a fi gestionată prin sistemul de telegestiune care are o interfață de acces și manipulare.

2.19. Cerința legată de eliminarea fișierului sursă în format „uld”.

Autoritatea contractantă precizează că „ULD” înseamnă Unified Luminaire Data File și este o terminație ca doc, docx, jpg etc. doar că este specifică sistemelor de iluminat. Poate fi vizualizat pe windows. The ULD fișier conține date despre specificațiile de iluminare ale unui corp de iluminat, cum ar fi descrierea de prindere, imaginea de prindere, fluxul luminos, consumul de energie, precum și un model 3D pentru vizualizare. Astfel că raportat la contractul ce face obiectul achiziției de față, utilizarea

de elemente specific domeniului de activitate și specific domeniului lucrării ce se execută nu poate fi catalogată drept restrictivă.

2.20. Cerința privind consumul anual maxim.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea este făcută cu recredință de către contestatoare. Prin achiziția de față se implementează un sistem „EFICIENT” de iluminat public care are ca scop printre altele și consumul redus de resurse. De aceea, în caietul de sarcini, la punctual 4.3.4 a indicat calculul pentru evaluarea energetică a situației propuse de către ofertant.

Evaluarea se face pe calcul concret, raportat la proiectul UAT Broșteni, astfel încât să fie posibilă verificarea și aplicarea factorului de evaluare nr. 2, astfel cum este indicat în fișa de date.

Referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, autoritatea contractantă consideră că contestația înaintată este o încercare de tergiversare artificială a procedurii de atribuire și o modalitate prin care operatorul economic, prin Societatea Civilă Profesională de Avocați care-l reprezintă, să obțină o sumă de bani ca și cheltuieli de judecată.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că prelungirea acestor termene poate duce la extinderea termenelor de implementare a proiectului ceea ce poate genera depășirea termenului limita de implementare și chiar pierderea finanțării.

Având în vedere cele precizate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, și având în vedere paguba iminentă care se poate produce în contul său, acesta solicită obligarea contestatoarei la plata de despăgubiri pentru timpii pierduți în analiza contestației și formularea răspunsului la aceasta, respectiv respingerea obligativității de plată de către aceasta a unor presupuse cheltuieli ocazionate de judecarea contestației.

În concluzie, (...) precizează că niciunde în legislația în vigoare nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce, nu comercializează sau nu are în stoc produsele solicitate și nici pe considerentul că ar fi mai utilă autorității o altă variantă a documentației de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă, fiind înregistrate la CNSC sub nr. 30197/09.05.2025 și, respectiv 32075/16.05.2025.

La data de 26.05.2025, contestatoarea a studiat la sediul Consiliului dosarul cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 34972/28.05.2025, contestatoarea (...) a formulat concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «(...)»*”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) / 25.02.2025, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 13.03.2025, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată de 2.365.800 lei, fără TVA.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, societatea (...) a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere, în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, se solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, în valoare de 7.140 lei.

- În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. (...) din data de 12.03.2025, fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211118947/1 din data de 10.03.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Iași, în sumă de 35.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Obiectivul general al proiectului, care se urmărește a fi atins este „(...)” – Etapa 1”, indicatorii de proiect fiind următorii:

- Deconectarea aparatelor de iluminat existente de la rețea (354 buc.);

- Demontare console uzate (354 buc.);

- Demontarea aparatelor de iluminat existente (354 buc.);

- Montare stâlpi de beton (64 buc.);

- Extindere rețea LEA cu cca 2650m cu conductor TYIR 16+25mmp;
- Montare console noi (433 buc.);
- Montarea aparatelor de iluminat tip LED (433 buc.);
- Conectarea aparatelor de iluminat nou montate (433 buc.);
- Implementare sistem de telegestiune (433 buc.);

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorul în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale.

Obligației contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că acesta descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, se va avea în vedere că simpla pretindere a necesității modificării specificațiilor tehnice și simpla afirmație că acestea restricționează concurența nu sunt suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

Prima solicitare a contestatoarei vizează eliminarea factorului de evaluare nr. 2 – Criterii tehnice – Componenta tehnică și redistribuirea punctajului către ceilalți factori, având în vedere că acest factor nu prezintă niciun fel de relevanță pentru procedură, neputându-se face vreo diferențiere între oferte, întrucât la evaluarea ofertei nu pot exista decât cele două cazuri limită, respectiv fie oferta este conformă și primește și un punctaj de 30 puncte pentru acest factor de evaluare, fie oferta este neconformă, caz în care nu se mai face o evaluare cu privire la factorii de evaluare și, în consecință, redistribuirea punctajului.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată întrucât factorul de evaluare face diferență între oferte și influențează punctajul final al operatorilor economici participanți.

Se mai arată că atâta timp cât legea permite și detaliază rolul și obiectul factorilor de evaluare este total neavenit a se susține că un criteriu tehnic reprezintă o cerință restrictivă. Se arată că pot exista ofertanți care

să ofereze produse care îndeplinesc doar anumite criterii, aspect care implică acordarea unui punctaj în consecință, și aceasta pentru că fiecare criteriu permite oferte cu caracteristici diferite de la criteriu la criteriu. Criteriile tehnice nu sunt cu standard unic. *„Toate cerințele punctajului tehnic sunt în sensul asigurării unui standard înalt de calitate, asigurarea pe termen lung a unei viabilități tehnice a produselor cu implicații bugetare cât mai mici, asigurând totodată soluții echivalente care vor fi luate în calcul; astfel că există posibilitatea existenței de oferte conforme care să primească punctaj diferit, în funcție de algoritmul de calcul”.*

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” (la punctul II.2.5) autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - Componenta financiară 40% - Punctaj maxim factor: 40;
- Eficiența energetică a proiectului - Componenta tehnică 30% - Punctaj maxim factor: 30;
- Criterii tehnice - Componenta tehnică 30% - Punctaj maxim factor: 30.

În conținutul Strategiei de contractare nr. 1428/24.02.2025, se menționează faptul că *„Factorii de evaluare propuși respectă normele de drept comunitar fiind: Obiectivi și în strânsă legătură cu obiectul contractului; Ponderea punctajului acordat fiecărui factor de evaluare a fost stabilită avându-se în vedere evitarea situațiilor care să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii, urmărindu-se punctarea proporțională în funcție de importanța fiecărui factor de evaluare în ceea ce privește atingerea unor parametri tehnici/calitativi/funcționali superiori care să reprezinte un evident avantaj competitiv.*

Factorii de evaluare utilizați sunt asociați unor extinderi a cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind obținerea de avantaje și beneficii superioare raportat la obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit”.

În ceea ce privește factorul de evaluare contestat „Criterii tehnice - Componenta tehnică 30% - Punctaj maxim factor: 30”, în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.5, autoritatea contractantă a menționat următorul algoritm de calcul:

„Criteriul 1

Pentru îndeplinirea cerinței privind difuzor de sticlă:

- În cazul în care aparatul de iluminat are difuzor din sticlă se vor acorda 5 puncte;
- În cazul în care aparatul de iluminat din alt material se va acorda 1 punct.

Criteriul 2:

Pentru îndeplinirea cerinței privind clasa de izolație a aparatului de iluminat:

- În cazul în care aparatul are clasa de izolație II se vor acorda 5 puncte;

- În cazul în care aparatul are clasa de izolație I se va acorda 1 punct.

Criteriul 3:

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 5 puncte;

- În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor se va acorda 1 punct.

Criteriul 4:

Pentru îndeplinirea cerinței privind aparat fără radiator sau striații pe exteriorul carcasei:

- În cazul în care aparatul nu prezintă striații, fante, decupături pe exteriorul carcasei se vor acorda 5 puncte

- În cazul în care aparatul prezintă striații, fante, decupături pe exteriorul carcasei se va acorda 1 punct.

Criteriul 5:

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide în partea de jos se vor acorda 5 puncte;

- În cazul în care compartimentul nu se deschide în partea de jos se va acorda 1 punct;

Criteriul 6:

Pentru îndeplinirea cerinței de certificare TALQ la nivelul întregului sistem (platforma, componente):

- Pentru îndeplinirea cerinței atât pentru platforma cât și pentru componente se vor acorda 5 puncte;

- Pentru îndeplinirea cerinței numai pentru platforma sau numai pentru componente se va acorda 1 punct.

Pentru ofertele admisibile punctajul la acest factor se va calcula prin însumarea punctelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare în parte.

$$P3(n) = PC1 + PC2 + PC3 + PC4 + PC5 + PC6,$$

unde:

$P3(n)$: punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare;

$PC1$ – punctaj criteriul 1;

$PC2$ – punctaj criteriul 2;

$PC3$ – punctaj criteriul 3;

$PC4$ – punctaj criteriul 4;

$PC5$ – punctaj criteriul 5;

$PC6$ – punctaj criteriul 6.

Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 30 puncte”.

În conținutul Strategiei de contractare nr. 1428/24.02.2025, se menționează faptul că factorul de evaluare anterior menționat a fost ales

deoarece se dorește achiziționarea de „aparate de înaltă performanță pentru a garanta o aprovizionare cu energie sigură, sustenabilă, competitivă și la prețuri accesibile în UE. Toate solicitările menționate anterior se fac în scopul eliminării riscurilor aparițiilor de inconveniente în ceea ce privește aparate de proastă calitate pentru realizarea contractului. Totodată se ține cont și de directivele europene privind eficiența energetică”.

Pe fondul criticii, Consiliul constată următoarele:

1. Analizând Fișele tehnice nr. 1 și 2, Consiliul reține că la punctele 3.2, autoritatea contractantă a menționat următoarea specificație tehnică „Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată”.

Asociat acestei specificații tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul factorului de evaluare criticat „Criterii tehnice - Componenta tehnică 30% - Punctaj maxim factor: 30”, Criteriul 1, având următorul conținut:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind difuzor de sticlă:

- În cazul în care aparatul de iluminat are difuzor din sticlă se vor acorda 5 puncte;

- În cazul în care aparatul de iluminat din alt material se va acorda 1 punct”.

2. Analizând Fișele tehnice nr. 1 și 2, Consiliul reține că la punctele 4.3, autoritatea contractantă a menționat următoarea specificație tehnică „Clasa de izolație electrică: Clasa I sau II”.

Asociat acestei specificații tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul factorului de evaluare criticat „Criterii tehnice - Componenta tehnică 30% - Punctaj maxim factor: 30”, Criteriul 2, având următorul conținut:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind clasa de izolație a aparatului de iluminat:

- În cazul în care aparatul are clasa de izolație II se vor acorda 5 puncte;

- În cazul în care aparatul are clasa de izolație I se va acorda 1 punct”;

3. Analizând Fișele tehnice nr. 1 și 2, Consiliul reține că în Fișa tehnică 1 la punctele 3.3, 3.4 și 3.5, respectiv în Fișa tehnică 2 la punctele 3.4, 3.5 și 3.6 se regăsesc următoarele specificații tehnice:

- „Compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic vor constitui incinte separate, pentru a evita patrunderea prafului/murdărirea compartimentul optic în cazul în care se intervine în compartimentul accesoriilor electrice pentru efectuarea de remedieri. Se vor prezenta documente, fișe tehnice pentru demonstrarea cerinței”;

- „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deterioararea componentelor aparatului de iluminat; nu se accepta aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasa; Se vor prezenta

documente, fise tehnice si instructiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”;

- Compartimentul accesorii electrice va trebui sa permită deschiderea sa pentru operații de mentenanța. Pentru a facilita operațiile de mentenanța, acesta trebuie sa poata fi deschis intr-un interval scurt de timp, fara deterioararea componentelor aparatului de iluminat. Se vor prezenta documente, fise tehnice pentru demonstrarea cerinței.

Asociat acestor specificații tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul factorului de evaluare criticat „Criterii tehnice - Componenta tehnică 30% - Punctaj maxim factor: 30”, Criteriul 3, având următorul conținut:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 5 puncte;

- În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor se va acorda 1 punct”.

4. Analizând Fișele tehnice nr. 1 și 2, Consiliul reține că la punctele 3.1 autoritatea contractantă a menționat următoarea specificație tehnică „Carcasă realizată din aluminiu turnat sub presiune”.

Asociat acestei specificații tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul factorului de evaluare criticat „Criterii tehnice - Componenta tehnică 30% - Punctaj maxim factor: 30”, Criteriul 4, având următorul conținut

„Pentru îndeplinirea cerinței privind aparat fără radiator sau striații pe exteriorul carcasei:

- În cazul în care aparatul nu prezintă striații, fante, decupături pe exteriorul carcasei se vor acorda 5 puncte

- În cazul în care aparatul prezintă striații, fante, decupături pe exteriorul carcasei se va acorda 1 punct”.

5. Analizând Fișele tehnice nr. 1 și 2, Consiliul reține că în Fișa tehnică 1 la punctele 3.3, 3.4 și 3.5, respectiv în Fișa tehnică 2 la punctele 3.4, 3.5 și 3.6 se regăsesc următoarele specificații tehnice:

- „Compartimentul accesoriilor electrice si compartimentul optic vor constitui incinte separte, pentru a evita patrunderea prafului/murdarirea compartimentul optic in cazul in care se intervine in compartimentul accesorii electrice pentru efectuarea de remedieri. Se vor prezenta documente, fise tehnice pentru demonstrarea cerinței”;

- „Compartimentul optic trebuie sa permită deschiderea sa pentru operații de mentenanța. Pentru a facilita operațiile de mentenanța, acesta trebuie sa poata fi deschis intr- un interval scurt de timp, fara deterioararea componentelor aparatului de iluminat; nu se accepta aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasa; Se vor prezenta documente, fise tehnice si instructiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”;

- *Compartimentul accesorii electrice va trebui sa permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie sa poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fara deteriorarea componentelor aparatului de iluminat. Se vor prezenta documente, fise tehnice pentru demonstrarea cerinței.*

Asociat acestor specificații tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul factorului de evaluare criticat „Criterii tehnice - Componenta tehnică 30% - Punctaj maxim factor: 30”, Criteriul 5, având următorul conținut:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj:

- *În cazul în care compartimentul se deschide în partea de jos se vor acorda 5 puncte;*

- *În cazul în care compartimentul nu se deschide în partea de jos se va acorda 1 punct”.*

6. Analizând Fișa tehnică nr. 3 – Sistem de telegestiune, Consiliul reține că la punctele 3.1 și 3.5 se regăsesc următoarele specificații tehnice:

3.1. – *„Este obligatoriu ca aplicația sa aiba la baza standarde deschise pentru controlul de la distanță al iluminatului public si poate interactiona cu platforme de telegestiune prin API sau preferabil TALQ. Funcțiuni minime ce trebuiesc sa poata fi integrate prin ajutorul API si TALQ: - Nivelul de iluminare raportat de modulul de telegestiune - Puterea activa consumata de aparatul de iluminat - Tensiunea masurata de modulul de telegestiune a aparatului de iluminat din rețeaua de energie in momentul măsurării. - Curentul consumat de modulul de telegestiune de pe aparatul de iluminat din rețeaua de energie în momentul măsurării. - Puterea reactiva consumata de aparatul de iluminat - Puterea aparenta consumata de aparatul de iluminat - Factorul de putere al aparatului de iluminat - Energia totala activa/reactiva consumata de aparatul de iluminat in momentul măsurării. - Numărul de ore in care aparatul de iluminat a fost alimentata, așa cum este raportat de modulul de telegestiune. - Numărul total de ore in care modulul de telegestiune a fost alimentat pe durata sa de viata”;*

3.5 – *„Aplicația va permite gestionarea si controlul aparatelor de iluminat echipate cu modul de telegestiune de la orice producător. Integrarea se va face prin API, preferabil API standardizat TALQ (atat la nivel CMS si platforma IoT (gateway))*

Se vor indica producătorii de aparate de iluminat cat si producătorii de module de control ce pot si sunt integrati in aplicația de telegestiune ofertata si se vor prezenta referințe in acest sens”.

Asociat acestor specificații tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul factorului de evaluare criticat „Criterii tehnice - Componenta tehnică 30% - Punctaj maxim factor: 30”, Criteriul 6, având următorul conținut:

„Pentru îndeplinirea cerinței de certificare TALQ la nivelul întregului sistem (platforma, componente):

- Pentru îndeplinirea cerinței atât pentru platforma cât și pentru componente se vor acorda 5 puncte;

- Pentru îndeplinirea cerinței numai pentru platforma sau numai pentru componente se va acorda 1 punct”.

Procedând la analiza solicitării contestatoarei de eliminare a factorului de evaluare contestat, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- Factorul de evaluare criticat a fost stabilit în mod legal, în conformitate cu dispozițiile art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016:

„(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia”.

- Abordarea autorității contractante nu poate conduce la restrângerea concurenței în contextul în care sunt acceptate la procedură:

- aparate de iluminat care au difuzor din sticlă **sau** din alt material;

- au clasa de izolație I **sau** II;

- compartimentele accesorii electrice și optic se deschid **fără sau cu** ajutorul uneltelor;

- aparatul nu prezintă **sau** prezintă striații, fante, decupături pe exteriorul carcasei;

- compartimentul se deschide în partea de jos **sau** prezintă o altă variantă de deschidere.

- cerința de certificare TALQ vizează platforma **și** componentele **sau** numai platforma **sau** numai componentele.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit criteriile tehnice cu standard unic, acordând punctaje în funcție de caracteristicile fiecărui produs oferat, punctajul maxim fiind atribuit în mod justificat, așa cum rezultă din punctul de vedere, caracteristicilor superioare, pentru ca în final (...) să poată alege produse cu un standard cât mai înalt de calitate.

De asemenea, Consiliul constată că factorul de evaluare aduce un avantaj real autorității contractante, nu este formal și poate fi urmărit în procesul de evaluare a ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, astfel încât nu se impune eliminarea acestuia.

Însă pentru acuratețea dispozițiilor documentației de atribuire, Consiliul apreciază că se impune ca în cadrul Fișelor tehnice nr. 1 și 2, la punctele 3.2, autoritatea contractantă să menționeze că difuzorul poate fi și din alt material (eventual indicate exemple), nu doar sticlă, aspect care rezultă din coroborarea tuturor informațiilor existente în documentația de atribuire, urmând a fi corectată/completată în mod corespunzător și sintagma „În cazul în care aparatul de iluminat din alt material se va

acorda 1 punct”, existentă în cadrul factorului de evaluare criticat „Criterii tehnice - Componenta tehnică 30% - Punctaj maxim factor: 30”, la Criteriul 1.

A doua critică a contestatoarei vizează proba practică, contestatoarea solicitând Consiliului următoarele:

a) În principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare care trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în speță, cerința a fost inclusă doar în Fișele tehnice, nu se regăsește în anunțul de participare, ci doar în proiectul tehnic.

b) În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

c) Contestatoarea arată că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, se solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

d) Contestatoarea mai arată că un argument suplimentar în sensul eliminării probei practice rezultă și din faptul că Autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, fiind încălcate prevederile art. 20 din HG nr 395/2016 prin care se impune ca documentația să fie clară și completă.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii și arată în esență următoarele:

- Nu suntem în prezență vreunui criteriu de calificare. Proba practică este parte a propunerii tehnice, de aceea se regăsește în fișele tehnice și are ca scop verificarea funcționalității sistemului de telegestiune, sens în care se subliniază că evaluarea tehnică a ofertelor nu se bazează exclusiv pe sesiunea demonstrative și această probă practică nu este un factor de evaluare. În schimb, proba practică demonstrează conformitatea sistemului cu cerințele minime ale autorității contractante.

- ofertantul, prin demonstrația practică, evidențiază fiabilitatea sistemului ofertat;

- după cum se menționează în fișa tehnică 3, a sistemului de telegestiune, proba practică are darul de a demonstra practic cerințele teoretice din fișă;

- pentru detaliile tehnice specific, nu se menționează vreo verificare prin probă practică, fișele tehnice și certificatele de conformitate fiind suficiente. Se exemplifică din fișa tehnică 3 punctele: 1.5, 1.6, 1.7, 1.10, 1.12, 1.13, 2.6, 2.7, 2.11, 2.12, 2.13, 2.15, 2.17, 2.18, 3.1, 3.3, 3.6, 3.8 etc.;

- Proba practică nu implică prezentarea unor mostre, deoarece niciunde în documentație nu este specificat faptul că autoritatea contractantă va reține

produsele prezentate în vederea efectuării probei practice. Operatorii care se vor prezenta la proba practică vor aduce o serie de materiale, însă la finalul probei, le vor lua înapoi;

- nu se va efectua o verificare a caracteristicilor constructive a materialelor solicitate pentru proba practică, pentru a se putea aprecia că acestea sunt mostre;

- Proba practică urmărește dovedire îndeplinirii unor funcționalități concrete ale sistemului de telegestiune, nu a caracteristicilor constructive;

- Cerințele care se verifică la proba practică sunt expres prevăzute la fiecare subpunct din fișa tehnică 3, subpunct care face obiectul probei practice.

- rapoartele de testare, acolo unde acestea sunt solicitate, privesc subansamblul, produsul în cauză, neexistând un raport de testare pentru sistemul de telegestiune în sine, cu atât mai mult cu cât s-a indicat că sistemele de telegestiune pot funcționa prin mai multe metode tehnice, fiecare operator urmând a expune protocolul de telegestiune propus.

- Solicitarea ca la proba practică să se prezinte doar de ofertantul desemnat câștigător nu poate fi primită, deoarece, pentru a desemna un operator ca fiind câștigător, comisia de evaluare trebuie să îl declare conform din punct de vedere tehnic și financiar.

Verificând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul „4.3.7 Fișele tehnice - Formular F5”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„În etapa de evaluare tehnică, Autoritatea Contractantă **poate solicita efectuarea de către ofertanți a unei probe practice** cu produsele oferite prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate cât și funcționalitatea acestora. Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat oferit se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice din Formularul F5”.*

Din analiza Fișei tehnice nr. 3 – *Sistem de telegestiune*, Consiliul reține că în coloana 1 sunt menționate Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini, iar la finalul specificațiilor este menționat că: *„Respectarea solicitării/solicităților se va putea verifica la proba practică”*, rezultând astfel în mod clar specificațiile tehnice pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi neîntemeiată.

De asemenea, la punctul 8.1 în cadrul aceleiași fișe tehnice, se regăsește următoarea mențiune: *„Autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a realiza o proba practică la momentul evaluării tehnice, prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/functionalităților solicitate (...)”.*

Consiliul apreciază că prin proba practică autoritatea contractantă dorește să verifice funcționalitatea întregului sistem și nu a componentelor acestuia.

În acest context, Consiliul apreciază că cerința în discuție nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum

în mod eronat susține contestatoarea. Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Potrivit art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”*.

Consiliul constată că aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în speță.

Astfel, Consiliul constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de efectuare a probei practice vizează verificarea de către Autoritatea contractantă a funcționalității aplicației de telegestiune/ întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului oferat.

Astfel, Consiliul apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de calificare, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferate, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare simplificat nr. (...)/25.02.2025, fiind suficientă precizarea sa în cadrul Caietului de sarcini, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Consiliul subliniază că această cerință nu este nici disproporționată.

În acest sens, se relevă faptul că, deși ofertanților li s-a cerut să demonstreze îndeplinirea fiecărei cerințe din Formularul F5 prin prezentarea de broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc., aceste cerințe vizează exclusiv produsele reprezentând aparatele de iluminat, nu și sistemul de telegestiune.

Consiliul apreciază că depunerea documentelor anterior menționate nu este de natură a constitui o alternativă la proba practică solicitată de autoritatea contractantă sau de a înlocui această probă practică.

Analizând susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, Consiliul constată că verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune este o necesitate a acesteia, ce poate fi satisfăcută doar prin intermediul probei practice astfel încât cerința în discuție nu poate fi eliminată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, se solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat

câștigător, Consiliul o va respinge reținând ca relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că proba practică nu implică prezentarea unor mostre, deoarece niciunde în documentație nu este specificat faptul că autoritatea contractantă va reține produsele prezentate în vederea efectuării probei practice. Operatorii care se vor prezenta la proba practică vor aduce o serie de materiale, însă la finalul probei, le vor lua înapoi. Solicitarea ca la proba practică să se prezinte doar de ofertantul desemnat câștigător nu poate fi primită, deoarece, pentru a desemna un operator ca fiind câștigător, comisia de evaluare trebuie să îl declare anterior conform din punct de vedere tehnic.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A treia critică a contestatoarei vizează eliminarea cerinței prin care se solicită referințe cu aplicații SMART CITY întrucât reprezintă o cerință de calificare fiind clauză nescrisă.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii arătând în esență următoarele:

- că nu este nimic nefiresc sau anormal sau contrar realității timpurilor a se solicita o dovadă de conectare prin API a sistemului de telegestiune propus de ofertant, cu o aplicație din familia smartcity, familie generoasă, cerință care nu este restrictivă sau care să țină de vreo capacitate tehnică;

- practic, orice ofertant **care a mai executat vreodată un contract similar**, a conectat aplicația de telegestine cu o aplicație smartcity prin API, dacă, măcar odată s-a transmis o alertă de defecțiune spre exemplu, la autoritate - anume la persoana care supraveghează sistemul de iluminat, pe telefonul mobil al acesteia. Astfel, acest manager tehnic al autorității, poate crea tichete, manual sau automat, pe baza notificărilor și alertelor, pe care le atribuie către echipa de intervenție/mentenanță care astfel sunt imediat notificate cu privire la sarcinile care le-au fost atribuite și trebuie să revină cu un răspuns, până când problema este rezolvată.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în referire la aplicația sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestine ofertată. Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată”*.

În referire la solicitarea de mai sus a autorității contractante, menționată în Caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta nu reprezintă o specificație tehnică în sensul art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 [*„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*]

ci este o cerință privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv o solicitare privind experiența anterioară a ofertanților, însăși autoritatea

contractantă în cadrul punctului precizând următoarele: „*practic, orice ofertant **care a mai executat vreodată un contract similar**, a conectat aplicația de telegestine cu o aplicație smartcity prin API, dacă, măcar odată s-a transmis o alertă de defecțiune*”.

În această situație, prin includerea în caietul de sarcini a unei cerințe de calificare autoritatea contractantă și-a asumat riscul ca în etapa de evaluare să nu o poată verifica, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 reprezintă clauză nescrisă, motiv pentru care Consiliul va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestatoare, respectiv eliminarea cerinței în analiză din cuprinsul Caietului de sarcini, critica fiind astfel admisă.

A patra critică a contestatoarei vizează eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care autoritatea contractantă limitează participarea la procedură, favorizând doar producătorii, respectiv acele cerințe prin care se solicită ca ofertanții să pună la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului.

a. În principal, contestatoarea solicită eliminarea cerinței, cu motivarea că nu pot fi impuse obligații în sarcina producătorilor, în sensul că aceștia nu au obligația legală de a include pe site produsele. În acest context, se învederează faptul că ar fi favorizați producătorii;

b. În subsidiar, se solicită modificarea cerinței, în sensul să se permită link către „familia de produse din care fac parte aparatele iluminat” și nu către fiecare echipament individual.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii arătând în esență următoarele:

- în scopul evitării fraudelor, apare necesitatea de a verifica documentele produselor cu informațiile expuse de producător;

- Nu se solicită documente suplimentare din partea producătorului ci doar un simplu link pentru verificare online;

- Această cerință este absolut normală deoarece în multe situații s-au înregistrat falsuri din partea ofertanților în ceea ce privește informațiile prezente în Fișele Tehnice sau Formularele F5. Din practică s-a constatat că unii ofertanți modifică informațiile prezentate în Fișa tehnică „adaptându-le” la condițiile Caietelor de Sarcini. Aceste modificări s-au făcut atât în Fișele Tehnice atribuite producătorului cât și în alte documente adiacente (ex. Formularele F5). Prin această cerință se protejează ofertanții participanți și se elimină posibilitatea de fraudare a ofertelor, respectiv a specificațiilor produselor oferite.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„In mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat astfel încât în orice moment al etapei evaluării tehnice autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a accesa acest link cu scopul de a verifica corespondența din Formulare F5 cu cele regăsite pe site-ul

producătorului. Accesul prin intermediul link-ului se va face direct la aparatul/aparatele de iluminat oferate. **In cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site-ul producătorului, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica în orice modalitate existența produselor oferate, precum și îndeplinirea cerințelor impuse prin Formularele F5.** Dacă se constată că produsele oferate nu există în mod real, ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferate și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă."

Consiliul apreciază că această critică este întemeiată deoarece ofertanții nu au niciun control cu privire la modul în care un producător decide sau nu să facă publice pe site-ul său informații cu privire la fiecare tip de aparat de iluminat pe care îl produce, astfel încât aceștia nu pot fi obligați să pună la dispoziția autorității contractante un astfel de link. Producătorul nefiind ofertant nu poate fi obligat să aibă o anumită conduită, respectiv să publice pe site-ul său informații cu privire la fiecare tip de aparat de iluminat pe care îl produce, prin urmare nici ofertantul nu poate fi obligat să pună la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat.

Pe de altă parte, în cadrul Fișelor tehnice autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagina, respectiv a tipului de document din care rezulta îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondente, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului”, având astfel posibilitatea de a verifica dacă produsele există în mod real și îndeplinesc specificații tehnice solicitate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va elimina cerința prin care se solicită ca ofertanții să pună la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului.

A cincea solicitare a contestatoarei se referă la eliminarea cerinței care vizează programarea reacției și anume eliminarea cerinței ca ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur ecran. Această cerință trebuie considerată un procedeu special și trebuie completată cu mențiunea „sau echivalent”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea criticii întrucât caietul de sarcini stabilește regula generală de citire și interpretare a solicitărilor din caietul de sarcini: „ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent”, informație care se regăsește și în fișa de date la pag. 7, iar cerința poartă sintagma „de preferat” sau „preferabil”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă, în referire la *Interfața utilizatorului*, a menționat următoarea cerință: *„Programarea a reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora si timpii de menținere, se va face in aceeași interfata in paralel cu programul de dimming aplicat. Se va vizualiza in același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului si modul de funcționare al acestuia in funcție de semnalul senzorului”*.

Consiliul mai reține că în cadrul Fișei tehnice 3 – Sistem de telegestiune, la punctul 2.7 autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Preferabil *progamarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora si timpii de menținere, se va face in aceeași interfata in paralel cu programul de dimming aplicat. Se vor vizualiza in același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului si modul de funcționare al acestuia in funcție de semnalul senzorului”*.

În raport de critica analizată, Consiliul constată că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„In toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. In consecință, aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”,* motiv pentru care nu se mai impune completarea cerinței cu mențiunea „sau echivalent” așa cum a solicitat contestatoarea, întrucât aceasta deja există în documentația de atribuire.

Consiliul mai constată că cerința criticată vizează programarea modului de funcționare și de prezentare al interfeței aplicației, reprezentând în realitate o cerință de configurare. Autoritatea contractantă dorește ca parametrii să poată fi urmăriți împreună și a identificat un singur mod de a face aceasta și anume ca cei doi parametri să figureze pe aceeași interfață a aplicației, contestatoarea neindicând o altă modalitate în care ar putea fi urmărită, în același timp, reacția aparatelor la senzori și dimmingul acestora.

În condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada caracterul restrictiv al cerinței, care reprezintă nevoia autorității contractante, coroborat cu faptul că în cadrul Fișei tehnice 3 se folosește sintagma „preferabil” ceea ce conduce spre faptul că cerința nu ar avea un caracter obligatoriu, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A șasea solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerinței privind reintroducerea parolei sau completarea cerinței cu mențiunea „sau prin mecanisme echivalente”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că cerința este justificată din motive de securitate, pentru situația de funcționare, în caz de nevoie, prin comenzi manuale. De asemenea, se arată că există o justificare obiectivă în cauza de față, securitatea și

siguranța, iar condiția de reintroducere a parolei în cazul manipulării manuale a sistemului de telegestiune NU reprezintă o solicitare neobișnuită sau dificilă ori nișată, cum pentru orice aplicație mobilă sau de pe desktop există un buton de setare pentru reținere parola sau nu la momentul accesării.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Caietul de sarcini, în referire la *Interfața utilizatorului*, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „(...) Pentru o securitate sporită, o comanda manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului”. De asemenea, în cadrul Fișei tehnice 3 – Sistem de telegestiune, la punctul 2.10, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Pentru o securitate sporită: - Comanda manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizator”.

Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada că cerința criticată are caracter restrictiv, din motivarea acesteia rezultând că cerința ar fi inutilă, din moment ce autentificarea se face în doi pași.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul contestației, autoarea acesteia se limitează la menționarea unui extras din documentația de atribuire, urmată de exemplificarea unei măsuri de remediere adoptată de o autoritate contractantă, ceea ce echivalează cu lipsa unei motivări pe măsură pentru admiterea acestei critici.

În acest context, Consiliul va reține ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, cerința criticată reprezentând nevoia obiectivă a acesteia, în sensul evitării erorilor de comandă. Necesitatea autorității contractate nu intră în marja de apreciere a Consiliului sau a operatorilor, fiind atributul exclusiv al acesteia.

Față de cele anterior menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A șaptea solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor privind culorile echipamentelor de platformă – contestatoarea solicitând adăugarea sintagmei «echivalent» - în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea susține că cerința trebuie considerată un *procedeu special* și trebuie completată cu mențiunea *sau echivalent* pentru a nu exclude sisteme de telegestiune ale unor producători care pot folosi coduri de culoare diferite pe nodurile de pe hartă pentru a indica starea (pornit, oprit, defect etc) și nu pentru a diferenția puterea, producătorul, numărul de leduri, calendarul, clasificarea pe funcții, tensiunea de alimentare.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că nu este o cerință restrictivă din moment ce nu a ales culorile, neindicând categoria de corp de iluminat și culoarea aferentă, raționamentul contestatoarei este eronat și illogic.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Fișei tehnice nr. 3, la punctul 2.17, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Interfata Utilizator va afișa vizual, diferentiat prin culori, minim următoarele : - tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată a acestora (sortarea să se poată face pe valori fixe, definite, sau intervale de valori: ex: între 0W și 40W, între 41W și 80W, între 81 și 160W, peste 161W). - tipurile de aparate în funcție de producător - tipurile de aparate în funcție de numărul de leduri – tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat - tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, treceri de pietoni, pietonal. - punctele de aprindere și aparatele care sunt deservite de acestea - aparatele de iluminat a căror tensiune de alimentare depășește 230V (...).”

În raport de critica analizată, Consiliul constată că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„In toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”,* motiv pentru care nu se mai impune completarea cerinței cu mențiunea *„sau echivalent”* așa cum a solicitat contestatoarea, întrucât aceasta deja există în documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că afișarea vizuală a echipamentelor diferențiat prin culori pe interfața de telegestiune este un procedeu uzual menit să identifice ușor tipurile de aparate în funcție de anumite caracteristici: (putere, producător, numărul de leduri, tensiune), tipurile de calendare alocate, funcțiunile aparatelor (stradal, trecere de pietoni, pietonal), punctele de aprindere și aparatele deservite de acestea, aparatele de iluminat a căror tensiune de alimentare depășește 230 V.

Autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință pentru anumite culori, alegerea acestora rămânând la latitudinea ofertantului.

Chiar și în situația indicată în contestație, ca unele coduri de culoare să fie folosite pentru a diferenția starea (pornit, oprit, defect etc), ofertantul poate folosi celelalte culori pentru afișările diferențiate solicitate în documentație.

Constatând că cerința prin care se solicită funcția de afișare vizuală a echipamentelor diferențiat prin culori a interfeței de telegestiune este una în conformitate cu necesitățile autorității contractante, iar contestatoarea nu a demonstrat că este restrictivă, Consiliul va respinge această critică.

A opta solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor restrictive privind impunerea culorii RAL 9005 (negru).

Contestatoarea arată că:

- Impunerea unei singure culori este excesivă și nejustificată din punct de vedere tehnic, în consecință se solicită eliminarea cerinței;
- În subsidiar, contestatoarea solicită să se accepte orice culoare din gama GREY, cu motivarea că cerința are rolul de a restricționa concurența și cu motivarea că nuanța nu reprezintă o specificație de performanță

- Contestatoarea apreciază că se impune indicarea unor alternative, având în vedere că, în lipsa unor justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală (reguli de urbanism), nu se poate exclude propunerea unor elemente similare.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, după cum afirmă și contestatoarea, culoarea neagră a fost impusă din motive de estetică ambientală. De altfel, fișa tehnică nr. 2 se referă la aparate de iluminat ornamentale. Cuvântul ornamental înseamnă că autoritatea are un concept estetic pe care îl pune în aplicare. Pe de altă parte, culoarea neagră este universal iar RAL 9005 este negrul de bază, negrul închis, folosit cel mai des în industrie. Nuanțele de albastru, maroniu și gri deschis prezentate de contestatoare sunt la antipodul culorii negre. Cerința este o chestiune de bun-simț, estetică și elegantă.

Analizând Fișa tehnică nr. 2 – Aparare de iluminat ornamentale, Consiliul reține că în cadrul acesteia, la punctul 3.3., autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Aparatul va putea fi livrat în culoarea neagră RAL 9005*”.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

- În speță, nu s-a făcut dovada că cerința criticată are caracter restrictiv, negru fiind o culoare acromatică;
- Autoritatea contractantă a justificat impunerea acestei culori prin rațiuni de estetică ambientală, fișa tehnică 2 vizând aparate de iluminat ornamentale, tip felinar;
- Regulile de urbanism vizează amenajarea spațiilor publice și sunt stabilite de autoritățile publice locale, în speță chiar de organizatoarea procedurii (...);
- RAL 9005 (negru intens) este o culoare elegantă, versatilă, utilizată frecvent în arhitectură, oferind un contrast puternic; se potrivește în diverse stiluri arhitecturale, are rezistență la murdărie;
- Culoarea felinarelor influențează aspectul orașelor;
- producătorii pot folosi culorile RAL după cum este necesar;
- În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la creșterea costurilor de producție întrucât unii furnizori pot fi nevoiți să efectueze tratamente suplimentare de vopsire, Consiliul apreciază că acestea vor putea fi incluse în prețul ofertat, neputând constitui un motiv pentru obligarea autorității contractante să accepte nuanțel din gama GREY astfel cum solicită contestatoarea;

A noua solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor restrictive privind conformitatea cu specificațiile tehnice. Se arată că solicitarea explicită ca fiecare cerință tehnică să fie documentată individual presupune o detaliere minuțioasă a informațiilor despre conformitatea produsului ofertat. Această cerință îngreunează procesul de elaborare a ofertei, mai ales în cazul produselor complexe care au multe specificații

tehnice. Necesită timp suplimentar, resurse dedicate și documentație detaliată, chiar dacă produsul respectiv este în mod evident conform.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Solicitarea nu este disproporționată. Ofertanții sunt profesioniști în domeniu, chestiune care implică din partea acestora o lejeritate în indicarea caracteristicilor tehnice ale produsului cu descrierile specifice din documentele aparținătoare produselor, fie ele cărți tehnice, instrucțiuni de montaj, rapoarte de testare etc. Cum produsele sunt diferite, fiecare ofertant își cunoaște produsele și însușirile tehnice și în vederea unei gestionări eficiente a raportului dintre autoritate și ofertant cerința autorității este de bună-credință și în scopul parcurgerii cu celeritate a procedurii de achiziție, lipsind disproporția afirmată de contestatoare;

- toți ofertanții au această obligație, nu se poate vorbi de lipsa tratamentului egal sau de o condiție restrictivă, neîngrădind accesul vreunui operator să își prezinte produsele oferite;

- critica autoarei contestației nu privește în concret argumente pentru a demonstra o condiție restrictivă.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- La finalul Fișelor tehnice nr. 1, 2 și 3, autoritatea contractantă a menționat următoarea Notă: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagina, respectiv a tipului de document din care rezulta îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondente, cerința va rezulta ca fiind neindeplinită și duce la descalificarea ofertantului”;*

- În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5, fișele tehnice (anexale la Caietul de sarcini). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum «Conform», «Identic», «Da», sau copierea integrală a cerinței pentru fiecare specificație, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/ paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice”.*

Consiliul constată că în cadrul contestației, autoarea acesteia se limitează la menționarea unor extrase din documentația de atribuire, urmată de exemplificarea unei măsuri de remediere adoptată de o autoritate contractantă, nerelevantă în condițiile prezentei cauze.

În mod evident prezentarea de către ofertanți a acestor documente și informații solicitate de autoritatea contractantă și apreciate de contestatoare ca fiind disproporționată, este foarte importantă pentru membrii Comisiei de evaluare care au obligația de a verifica dacă produsele oferite respectă sau nu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada că cerința criticată are caracter restrictiv, iar în ceea ce privește îngreunarea elaborării ofertelor subliniată de contestatoare, CNSC constată că toți participanții la procedură au obligația de a se conforma acestor solicitări, iar elaborarea unor oferte clare și explicite va simplifica procesul de analizare a acestora, conducând la atribuirea contractului mai rapid.

În cuprinsul propunerii financiare, ofertanții vor putea include toate costurile aferente elaborării ofertelor, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A zecea solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerinței restrictive prin care se impune deschiderea compartimentului în partea de jos.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că cerința nu este restrictivă pentru că nu este singura modalitate de deschidere, ofertanții putând să prevadă la deschiderea compartimentului și deschidere în jos, și în sus și în lateral. Deschiderea compartimentului accesorii în partea de jos reprezintă o soluție constructivă pentru evitarea pătrunderii apei dar autoritatea contractantă nu a exclus și alte variante de deschidere, diferența regăsindu-se în fișa de date la punctajul de la criteriul 5, Factorul de evaluare - criterii tehnice.

Analizând Fișele tehnice nr. 1 și 2, Consiliul reține că în Fișa tehnică 1 la punctele 3.3, 3.4 și 3.5, respectiv în Fișa tehnică 2 la punctele 3.4, 3.5 și 3.6 se regăsesc următoarele specificații tehnice:

- *„Compartimentul accesoriilor electrice si compartimentul optic vor constitui incinte separte, pentru a evita patrunderea prafului/murdarirea compartimentul optic in cazul in care se intervine in compartimentul accesorii electrice pentru efectuarea de remedieri. Se vor prezenta documente, fise tehnice pentru demonstrarea cerinței”;*

- *„Compartimentul optic trebuie sa permită deschiderea sa pentru operații de mentenanta. Pentru a facilita operațiile de mentenanta, acesta trebuie sa poata fi deschis intr- un interval scurt de timp, fara deterioararea componentelor aparatului de iluminat; nu se accepta aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasa; Se vor prezenta documente, fise tehnice si instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”;*

- *Compartimentul accesorii electrice va trebui sa permită deschiderea sa pentru operații de mentenanta. Pentru a facilita operațiile de mentenanta, acesta trebuie sa poata fi deschis intr-un interval scurt de timp, fara deterioararea componentelor aparatului de iluminat. Se vor prezenta documente, fise tehnice pentru demonstrarea cerinței.*

Asociat acestor specificații tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul factorului de evaluare criticat „Criterii tehnice - Componenta tehnică 30% - Punctaj maxim factor: 30”, Criteriul 5, având următorul conținut:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj:

- *În cazul în care compartimentul se deschide în partea de jos se vor acorda 5 puncte;*

- *În cazul în care compartimentul nu se deschide în partea de jos se va acorda 1 punct”.*

Din aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că deschiderea compartimentului accesorii în partea de jos reprezintă o soluție constructivă preferată de autoritatea contractantă a cărei justificare este pertinentă „pentru evitarea pătrunderii apei”, însă autoritatea contractantă nu a exclus și alte variante de deschidere, diferența regăsindu-se în punctajul alocat fiecărei modalități de deschidere.

Constatând că cerința nu este restrictivă, astfel cum susține contestatoarea iar măsura de remediere dispusă de o altă autoritate contractantă este irelevantă cauzei, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A unsprezecea solicitare a contestatoarei vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/NB-IoT/RF/ÎN MOD DIRECT, FĂRĂ MEDII INTERMEDIARE/CLOUD/WIRELESS/IP TIP Ipv4/MESH

A. În principal, contestatoarea solicită eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu sunt justificate, prin urmare aceasta apreciază că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, contestatoarea solicită să se modifice/completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM/RF/ETC și să se adauge mențiunea *„sau prin mecanisme de comunicare ce utilizeaza medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”*, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016 – [*„Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent»”*].

B. În subsidiar, contestatoarea solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

C. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, cerințele prin care se impun RF intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Ori în cazul intreruperii comunicației directe, unul din nodurile care are comunicația prin GSM activă devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunică prin RF cu el. Prin urmare, atât această cerință cât și cea legată de utilizarea mediilor

intermediare ar trebui completate de mențiunile „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Susținerea că sunt interzise mediile intermediare cloud/wireless/ip tip Ipv4 sau mesh este contrazisă de documentația procedurii și chiar de exemplele date de contestatoare.

- „susținerile contestatoarei nu sunt reale, având și cloud, și wireless și mesh și orice altă modalitate de transmisie, cele enumerate fiind preferabile, după cum se poate citi în fișele tehnice”;

- cerința criticată face referire la trei modalități de transmisie, ofertanții având posibilitatea de a alege echipamente care să asigure transmisia în aceste modalități, autoritatea contractantă nerestrângând participarea prin indicarea unui singur tip de transmisie;

- cerința privind modul de transmisie nu face referire la caracteristicile unui produs care ar putea fi oferit doar de un anumit producător de echipamente cu un anumit tip de transmisie, sau la un anumit furnizor de servicii de telefonie mobilă în cazul alegerii unei comunicări GSM, ci se referă la tehnologii de transmitere a datelor utilizate pe piață. Astfel, cu privire la disponibilitatea pe piață a acestor modalități de comunicare nu se poate reține caracterul restrictiv al cerinței analizate, ofertanții având posibilitatea de a oferi echipamente care funcționează pe oricare dintre rețelele de telefonie mobilă, spre exemplu, cu acoperire în aria teritorială administrată de autoritatea contractantă.

- pentru ca o cerință să poată fi apreciată drept restrictivă este nevoie ca operatorul contestator să arate faptul că doar un număr extrem de restrâns de operatori economici o pot îndeplini. Faptul că operatorul contestator din prezenta procedură nu o îndeplinește nu conduce la transformarea cerinței în una restrictivă, în speță însă contestatoarea utilizează soluția tehnică criticată.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„• **Comunicația de la modulele individuale la serverul **Cloud** se face direct, nu se accepta sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestive montate pe aparatele de iluminat. Transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețele GSM (minim 3G). Pentru interconectivitate fiecare dispozitiv de control are alocată o adresă **IP tip IPv4**.***

*• **Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schema detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare***

legătură electrică, (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS ...).

- Modulele vor avea posibilitate de a forma prin comunicația RF o rețea locală de tip **Mesh**.

- Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va trimite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune. Chiar dacă datele și funcționarea este asigurată prin acest mod, defectinea va fi vizibilă în interfața utilizator”.

De asemenea, Consiliul reține că în Fișa tehnică 3 – Sistem de telegestiune, la punctele 1.10 – 1.12, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

1.10 – „Preferabil, comunicația între componentele sistemului de telegestiune se va face prin sistem **whireless**”;

1.11 – „Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face preferabil în mod direct, fără elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat”;

1.12 – „Preferabil, modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală whireless, de tip radio. Se va prezenta fișa tehnică a modului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM/LT-IOT și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică. Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va trimite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune. Chiar dacă datele și funcționarea este asigurată prin acest mod, defectiunea va fi vizibilă în interfața utilizator”;

În raport de critica analizată, Consiliul constată că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „În toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”, motiv pentru care nu se mai impune completarea cerinței cu mențiunea „sau echivalent” așa cum a solicitat contestatoarea, întrucât aceasta deja există în documentația de atribuire.

În condițiile în care sintagma „sau echivalent” este asociată inclusiv specificațiilor tehnice aferente sistemului de telegestiune, deci și în referire la tipul de transmisie, nu se poate susține că documentația de atribuire are caracter restrictiv. Pe de altă parte, contestatoarea nu face dovada că cerințele autorității contractante ar fi restrictive, deși sarcina probei îi revine.

Soluția solicitată de contestatoare de acceptare a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date, nu este una echivalentă, ci o soluție alternativă, autoritatea contractantă nefiind obligată să o accepte.

Analizând ansamblul justificărilor autorității contractante, Consiliul apreciază fundamentată soluția impusă, astfel că, în condițiile în care contestatorul nu a demonstrat că tehnologiile indicate ar fi acoperite doar de un singur producător de sisteme de telegestiune, critica analizată va fi respinsă.

A douăsprezecea solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor privind ZD4I - deși la nivelul documentației se menționează că se acceptă și Zhaga și Nema, totuși autoritatea contractantă solicită ca produsele să fie în baza de date zhagastandard.org.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că certificarea ZD4I se solicită doar pentru produsul din fișa tehnica 2, și anume lampă ornamentală. Pentru AIL 1,2,3 și 4 nu există cerința, deci nu se poate generaliza, așa cum face contestatoarea. Pagina 3 din caietul de sarcini prevede certificarea Nema sau Zhaga pentru conectorul lămpilor.

Procedând la verificarea prevederilor Caietului de sarcini și ale Fișelor tehnice 1 și 2, Consiliul constată că susținerile autorității contractante sunt conforme dispozițiilor documentației de atribuire.

Deși contestatoarea încearcă să evidențieze o contradicție, aceasta în realitate nu există.

Consiliul constată că standardul ZD4i nu poate fi considerat restrictiv, atât timp cât prevederile legale permit definirea specificațiilor în acest mod, contestatoarea nedovedindu-și vătămarea.

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică.

A treisprezecea solicitare a contestatoarei vizează cerințele privind personalul, contestatoarea solicitând eliminarea cerinței restrictive potrivit căreia minim jumătate din proiecte trebuie să fie executate în mediul urban.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că cerința este justificată și evidentă, raportat la specificul achiziției - un sistem de iluminat public care va deservi 8 localități și va trebui să funcționeze într-un sistem integrat de telegestiune, or mediul urban este cel care aduce provocări în sistemul de telegestiune în comparație cu cel rural. Experiența cerută este una similară, dat fiind faptul că sistemul de telegestiune și iluminat public din speța de față privește mediul rural cu preponderență. Rolul impunerii experienței experților este de a analiza posibilitatea concretă a acestora de a executa lucrările din cadrul contractului în mod corespunzător și de a rezolva eventualele dificultăți

legate de executarea acestora, astfel că un manager de proiect sau inginer coordonator instalații electrice care a executat lucrări în mediul urban certifică prin acest fapt că are capacitatea de a executa lucrările și în mediul rural.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a introdus următoarele cerințe:

„Pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

(...)

- documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități (pe aceeași poziție) ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă a căror experiență profesională constituie factori de evaluare).

*- experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție în cadrul ofertei a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în **proiectul similar** însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrării respective.*

In cadrul recomandării se va menționa experiența într-o poziție similară poziția ce o deține în prezenta achiziție.

Minim jumătate dintre proiectele prezentate ca recomandari trebuie să fi fost executate în mediul urban”.

Consiliul va admite această critică a contestatoarei deoarece în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale [„În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză)“], experiența personalului trebuie apreciată prin raportare la realizarea unor activități similare și nu la arealul geografic în care aceste activități au fost executate, autoritatea contractantă urmând a remedia documentația de atribuire în sensul solicitat de contestatoare.

A paisprezecea solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerinței privind Responsabilul în controlul calității (CQ).

În concret, contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune ca Responsabilul în controlul calității (CQ) să fie absolvent de studii tehnice. Contestatoarea consideră că pentru îndeplinirea cerinței

este suficientă prezentarea Diplomei de Manager al sistemului de management al calității, cod COR 242114.

În subsidiar, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind Responsabilul în controlul calității (CQ). În acest context, contestatoarea învederează faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. La nivelul caietului de sarcini nu se poate regăsi solicitarea dispunerii, la momentul ofertării, de personal, altul decât Coordonator lucrare și/ sau Șef șantier iar în acest sens, se indică un Aviz ANAP.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată în esență următoarele:

- această lucrare de execuție are un profund specific tehnic care reclamă studii ingineresti, motiv pentru care abilitățile tehnice specifice trebuie să acopere și calitatea în construcții;

- managerul aferent codului COR 242114 este o persoană nespecializată pe calitatea în construcții, făcând parte din grupa de bază Grupa de baza 2421 - Analisti de management și organizare, adică aceștia oferă asistență organizațiilor pentru a obține o eficiență mai mare și pentru a rezolva problemele organizaționale. Aceștia studiază structurile, metodele, sistemele și procedurile organizaționale, în abstract.

- expertul CQ este nominalizat a fi expert cheie, astfel că doar pentru experții non-cheie, la termenul limită, nu se pot solicita dovezi de îndeplinire a cerințelor de calificare profesională.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Rol expert: RESPONSABIL CONTROLUL CALITĂȚII (CQ)

Studii superioare în domeniul tehnic finalizate cu diploma de licență”.

Consiliul reține că Responsabilului cu Controlul Tehnic de Calitate în Construcții (C.Q.), are printre atribuții:

- Respectă legislația și reglementările tehnice specifice activității domeniului pentru care a fost autorizat;

- Implementează și menține Sistemul de Asigurare a Calității în domeniul de autorizare;

- Exerciță controlul calității lucrărilor pe faze de execuție stabilite prin reglementările tehnice și „Planul Calității” adoptat prin Sistemul propriu de Conducere și Asigurare a Calității,

- Verifică respectarea utilizării în execuție numai a produselor de construcții cu certificate de conformitate, declarații de conformitate sau agremente tehnice, astfel încât având în vedere complexitatea procedurii, cerința de a avea studii superioare tehnice este firească, fiind în corelare cu responsabilitățile acestui expert.

Pe de altă parte, managerul sistemului de management al calității, are printre atribuții, planificarea, implementarea, gestionarea și

îmbunătățirea continuă a sistemului de management al calității într-o organizație, fiind evident că nu se poate pune semnul egalității între un responsabil cu controlul calității și Managerul sistemului de management al calității.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței privind responsabilul cu controlul calității, Consiliul o va respinge având în vedere că activitatea acestui expert influențează în mod direct calitatea executării contractului, iar importanța acestuia este la fel de relevantă ca a celorlalți experți cheie solicitați în cuprinsul caietului de sarcini.

Având în vedere gradul de complexitate al prezentului contract, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile/cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici pentru a elabora oferte conforme, punând un mare accent pe existența de personal calificat în ceea ce privește tipul de experți solicitați, aceasta fiind justificată de importanța și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, având ca rezultat final executarea lucrărilor, achizitorul urmărind contractarea unor lucrări profesionale astfel încât achizitorul să fie protejat, iar scopul contractului să fie realizat în conformitate cu cele mai bune standarde de calitate.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul are în vedere că, dată fiind specificitatea contractului, importanța acestuia și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Sunt incidente în soluționare cele prevăzute de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (ANAP) în *Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date, unde legiuitorul recomandă următoarele:*

„Calificările educaționale si profesionale:

(...)

În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a căru/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice. Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini. ”

În raport de cele mai sus reținute, solicitările contestatoarei se impun a fi respinse ca nefondate.

A cincisprezecea solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor restrictive privind schema.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței din Caietul de sarcini prin care se impune „respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91”.

În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că:

- acest standard este anulat;
- impunerea prezentării acestor diagrame printr-un anumit stas reprezintă un procedeu special, sens în care se impune completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele: - sintagma „sau echivalent” se folosește atunci când se face trimitere la anumite standarde, anumiți producători, mărci, brevete, metode de execuție. În cauză, întocmirea schemei sistemului de comunicare reprezintă cartea tehnică a instalației, în acord cu modalitatea de operare concretă a sistemului de telegestiune oferat. În funcție de modalitatea de transmisie și de programul implementat, fiecare sistem are o schemă proprie. Dat fiind faptul că standardul STAS 12993/11-91 a fost anulat și înlocuit cu SR EN 60617-11:2001, autoritatea va proceda la corectarea standardului menționat.

În raport de această achiesare a autorității contractante, Consiliul o obligă pe aceasta la publicarea în SEAP a măsurii de remediere, pentru ca toți operatorii economici interesați să ia la cunoștință de această modificare a documentației de atribuire.

A șaisprezecea solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor privind dimensiunile aparatelor de iluminat ornamental, precum și a cerințelor prin care se impune forma tronconică, tip felinar iar toleranța de +/- 10% asupra dimensiunilor nu este suficientă pentru a asigura o concurență reală.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Fișa tehnică 2 privește o anumită categorie de PRODUS, AIL5, destinat creării unui mediu ambiental specific, genul felinar. Ofertantul nu poate să impună autorității design-ul localității și să modifice procedura după placul său și în funcție de produsele sale;

- În condițiile în care a fost nominalizată clasa produsului, TIP felinar, tronconic și s-a indicat dimensiunea maximă cu toleranța de plus/minus 10 %, orice critică legată de estetică este neavenită atâta timp cât caracteristicile sunt îndeplinite de o sumedenie de produse de pe piață;

- În cauza de față necesitatea autorității contractante privește atmosfera pe care acest tip de felinare o va crea în amplasamentul dedicat;

- critica autoarei contestației nu privește în concret argumente pentru a demonstra o condiție restrictivă ci evidențiază utilitatea solicitării autorității, considerând inutilă cerința de estetică pentru că scopul ar trebui să fie doar achiziționarea de lămpi cu led, chestiune inacceptabilă pentru că ofertantul nu se poate substitui voinței administrative, ofertantul putând

doar solicita o completare/modificare/eliminare a unei cerințe dacă dovedește că este restrictivă și NU pentru că nu îi place și nu o găsește estetic potrivită.

Analizând Fișa tehnică nr. 2 aferentă aparatelor de iluminat ornamentale, Consiliul reține că la punctul 1.3, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „*Dimensiuni aparat de Iluminat: forma, tronconica tip felinar, dimensiuni maxime: 400 x 640mm (+/- 10%)*”.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

- În cadrul contestației, autoarea acesteia nu face dovada caracterului restrictiv al cerinței, limitându-se la a face simple afirmații nedovedite;
- autoritatea contractantă nu a impus dimensiuni fixe, ci a indicat o marjă de +/-10%, în care aceasta poate varia, situație în care cerința nu poate fi considerată restrictivă;
- forma tronconică este una uzuală pentru unele sisteme de iluminat;
- autoritatea contractantă a justificat impunerea acestei forme prin rațiuni de estetică ambientală;
- Regulile de urbanism vizează amenajarea spațiilor publice și sunt stabilite de autoritățile publice locale, în speță chiar de organizatoarea procedurii (...);
- aparatele de iluminat care vor fi instalate trebuie să se încadreze în arhitectura zonei.

A șaptesprezecea critică a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor prin care se impune grosimea sticlei.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că solicitarea sa vizează o grosime minimă la o anumită categorie de produs, cea tip felinar din fișa tehnică 2, motiv pentru care se poate oferta de la 5 mm în sus oricât, motiv pentru care nu se poate vorbi despre o cerință restrictivă. Raportat la susținerile contestatoarei de la critica anterioară în care, raportat la durabilitatea echipamentului, încearcă să convingă despre inutilitatea aspectului estetic cu consecința obligării autorității contractante de a accepta o soluție impusă de contestatoare, apare surprinzătoare critica de față, pentru că tocmai datorită formei lămpii stradale, se impune ca sticla să fie de minim 5 mm pentru a asigura durabilitate produsului. Sticla unei lămpi felinar evident că trebuie să fie caracterizată de o grosime care să îi asigure longevitate, în comparație cu o lampă led cu o jumătate de carcasă metalică și a cărei sticlă nu este expusă la intemperii cum este cea a acestei lămpi.

Analizând Fișa tehnică nr. 2 aferentă aparatelor de iluminat ornamentale, Consiliul reține că la punctul 3.2, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „*Difuzor din sticlă de grosime **mimim** 5 mm*”.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei din următoarele motive:

- În cadrul contestației, autoarea acesteia nu face dovada caracterului restrictiv al cerinței, limitându-se la a face simple afirmații nedovedite;

- autoritatea contractantă nu a impus dimensiuni fixe, ci a indicat și o grosime minimă de 5 mm, pentru a asigura durabilitatea/longevitatea produsului;

- în condițiile în care grosimea poate varia, cerința nu poate fi considerată restrictivă.

A optsprezecea critică a contestatoarei vizează eliminarea cerinței prin care se impune ca interfața să permită controlul atât a aparatelor de iluminat, cât și a senzorilor.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarea specificație tehnică: *„Interfata va permite controlul atat a aparatelor de iluminat cat si a senzorilor”*.

În punctul de vedere autoritatea contractantă arată că din moment ce în cauză se achiziționează și un sistem de telegestiune, este evident că luminozitatea, intensitatea și alte caracteristici de comandă a lămpilor se află în corelație directă cu senzorii, motiv pentru care funcționarea acestora este absolut necesar a fi gestionată prin sistemul de telegestiune care are o interfață de acces și manipulare.

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, susținerile contestatoarei nefiind de natură să determine modificarea specificației tehnice în discuție, de altfel uzuală în cadrul unor documentații de atribuire având un obiect similar. Nefiind făcută dovada caracterului restrictiv și reținându-se că cerința corespunde nevoilor autorității contractante, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

A nouăsprezecea critică a contestatoarei vizează eliminarea cerinței prin care se impune ca fișierele sursă să fie prezentate în format *.uld, excluzând soluțiile care generează rezultate identice în formate diferite, precum IES, LDT sau alte formate standardizate pentru iluminat.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarata neconformă, din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare al calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum din Anexa nr. 1 și a tuturor parametrilor luminotehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin standard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Anexa nr. 1, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. In cazul în care în cadrul analizei ofertelor se vor identifica calcule luminotehnice truate, oferta va fi declarată neconformă.

Aparatul de iluminat folosit în calculul luminotehnic va fi același cu cel oferat, pentru care sunt prezentate certificările si rapoartele de testare, având aceleași caracteristici constructive, electrice și luminotehnice. Necorelarea între aparatul folosit în calculul luminotehnic cu cel oferat și/sau neîndeplinirea condițiilor luminotehnice de mai sus, duce la declararea ofertei ca neconformă. In cazul în care ofertanții vor prezenta caracteristici modificate ale aparatelor de iluminat (ex. randament peste

90%) au obligația de a pune la dispoziția autorității contractante rapoartele de măsurători emise de un laborator acreditat/atestat însoțite de autorizația de funcționare (valabilă) a laboratorului emisă de un organism acreditat, în caz contrar oferta va fi declarata neconformă. **In cazul în care vor exista suspiciuni de fraudă raportate la fișierele de tip ies sau ldt autoritatea va putea solicita documente suplimentare care sa ateste existenta reala a distribuțiilor luminoase utilizate in calcul pe aparatele propuse in oferta.**

Ofertanții vor prezenta calculele luminotehnice atât în varianta listată (PDF) cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (ex *.evo), kitul de instalare al programului de calcul utilizat (ex Dialux Evo min 12.0), **fișierele sursă în format *.uld** ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule, **pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea parametrilor luminotehnici**, conform cu standardul SR EN 13201/2015”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că ULD înseamnă Unified Luminaire Data File și este o terminație ca doc, docx, jpg etc. doar că este specifică sistemelor de iluminat. Poate fi vizualizat pe windows. The ULD fișier conține date despre specificațiile de iluminare ale unui corp de iluminat, cum ar fi descrierea de prindere, imaginea de prindere, fluxul luminos, consumul de energie, precum și un model 3D pentru vizualizare. Astfel că raportat la contractul ce face obiectul achiziției de față, utilizarea de elemente specific domeniului de activitate și specific domeniului lucrării ce se execută nu poate fi catalogată drept restrictivă.

Reținând faptul că în cadrul cerinței criticate se regăsește și scopul pentru care a fost impusă o astfel de solicitare și anume: „pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea parametrilor luminotehnici”, coroborat cu faptul că în argumentația sa contestatorul nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței, știut fiind că formatul .uld este un format sigur garantat care nu permite modificarea distribuțiilor luminoase după bunul plac al ofertanților, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, costurile suplimentare invocate de contestatoare urmând a se regăsi în cadrul propunerii financiare.

Ultima critică a contestatoarei vizează eliminarea cerinței restrictive prin care se impune consumul anual.

În Caietul de sarcini, la punctul 4.3.4 Evaluarea energetică a situației propuse, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, următoarele:

„Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 100 % pentru un număr de 1900 ore, iar pentru un număr de 2250 ore aparatele vor fi dimdate în regim de 70 % a fluxului luminos.

Calculele pentru Indicatorul Energia Specifică se vor realiza fără a se lua în considerare efectul sistemului CLO. **Consumul anual nu va depăși valoare de 242,6 MWh/an”.**

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat în esență următoarele:

- Prin achiziția de față se implementează un sistem eficient de iluminat public care are ca scop printre altele și consumul redus de resurse. De aceea, în caietul de sarcini, la punctul 4.3.4 autoritatea contractantă a indicat calculul pentru evaluarea energetică a situației propuse de către ofertant;

- Evaluarea se face pe calcul concret, raportat la proiectul UAT Broșteni, astfel încât să fie posibilă verificarea și aplicarea factorului de evaluare nr. 2, astfel cum este indicat în fișa de date.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, autoritatea contractantă a menționat următorul factor de evaluare: „Eficiența energetică a proiectului”, Componenta tehnică 30%, Punctaj maxim factor: 30.

Algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare este următorul:

„Ofertanții vor calcula coeficientul De pentru fiecare stradă/bulevard prezente în proiect.

Modalitatea de calcul a De este cea prezentată în standardul SR EN 13201/2015, astfel:

Ofertanții au obligația să calculeze și să completeze rezultatele obținute, pentru:

- *puterea instalată a fiecărui aparat;*
- *puterea instalată a modului de telegestiune pentru aparat;*
- *total putere instalată pentru fiecare stradă;*
- *valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 100% și pentru treptele de dimming;*
- *valoarea calculată pentru Indicatorul Energia Specifică (De), după formula:*

** A se vedea Caietul de Sarcini*

unde:

P_j = puterea instalației asociată perioadei de timp j (SR-EN 13201-2), în [W];

t_j = durata de timp din parcursul uni an în care este utilizată puterea P_j în (h)

A = aria suprafeței iluminate, m^2 - calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată

m = numărul de combinații între putere și intervale de timp

Pentru dispunerea unilaterală $P_j = 1 * P$ unitara

Pentru dispunerea bilaterală $P_j = 2 * P$ unitara

P unitara = P aparat de iluminat + P sistem de control/aparat

Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 100% 1900h și în regim de 70% 2250h.

Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls.

1. Se va considera cea mai bună ofertă, oferta care are cea mai mică valoare a coeficientului De însumat – 30 puncte

2. Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$Pe\ ofertant = (Et\ min / Et\ ofertant) * 30\ puncte$

Et ofertant – eficiența energetică obținută prin De insumat conform ofertei "n"

Et min – eficiența energetică e însumat conform celei mai bune oferte

Pe – punctaj eficiență energetică oferta "n"

Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați. Ofertele care nu îndeplinesc în integralitate (pentru fiecare situație tip) parametrii luminotehnici solicitați se descalifică.

Totodată, ofertanții trebuie să țină cont de consumul de energie în sistemul de iluminat public max. 242,60 MWh și să se încadreze pe nivelele de luminanță pe clasele de iluminat M2-M5, P1, C2-C4 . Ofertele care depășesc puterea maximă instalată totală și consumul de energie maxim vor fi declarate **neconforme.**

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul le apreciază ca speculative, aceasta nu demonstrează că valoarea stabilită de autoritatea contractantă de 242,6 MWh/an este eronată/restrictivă, limitându-se la a face simple afirmații nedovedite.

Este de netăgăduit faptul că un consum mai mic de energie electrică atrage costuri mai mici de utilizare și beneficii din punct de vedere al protecției mediului, prin achiziția de față autoritatea contractantă urmărind să implementeze un sistem eficient de iluminat public care are ca scop printre altele și consumul redus de resurse, obiectul prezentei proceduri de atribuire fiind „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «(...)»”.

În cadrul Strategiei de contractare, autoritatea contractantă a menționat că „Realizarea proiectului privind „EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN ORAȘUL BROSTENI, JUDEȚUL SUCEAVA” - ETAPA 1 **are ca obiectiv principal reducerea consumului de energie electrică**, al emisiilor de CO2 și implicit scăderea puterii instalate totale și ameliorarea securității, siguranței și confortului cetățenilor pe timp de noapte, prin aducerea iluminatului stradal la valorile cantitative și calitative din prescripțiile SR-EN 13201/2015 în Orașul Brosteni

În baza proiectului tehnic aprobat, aceasta investiție face obiectul contractului de finanțare încheiat nr. 421/F/GES/I 8.12.2023 de Administrația Fondului pentru Mediu și Orașul Brosteni în cadrul Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public”.

În raport de dispozițiile documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a realiza calculul pentru evaluarea energetică a soluției propuse, fiind impusă o limitare firească (dat fiind obiectivul proiectului) în ceea ce privește consumul maxim anual (**242,6 MWh/an**).

Față de cele anterior menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Referitor la practica CNSC invocată de părți, Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) și va obliga autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Cererea subsidiară de anulare a procedurii va fi respinsă, având în vedere că procedura de atribuire este suspendată astfel că implementarea măsurilor de remediere dispuse este posibilă.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 7.140 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbatelor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...), motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 7.140 lei și reprezintă onorariu avocat (...), dovedite cu factura SD0225/22.05.2025 și achitate prin intermediul Unicredit Bank la data de 23.05.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.800 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat (...), Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate,*

chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.800 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.340 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.140 lei, la suma de 1.800 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată*

reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.800 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.340 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, respinge restul criticilor contestatoarei și cererea subsidiară de anulare a procedurii.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.800 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.340 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 58 pagini.