

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48739/06.09.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., din ..., având adresă pentru comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional, împotriva raportului procedurii nr. 377/ 28.08.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, privind atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90511000-2 Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), anunț de concesionare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„I. Cu titlu prealabil (...) acces la documentele dosarului constituit la CNSC, de îndată ce...și-a îndeplinit obligația de a transmite Consiliului dosarul concesiunii, II. Pe fondul contestației: A. anularea integrală a tuturor deciziilor luate de autoritatea contractantă în reevaluare, privind declararea drept acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei ... SA, precum și a tuturor și oricăror concomitente și/sau subsecvente ori conexe care le fundamentează sau se fundamentează pe acestea; B. obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității Procedurii, prin reevaluarea ofertei ... SA cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate existente, excluderea ofertei acestuia ca inacceptabilă și neconformă, refacerea clasamentului Procedurii și finalizarea acesteia în consecință”.*

Prin „cererea de intervenție accesorie” nr. 9149/18.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50895/19.09.2023, ... SA, cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de președinte, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar pe fond, admiterea acesteia și, în principal, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, iar în subsidiar respingerea ca nefondată. De asemenea, în

temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SA a solicitat acces la documentele dosarului constituit la C.N.S.C.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48739/06.09.2023, ... SRL critică raportul procedurii nr. 377/28.08.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În fapt, autoarea arată că a formulat o contestație împotriva primului rezultat al procedurii, soluționată de CNSC prin Decizia nr. ..., în sensul respingerii acesteia. Urmare a deciziei în cauză, autoritatea contractantă a încheiat contractul de concesiune cu ... SA. Decizia respectivă a fost atacată cu plângere, soluționată de către Curtea de Apel Timișoara prin Decizia Civilă nr. .... În cadrul acesteia, instanța a dispus, cu titlu definitiv, următoarele: „b) (...) *anularea (...) inclusiv a contractului încheiat între autoritatea contractantă și ... SA în baza procedurii de achiziție publică în litigiu; c) dispune obligarea Autorității Contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității Procedurii, prin anularea contractului încheiat cu ... SA, reevaluarea ofertei ... SA cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate reținute în considerentele prezentei hotărâri, refacerea clasamentului Procedurii și finalizarea procedurii de atribuire a Contractului (...)*”.

Prin raportare la decizia instanței, în opinia contestatoarei, au fost tranșate de către Curtea de Apel Timișoara, următoarele aspecte: a. Există motive de inacceptabilitate și neconformitate în ceea ce privește oferta ... SA; b. Autoritatea contractantă trebuie să refacă evaluarea ofertei ... SA cu luarea în considerare a acestor motive de inacceptabilitate și neconformitate - care, fiind constatate printr-o hotărâre judecătorească definitivă există și, existând, conform legii impun autorității contractante, ca unică soluție, respingerea ofertei ... SA; c. Refacerea clasamentului - oferta ... SA fiind inacceptabilă și neconformă, aceasta se impune respinsă, cu efect asupra clasamentului (rămâne un singur ofertant, cel de pe locul 2, care trebuie declarat câștigător); d. Finalizarea procedurii prin semnarea contractului cu noul ofertant câștigător.

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că potrivit adresei nr. 378/28.08.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a declarat câștigător tot pe ofertantul ... SA, cu nerespectarea în tot a Deciziei Curții de Apel Timișoara de către autoritatea contractantă deoarece aceasta din urmă: nu a ținut cont de motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei ... SA constatate cu autoritate de lucru judecat și obligatorii prin Decizia Curții de Apel Timișoara; nu a dispus respingerea ofertei ... SA; a declarat câștigător un ofertant a cărui ofertă a fost stabilită cu autoritate de lucru judecat ca neconformă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a favorizat ... SA deoarece a ignorat faptul că la solicitări oficiale de clarificare, ... SA nu a răspuns și a procedat la a solicita din nou, a ignorat faptul că în reevaluare, atât oferta cât și garanția ... au expirat, a solicitat clarificări tehnice și financiare de la ... SA deși nu exista niciun element neclar (doar neconformități obligatorii și vădite), în cadrul solicitărilor de clarificare, a formulat întrebările astfel încât au inclus și răspunsurile ce se doreau primite, s-au înaintat argumente ilogice pentru a justifica de ce neconformitățile multiple ale ofertei ... SA ar fi în fapt „simple erori”, în condițiile în care, nu s-au respectat clar cerințele documentației de atribuire și abaterile au fost constatate drept neconformități printr-o hotărâre judecătorească definitivă pronunțată exact asupra respectivelor neconformități.

În această situație, contestatoarea susține că deciziile autorității contractante sunt nelegale întrucât: (a) încalcă Decizia Curții de Apel Timișoara; (b) reevaluarea este nulă pentru că nu s-a realizat conform legii aplicabile; (c) în reevaluare au apărut noi motive de inacceptabilitate a ofertei; (d) reținerea remedierii neconformităților sub pretextul îndreptării unor „abateri tehnice minore”, „erori aritmetice” și „vicii de formă” încalcă legea; (e) oferta ... este în continuare inacceptabilă și neconformă, pentru motivele reținute prin Decizia Curții de Apel Timișoara.

Referitor la accesul la dosarul cauzei, contestatoarea invocă prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru a putea dovedi temeinicia criticilor invocate în contestație, respectiv pentru a putea contesta, motiva și dovedi orice alte elemente de nelegalitate survenite în evaluare.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 34 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea menionează că prin decizia emisă, Curtea de Apel Timișoara a impus autorității contractante să procedeze la *„reevaluarea ofertei ... SA cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate reținute în considerentele prezentei hotărâri”*. În opinia contestatoarei, prin decizia în cauză, instanța nu a cerut autorității contractante să clarifice elementele de fapt reținute ca motive de inacceptabilitate și

neconformitate ci să ia în considerare aceste motive în contextul reevaluării/refacerii clasamentului.

În susținere invocă caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești prin prisma art. 430 alin. 1) și art. 435 alin. 1) din Codul de procedură civilă., respectiv că în speța de față, „*chestiunea tranșată*” este faptul că în cadrul ofertei ... SA există motivele de inacceptabilitate și neconformitate reținute prin Decizia Curții de Apel Timișoara. Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să reevalueze oferta ... SA cu „*luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate reținute*”, în sensul prevăzut la art. 89 din HG nr. 867/2016, potrivit căruia „*Comisa de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează faptul că reevaluarea este nulă pentru că nu s-a făcut în baza Legii nr. 100/2016 și a HG nr. 867/2016, ci a Legii nr. 98/2016, respectiv HG nr. 395/2016, așa cum rezultă din procesul verbal de reevaluare nr. 10/372/21.08.2023. În acest contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ... SA în temeiul art. 134 alin. 7) din HG nr. 395/2016, lit. a) și b), în scopul de a dovedi că multiplele modificări aduse ofertei prin răspunsurile la clarificări se încadrează în procentul de 1% permis în cazul unor abateri tehnice minore.

În ceea ce privește neconformitățile reținute prin Decizia Curții de Apel Timișoara, contestatoarea precizează că sunt următoarele:

32.a. ... SA nu a respectat prevederile legale și ale documentației de atribuire în alocarea costului cu redevența în tarife, fraudând astfel mecanismul de selecție al procedurii;

32.b. ... SA nu a oferat tehnic și financiar dotarea utilajelor cu camere video, contrar cerinței exprese a documentației de atribuire;

32.c. ... SA a oferat tariful pentru colectarea deșeurilor municipale/similare de la agenți economici (tariful T5) prin includerea în calcul a unei cantități semnificative de deșeuri stradale pe care documentația de atribuire a cerut expres să nu se ia în calcul, motiv pentru care ... SA și-a diminuat artificial valoarea tarifului, fraudând astfel în opinia contestatoarei mecanismul de selecție și plasând artificial un tarif ce depășește cu mult valoarea maximală impusă de autoritatea contractantă, sub acest prag;

32.d. ... SA a oferat tariful compus pentru colectarea și transportul deșeurilor de la agenți economici și instituții publice cu nerespectarea formulei procentuale expres impuse de documentația de atribuire;

32.e. Tariful compus (ce include tariful T5) oferat de ... SA pentru colectarea deșeurilor de la agenți economici și instituții depășește valoarea maximală impusă de documentația de atribuire;

32.f. Sub aspect tehnic, ... SA a oferat utilaje de dimensiuni mai mici decât cele minim impuse de documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivele suplimentare de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei ... SA, survenite în reevaluare, contestatoarea menționează că, în opinia sa, oferta ... SA a devenit caducă la 27.06.2023 prin neprelungirea valabilității ofertei și a devenit inacceptabilă tot la 27.06.2023 prin neprelungirea valabilității garanției de participare. Conform raportului procedurii, pct. 5 „*Concluzii și semnături*”.

De asemenea, afirmă că oferta în cauză trebuie să fie respinsă ca inacceptabilă deoarece prin răspunsul la clarificări ... SA a depus o ofertă financiară alternativă, deoarece, conform procesul-verbal nr. 10/327/21.08.2023, prin răspunsurile la clarificări, a redepus oferta financiară în care a modificat modul de repartitie a redevenței în toate tarifele, a modificat elementele de calcul ale tarifului T5, a modificat formula aplicată pentru determinarea tarifului maximal compus pentru colectarea și transportul deșeurilor provenite de la utilizatorii casnici din mediul urban, a modificat valoarea tarifului compus pentru colectarea deșeurilor de la agenți economici și instituții, fapt ce a condus și la modificarea punctajului aferent factorilor de evaluare.

Totodată, subliniază faptul că la momentul la care ... SA a făcut aceste modificări, aceasta cunoștea deja tarifele ... SRL, și a putut astfel să depună o ofertă financiară revizuită, cu elemente diferite (alternative) față de prima, contrar fișei de date, secțiunea II.2.10 „*Informații privind variantele*”, unde se menționează că nu sunt acceptate variante, motiv pentru care a încălcat prevederile art. 87 și 88 din HG nr. 867/2016, precum și cele reținute prin decizia Curții de Apel Timișoara.

De asemenea, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a încercat, fără succes, să arate că legea permite modificările cerute prin clarificări, întrucât prin refacerea și redepunerea ofertei, ... SA nu a făcut decât să corecteze unele „*erori aritmetice*”, unele „*abateri tehnice minore*” ori unele „*vicii de formă*”, nefiind astfel aplicabilă regula imperativă prevăzută de art. 87 alin. 6) din HG nr. 867/2016, conform căreia „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă*”.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că prin decizia instanței au fost reținute, cu titlu de autoritate de lucru judecat o serie de neconformități ale ofertei financiare, care în opinia sa „nu pot fi remediate prin reținerea existenței unei abateri tehnice minore, pentru că nu privesc oferta financiară”.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că ... SA a repartizat greșit în tarife costul cu redevența, iar prin răspunsul la clarificări a modificat substanțial oferta financiară inițială, fapt ce conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. În opinia contestatoarei, acest lucru nu trebuia să se întâmple, deoarece autoritatea contractantă a

indicat clar prin adresa nr. 315/13.09.2022, unde se include costul cu redevența.

Un alt aspect invocat de către contestatoare vizează determinarea greșită de către ... SA a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale prin împărțirea costurilor și la cantitățile de deșeuri stradale, în sensul că în oferta inițială ... nu a respectat cerința autorității contractante din răspunsul consolidat la clarificări nr. 336/03.10.2022, răspuns solicitare nr. 2, prin care se arată că tariful T5 - deșeu rezidual non casnici se va raporta la cantitatea de deșeuri de 1.882,32 to./an, respectiv răspunsul solicitarea nr. 8 prin care autoritatea contractantă face următoarea mențiune: "cantitatea de 1.523 to/an deșeuri stradale nu va fi inclusă în nicio categorie de deșeuri" .

În continuare, contestatoarea arată că ... SA a modificat substanțial oferta financiară inițială deoarece „a obținut un alt tarif T5 și un alt tarif general pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice”, în condițiile în care prin prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 336/03.10.2022, autoritatea contractantă a indicat exact ce cantități de deșeuri se iau în calcul.

Referitor la cele două motive de neconformitate tehnică, reținute cu autoritate de lucru judecat prin Decizia Curții de Apel Timișoara, contestatoarea precizează că acestea constau în faptul că ... SA nu a oferat camere video pentru utilaje, respectiv a oferat utilaje de o capacitate semnificativ inferioară față de cea impusă prin documentația de atribuire.

Or, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a cerut exact ca toate utilajele să fie dotate cu camere video, iar prin oferta inițială ... SA nu fost în conformitate cu aceste cerințe, contestatoarea afirmă că operațiunea de „corectarea din reevaluare” nu respectă condiția impusă de art.87 alin. 9) lit. d) din HG nr. 867/2016. În opinia contestatoarei, raționamentul anterior se aplică și cu privire la utilaje, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a cerut ca acestea „să fie de minim 16 mc. iar ... SA a oferat pe lângă 18 utilaje de 15 + 1.5 mc și 8 utilaje de 7 mc.”.

Totodată, precizează că situația de mai sus nu poate fi subsumată remedierii unor vicii de formă pentru că „nu este susținută neechivoc de sensul și de conținutul altor informații din ofertă, iar corectarea/completarea nu are rol de clarificare/confirmare ci de modificare fundamentală a acestor elemente ale propunerii tehnice a ... SA”. În opinia contestatoarei, întrucât prin oferta financiară ... SA a avut în vedere costuri de operare și de personal pentru cele 8 utilaje de 7.mc (șoferi și muncitori deservenți, combustibil și lubrifianți, revizii, asigurări, rovine, etc.), e clar că în reevaluare, prin susținerea că cele 8 utilaje nu sunt necesare, are loc o modificare fundamentală a ofertei acesteia.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ... SA a depus o nouă ofertă financiară prin care a modificat tarifele pentru aceste activități (le-a crescut prin împărțirea aceluiași cost cu redevența la cantități mai mici de deșuri) și a modificat și restul tarifelor (pe care le-a scăzut prin eliminarea costului cu redevența), fapt ce a condus la modificarea structurii ofertei financiare. De asemenea, prin oferta inițială ... SA nu a respectat o cerință expresă a documentației de atribuire.

Altfel spus, afirmă contestatoarea, nerespectând aceste cerințe, în oferta inițială, ... SA a determinat tariful T5 prin împărțirea costurilor totale din activitatea aferentă tarifului T5, de 2.569.496,9 lei la cantitatea totală de 3.405.32 tone (în loc de 1.882,32 tone cât era corect). În reevaluare, dacă ... SA a împărțit aceleași costuri totale de 2.569.496,9 lei la cantitatea corectă de 1.882,32 tone, în mod necesar a trebuit să obțină un tarif de 1.365,07 lei/tonă, nu 754.55 lei/tonă cât greșit a ofertat inițial ... SA, (la care se adaugă și costul suplimentar cu redevența re-repartizată), deduce contestatoarea.

Față de cele de mai sus, contestatparea susține că oferta ... SA este în continuare neconformă și trebuie respinsă deoarece prin răspunsul dat a depus o nouă ofertă financiară prin care a modificat tariful T5 (l-a crescut prin împărțirea aceluiași cost la o cantitate semnificativ mai mică). În opinia sa, în cazul de față, modificarea respectivă nu este nici abatere tehnică minoră și nici eroare aritmetică.

Nu în ultimul rând, precizează contestatoarea, prin modificarea tariful T5 la valoarea de minim 1.365.07 lei/tonă (fără a mai lua în considerare creșterea indusă de redistribuirea redevenței doar în tarifele rezidual, reciclabil și biodegradabil), Tariful general rezultat (real) depășește valoarea maximală impusă de autoritatea contractantă, în condițiile în care potrivit pct. IV.4.2 din fișa de date „Tarifele maxime admise sunt: Pentru Colectare și transport deșuri menajere pentru agenți economici și instituții publice - 551,80 lei/tona, exclusiv TVA, conform tabeluli anexat:

|                           | %      | lei/to f TVA | lei/tona |
|---------------------------|--------|--------------|----------|
| Reciclabil                | 32,70% | 500,47       | 163,65   |
| Bio                       | 45,00% | 456,35       | 205,36   |
| Rezidual                  | 22,30% | 1.365,07     | 304,41   |
| Tarif consolidat fără TVA |        |              | 673,42   |

Or, în condițiile în care ... SA, în refacerea calculului tarifului compus, a modificat, la cererea autorității contractante, și formula de calcul procentuală utilizată în oferta sa inițială, constitui în opinia contestatoarei un motiv suplimentar de inacceptabilitate, conform neconformității constatate, sub acest aspect, de Curtea de Apel Timișoara.

În continuare, contestatoarea afirmă că ... SA nu a ofertat dotarea autospecialelor cu camere video și nu a cuprins costul aferent în oferta

financiară, deși documentația de atribuire a prevăzut expres o atare cerință. Includerea acestor elemente s-a făcut doar în faza de reevaluare, moment la care, în fapt, ... SA a depus sub acest aspect, o nouă ofertă. Prin urmare, susține contestatoarea, față de oferta ... SA sunt incidente prevederile art. 87 alin. 6) din HG nr. 867/2016, potrivit căroră *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă."*

De asemenea, contestatoarea afirmă că oferta ... SA este neconformă pentru că a ofertat utilaje de o capacitate mai mică decât cea minimă permisă de documentația de atribuire.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că, din calculele sale, că cu cele 18 utilaje de 15 + 1.5 mc., ... SA poate colecta întreaga cantitate estimată de deșeuri prevăzută de documentația de atribuire, restul de 8 utilaje de 7 mc sunt rezerve, nefiind în realitate necesare. Prin urmare, cele 8 utilaje de 7 mc reprezintă un cost semnificativ al ofertei și oferta urmează a fi evaluată inclusiv prin raportare la prețul ofertat, în condițiile în care, pentru a fi competitiv, niciun ofertant nu include costuri inutile. În opinia sa, faptul că în oferta inițială ... SA a ofertat cele 8 utilaje de 7 mc., care au și costuri aferente (șoferi și muncitori deservenți, combustibil și lubrifianti, revizii, asigurări, rovine, etc.), demonstrează că ... SA și-a modificat nepermis oferta.

În susținere, contestatoarea precizează că prin documentația de atribuire a impus imperativ să nu se oferteze utilaje mai mici de 16 mc., conform pct. IV.4 din fișa de date: *"Utilajele/echipamentele minime solicitate sunt: Autogunoiere pentru deșeuri reziduale cu o capacitate cuprinsă între 16 mc - 24 mc; Autogunoiera de min. 16 mc pentru deșeuri reciclabile"*, cerința în cauză fiind confirmată de autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 39 din adresa de clarificări nr. 343/07.10.2022.

Prin adresa nr. 49307/.../08.09.2023, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei.

... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49196/08.09.2023, prin care a înaintat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 06.09.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Cluj, în sumă de 2.000.000 lei.

Prin punctul de vedere nr. 399/11.09.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 49618/11.09.2023, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL pentru motivele ce urmează a fi prezentate.

În opinia autorității contractante, cererea contestatoarei prin care aceasta solicită să i „(...) se acorde acces la documentele dosarului constituit la CNSC, de îndată ce...și-a îndeplinit obligația de a transmite Consiliului dosarul”, este inadmisibilă având în vedere informațiilor declarate și dovedite ca fiind confidențiale de către ofertantul ..., conform Legii nr. 100/2016.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că a acordat acces contestatoarei la documentele dosarului achiziției, mai puțin la valorile componente ale ofertei financiare, având în vedere că acestea reprezintă "secret comercial", conform declarației de confidențialitate din data de 21.10.2022, prezentată de ... SA, precum și pentru asigurarea/protecția concurenței loiale. În susținere, invocă jurisprudența CNSC și cea a instanțelor comunitare, cu mențiunea că ambii ofertanți au declarat în mod similar confidențialitatea ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și Legea concurenței nr. 21/1996, conform căreia dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale sau altor documente interne, respectiv Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, care califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Date fiind rigorile la care este supusă, autoritatea contractantă afirmă că nu a pus la dispoziția contestatoarei toate informațiile care vizează valori din care a fost formată propunerea financiară a ofertantului ... SA.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și lipsită de fundament legal a contestației și, pe cale de consecință, menținerea actelor și măsurilor comisiei de evaluare criticate de către contestatoare.

În susținere, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare induce ideea că prin Decizia civilă nr. 622/20.06.2023, instanța a decis că oferta ... SA este neconformă și inacceptabilă, aspect eronat în opinia acesteia, deoarece prin decizia amintită s-au dispus următoarele: „obligarea Autorității Contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității Procedurii, prin anularea contractului încheiat cu ... SA, reevaluarea ofertei ... SA cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate reținute în considerentele prezentei hotărâri, refacerea clasamentului Procedurii și finalizarea procedurii de atribuire a Contractului privind „...”, inițiată de ... prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ...”.

Astfel, prin Decizia Civilă nr. ..., Curtea de Apel Timișoara a dispus modificarea Deciziei nr. ..., emisă de Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor în sensul că: „a) admite în parte contestația formulată de contestatoarea ... S.R.L.; b) dispune anularea Adresei nr. 150/03.04.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 149/3.04.2023, emise de autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... S.A. cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a contractului încheiat între autoritatea contractantă și ... S.A. în baza procedurii de achiziție publică în litigiu; c) dispune obligarea Autorității Contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității Procedurii, prin anularea contractului încheiat cu ... SA, reevaluarea ofertei ... SA cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate reținute în considerentele prezentei hotărâri, refacerea clasamentului Procedurii și finalizarea procedurii de atribuire a Contractului privind „...”, inițiată de ... prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ...; d) respinge în rest contestația, comisia de evaluare procedează la reevaluarea ofertei ... SA”.

Pentru a da curs deciziei sus amintită, autoritatea contractantă precizează că a luat următoare măsuri, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 9/315/13.07.2023: „a anulat adresa nr. 150/3.04.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 149/3.04.2023, emise de autoritatea contractantă ...; a anulat contractul de delegare a gestiunii serviciului nr.262/152/ 08.06.2023 prin comunicarea trimisă către ... SA prin adresa nr. 291/03.07.2023”.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ar fi „ignorat faptul că la solicitări oficiale de clarificare, ... nu a răspuns și a procedat la a solicita din nou”, autoritatea contractantă susține că nu a revenit „pentru o solicitare de clarificare la care ... SA nu a răspuns”, ci, prin adresa nr 291/03.07.2023 a informat ofertantul ... SA despre dispozitivul deciziei civile nr. ... și despre faptul ca se vor pune în aplicare dispozițiile instanței. Totodată, prin același document, a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, a poliței de asigurare și a scrisorii de confort, însă din eroare, nu a specificat data limită de prezentare a documentelor solicitate, situație în care ... SA ar fi avut termen nelimitat de răspuns. Constatând această eroare, prin adresa nr. 301/10.07.2023 s-a revenit la adresa 291/03.07.2023 cu precizarea termenului de răspuns la solicitare ca fiind 13.07.2023.

Referitor la „faptul că în reevaluare, atât oferta cât și garanția ... au expirat”, după cum susține contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că garanția de participare are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toata perioada implicării sale în procedura de atribuire, astfel cum este definit la art. 45 alin.(1) din HG nr. 867/2016.

De asemenea, menționează că la data de 03.07.2023 a primit decizia Civilă nr...., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, care deși s-

a pronunțat la data de 20.06.2023, atât autoritatea contractantă cât și ... SA au luat act de acesta, prin comunicare la data de 03.07.2023. Așadar, în intervalul 20.06.2023 - 12.07.2023 ... SA nu putea avea cunoștință de măsurile dispuse prin decizia respectivă și deci, intervalul cuprins între 03.04.2023 (raportul final al primei evaluări) - 03.07.2023 (data comunicării Deciziei) nu poate fi considerat ca „perioadă aferentă evaluării ofertelor”. Tot în data de 03.07.2023 s-a transmis către ... și adresa nr.291, prin care i s-a comunicat decizia instanței, anularea contractului încheiat, precum și faptul că oferta sa va fi reevaluată; prin același document s-a solicitat și confirmarea prelungirii ofertei și a garanției de participare și a scrisorii de confort pentru asigurarea cash-flow-ului necesar (fără a se preciza un termen limită de prezentare a acestor documente).

Autoritatea contractantă precizează că în data de 10.07.2023, prin adresa nr. 301, a revenit la solicitarea anterioară și a precizat termenul limită de prezentare a documentelor solicitate prin adresa nr.291/03.07.2023. Ulterior, în data de 12.07.2023, ... SA a prezentat documentele aferente prelungirii garanției de participare (până la 26.09.2023) și a scrisorii de confort (până la 29.11.2023) și a confirmat prelungirea valabilității ofertei (până la data de 26.09.2023). Pentru garanția de participare și pentru scrisoarea de confort s-au prezentat acte adiționale de prelungire/ addendum-uri, nefiind prezentate contracte noi, astfel încât să se poată deduce că au expirat cele inițial depuse, deoarece atât scrisoarea de confort, cât ofertei și garanția de participare au continuitate.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „*a solicitat clarificări tehnice și financiare de la ... SA deși nu exista niciun element neclar (doar neconformități obligatorii și vădite)*”, autoritatea contractantă precizează că instanța a dispus reevaluarea ofertei ... SA și nu de eliminarea sa din cadrul competiției; în opinia autorității contractante, termenul “reevaluare” trebuie analizat din perspectiva definiției dată de dicționarul limbii române, în sensul de a evalua din nou pe baze noi, și nu de a ne întoarce în evaluare cu scopul de a elimina o ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și prevederilor art. 88 alin.1) din HG nr. 867/2016, potrivit cărora „*Comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia*”, cu precizarea că a aplicat prevederile legale, motiv pentru care consideră că nu se poate interpreta că a aplicat un tratament preferențial, fiind respectate principiile statuate la art.2 alin. 2) din Legea nr.100/2016.

Cu privire la critica conform căreia autoritatea contractantă “*în cadrul solicitărilor de clarificare, a formulat întrebările astfel încât au inclus și răspunsurile ce se doreau primite*”, aceasta din urmă precizează că solicitările de clarificări au fost adresate prin prisma prevederilor art.

87 alin. 1) din HG nr. 867/2016, acestea având rol de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Invocă și alin. 4) al aceluiași articol, potrivit căruia *„Comunicarea prevăzută la alin. (1) transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, precum și art. 87 alin. 7) din HG nr.867/2016, care precizează că *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, astfel cum este legiferat la art. 88 alin. 1) din HG nr. 867/2016, intenția sa fiind aceea de a solicita clarificarea unor aspecte, urmând ca în cazul confirmării acestora să revină cu o altă solicitare prin care să solicite corectarea viciilor de formă, însă prezentarea unui răspuns complet însoțit de documente edificatoare din partea ... nu a mai necesitat revenirea cu alte solicitări de clarificări. Prin urmare, fiind deja în posesia documentelor care confirmă încadrarea în categoria viciilor de formă, nu le putea ignora și a procedat la evaluarea acestora, cu considerarea prevederilor în ceea ce privește posibilitatea încadrării în categoria viciilor de formă.

Privitor la critica conform căreia *„S-au înaintat argumente ilogice pentru a justifica de ce neconformitățile multiple ale ofertei ... ar fi în fapt „simple erori”, în condițiile în care, nu s-au respectat clar cerințele documentației de atribuire și abaterile au fost constatate drept neconformități printr-o hotărâre judecătorească definitivă pronunțată exact asupra respectivelor neconformități”*, autoritatea contractantă susține că a aplicat întocmai prevederile art. 87 și 88 din HG nr. 867/2016 cu luarea în considerare a situațiilor similare prezentate în cadrul bibliotecii de spețe și a îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice, conform procesului verbal de evaluare din data de 14.07.2023.

Față de critica contestatoarei potrivit căreia *„prin decizia instanței de reevaluare a ofertei ... SA, aceasta ar fi indicat autorității contractante măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*, autoritatea contractantă afirmă că este o conduită total greșită deoarece în opinia sa *„instanța nu se poate erija în poziția comisiei de evaluare și să decidă atribuirea contractului către un anumit operator economic”*.

Autoritatea contractantă precizează că motivele de inacceptabilitate și neconformitate reținute prin decizia Curții de Apel Timișoara și care nu au fost identificate în evaluarea inițială, au fost reevaluate, iar, prin aplicarea prevederilor art. 88 alin. 1) din HG nr. 867/2016, s-a permis corectarea viciilor de formă cu privire la oferta a ... SA.

În opinia autorității contractante, contestatoarea este într-o gravă eroare în ceea ce privește mențiunea *"că reevaluarea este în sine nulă pentru că nu s-a făcut în baza Legii nr. 100/2016 și a HG nr. 867/2016 ci în baza Legii nr. 98/2016, respectiv HG nr. 395/2016"*, deoarece atât în cadrul procesului verbal nr.9/315/13.07.2023 cât și a procesului verbal nr.10/372/21.08.2023, reevaluarea s-a realizat în baza prevederilor Legii nr. 100/2016 și a HG nr. 867/2016. În ultimul document s-a și menționat că *„Solicitările de clarificare au fost adresate, inclusiv, prin prisma prevederilor art.134, alin.(7) din HG nr.395/2016, lit. a) și b)”,* în scopul *„de edificare și de consolidare a situației în care oferta nu este neconformă și poate fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos”,* conform prevederilor art.134 alin. 7) din HG nr.395/2016, respectiv art. 87 alin. 7) din HG nr. 867/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... nu a depus o ofertă alternativă, ci s-a prevalat de excepția reglementată la art. 87 alin. 7) din HG nr. 867/2016, în sensul că situația în cauză poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore întrucât are la baza erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte.

În susținere, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 134 alin. 9) din HG nr.395/2016 și art. 87 alin. 9) din HG nr.867/2016, cu mențiunea că potrivit procesului verbal de evaluare nr. 10/372/21.08.2023, nu există nicio precizare din care să reiasă că *„prin răspunsurile la clarificări, ... SA a redepus oferta financiară în care a modificat modul de repartitie a redevenței în toate tarifele, a modificat elementele de calcul ale tarifului T5, a modificat formula aplicată pentru determinarea tarifului maximal compus pentru colectarea și transportul deșeurilor provenite de la utilizatorii casnici din mediul urban, a modificat valoarea tarifului compus pentru colectarea deșeurilor de la agenți economici și instituții, toate fiind modificări cu impact asupra factorilor de evaluare”*.

În ceea ce privește solicitarea transmisă ... SA, autoritatea contractantă precizează că aceasta a transmis propunerea financiară recalculată (corectată cu repartitia redevenței doar pentru activitățile de colectare și transport a deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile aferente populației și non-casnicilor, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux, motiv pentru care s-a considerat că *„nu a*

modificat elementele de calcul ale tarifului T5, ci a corectat cantitatea aferentă T5 prin eliminarea celor 1.523 tone deșeuri stradale (incluse în mod greșit inițial)”.  
În concluzie, susține că nu putea ignora prevederile legislației concesiunilor pentru lucrări și servicii cu privire la reglementarea imperativă conform căreia oferta nu este considerată neconforma în măsura în care modificările operate de ofertant pot fi încadrate în categoria viciilor de forma sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, situație în care prin eliminarea ofertei ... SA ar fi adoptat o decizie greșită.

Referitor la criticile generale al contestatoarei privind modul de ducere la îndeplinire a Deciziei Civile nr. ..., emisă de Curtea de Apel Timișoara, respectiv că „... SA nu a respectat prevederile legale și ale documentației de atribuire în alocarea de tarife a costului cu redevența”, autoritatea contractantă precizează că potrivit cerinței din fișa de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, *„Tariful de prestare se va calcula cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice. Se va prezenta modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/ activitate, Anexei 1 din Ordinul nr. 109/2007”*.

De asemenea, prin adresa nr. 315/13.09.2022 - Măsuri de remediere la documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. în data de 13.09.2022, sub identificator .../00030, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Redevență minimă acceptată este de: 617.435,40 lei/an, care se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifelor oferite atât pentru utilizatorii casnici cât și non-casnici pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux”*.

Prin raportare la cerințele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că ... SA a repartizat redevență minimă în toate cele 8 fișe conținând modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifului în mod distinct pentru activitatea concesionată. Pentru acest aspect, a adresat ... SA clarificări: *„(...) conform precizărilor din cadrul adresei nr. 315/13.09.2022 - Măsuri de remediere la documentația de atribuire, prin care se menționau următoarele: „Redevență minimă acceptată este de: 617.435,40 lei/an, care se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifelor oferite atât pentru utilizatorii casnici cât și non-casnici pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux. În situația încadrării/repartizării eronate a redevenței, vă solicităm să precizați dacă: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al*

ofertei; b) modificarea presupune o diminuare calitativa în comparație cu oferta inițială. În situația încadrării/repartizării eronate a redevenței, la momentul evaluării propunerii financiare, vi se vor solicita clarificări cu privire la clarificarea aspectelor financiare”.

La solicitarea adresat, ... SA a răspuns astfel: „Prealabil prezentării răspunsului la solicitarea dumneavoastră, menționăm faptul că prin semnarea Formularului 8 Declarație privind acceptarea condițiilor contractuale (pagina 363 Propunere tehnică), respectiv prin mențiunea din Propunerea Tehnică (pagina 112), subscrisa și-a asumat respectarea tuturor cerințelor prevăzute de documentația de atribuire. Redevență minimă acceptată în valoare de 617.435,40 lei/an a fost repartizată în toate fișele de fundamentare ale tarifelor ofertate, în conformitate cu formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă și cu prevederile Ordinului Președintelui ANRSC nr. 109/2007. Având în vedere solicitarea transmisă, vă anexăm propunerea financiară recalculată (corectată cu repartiția redevenței doar pentru activitățile de colectare și transport a deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile aferente populației și non-casnicilor, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux. Cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii nu depășește 1% din prețul total al ofertei, fiind în procent 0.95% din prețul acesteia, datorită impactului foarte mic în restul activităților de colectare. Pentru a dovedi susținerea noastră, anexăm tabel cu calcul valoare contract prin care se verifică abaterea tehnică minoră. Modificarea propunerii tehnice ca urmare a abaterii tehnice minore nu presupune o diminuare calitativă întrucât intervenția nu reprezintă decât o realocare a unui cost indicat expres în Documentația de Atribuire, care este cuprins în valoarea contractului. Prin urmare, nu se modifică nici un element care ar putea duce la o modificare calitativă a ofertei inițiale, în esență fiind vorba de o realocare procentuală infimă/nesemnificativă. Decizia comisiei de evaluare: în primul rând este de menționat că clarificarea acestor aspecte trebuia începută de la propunerea tehnică și continuată cu propunerea financiară. Inevitabil, pentru clarificarea acestor aspecte, atât autoritatea contractantă cât și ofertantul trebuie să coroboreze cele 2 părți ale ofertei (propunerea tehnică cu cea financiară)”.

Ulterior analizării răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă precizează că înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei, a verificat dacă această potențială neconformitate se încadrează în categoria celor care pot fi clarificate/corectate (abateri tehnice minore/vicii de formă), motiv pentru care a solicitat clarificări în acest sens.

Autoritatea contractantă subliniază că „ea însăși este cea care a indus în eroare ofertanții, dat fiind faptul că prin adresa nr. 315/13.09.2022 (...) a precizat că redevența va fi repartizată în fișele de fundamentare pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile, dar totodată a anexat cele 8 fișe conținând,

*fiecare, în modul de calcul, redevența (pct.1.8) ce trebuia repartizată pentru toate tipurile de deșeuri (Adresa nr.306/30.08.2022), respectiv și pentru deșeuri menajere periculoase, deșeuri construcții și desființări, deșeuri provenite de la evenimente, deșeuri abandonate pe domeniul public și deșeuri voluminoase la cerere”, în timp ce în Anexa nr.1 a Ordinului Președintelui ANRSC nr. 109/2007 nu se face distincția pe tipuri de deșeuri, motiv pentru care în opinia sa există 2 posibilități de completare ale fișelor de fundamentare.*

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că ... SA a transmis propunerea financiară recalculată (corectată cu repartiția redevenței doar pentru activitățile de colectare și transport a deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile aferente populației și non-casnicilor, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux), iar cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii nu depășește 1% din prețul total al ofertei, fiind de 0,95% din prețul acesteia, conform răspunsului ... SA: *„cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abaterii/omisiunii nu depășește 1% din prețul total al ofertei, fiind în procent 0,95% din prețul acesteia (inclusiv prin luarea în considerare a corectării ofertei conform răspuns la întrebarea nr. 3 și nr. 4) modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială”.*

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul dat ofertantul a tratat cu diligența cuvenită și a prezentat, inclusiv, corectarea abaterii tehnice minore, motiv pentru care informațiile aferente au fost luate în considerare.

În opinia autorității contractante, nu se pune problema încălcării principiului transparenței, întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore și viciilor de formă este legiferat și toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că nu era în măsură să stabilească la momentul evaluării propunerii tehnice dacă această abatere reprezintă o abatere tehnică minoră deoarece nu putea cuantifica valoarea monetară a respectivei abateri și deci, nu putea fi verificată neîncadrarea în situațiile prezentate de lit. a) la c) din articolul mai sus invocat. De aceea, a trecut la analiza propunerii financiare și pe baza valorilor din propunerea financiară a fost în măsură să cuantifice valoarea monetară a acestei abateri, concluzionând că abaterea poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 87 alin. 9) din H.G. 867/2016.

De asemenea, reiterează că, în opinia sa, ... SA nu a omis să oferteze redevență, ci a repartizat-o greșit în fișe de fundamentare, situația de față fiind una distinctă față de cele întâlnite în mod obișnuit în achizițiile publice clasice (publice sau sectoriale), dat fiind că

redistribuirea redevenței conduce la modificarea întregii formule de calcul din care rezultă tariful unitar.

Autoritatea contractantă susține că și completarea informațiilor cuprinse în oferta ... SA, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, vizează clarificarea unor vicii de formă, nefiind deci sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă, astfel cum rezultă și din îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia ... SA nu a oferat dotarea autospecialelor cu camere video, autoritatea contractantă precizează că i-a transmis următoarea solicitare de clarificări: „întrebare nr.2 - Vă solicităm să justificați modul în care ... SA va asigura executarea contractului cu vehicule cu certificat CE de conformitate, echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS și camere video. Se vor prezenta documente justificative: a) Vă solicităm să prezentați informații și înregistrări despre vehiculele deja deținute sau utilizate de ... SA, respectiv date/informații privind accesul viitor al ofertantului - la momentul încheierii și executării contractului - la astfel de vehicule, b) Vă solicităm dovezi/probe din care să reiasă că toate compactoarele certificate CE dețin cameră video”.

La solicitarea de mai sus, ... SA a răspuns astfel. „Toate utilajele propuse de către ... SA sunt utilaje noi, echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS și camere video și dețin Certificat CE. În acest sens, regăsiți anexate certificatele aferente tuturor utilajelor indicate în ofertă. Echiparea cu sisteme GPS se face de către firma cu care subscrisa are contract pe toată flota companiei. Această mențiune/precizare este cuprinsă atât în propunerea tehnică cât și în cea financiară a subscrisei. Costurile cu reperul GPS se regăsesc în propunerea financiară în capitolul 1.11, aferent fiecărei fișe de fundamentare- Alte servicii executate de terți în dreptul liniilor - Montaj Gps, Monitorizare Gps (Cost de funcționare). Referitor la dotarea cu camere video a utilajelor oferate, așa cum rezultă din cele de mai jos, este o cerință ce rezultă în mod direct din specificațiile de producție ale respectivelor utilaje, conform standardului 1501. Utilajele alocate sunt de două categorii, cele alocate prin cerința "dotare minimă utilaje de 16 mc" și utilaje suplimentare necesare desfășurării activității în zonele greu accesibile, înguste, în general zone unde nu se poate opera cu utilaje de gabaritul celor de 16 mc. Pentru a clarifica acest aspect de natură tehnică facem următoarele precizări: 1) Toate utilajele de colectare propuse de către subscrisa pentru desfășurarea activităților de colectare sunt realizate în conformitate cu Standardul EN 1501 și dețin certificare CE (acest aspect rezultă din CE utilaj sau din norma respectată de producător în construcție); Standardul 1501 impune la Art. 5 CERINȚE DE SIGURANȚA ... Montarea unui sistem de televiziune (cameră montată în

zona din spate a mașinii și monitor în cabină pentru vizualizare). Anexăm, în susținere, traducerea standardului 1501 - Paragraf 5 și schema desenată din standard. De asemenea, atașăm poza reală de pe mașina proprie, unde se poate identifica atât camera cât și monitorul. 2) Costurile cu dotarea camerei, monitor și montaj—nu sunt cotate deoarece acestea sunt cuprinse în costul utilajului, montajul realizându-se de producător în fabrică. 3) Referitor la modul de funcționare al sistemului: Fiind un sistem montat de producător, acesta este conectat la CAN-BUS mașină (calculator). Prin montarea sistemului de citire RF-ID pe mașină, al cărui cost se regăsește în Memoriul 1.11 Alte Servicii executate de terți — Linia Costuri cu implementare sistem — pe mașină se montează un modul de transmisie 3G care va prelua toate datele din CAN-BUS mașină pentru localizare, comunicare date RF-ID și imagini video. Modificarea preluării datelor și transmiterea acestora se va face prin recodarea calculatorului și livrarea imaginilor pe serverul companiei de unde vor putea fi transmise, folosite în orice locație. 4) Referitor la alocarea costurilor: Cheltuielile de transmitere date se regăsesc pe linia - Servicii telefonie și internet aferent Cap 1.11 Alte servicii executate de terți, aferent fiecărei activități. Totodată modulul are un slot care permite stocarea imaginilor pe un card de tip SD local pe mașină, care permite în situațiile în care nu există semnal GSM menținerea bazei de date și pe memoria mașinii. Pentru o mai bună înțelegere anexăm datele tehnice ale modulului care este folosit de subscrisa pe mașinile cu capabilitate de transmitere. În susținerea/dovedirea afirmațiilor de mai sus, anexăm prezentei următoarele înscrisuri: CE - autospeciale-producător; Conformitatea cu EN1501 a autospeciialelor -producător; Extras EN 1501 și traducere; Adresă furnizor cu privire la modulul de comunicații”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere faptul că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 343/07.10.2022 – solicitarea 28 - "în cazul ofertării de utilaje noi, vă solicităm să confirmați ca acceptați dovada deținerii acestora pe baza de Antecontract de vânzare - cumpărare/Precontract, pentru utilajele în discuție urmând să nu fie necesară prezentarea de certificat de înmatriculare/certificat de conformitate CE/dovada inspecției tehnice periodice, acestea urmând a fi dobândite după achiziția și înmatricularea utilajului nou, respective în perioada de mobilizare" s-a răspuns astfel: „Confirmăm ca acceptăm dovada deținerii acestora pe baza de Antecontract de vânzare - cumpărare/Precontract, pentru utilajele în discuție urmând să nu fie necesară prezentarea de certificat de înmatriculare/certificat de conformitate CE/dovada inspecției tehnice periodice, acestea urmând a fi dobândite după achiziția și înmatricularea utilajului nou, respective în perioada de mobilizare”.

Totodată precizează că prin modelul de contract - art. 9 alin. 2) lit. b) se face trimitere la Delegat și nu la ofertant, astfel că "(2) – în

*special, Delegatul va realiza următoarele investiții minime: b) să asigure vehicule cu certificat CE de conformitate, echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS și camere video".* Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că aceste cerințe nu fac obiectul modului de prezentare a propunerii tehnice, ci reprezintă atributul Delegatului ca investiții ulterior semnării contractului de delegare. Ca urmare a Deciziei Civile nr.... a Curții de Apel Timișoara, a solicitat clarificări în vederea edificării modului în care ofertantul va asigura executarea contractului cu vehicule cu certificat CE de conformitate, echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS și camere video.

Raportat la răspunsul prezentat, precum și la înscrisurile prezentate, respectiv CE - autospeciale- producător; conformitatea cu EN1501 a autospeciălor-producător; extras EN 1501 și traducere; adresă furnizor cu privire la modulul de comunicații, autoritatea contractantă afirmă că a concluzionat că ... SA:

- a demonstrat modul în care va asigura executarea contractului cu vehicule cu certificat CE de conformitate, echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS și camere video, inclusiv prin prezentarea de documente justificative;
- a prezentat informații și înscrisuri despre vehiculele deja deținute sau utilizate, respectiv date/informații privind accesul viitor al ofertantului-la momentul încheierii și executării contractului la astfel de vehicule;
- a prezentat dovezi/probe din care reiese că toate compactoarele certificate CE dețin cameră video;
- a justificat, inclusiv modul în care toate costurile aferente acestor obligații viitoare au fost incluse în tarife și cum se regăsesc acestea reflectate în oferta financiară a ... SA (pct.2 și 4 din răspunsul ofertantului la întrebarea nr.2).

Precizează că în susținere, ... SA a prezentat și documente traduse în limba română pentru conformitatea cu EN1501:2011 a autospeciălor, prin care se dovedește că autovehiculele dețin certificat CE de conformitate și sunt echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS și camere video, pag.146-148, adresă emisă de ... prin care se confirmă că compactoarele de gunoi de 15 mc cu numărul de produs SCK15, instalate pe Ford Cargo 1833 DC ampatament 4.250 mm, au volumul net/util de 15 mc și volumul minim de gunoi de 1,5 mc, pag. 149; certificate pentru Ford Cargo 1833 DC (SCK15) prin care se confirmă că dețin certificarea standardului EN15001:2011, pag. 150-152, confirmare furnizor pentru Farid Micro L că deține certificarea standardului EN15001:2011, pag. 153-155, adresă nr.140/13.07.2023 din partea furnizorului Sala Impex pentru Iveco daily 70C12 că dețin certificarea standardului EN15001:2011, pag. 156-163, fotografii pentru autovehiculele deținute de ... SA prin care se face dovada existenței dotărilor cu GPS și și camere video, pag. 164-167; program de produse și servicii -ofertă dotare autospeciale ..., din partea ... SRL, parte

integrantă din Contractul Cadru de livrare produse și prestări servicii aferent ... SA, în cadrul căruia la pag. 178 se confirmă că se vor achiziționa produse hardware de tipul dotărilor cu GPS și și camere video, pag. 168-170.

Referitor la critica potrivit căreia oferta ... SA este neconformă prin raportare la tariful pentru colectarea deșeurilor municipale/similare de la agenți economici și instituții publice, autoritatea contractantă că a adresat ... SA următoarea solicitare de clarificări: „Întrebare nr.3: *Întrucât, în cadrul propunerii tehnice, nu s-au regăsit precizări specifice, vă solicităm să clarificați modul de determinare a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale (prin raportarea la cantitățile de deșeuri stradale sau nu). În situația încadrării/repartizării eronate a modului de determinare a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale, vă solicităm să precizați dacă: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) modificarea presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială. În situația încadrării/repartizării eronate a modului de determinare a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale, la momentul evaluării propunerii financiare, vi se vor solicita clarificări cu privire la clarificarea aspectelor financiare*”.

La solicitarea de mai sus, ... SA a răspuns după cum urmează. „Modul de determinare al tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale a fost realizat luând în calcul și cantitățile rezultate din salubritatea stradală. Abaterea teoretică în valoare monetară aflându-se sub 1%, mai exact 0.95%, datorită cantității foarte mici. Anexam tabel cu calcul valoare contract, prin care se verifică abaterea și propunerea financiară corectată. Modificarea propunerii tehnice ca urmare a abaterii tehnice minore nu presupune o diminuare calitativă. Prin urmare, nu se modifică nici un element care ar putea duce la o modificare calitativă a ofertei inițiale, în esență fiind vorba de o realocare procentuală infimă/ nesemnificativă”.

Privitor la decizia de acceptare de răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a început clarificarea acestor aspecte de la propunerea tehnică și a continuat-o cu propunerea financiară, deoarece „atât autoritatea contractantă cât și ofertantul trebuie să coroboreze cele 2 părți ale ofertei (propunerea tehnică cu cea financiară)”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare, pentru „a găsi un echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței”, cu respectarea dispozițiilor art. 87 alin. 9) din HG nr. 867/2016. Pe acest aspect, precizează că s-a calculat valoarea abaterii constatate ca fiind în procent 0,95% din prețul ofertei revizuite: 255.665.286,88 lei/oferta inițială: 258.120.186,32 lei.

În concluzie, susține autoritatea contractantă, ... SA nu a omis să oferteze cantitatea de deșeuri reziduale de la utilizatorii non-casnici, ci a cuantificat-o greșit în fișa de fundamentare (prin includerea și a cantității de deșeuri stradale), astfel cum rezultă din informațiile prezentate de ofertantul în cauză la solicitarea de clarificări: „IV. întrebare nr.4 - Întrucât, în cadrul propunerii tehnice, nu s-au regăsit precizări specifice, vă solicităm să clarificați cum a fost respectat modul de formare a tarifului general rezultat, cu încadrarea în valoarea maximală impusă de autoritatea contractantă. Clarificați care este conținutul tarifului T5. în situația încadrării/repartizării eronate a modului de formare a tarifului general pentru colectarea deșeurilor municipale/similare, la momentul evaluării propunerii financiare, vi se vor solicita clarificări cu privire la clarificarea aspectelor financiare (...) Răspuns ofertant: Pentru stabilirea modului de formare a tarifului general pentru colectarea deșeurilor municipale/similare (T4+T5+T6) a fost folosită formula indicată în documentația de atribuire, însă dintr-o eroare de introducere a fost trecut eronat un procent. Reanexăm propunere financiară cu îndreptare eroare de calcul. Menționăm faptul că actuala valoare se încadrează sub valoarea maximă admisă de 551,80 lei/tonă. Tariful compus pentru utilizatorii non-casnici =  $32,7 \% \times T \text{ col rec} + 45 \% \times T \text{ col bio} + 22,3 \% \times T \text{ col rez}$ . T compus non-casnici =  $32,7 \% \times 505,48 + 45 \% \times 468,10 + 22,3 \% \times 774,62 = 548,68 \text{ lei/tonă}$ ”.

De asemenea, conform calculelor prezentate de către ... SA a reieșit că valoarea rezultată este de 548,68 lei/tonă, încadrându-se sub valoarea maximă admisă de 551,80 lei/tonă, iar modul de determinare a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale noncasnici (T5) se regăsește la pag. 58 din răspunsul la solicitările de clarificări, fiind de 774,62 lei.

Referitor la critica potrivit căreia oferta ... este neconformă pentru că a ofertat utilaje de o capacitate mai mică decât cea minimă permisă de documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a adresat ofertantului în cauză „Întrebare nr.5 - Vă solicităm să prezentați informații și documente suplimentare de la producător privind semnificația modului de descriere a capacităților utilajului, în vederea respectării pct. IV.4 din Fișa de date, Autoritatea Contractantă a prevăzut cu titlu de obligație că „Utilajele/echipamentele minime solicitate sunt: Autogunoiere pentru deșeuri reziduale cu o capacitate cuprinsă între 16 mc - 24 mc Autogunoiera de min. 16 mc pentru deșeuri reciclabile”.

La solicitarea de mai sus, ... SA a răspuns astfel: „Anexăm prezentei documente de la producător/furnizor cu privire la capacitățile autospecialelor propuse (Autogunoiere pentru deșeuri reziduale cu o capacitate cuprinsă între 16 mc - 24 mc, Autogunoieră de min. 16 mc pentru deșeuri reciclabile), cu respectarea condițiilor impuse de autoritatea contractantă”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul în cauză relevant deoarece ... SA a prezentat adresa în limba engleză precum și traducerea confirmării din partea producătorului ..., din care rezultă că compactoarele de gunoi de 15 mc cu numărul de produs SCK15, instalat pe Ford Cargo 1833 DC ampatament 4.250 mm, au volumul net/util de 15 mc și volumul minim de gunoi de 1,5 mc (total 16,5 mc); pag.149, 179 - 180.

De asemenea, în cadrul grilei de evaluare inițiale a ofertei tehnice pentru ... SA s-a prezentat următoarea observație: *"Conform catalog producător disponibil pe site-ul acestuia: "Autogunoiera 15 m3 Ford Trucks (ford- trucks.ro)", acesta este un echipament de tip: "Echipament compactor cu încărcare posterioară 15 m3 + 1,5 m3", așadar de 16,5 m3. A se vedea captura de ecran site producător, în subsolul prezentei grile de evaluare"*. Având captura de ecran a Manualului de utilizare pentru Autogunoieră 15 mc + 1,5 m3 Ford Trucks, autoritatea contractantă a considerat că are suficiente informații din care rezultă că în oferta sa financiară, ... SA a inclus utilajele în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, pct. IV.4 din fișa de date (*„Utilajele/echipamentele minime solicitate sunt: Autogunoiere pentru deșeuri reziduale cu o capacitate cuprinsă între 16 mc - 24 mc; Autogunoiera de min. 16 mc pentru deșeuri reciclabile"*).

Pe acest aspect, autoritatea contractantă menționează că prin clarificări a mai solicitat ... SA următoarele: *„Întrebare (...) Pe de altă parte, în oferta tehnică, ... a oferat: Autogunoieră 15 mc -18 buc.; Autogunoieră 7 mc. -4 buc.; Autogunoieră 4x4 7 mc -4 buc. Vă solicităm să justificați includerea utilajelor cu o capacitate mai mică de 16 mc, respectiv: Autogunoieră 7 mc. -4 buc.; Autogunoieră 4x4 7 mc -4 buc."*

La această solicitare de clarificări, ... SA a răspuns astfel: *„Subscrisa a oferat, în concordanță cu solicitările autorității contractante un număr de utilaje care să acopere colectarea deșeurilor cu utilaje având o capacitate de minim 16 mc, astfel cum a fost cerința prevăzută în documentația de atribuire. Pe lângă acestea, având în vedere răspunsul autorității contractante prin care se pune în sarcina operatorului obligația de a dimensiona oferta cu luarea în considerare a tuturor cerințelor documentației și vizita în arealul delegat (Măsurile de remediere nr. 343/07.10.2022 Răspuns la solicitarea nr. 2 "a) Cerința 2 menționează în mod expres "Utilajele/echipamentele minime solicitate sunt:..." iar ofertanții au obligația de a dimensiona oferta prezentată cu luarea în considerare a tuturor cerințelor documentației de atribuire "Măsurile de remediere nr. 306/30.08.2022 Punctul 4, referitor la modificarea și completarea art. 2.6, penultimul paragraf din Caietul de sarcini (paginile 6-7) "Delegatul nu impune alocarea de mașini special dedicate colectării deșeurilor similare municipale, fiind responsabilitatea Delegatului dimensionarea parcului auto astfel încât să asigure colectarea în integralitate a cantităților de deșeuri municipale generate la*

*nivelul ariei de delegare, în condițiile prezentului Caiet de Sarcini"), a rezultat necesitatea utilizării, suplimentar față de cerința referitoare la utilajele având o capacitate de minim 16 mc, unor utilaje 4x4 și 4x2 de mici dimensiuni, care să permită colectarea deșeurilor din zonele cu străzi înguste sau greu accesibile. Anexam prezentei modul de calcul din care rezultă capacitatea de colectare pentru întreaga cantitate cu utilaje de 16 mc (cerința minimă) și separat utilaje de mici dimensiuni, suplimentare, pentru zonele unde utilajele de mari dimensiuni (cele având capacitate de minimum 16 mc) nu pot avea acces. Anexam prezentei și declarația producătorului și furnizorului cu privire la capacitatea autogunoierei de 16 mc."*

Autoritatea contractantă menționează că a considerat răspunsul de mai sus concludent deoarece a fost însoțit de documente în limba engleză și traduceri ale acestora (Confirmare din partea producătorului ..., prin care se confirmă că compactoarele de gunoi de 15 mc cu numărul de produs SCK15, instalat pe Ford Cargo 1833 DC ampatament 4.250 mm, are volumul net/util de 15 mc și volumul minim de gunoi de 1,5 mc (total 16,5 mc)-pag.149 și pag.179-180.

Prin răspunsul dat, ... SA, pag.183-206, a prezentat documentele aferente dotărilor puse la dispoziție, în timp ce la pag.207 a anexat modul de calcul din care rezultă capacitatea de colectare pentru întreaga cantitate cu utilaje de 16 mc (cerința minimă) și separat utilaje de mici dimensiuni, suplimentare, pentru zonele unde utilajele de mari dimensiuni (cele având capacitate de minimum 16 mc) nu pot avea acces. La pag.149, pag.179-180 se regăsește confirmare din partea producătorului ..., prin care se confirmă că compactoarele de gunoi de 15 mc cu numărul de produs SCK15, instalat pe Ford Cargo 1833 DC ampatament 4.250 mm, are volumul net/util de 15 mc și volumul minim de gunoi de 1,5 mc (total 16,5 mc).

Așadar susține autoritatea contractantă, din informațiile prezentate, a rezultat că ... SA a inclus în oferta sa atât utilajele cu capacitatea solicitată (16 mc) cât și utilaje 4x4 și 4x2 de mici dimensiuni, care să permită colectarea deșeurilor din zonele cu străzi înguste sau greu accesibile pentru respectarea unui management strategic și performant. Prin ofertarea celor 18 buc. autogunoiere de 15 mc +1.5 mc, cerința documentației de atribuire este îndeplinită și acoperă necesarul aferent cantității de deșeuri estimate.

Prin „cererea de intervenție accesorie”, nr. 9149/18.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50895/19.09.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SA solicită Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În preambul, ... SA a prezentat argumente privind admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie, cu mențiunea că ulterior emiterii Deciziei Civile nr. ... de către Curtea de Apel Timișoara, respectiv a reevaluării de către autoritatea contractantă oferta sa a fost

desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 97,03 și o ofertă financiară de 255.665.286,88 lei, fără TVA.

Pentru început, ... SA solicită respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, argumentând că societatea contestatoare trebuia să constituie o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului (275.181.731,52 lei), și trebuia să facă dovada constituirii, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, a cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei. Întrucât în cuprinsul contestației nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la constituirea cauțiunii și nici nu a fost atașat vreun înscris care să facă dovada constituirii, solicită verificarea acestor aspecte.

Referitor la fondul cauzei, ... SA susține că este eronată afirmația contestatoarei potrivit căreia „*prin decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, s-ar fi tranșat cu titlu definitiv chestiunea existenței unor motive de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei subscrisei care ar determina respingerea de plano a ofertei sale, fără a mai fi necesară reevaluarea acesteia*”, urmând ca în continuare să prezinte argumente în susținere.

a) *Cu privire la pretinsa încălcare a hotărârii Curții de Apel Timișoara*

Față de acest aspect, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 34 alin. 1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, susținând că în opinia sa decizia respectivă de "*reevaluarea ofertei ... cu luare în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate reținute în considerentele prezentei hotărâri*" nu obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... în sensul respingerii acesteia ca inacceptabilă și neconformă, exclusiv pe baza considerentelor instanței.

În susținere, ... SA afirmă că normele juridice citate de contestatoare fixează cadrul și limitele operațiunii de reevaluare a ofertei dispuse de instanță, respectiv: a) identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării (oferta ... SA); b) etapa/etapele procedurii de evaluare vizată de reevaluare (fazele procedurii de evaluare a ofertelor sunt indicate în cuprinsul art. 58 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin HG nr. 867/2016, cu modificările și completările ulterioare, acestea fiind în număr de 3, respectiv faza de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție (DUAE), faza verificării elementelor tehnice (a propunerii tehnice) și faza verificării aspectelor financiare (propunerea financiară); c) măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării ofertei sunt indicate în mod expres în considerentele deciziei Curții de Apel Timișoara (a se vedea paginile 37 - 52).

Referitor la concluzia contestatoarei în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit ca pe baza mențiunilor existente în cuprinsul considerentelor deciziei Curții de Apel Timișoara să facă aplicarea dispozițiilor art. 89 din HG nr. 867/2016, și să respingă oferta ... SA ca inacceptabilă și neconformă, fără a mai realiza operațiunea de reevaluare, intervenineta afirmă că nu are fundament nici din perspectiva considerentelor instanței (*"Instanța nu se substituie autorității contractante în evaluarea legalității ofertei ... SA"*, *"Pentru lămurirea acestor aspecte, se impune, așadar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SA (...)"*, mai ales că instanța nu identifică motivele pentru care s-ar impune anularea actelor anterioare deciziilor luate de autoritatea contractantă privind declararea drept acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei ... SA.

Legat de pretinsa „nulitate a reevaluării” ofertei ... SA, intervenienta susține că alegația contestatoarei denotă grave lacune în ceea ce privește cunoașterea conținutului documentației de atribuire, respectiv a prevederilor pct. III. 1.9) - Legislația aplicabilă din Fișa de date, respectiv lit. c) care include în lista actelor normative aplicabile procedurii de atribuire, pe lângă Legea nr. 100/2016 *privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii* și HG nr. 867/2016, Legea 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „a) Oferta ... SA este caducă ca efect al neprelungirii valabilității ofertei și a devenit inacceptabilă prin neprelungirea valabilității garanției de participare”, intervenienta precizează că prin adresa nr. 291/03.07.2023 autoritatea contractantă i-a solicitat *"să ne comunicați prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei dumneavoastră, prelungirea poliței de asigurare Seria AX nr. 111305/20.10.2022, precum și prelungirea Scrisorii de confort 13881/21.10.2022"*, cu precizarea că în cuprinsul adresei respective autoritatea contractantă nu a indicat termenul înăuntrul căruia să FIE transmis răspunsul la această solicitare.

Ca urmare a adresei primite, ... SA a inițiat procedurile cu emitentii poliței de asigurare și a scrisorii de confort în vederea prelungirii valabilității acestora, iar în perioada în care se derulau aceste proceduri intervenienta a primit din partea autorității contractante o altă adresă (nr. 301/10.07.2023), prin care i se comunica faptul că urmează să trimită răspunsul la solicitare până la data de 13 iulie 2023.

Prin adresa nr. 6983/12.07.2023 intervenienta a răspuns astfel: *"Confirmăm prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 26.09.2023; Valabilitatea garanției de participare se prelungește până la data de 26.09.2023, prin Actul Adițional nr. 2/11.07.2023 la Polița de Asigurare, Seria AX nr. 111305/20.10.2022, emisă de ABC Asigurări Reasigurări S.A. (atașat); Valabilitatea Scrisorii de Confort nr. 13881/21.10.2022, emis de Banca de Export-Import a României - Exim Bank S.A. (nr. 63751/12.07.2023 - atașat)"*.

Față de cele de mai sus, ... SA susține că a confirmat înăuntrul termenului menționat în adresa nr. 301/10.07.2023, atât prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia „oferta ... SA se impunea respinsă ca inacceptabilă pentru că *nu a răspuns solicitării de clarificare transmisă de Autoritatea Contractantă*”, intervenienta afirmă că societatea contestatoare nu menționează că în prima adresă transmisă de autoritatea contractantă (nr. 291/03.07.2023) nu se indica niciun termen înăuntrul căruia să fie transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, prin urmare norma juridică indicată nu poate fi aplicată, ... SA neputând fi sancționată pentru nerespectarea unui termen inexistent.

Or, în condițiile în care prin cea de-a doua adresă transmisă de autoritatea contractantă (nr. 301/10.07.2023), se indică termenul de răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv 13 iulie 2023, ... SA precizează că a transmis autorității contractante, prin e-mail/fax în data de 12.07.2023 adresa de răspuns nr. 6983/12.07.2023.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „oferta ... SA este inacceptabilă pentru că *prin clarificări aceasta a depus o ofertă financiară alternativă*”, intervenienta susține că societatea contestatoare confundă operațiunile desfășurate de autoritatea contractantă, ca efect al măsurilor dispuse prin decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, cu ipoteza unei oferte alternative, astfel cum este aceasta prevăzută de dispozițiile art. 89 alin. 2) lit. c) din HG nr. 867/2016.

În acest sens, afirmă că răspunsurile sale la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă au fost formulate cu respectarea legislației aplicabile, motiv pentru care nici contestatoarea nu a indicat nicio normă juridică pretins încălcată ca urmare a transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora “*autoritatea contractantă nu avea dreptul să permită, să încerce remedierea în reevaluare a neconformităților reținute prin decizia curții de ape prin admiterea acestui lucru autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 87 și 88 din anexa la HG nr. 867/2016*”, intervenienta afirmă că premisa de la care pornește contestatoarea, că “*Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita clarificări*”) este în mod vădit nelegală în raport cu normele juridice invocate chiar de aceasta întrucât art. 87 alin. 1) din HG nr. 867/2016, se instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația “*de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte*”.

De asemenea, susține intervenienta, decizia Curții de Apel Timișoara obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, în sensul clarificării aspectelor deduse judecății și nu la respingerea de plano a ofertei ... SA, așa cum susține, în mod eronat, contestatoarea.

Potrivit interveientei, contestatoarea afirmă fără niciun suport legal că *"Legea nu permite autorității contractante să solicite clarificări atunci când în discuție sunt motive vădite de neconformitate"*, în condițiile în care, dimpotrivă nu doar că legea permite autorității contractante să solicite clarificări, ba chiar o obligă, cu prevederea inclusiv a faptului că prin răspunsurile la solicitările de clarificări poate fi modificat chiar conținutul propunerii tehnice și/sau financiare, în circumstanțe expres indicate de art. 87 alin. 7) - 10) din prin HG nr. 867/2016, cu consecința declarării ca admisibilă a ofertei depuse. În acest sens, legiuitorul a reglementat trei circumstanțe (viciul de formă, abatere tehnică minoră - în ceea ce privește propunerea tehnică și eroarea aritmetică - care privește propunerea financiară) a căror existență este de natură de determine acceptarea de către autoritatea contractantă a faptului că răspunsul oferit nu constituie/reprezintă o modificare a propunerii tehnice sau financiare, intervenienta citând art. 87 alin. 7), 8) și 9) din actul normativ mai sus indicat.

Așadar, susține intervenienta, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante, oferta ... SA nu a intrat sub incidența dispozițiilor art. 87 alin. 6) din HG nr. 867/2016.

Referitor la chestiunea legată de repartizarea "greșită" în tarife a costului cu redevența, precum și alegațiile contestatoarei în sensul că *"Omisiunea nu vizează erori materiale evidente ci o nerespectare de către (...) a cerinței exprese impuse de Autoritatea Contractantă prin măsurile de remediere cuprinse în Adresa prin care s-a cerut includerea redevenței doar în tarifele pentru colectarea deșeurilor biodegradabile, reciclabile și reziduale, ii) (..) a modificat substanțial oferta financiară inițială, fapt pentru care completarea conduce în realitate la depunerea unei noi oferte, iii) întrucât prin măsurile de remediere cuprinse de Autoritatea Contractantă în Adresa nr. (...) a indicat exact, clar și imperativ unde se include costul cu redevența și prin oferta inițială— nu a respectat această cerință, corectarea din reevaluare nu respectă condiția impusă de art.87 alin. 9 lit. d) din HG nr. 867/2016"* intervenienta afirmă se impun a fi înlăturate în considerarea următoarelor argumente.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 316/13.07.2023, autoritatea contractantă a cerut ... SA să clarifice modul de repartizarea a redevenței avut în vedere în fișele de fundamentare ale tarifelor, ținând seama de împrejurarea că *"în cadrul propunerii tehnice, nu s-au regăsit precizări specifice"*. De asemenea, prin aceeași solicitare de clarificări s-a comunicat faptul că *"în situația încadrării/repartizării eronate a redevenței, vă solicităm să precizați dacă: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) modificarea presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială "*.

La solicitarea de mai sus, intervenienta afirmă că a răspuns prin adresa nr. 6671/20.07.2023, în sensul că prin semnarea Formularului 8 Declarație privind acceptarea condițiilor contractuale și prin mențiunea de la pag. 112 din propunerea tehnică și-a asumat respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire. A mai răspuns că redevența a fost repartizată în toate fișele de fundamentare a tarifelor dintr-o omisiune, sens în care a anexat și propunerea financiară recalculată (corectată) în sensul repartiției redevenței doar pentru activitățile de colectare și transport a deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile aferente populației și non-casnicilor, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux.

De asemenea, prin răspunsul în cauză, a precizat că o cuantificare teoretică în valoare monetară a omisiunii/abaterii nu depășește 1% din prețul total al ofertei (0,95%) datorită impactului foarte mic în restul activităților de colectare; pentru a dovedi justetea afirmației a atașat și un tabel cu calculul valorii contractului.

Tot în cadrul răspunsului respectiv, a fost menționat și faptul că modificarea propunerii tehnice nu presupune o diminuare calitativă întrucât această intervenție nu reprezintă decât o relocare a unui cost indicat expres în documentația de atribuire, care a fost cuprins în valoarea contractului.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că prin răspunsul dat a respectat art. 87 alin. 7) lit. b) și alin. 8) din HG nr. 867/2016, respectiv: a) modificarea operată în legătură cu propunerea tehnică reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore; b) modificarea prețului rețului total al ofertei nu a condus la modificarea clasamentului. Pentru acest motiv, în opinia sa, nu este incidentă ipoteza indicată de contestatoare, respectiv situația prevăzută de art. 87 alin. 9) lit. d) din actul normativ mai sus menționat.

Referitor la aspectul legat de pretinsa determinare greșită a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale prin împărțirea costurilor și la cantitățile de deșeuri stradale, precum și susținerile contestatoarei potrivit cărora *"această neconformitate privește oferta financiară și nu cea tehnică, suplimentar nu se poate reține o abatere tehnică minoră sub acest aspect și pentru că: i. neconformitatea nu vizează erori materiale evidente ci o nerespectare de către a cerințelor exprese impuse de Autoritatea Contractantă, ii. În reevaluare a modificat substanțial oferta financiară inițială (a obținut un alt tarif T5 și un alt tarif general pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice), fapt pentru care completarea conduce în realitate la depunerea unei noi oferte, iii. întrucât prin răspunsul consolidat la clarificări nr. Autoritatea Contractantă a indicat exact, clar și imperativ ce cantități de deșeuri se iau în calcul și care nu și prin oferta inițială. nu a respectat aceste cerințe, corectarea din reevaluare nu respectă condiția impusă de art..H7 alin. 9 Ut. d) din HG*

nr. 867/2016", interveienta afirmă că se impun a fi înlăturate în considerarea argumentelor de mai jos.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 316/13.07.2023, autoritatea contractantă a cerut ... SA să clarifice modul de determinare a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale, "prin raportarea la cantitățile de deșeuri stradale sau nu". Tot prin același document i s-a comunicat faptul că *"În situația încadrării/repartizării eronate a modului de determinare a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale, vă solicităm să precizați dacă: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) modificarea presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială"*.

La solicitarea de mai sus, interveienta afirmă că a răspuns prin adresa nr. 6671/20.07.2023, că modul de determinare a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale a fost realizat luând în calcul și cantitățile rezultate din salubritatea stradală. De asemenea, a precizat faptul că o cuantificare teoretică în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei (0,95%) datorită cantității foarte mici, sens în care a atașat și un tabel cu calculul valorii contractului. Prin același act, s-a menționat faptul că modificarea propunerii tehnice nu presupune o diminuare calitativă întrucât această intervenție nu reprezintă decât o relocare procentuală infimă/n esemnificativă.

Privitor la împrejurarea că *"Tariful general rezultat pentru activitățile de colectare și transport a deșeurilor de la operatori economici și instituții publice depășește valoarea maximală impusă de autoritatea contractantă"*, intervenienta precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 316/ 13.07.2023, autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice cum a fost respectat modul de formare a tarifului general rezultat, cu încadrarea în valoarea maximală impusă de autoritatea contractantă și să clarifice care este conținutul tarifului T5.

La solicitarea de mai sus, intervenienta precizează că a răspuns prin adresa nr. 6671/20.07.2023, în sensul că pentru stabilirea modului de formare a tarifului general a fost folosită formula indicată în documentația de atribuire, însă dintr-o eroare de introducere s-a trecut în mod greșit un procent. De asemenea, a precizat faptul că în urma îndreptării erorii de calcul actuala valoare (548,68 lei/tonă) se încadrează sub valoarea maximă admisă (551,80 lei/tonă), sens în care a reatașat și propunerea financiară cu îndreptarea erorii de calcul.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate determinată de faptul că ... SA *"nu a ofertat camere video pentru utilaje"*, intervenienta solicită înlăturarea acesteia deoarece prin solicitarea de clarificări nr. 316/13.07.2023, autoritatea contractantă i-a cerut să *"(...) justifice modul în care ... S.A. va asigura executarea contractului cu vehicule cu certificat CE de conformitate, echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS și camere video. Se vor prezenta documente*

*justificative. B) Vă solicităm să prezentați informații și înscrisuri despre vehiculele deja deținute sau utilizate de ... S.A, respectiv date/informații privind accesul viitor al ofertantului - la momentul încheierii și executării contractului - la astfel de vehicule. C) Vă solicităm dovezi/probe din care să reiasă că toate compactoarele certificate CE dețin cameră video".*

La solicitarea de mai sus, intervenienta menționează că a răspuns prin adresa nr. 6671/20.07.2023, că toate utilajele sunt noi și dețin utilaje de monitorizare GPS, camere video și Certificate CE (am atașat documente suport de la producători și furnizori). Pentru camera video a fost depus Standardul EN 1501 - care indică obligativitatea montajului camerei de către producător pe toate autospecialele, precum și adrese de la producător și furnizor în care se precizează faptul ca autospecialele au în dotare standard camere video. Suplimentar, s-a anexat și o planșă foto cu utilaje similare în care se observă fără niciun dubiu prezența camerelor video pe spatele autospecialelor de la aceeași producători.

În ceea ce privește neconformitate referitoare la ofertarea unor utilaje de o capacitate mai mică decât cea minimă permisă de documentația de atribuire, intervenienta susține că *"a oferat utilaje de o capacitate semnificativ inferioară față de cea impusă prin documentația de atribuire constituie, de asemenea, o nerespectare vădită a unei cerințe clare a documentației de atribuire, de la care nu se putea deroga. Autoritatea contractantă a cerut exact, clar și imperativ prin documentația de atribuire ca toate utilajele să fie de minim 16 mc și ... a oferat pe lângă 18 utilaje de 75 + 7.5 mc și 8 utilaje de 7 mc."*

În susținere, intervenienta arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 316/13.07.2023, autoritatea contractantă i-a cerut *"să prezentați informații și documente suplimentare de la producător privind semnificația modului de descriere a capacităților utilajului, în vederea respectării pct. IV.4. din Fișa de date, Autoritatea Contractantă a prevăzut cu titlu de obligație că "Utilajele/echipamentele minime solicitate sunt: Autogunoiere pentru deșeuri reziduale cu o capacitate cuprinsă între 16 mc ~ 24mc Autogunoiere de minim 16 mc pentru deșeuri reciclabile.", respectiv "să justificați includerea utilajelor cu o capacitate mai mică de 16 mc, respectiv: .Autogunoieră 7 mc. -4 buc. Autogunoieră 4x4 7 mc -4 buc."*

La solicitarea de mai sus, intervenienta menționează că a răspuns prin adresa nr. 6671/20.07.2023, după cum urmează: *„Anexăm prezentei documente de la producător/furnizor cu privire la capacitățile autospecialelor propuse (Autogunoiere pentru deșeuri reziduale cu o capacitate cuprinsă între 16 mc - 24 mc, Autogunoieră de min. 16 mc pentru deșeuri reciclabile), cu respectarea condițiilor impuse de autoritatea contractantă”*.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că a oferat, în concordanță cu solicitările autorității contractante un număr de utilaje care să acopere colectarea deșeurilor cu utilaje având o capacitate de

minim 16 mc, astfel cum a fost cerința prevăzută în documentația de atribuire.

De asemenea, precizează că având în vedere răspunsul autorității contractante prin care se pune în sarcina operatorului obligația de a dimensiona oferta cu luarea în considerare a tuturor cerințelor documentației și vizita în arealul delegat (*Măsurile de remediere nr. 343/07.10.2022 Răspuns la solicitarea nr. 2 "a) Cerința 2 menționează în mod expres "Utilajele/echipamentele minime solicitate sunt:(...)" iar "oferanții au obligația de a dimensiona oferta prezentată cu luarea în considerare a tuturor cerințelor documentației de atribuire" Măsurile de remediere nr. 306/30.08.2022 Punctul 4, referitor la modificarea și completarea art. 2.6, penultimul paragraf din Caietul de sarcini (paginile 6-7) "Delegatul nu impune alocarea de mașini special dedicate colectării deșeurilor similare municipale, fiind responsabilitatea Delegatului dimensionarea parcului auto astfel încât să asigure colectarea în integralitate a cantităților de deșeuri municipale generate la nivelul ariei de delegare"*), a rezultat necesitatea utilizării, suplimentar față de cerința referitoare la utilajele având o capacitate de minim 16 mc, a unor utilaje 4x4 și 4x2 de mici dimensiuni, care să permită colectarea deșeurilor din zonele cu străzi înguste sau greu accesibile.

În susținere, intervenienta anexează prezentei modul de calcul din care rezultă capacitatea de colectare pentru întreaga cantitate cu utilaje de 16 mc (cerința minimă) și separat utilaje de mici dimensiuni, suplimentare, pentru zonele unde utilajele de mari dimensiuni (cele având capacitate de minimum 16 mc) nu pot avea acces, precum și declarația producătorului și furnizorului cu privire la capacitatea autogunoierii de 16 mc.

În drept, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportate la dispozițiile art. 61 alin. (3) și 63 din Codul de procedură civilă, precum și pe cele ale actelor normative menționate în cuprinsul acesteia. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresele nr. 51527/.../21.09.2023 și nr. 51528/2494/C6/21.09.2023, Consiliul a invitat societățile ... SRL și ... SA la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52081/25.09.2023, ... SRL a transmis "*concluzii scrise*" prin care combate apărările expuse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, respectiv ale ... SA prin cererea de intervenție.

În susținere, prezintă rezumatul deciziilor nelegale ale autorității contractante prin care s-a reținut conformitatea ofertei ..., încălcând flagrant Decizia Curții de Apel Timișoara. În opinia sa, atât autoritatea contractantă cât și ..., trec repede peste această critică, tocmai pentru că „neregula este clar vizibilă și fără nicio posibilă justificare”, ambele părți argumentând „de ce să nu ni se permită acces la dosarul concesiunii și la oferta ... decât de ce ar fi legal ca autoritatea

contractantă să nu respecte Decizia Curții de Apel Timișoara, adică să încalce o decizie judecătorească definitivă și executorie”.

Astfel, legate de critica privind neofertarea de către ... a camerelor video instanța a reținut ca atare a neconformitatea ..., arătând că: *”În acord cu petenta, instanța observă că nu s-a probat sub nicio formă că toate compactoarele certificate CE trebuie să dețină cameră video, nefiind indicată nicio normă națională ori U.E. sau mondială care să prevadă acest lucru. De asemenea, nu s-au prezentat certificatele / declarațiile de conformitate depuse de ... S.A. sau alte înscrisuri care să probeze dotările vehiculelor respective, și nici nu s-a probat că sunt certificate CE utilajele oferite de .... Din cele arătate mai sus, Curtea reține temeinicia acestei critici formulate de petenta ... S.R.L. și respinsă nelegal de către C.N.S.C., în condițiile în care nu s-au prezentat informații și documente din care să rezulte modul în care ... S.A. înțelege să îndeplinească această cerință contractuală. Se impune, așadar, admiterea plângerii și reținerea caracterului întemeiat al contestației formulate de ... S.R.L. și sub acest aspect”.*

Prin urmare, afirmă contestatoarea, chiar și în ipoteza în care s-ar putea accepta ipoteza înaintată de autoritatea contractantă și ... cu privire la alte motive de nelegalitate reținute prin Decizia Curții de Apel Timișoara, motivul de neconformitate de mai sus a fost stabilită clar de instanță, și ca atare, autoritatea contractantă este obligată să țină cont de el.

Or, afirmă contestatoarea, dacă un singur motiv de neconformitate există, acesta face întreaga ofertă neconformă, discuția dacă restul celor 4 motive de neconformitate mai trebuiau clarificate sau nu, fiind lipsită de obiect.

Referitor la poziția autorității contractante din punctul de vedere, privind *”reevaluarea ofertei ... SA cu luarea în considerare a motivelor de neconformitate, refacerea clasamentului și finalizarea procedurii”*, contestatoarea susține că și în acest caz autoritatea contractantă nu a respectat decizia instanței, declarând câștigător un ofertant a cărui ofertă a fost stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă „că conține multiple motive de neconformitate”.

Or, susține contestatoarea, deși prin Adresa...nr. 3279/03.07.2023, transmisă către ... (Anexa 4 la Cererea de intervenție a ...), autoritatea contractantă și-a asumat *„punerea în aplicare întocmai a dispozitivului hotărârii în cauză”*, ulterior aceasta s-a răzgândit și nu a mai făcut acest lucru, mai subliniază contestatoarea.

Raportat la susținerile intervenientei ... din cererea de intervenție, potrivit cărora *„autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Curții de Apel Timișoara, sens în care a procedat la reevaluarea ofertei subscrisei, prin raportare la considerentele deciziei mai sus menționate”*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a raportat doar la considerentele care îi conveneau și a ignorat complet pe cele privind

motivul de neconformitate privitor la lipsa din ofertă a camerelor video. În acest sens, reiterează argumentația potrivit căreia neconformitățile constatate de Curtea de Apel Timișoara se bucură de autoritate de lucru judecat.

Contestatoarea afirmă că oferta ... a devenit caducă la 27.06.2023 prin neprelungirea valabilității ofertei și a devenit inacceptabilă tot la 27.06.2023 prin neprelungirea valabilității garanției de participare. În acest sens, precizează că decizia Curții de Apel Timișoara a fost pronunțată înainte de expirarea ofertei și garanției, respectiv la 20.06.2023, soluția fiind publicată și opozabilă tuturor prin publicarea pe portalul instanțelor.

Totodată, contestatoarea afirmă că în opinia sa, este falsă afirmația mențiunea autorității contractante potrivit căreia a luat la cunoștință de Decizia Curții de Apel Timișoara la data comunicată părților, 03.07.2023, în condițiile în care anterior, ... a transmis către...adresa 6003/23.06.2023. În concluzie, susține contestatoarea, faptul că pentru garanția de participare s-au prezentat acte adiționale și nu acte noi nu este relevantă deoarece acest demers este în opinia sa, unul formal, sens în care redă conținutul actului adițional nr. 2/11.07.2023 la Polița Seria AX nr. 111305/20.10.2022.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, oferta ... se impunea respinsă ca inacceptabilă pentru că ofertantul în cauză nu a răspuns solicitării de clarificare nr. 291/03.07.2023.

Privitor la oferta aparținând ... SA, contestatoarea reiterează că „instanța a stabilit cu autoritate de lucru judecat că în oferta ... există neconformități, respectiv faptul că nu s-a respectat cerința expresă a autorității contractante, cuprinsă în pct. 2 din răspunsul consolidat la clarificări nr. 336/03.10.2022 ca la calculul tarifului T5 să nu se ia în considerare cantitatea de 1.523 to/an de deșeuri stradale, nu a respectat cerința cuprinsă în pct. IV.4.2 din fișa de date, ce prevedea obligativitatea ofertării tarifului general pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice sub un anumit prag maximal; nu a respectat cerința expresă cuprinsă în art. 9 alin. 2 lit. b. din modelul contractului ca toate utilajele ofertate să fie dotate cu camere video (pe acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat deja clarificări în prima fază de evaluare); nu a respectat cerința expresă cuprinsă în pct. IV. 4 din fișa de date unde s-au impus utilaje de minim 16 mc. iar ... a ofertat utilaje de 15 mc și de 7 mc.”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în cazul de față, nu este vorba despre *abateri tehnice minore*, ci despre faptul că prin răspunsurile la clarificări ... a modificat întreaga ofertă financiară.

Totodată, afirmă contestatoarea, este nelegală și acțiunea autorității contractante de a formula întrebări către ... care includ răspunsurile dorite.

Contestatoarea reia argumentele potrivit cărora oferta ... SA este inacceptabilă prin prisma faptului că prin clarificări a depus o ofertă financiară alternativă, ca efect al „recalculării tarifului T5”.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, remedierile adoptate de către ... SA prin răspunsurile la clarificări, care se referă la „*alocarea greșită a redevenței în tarife; modului greșit de calcul a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale non-casnici (T5); calculul tarifului general pentru activitățile de colectare și transport a deșeurilor de la operatori economici și instituții publice; lipsa dotării cu camere video a utilajelor; ofertarea unor utilaje de o capacitate mai mică decât minimul de 16 mc.*”, nu pot fi în cadrate în categoria *abaterilor tehnice minore* sau a *erorii aritmetice ori viciilor de formă*, motiv pentru care oferta aparținând ... SA trebuie respinsă.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90511000-2 Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de concesiune nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de concesiune, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: „*prețul ofertei – 75%*” și „*campanii de conștientizare și informare – 25%*”; la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este de 184.949.064,20 lei, fără TVA.

Într-o primă etapă procesuală, ... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2790/ 17.01.2023, solicitând următoarele: „*a) suspendarea procedurii de concesiune și a oricărei decizii emise de către autoritatea contractantă, până la soluționarea prezentei contestații; b) anularea raportului de evaluare a ofertelor/procesului-verbal de evaluare aferent analizei documentelor de calificare depuse pentru participarea la atribuirea contractului de concesiune mai sus menționat, cu consecința anulării adresei nr. 10/09.01.2023 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... SRL, ca neconformă și inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe aceasta și, în consecință, anularea adreselor prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de concesiune cu privire la ofertanții ... SRL și ... SA, inclusiv a deciziei de continuare a procedurii de concesiune față de acesta din urmă, precum și anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se*

*fundamentează pe acestea (...); c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de concesiune, prin reevaluarea ofertei subscrisei, în conformitate cu dezlegările date de CNSC”.*

Contestația de mai sus a fost soluționată de către Consiliul prin decizia nr. 287/C6/127/07.02.2023, conform căreia s-au dispus următoarele: *„Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă. Admite contestația formulată de către ... SRL (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...) și anulează raportul intermediar nr. 9/09.01.2023, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10/09.01.2023. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul luării în considerare a adresei nr. 3431/12.12.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 417/12.12.2022, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”.*

Împotriva deciziei de mai sus, autoritatea contractantă ... a formulat plângere, care a fost soluționată de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. ..., astfel: *„Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petenta ..., împotriva Deciziei nr. 287/C6/127 din 07.02.2023, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata ... SRL. Obligă petenta la plata sumei de 8782 lei către intimata ... SRL, cheltuieli de judecată. Definitivă”.*

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul intermediar al etapei privind selecția ofertanților nr. 121/20.03.2023, pag. 970 – 978, potrivit căruia *“vor trece în etapa următoare de verificare (...) SC ... SA și ... SRL”.* În urma evaluării ofertelor de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 149/03.04.2023, conform căruia oferta aparținând ... SA s-a clasat pe locul I, cu un punctaj total de 98,61 puncte, în timp ce oferta aparținând ... SRL s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 89,66 puncte.

În urma luării la cunoștință a rezultatului de mai sus, ... SRL a formulat înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20509/18.04.2023, prin care a solicitat *„I. Cu titlu de aspecte prealabile (...): A. Să constate nelegalitatea refuzului autorității contractante de a acorda acces subscrisei în integralitate la propunerea tehnică, inclusiv documentele suport, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări ale ofertantului declarat câștigător, ... SA, sub pretextul asigurării dreptului acestui ofertant la confidențialitate; B. În soluționarea cauzei, să proroge curgerea termenului legal de 10 zile pentru formularea și motivarea contestației începând cu data asigurării accesului subscrisei la studiul dosarului cauzei în fața CNSC, în condițiile stabilite de jurisprudența CJUE aplicabilă, în vederea respectării dreptului*

subscrisei de acces efectiv la calea de atac a contestației; C. Să permită subscrisei acces la documentele dosarului constituit la CNSC, inclusiv asupra tuturor documentelor ce nu pot fi în condițiile legii protejate sub aspectul confidențialității sau care nu au fost suficient justificate ori dovedite de ofertanți drept confidențiale, de îndată ce...și-a îndeplinit obligația de a transmite Consiliului dosarul concesiunii; II. Pe fond (...)  
A. Anularea integrală a deciziilor luate de autoritatea contractantă privind declararea drept acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei ... SA, precum și a tuturor și oricăror acte anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care le fundamentează sau se fundamentează pe acestea; B. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii, prin reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate existente, refacerea clasamentului procedurii și finalizarea procedurii în consecință”.

Contestația de mai sus a fost soluționată de către Consiliul prin decizia nr. ..., în urma căreia s-au dispus următoarele: “(...) Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., astfel: ca inadmisibile, criticile suplimentare din cadrul adresei nr. 23956/ 04.05.2023 - „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, la cererea de intervenție a ... SA și concluzii scrise”; ca nefondate, celelalte critici. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SA.”.

Împotriva deciziei de mai sus, societatea ... SRL a formulat plângere, care a fost soluționată de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. ..., astfel: “Admite plângerea. Respinge cererea de suspendare a Procedurii de atribuire a Contractului privind „...”, inițiată de ... prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. .../ 01.07.2022, precum și cererea de suspendare a executării contractului încheiat în temeiul acestei proceduri. Admite plângerea formulată de ... S.R.L., împotriva Deciziei nr. ..., emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata – autoritate contractantă ... și intervenienta ... S.A. Modifică Decizia nr. ..., emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că: a) admite în parte contestația formulată de contestatoarea ... S.R.L. b) dispune anularea Adresei nr. 150/3.04.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 149/3.04.2023, emise de autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... S.A. cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a contractului încheiat între autoritatea contractantă și ... S.A. în baza procedurii de achiziție publică în litigiu. c) dispune obligarea Autorității Contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității Procedurii, prin anularea

*contractului încheiat cu ... SA, reevaluarea ofertei ... SA cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate reținute în considerentele prezentei hotărâri, refacerea clasamentului Procedurii și finalizarea procedurii de atribuire a Contractului privind „...”, inițiată de ... prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. .... d) respinge în rest contestația”.*

În urma luării la cunoștință a conținutului deciziei mai sus menționate, conform celor precizate în procesul – verbal nr. 315/13.07.2023, pag. 20 – 24, autoritatea contractantă a menționat că va proceda la reevaluarea ofertei aparținând ... SA.

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 377/28.08.2023, pag. 307 – 321, oferta ... SA s-a clasat pe locul I, cu un punctaj total de 97,03 puncte, în timp ce oferta aparținând ... SRL s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 89,66 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 378/28.08.2023, pag. 322 – 323, elaborată de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația în cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

În acest sens, va reține că, prin cererea de intervenție accesorie nr. 9149/18.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50895/19.09.2023, ... SA a solicitat *”respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, iar în subsidiar respingerea ca nefondată”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 377/28.08.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a desemnării ofertei câștigătoare, cu consecința menținerii deciziei acesteia din urmă.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu,

cererea de intervenție de mai sus, aparținând ... SA, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va reține că, în cadrul cererii de intervenție formulată de către ... SA, se solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL, pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii de 2% din valoarea estimată a contractului *„în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC”, „întrucât în cuprinsul contestației nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la constituirea cauțiunii și nici nu a fost atașat vreun înscris care să facă dovada constituirii (...)”*

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”*.

Verificând respectarea normei juridice mai sus invocate, Consiliul reține că ... SRL a constituit cauțiunea aferentă dosarului cauzei, conform recipisei de consemnare nr. ... eliberată de CEC Bank - sucursala Cluj, la data de 06.09.2023, în valoare de 2.000.000 lei, care este și data la care a fost formulată contestația aferentă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliu constată că ... SRL a constituit cauțiunea în quantumul și termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> alin. 1) din Legea nr. 101/2016, și pe cale de consecință, va respinge excepția aferentă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Având în vedere cele de mai sus, prin adresele nr. 51527/.../21.09.2023 - ... SRL, respectiv nr. 51528/ .../21.09.2023 - ... SA,

Consiliul a invitat contestatoarea și intervenienta să studieze dosarul constituit la C.N.S.C., în data de 22.09.2023. Conform probelor existente la dosarul cauzei acestea s-au prezentat în data stabilită, au studiat dosarul cauzei și au primit copiile solicitate.

Ulterior, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52081/25.09.2023 - *„răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și concluzii scrise”*, prin care reiterează criticile din contestație.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 35 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*. Potrivit literaturii de specialitate, caracterul definitiv al deciziei instanței presupune că aceasta nu mai este supusă nici unei căi de atac, devenind astfel executorie pentru părțile cauzei, iar pentru aspectele tranșate în actul respectiv se circumscrie autorității de lucru judecat, în baza *„efectului pozitiv al lucrului judecat”*, după cum stabilește ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE (decizia nr. 31/2023).

Prin urmare, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a respectat Decizia civilă nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, având în vedere și criticile contestatoarei.

În acest sens, Consiliul reține că prin adresa nr. 6003/23.06.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 286/27.06.2023, pag. 1, ... SA solicită acesteia următoarele: *„(...) având în vedere soluția pronunțată în dosarul nr. 641/59/2023 – Curtea de Apel Timișoara – Hotărârea nr. ..., prin prezenta vă rugăm cu respect să ne comunicați care sunt pașii procedurali (...)”*.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă transmite ... SA adresa nr.291/03.07.2023, pag. 5 – 6, prin intermediul căreia precizează următoarele: *„(...) în conformitate cu dispozițiile hotărârii judecătorești (...) vă notificăm anularea de către instanță a contractului de concesiune (...) cu precizarea că vom proceda la punerea în aplicare întocmai a dispozitivului hotărârii în cauză (...) vă solicităm să ne comunicați prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei dumneavoastră, prelungirea poliței de asigurare Seria AX nr. 111305/ 20.10.2022 (...)”*.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 301/10.07.2023, pag. 8, *„revine la adresa nr. 291/03.07.2023 și solicită confirmarea prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei ... SA și a poliței de asigurare (...) Termen de răspuns la solicitare 13.07.2023”*, demersul în cauză fiind motivat de faptul că, în prima adresă ..., nu a menționat termenul de răspuns, conform argumentării din cadrul punctului de vedere nr. 399/11.09.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 49618/ 11.09.2023.

La solicitarea de mai sus, ... SA răspunde prin adresa nr. 6483/12.007.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

313/12.07.2023, pag. 11 – 14, în anexa căreia prezintă documentele care „confirmă prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei (...) și a valabilității garanției de participare (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 87 alin. 1) și 3) din H.G. nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, conform căreia „1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare (...); 3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită (...)”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căreia „la 12.07.2023, ... nu mai avea dreptul de a-și prelungi oferta ... a devenit inacceptabilă”, în măsura în care numai prin intermediul celei de-a doua adrese (nr. 301/10.07.2023), autoritatea contractantă a dat ... SA și un termen limită în care să se conformeze cererii sale, conform art. 87 alin. 3) din H.G. nr. 897/2016, acest ultim document fiind reperul față de care se apreciază dacă ofertantul în cauză a răspuns corect sau nu.

Or, în condițiile în care la solicitarea în cauză, ... SA a răspuns în aceeași zi în care a primit documentul în cauză, emis de această dată cu respectarea întocmai a normei juridice mai sus citate, Consiliul constată că oferta acesteia era valabilă, putând deci constitui obiectul reevaluării autorității contractante.

Pe de altă parte, Consiliul va reține lua în considerare critica contestatoarei potrivit căreia „autoritatea contractant nu avea dreptul să permită ... să încerce remedierea în reevaluare a neconformităților reținute prin decizia curții de apel (...) prin răspunsurile la clarificări ... a redepus oferta financiară în care a modificat modul de repartitie a redevenței în toate tarifele (...)”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că în cadrul Deciziei civile nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, instanța a precizat următoarele: „(...) c) dispune obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii, prin anularea contractului încheiat cu ... SA, reevaluarea ofertei ... SA cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate reținute în considerentele prezentei hotărâri, refacerea clasamentului (...)”.

De asemenea, Consiliul va reține că în ceea ce privește „modul de repartitie a redevenței în toate tarifele”, instanța de apel a consemnat în cadrul deciziei de mai sus următoarele: „Examinând critica potrivit căreia «... SA nu a respectat prevederile legale și ale documentației de atribuire în alocarea de tarife a costului cu redevanța, fraudând astfel mecanismul de selecție la procedură» instanța reține că la pct. IV.4.2

Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele «Ofertanții vor completa și prezenta formularul de ofertă (...) Redevența minimă acceptată este de: 617.435,40 lei/an (...)». Referitor la cerința de mai sus, pri adresa nr. 315/13.09.2023 – Măsuri de remediere la documentația de atribuire (...) autoritatea contractantă a precizat următoarele «Redevența minimă acceptată este de: 617.435,40 lei/an care se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifelor oferite atât pentru utilizatorii casnici cât și non-casnici pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux (...) ofertanții trebuie să prezinte modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifului în mod distinct pentru activitatea concesionată (...)» Curtea reține că, în speță, contractul are ca obiect prestarea activităților de: colectare a deșeurilor reciclabile; colectare a deșeurilor reziduale; colectare a deșeurilor biodegradabile; colectare a deșeurilor periculoase; colectare a deșeurilor voluminoase; colectare a deșeurilor din construcții (provenite din reamenajarea și reabilitarea interioară a locuințelor); colectare a deșeurilor abandonate; colectare a deșeurilor de la evenimente. Cu toate acestea, adresa nr. 315/13.09.2022 prevede explicit că «Redevența minimă acceptată (...) se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifelor oferite atât pentru utilizatorii casnici cât și non-casnici pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile» **deci această redevență nu se va repartiza în toate fișele de fundamentare a tarifelor oferite.** Precizarea ulterioară se referă la «modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifului în mod distinct pentru activitatea concesionată», ceea ce **nu implică și repartizarea redevenței minime în toate aceste fișe** (...) această prevedere explicită din adresa nr. 315/13.09.2022, **care este o cerință imperativă a autorității contractante** (...) Or această prevedere este imperativă atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă și nici nu s-a probat că ar fi fost contestată (...) De altfel, nu se poate reține o contradicție între adresa nr. 315/13.09.2022 și dispozițiile art. 11 alin. 4) lit. d) din Normele metodologice (...) prevăzute în anexa la Ordinul (...) nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților (...) Dispozițiile art. 11 alin. 4) lit. d) din Normele metodologice citate nu înlătură obligația de stabilire a tarifelor în funcție de cheltuielile cu redevența, ci doar o reglementează conform unui algoritm special prevăzut pentru acest contract, algoritm care se justifică prin modul de calcul al punctajului atribuit ofertanților și care are în vedere exclusiv tarifele oferite pentru utilizatorii casnici cât și non-casnici pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile (...) Nu rezultă că dispozițiile art. 11 alin. 4) lit. d) din Normele metodologice citate că toate tarifele activităților de

salubritate trebuie să conțină redevență (...) O interpretare contrară a acestui text legal ar implica nelegalitatea precizării autorității contractante din adresa nr. 315/13.09.2022, care prevede explicit că «Redevența minimă acceptată (...) se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifelor oferite atât pentru utilizatorii casnici cât și non-casnici pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile» Această consecință (...) ridică problema legalității procedurii de atribuire în contextul unei precizări presupus nelegale a autorității contractante privind modul de repartizare a redevenței în cadrul diferitelor tarife oferite. Astfel cum a arătat anterior, Curtea de Apel reține însă că nu există o contradicție între adresa nr. 315/13.09.2022 și dispozițiile art. 11 alin. 4) lit. d) din Normele metodologice prevăzute în anexa la Ordinul nr. 109/2007. Se confirmă, astfel constatarea petentei conform căreia (...) a lăsat fără aplicare documentația de atribuire, respectiv prevederea clară din adresa nr. 315/13.09.2022, deși prin aceeași decizie (...) a arătat că «(...) toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire» **sens în care prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii**. Or, conform art. 77 alin. 1) din anexa la HG nr. 867/2016 «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire». Dacă documentația de atribuire a impus repartizarea redevenței doar în unele tarife, **repartizarea redevenței în toate tarifele este neconformă**. Se impunea așadar (...) cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SA sub acest aspect (...) cu încălcarea dispozițiilor art. 77 alin. 1) din anexa la HG nr. 867/2016".

Așadar, în cadrul Deciziei civile nr. ..., referitor la „modul de repartizare a redevenței în toate tarifele”, instanța de apel a constatat că ... SA nu a respectat cerința aferentă, în sensul că „repartizarea redevenței în toate tarifele este neconformă”, aspect care conduce la încălcarea dispozițiilor art. 77 alin. 1) din H.G. nr. 867/2016, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”. Consecința unei asemenea conduite fiind aplicarea prevederilor art. 89 alin. 3) lit. a) din același act normativ, conform cărora „(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv”.

Pe cale de consecință, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent deciziei definitive a instanței, autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta aparținând ... SA fără a mai întreprinde niciun alt demers, și nicidecum a o desemna drept câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 377/ 28.08.2023.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoare, chiar și în cazul în care acestea ar fi întemeiate, întrucât

anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei aparținând ... SA, în concordanță cu hotărârea definitivă emisă de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 377/28.08.2023 în partea privind oferta aparținând ... SA, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 378/ 28.08.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ... SA cu respectarea întocmai a Deciziei civile nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în sensul aplicării prevederilor art. 89 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție accesorie nr. 9149/18.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50895/19.09.2023, formulată de către societatea ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 9149/18.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50895/19.09.2023, formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ....

Respinge excepția invocată de către intervenientă față de contestația în cauză.

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 377/28.08.2023 în partea privind oferta aparținând ... SA, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 378/28.08.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ... SA cu respectarea întocmai a Deciziei civile nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în sensul aplicării prevederilor art. 89 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...