

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 14773/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19600/01.04.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator și director general, cu domiciliu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire și prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor, adică 08.04.2024.

2. ÎN PRINCIPAL, să dispună **OBLIGAREA** autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- *Anularea în parte a actelor Fișa de date a achiziției, Caiet de sarcini, Specificație tehnică, pentru partea aferentă informațiilor și cerințelor neclare, celor care contravin legii, celor restrictive și care contravin principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice;*

- *Emiterea unor noi acte Fișa de date a achiziției, Caiet de sarcini, Specificație tehnică din care să fie eliminate informațiile și cerințele nelegale, restrictive și discriminatorii, modificarea sau completarea unor cerințe tehnice restrictive, nejustificate în mod obiectiv și neînsoțite de sintagma „sau echivalent”;*

- *Anularea procedurii dacă măsurile de remediere nu mai pot fi implementate;*

- *Reluarea procedurii la o dată ulterioară pe baza unor noi acte care să corespundă principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și*

modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice, astfel cum vor fi dispuse de către CNSC;

3. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise”.

II. Prin contestația nr. 14789/04.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21508/08.04.2024, formulată de, cu datele de identificare menționate mai sus, împotriva actul autorității contractante *Solicitare/răspuns clarificări nr. 745206/SAP/SC din 03.04.2024*, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - *Lotul nr. 1*, s-a solicitat:

„2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Anularea Răspunsului și, în consecință, anularea în parte a actelor Caiet de sarcini, Specificație tehnică, pentru partea aferentă informațiilor și cerințelor neclare, celor care contravin legii, celor restrictive și care contravin principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice;

- Emiterea unor noi acte Caiet de sarcini, Specificație tehnică din care să fie eliminate informațiile și cerințele nelegale, restrictive și discriminatorii, modificarea sau completarea unor cerințe tehnice restrictive, nejustificate în mod obiectiv și neînsoțite de sintagma „sau echivalent”;

- Anularea procedurii dacă măsurile de remediere nu mai pot fi implementate;

- Reluarea procedurii la o dată ulterioară pe baza unor noi acte care să corespundă principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice, astfel cum vor fi dispuse de către CNSC;

3. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, ... precizează că în urma analizării conținutului documentației de atribuire, a constatat faptul că anumite cerințe sunt restrictive și nejustificate, dar și că există omisiuni, aspecte

ce pot conduce la restricționarea ori distorsionarea concurenței, sau la o evaluare inegală a ofertelor.

1. Contestatorul apreciază că fișa de date a achiziției conține prevederi nelegale sau neclare, motivat de următoarele:

Autoritatea contractantă solicită prezentarea unor declarații pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție (de exemplu se solicită prezentarea de declarații pentru neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150, 155, 156, declarație conform art. 9 din OUG 114/2011), dar nu pune la dispoziția operatorilor economici interesați modelele/formularele de declarații ce trebuie prezentate.

Astfel, la momentul evaluării, ... se va afla în imposibilitatea de a realiza o evaluare unitară și bazată pe principiul tratamentului egal, din moment ce fiecare operator economic participant va avea formulări proprii pentru declarațiile respective.

➤ *Referitor la Criteriul de atribuire:*

- criteriul de atribuire *Cel mai bun raport calitate - preț* contravine prevederilor art. 173 din OUG nr. 114/2011, în care nu se regăsește;

- factorii de evaluare sunt disproporționați, iar ponderea lor trebuie să fie refăcută;

- principalul element care determină nivelul „profesional” al simulatoarelor este prețul ofertat, deci este contrar principiului eficienței utilizării a banului public ca prețul să conteze doar 30%;

- factorul *garanție* este unul subiectiv, nu are o limită superioară, astfel cum impun autoritățile contractante realiste și responsabile, deci poate da naștere unor situații paradoxale cu garanții de 50 de ani sau mai mari;

- *termenul de livrare* este un factor artificial și cu pondere exagerată, din moment ce documentația de atribuire permite modificarea termenului și livrarea cu întârziere.

Față de argumentele sale, contestatorul solicită obligarea la modificarea factorilor de evaluare și a ponderilor lor, pentru ambele loturi, astfel:

- prețul să aibă o pondere de minim 60%;

- garanția tehnică și termenul de livrare să aibă o pondere de maxim 5% fiecare.

➤ *Referitor la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:*

- cerința este neclară, conducând la o evaluare inegală a modului în care va fi îndeplinită, simulatoarele și unele componente ale acestora - arme, kit recul, lasere, cartușe, unele software-uri - fiind supuse unor autorizări speciale pentru a putea fi comercializate și instalate;

- absența oricărei referiri la legislația aplicabilă și la autorizările necesare face imposibilă înțelegerea modului în care să fie pregătită candidatura și cum va fi aceasta evaluată, situație care trebuie să fie remediată.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea la indicarea clară și lipsită de ambiguități a obiectului de activitate și a autorizărilor necesare pentru ca obiectul contractului *Furnizare Cumpărare Simulatoare profesionale*, constând în esență în vânzare în România de produse militare de resortul armelor, munițiilor și echipamentelor asociate care permit instrucția tragerii cu aceste arme și muniții, să poată să fie demonstrat și evaluat în mod egal pentru toți operatorii economici.

➤ *Referitor la pct. III. 1.9) Legislație aplicabilă:*

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să indice legislația aplicabilă și în care se regăsesc autorizările necesare aplicabile tipului și obiectului contractului de furnizare prin vânzare-cumpărare de simulatoare profesionale militare și pentru securitate.

➤ *Referitor la pct. IV.1.6 Informații despre licitația electronică:*

- OUG 114/2011 face o distincție clară între termenii de *valoare* și *preț*, astfel că prezenta informație din fișa de date a achiziției este neclară, contrară legii și trebuie să fie eliminată.

Prin urmare solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine toate aceste cerințe nelegale, necorelate cu obiectul contractului și cu legislația aplicabilă.

2. Contestatorul apreciază că specificațiile tehnice conțin prevederi nelegale, motivat de următoarele:

- în specificația tehnică sunt anumite cerințe care indică un fabricant, o marcă, un procedeu de fabricație sau o tehnologie specifică, astfel că se impune modificarea acestor cerințe, nejustificate în mod obiectiv de tipul de produs și de utilizarea lui, care constituie obstacole menite a restricționa în mod artificial concurența și care impun procedee de fabricație sau soluții tehnice caracteristice unui singur fabricant sau produs, situații interzise de prevederile art. 31 alin. (2), (4) și (13) din OUG nr. 114/2011;

- având în vedere că tipul produsului ce se dorește a fi achiziționat este un simulator profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat, impunerea unor cerințe atât de restrictive este, în opinia contestatorului, o încercare a autorității contractante de a direcționa contractul către un anumit operator economic.

➤ *Referitor la cerințele pentru kit-uri de recul, Lotul 1, cerințele 3.5.1 - 3.5.5, acestea conțin:*

- o subcerință pentru micro-comutator, iar la cerința 3.5.5 și pentru un încărcător micro USB, fără a se explica la ce anume folosesc aceste elemente, având în vedere că un kit de recul este un simplu sistem mecano-pneumatic, fără electronică încorporată;

- o subcerință privind condiția ca aceste kit-uri de recul să fie fabricate de către producătorul simulatorului, cerință restrictivă și nereală având în vedere că producătorul simulatorului nu produce nici

PC-ul, nici videoproiectorul, nici ecranele, chiar dacă ele fac parte din completul simulatorului.

Față de argumentele sale, contestatorul apreciază că aceste cerințe nu au vreo utilitate practică, fiind exclusiv impuse pentru a restricționa concurența și a direcționa contractul.

În mod identic, susține contestatorul, cerința 3.5.6 conține o referire la comunicare wireless, nefiind detaliat în altă parte a specificației tehnice care ar fi rolul acesteia.

Cu privire la kit-ul de recul și încărcătoarele pentru pistolul, contestatorul precizează că pentru acest pistol nu există kit de recul care să îndeplinească cerințele impuse pentru că nu se justifică economic producerea acestuia.

Pentru toate motivele mai sus expuse, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă documentația de atribuire, respectiv prevederile OUG nr. 114/2011 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 752745/03.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 20531/03.04.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Criteriul de atribuire a contractului este, conform punctului 8.1 din caietul de sarcini, *cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic*, în elaborarea și stabilirea ponderilor pentru fiecare factor în parte avându-se în vedere ierarhizarea acestora, în ordinea cea mai avantajoasă pentru achizitor.

Ca atare, autoritatea contractantă apreciază nefondată și invazivă solicitarea operatorului economic de modificare a factorilor de evaluare și a ponderilor acestora.

Referitor la punctul 2 din contestație:

Potrivit autorității contractante, cerința de la punctul 4.8 din *Specificația tehnică nr. 752.031/1 din 18.03.2024*, prevede ca produsul trebuie să permită instructorului să genereze incidente ale armelor folosite de cursanți, în timp real.

Această cerință, susține achizitorul, implică utilizarea unui kit de recul care să permită realizarea unei legături wireless (prin Bluetooth) între încărcătorul inclus în kit și consola centrală a simulatorului, prin urmare, principiul de funcționare a kitului de recul va implica o componentă electronică, pentru care este necesară alimentarea cu energie electrică prin intermediul unui acumulator reîncărcabil ce prevede încărcarea printr-un încărcător micro USB.

Cu privire la condiția ca aceste kituri de recul să fie fabricate de către producătorul simulatorului, ... consideră această cerință necesară

pentru asigurarea unei compatibilități maxime a legăturii wireless dintre electronica încorporată în încărcătorul parte componentă a kit-urilor și consola centrală a simulatorului, cu precădere pentru partea de software.

..... susține că, prin sintagma „*kit de recul cu micro-comutator*”, face referire la un ansamblu de componente cu ajutorul cărora se poate realiza conversia unei arme reale, fără a fi necesară efectuarea de modificări permanente, iar componentele ce vor alcătui kitul de recul vor permite, ca rezultat al unor efecte combinate, simularea reculului generat de efectuarea de foc real.

De asemenea, subliniază autoritatea contractantă, kitul de recul va conține un încărcător compatibil, cu recipient reîncărcabil de CO₂ și cu o componentă electronică ce va permite asigurarea unei comunicări wireless între kit și consola centrală a simulatorului, prin intermediul căreia operatorul (instructorul) va putea genera, de la distanță și în timp real, incidente de tragere.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia nu există kituri de recul și încărcătoare compatibile cu pistoalele, autoritatea contractantă menționează că acest tip de pistol reprezintă una dintre armele de bază pe care Poliția Română le utilizează în misiunile specifice muncii, motiv pentru care consideră imperios necesară includerea acestora în activitățile de pregătire.

În ce privește criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, ... susține că acesta a fost adus la cunoștința operatorilor economici interesați, prin intermediul anunțului de participare nr. CN1066798, ce

cuprinde caietul de sarcini aferent achiziției - pct. 8, unde este menționat în mod clar, atât criteriul de atribuire al procedurii, cât și factorii de evaluare pentru cele 2 loturi de produse.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a prezentat factorii de evaluare, precum și ponderile aferente acestora și în interiorul anunțului de atribuire, dar sub forma funcționalității criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, întrucât *facilitățile tehnice ale SEAP nu permit utilizarea criteriului Cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic, prevăzut de art. 173 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 114 din 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare.*

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă prezintă câteva proceduri de atribuire organizate în conformitate cu prevederile OUG nr. 114/2011, pentru care a fost utilizat criteriul de atribuire *Cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic*, folosind funcționalitățile permise de SEAP ale criteriului *cel mai bun raport calitate-preț*, pentru care nu au fost depuse contestații și la care toți ofertanții au înțeles cerințele achizitorului cu privire la utilizarea criteriului *Cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic*.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că susținerile operatorului economic sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică actul autorității contractante *Solicitare/răspuns clarificări nr. 745206/SAP/SC din 03.04.2024*, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că din analiza documentului *Solicitare/răspuns clarificări* publicat de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 03.04.2024, rezultă, fără echivoc, că și alți operatori economici interesați de participare la prezenta procedură au observat că anumite cerințe sunt restrictive și nejustificate.

Contestatorul prezintă în continuare, motivele pentru care, în opinia sa, specificațiile tehnice conțin prevederi nelegale:

Potrivit contestatorului, răspunsul la clarificări confirmă faptul că în specificația tehnică cerințele pentru Lotul nr. 1, kituri de recul, cerințele 3.5.1 - 3.5.5 indică un fabricant, o marcă, un procedeu de fabricație sau o tehnologie specifică.

Față de acest aspect, contestatorul solicită modificarea cerințelor tehnice restrictive, nejustificate în mod obiectiv de tipul de produs și de utilizarea lui, care, în opinia sa, constituie obstacole menite a restricționa în mod artificial concurența și care impun procedee de fabricație sau soluții tehnice caracteristice unui singur fabricant sau produs, situații interzise de prevederile art. 31 alin. (2), (4) și (13) din OUG 114/2011.

Având în vedere că tipul produsului ce se dorește a fi achiziționat este un simulator profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat, contestatorul apreciază că impunerea unor cerințe atât de restrictive este, evident, o încercare a autorității contractante de a direcționa contractul către un anumit operator economic, mai exact:

- subcerințele pentru micro-comutator, pentru un încărcător micro USB și pentru comunicare wireless, astfel cum sunt acestea explicate în răspunsul la solicitarea de clarificări, arată că este adevărată critica privind încercarea autorității contractante de a direcționa contractul către un anumit operator economic;

- subcerința privind condiția ca aceste kituri de recul să fie fabricate de către producătorul simulatorului demonstrează suplimentar această tentativă de direcționare a contractului, existând un singur producător la nivel mondial care pretinde că el fabrică kiturile de recul, însă, acestea nu au funcțiile pretinse de, care a înțeles complet greșit cum funcționează aceste kituri.

Potrivit contestatorului, kiturile de recul nu sunt fabricate de niciun producător de simulatoare, ci de companii specializate în modificarea armelor, deși unii producători de simulatoare folosesc trucul de marketing de a cere ca acestea să fie inscripționate cu numele sau logoul lor.

În esență, arată TRANSCARPAT, această cerință nu are nicio utilitate practică, fiind exclusiv impusă pentru a restricționa concurența și a direcționa contractul, din moment ce există alte soluții constructive prin care incidentele de tragere să fie simulate.

Autorul contestației evidențiază faptul că, potrivit prevederilor art. 31 din OUG nr. 114/2011, specificațiile tehnice trebuie să descrie cu suficientă claritate produsul obiect al contractului, astfel încât acestea să poată fi identificat cu ușurință de către un operator economic suficient de diligent și mediu informat, iar cerințele impuse nu trebuie să creeze obstacole în calea participării și să restricționeze concurența.

În opinia contestatorului, prin punctul de vedere la prima contestație, ... a adus explicații largi despre produs, ceea ce nu este legal, pentru că punctul de vedere nu face parte din documentația de atribuire, iar explicațiile trebuiau să fie aduse prin măsurile de remediere adoptate ca urmare a luării la cunoștință de criticile formulate, prin publicarea lor în SEAP pentru respectarea transparenței;

De asemenea, subliniază faptul că nicăieri în specificațiile tehnice nu există formulări care să permită corelarea cerinței 4.8 cu cea privind micro-comutatorul, iar comunicarea wireless nu reiese, din cerințele 3.5.11 și 3.5.1 - 3.5.6, că s-ar face prin intermediul micro-comutatorului și nici că are ca scop generarea incidentelor de tragere.

Mai arată contestatorul că, în ceea privește kitul de recul și încărcătoarele pentru pistolul, pentru acest pistol nu există kit de recul care să îndeplinească cerințele impuse pentru că nu se justifică economic producerea lui.

Pentru edificarea celor criticate prin contestație, ... depune înscrisul denumit *ANEXA CONFIDENȚIALĂ LA CONTESTAȚIA nr. 14789 din 04.04.2024*, parte integrantă a contestației formulate, în cuprinsul căruia învederează următoarele:

- a întocmit o specificație tehnică prin care este descrisă o soluție tehnică aparținând unui singur producător de simulatoare, respectiv, acesta fiind singurul producător de simulatoare profesionale care pretinde că oferă încărcătoare cu conexiune wireless, însă nu indică nicăieri în specificațiile sale că oferă micro-comutator pe kit-ul de recul sau pe încărcătoare (*Proba 1*);

- micro-comutatorul nu este o componentă electronică, ci o componentă mecanică ce intervine într-un circuit electric și acesta nu realizează o comunicare wireless;

- conexiunea wireless nu are scopul descris de nici în specificația tehnică, nici în punctul de vedere la prima contestație a și nici în răspunsul atacat prin prezenta contestație;

- deși pretinde că această comunicare wireless servește la inducerea de către instructor a unor incidente de tragere, studiind site-ul (*Proba 1.1*), se observă că singurul efect produs prin comunicarea wireless este acela al blocării manșonului pistoalelor respectiv a port-închizătorului puștilor, în poziția spre înapoi (în spate) (*Slide Lock Back*), respectiv în poziția deschis (open bolt) (*Bolt Hold Open*);

- această stare nu este un incident de tragere, ci o stare naturală, consecința faptului că aceste arme sunt astfel proiectate și construite încât să rămână în aceste poziții la terminarea cartușelor din încărcător;

- mai mult, pușca de asalt AK47 nu este proiectată și construită ca port-închizătorul să rămână deschis la epuizarea muniției, deci a simula pentru AK47 o astfel de stare nu reprezintă *un mediu realist, o situație cât mai apropiată de realitate, menită pentru a spori realismul în timpul antrenamentului*;

- incidentele de tragere sunt nepercutarea capsei de inițiere, stare care nu face ca manșonul pistoalelor să rămână în spate sau ca port-închizătorul puștilor să rămână deschis și care se simulează foarte ușor, cu ajutorul încărcătoarelor cu sistem mecanic de programare și simulare a blocajelor armei;

- un astfel de incident se rezolvă prin diferite manevre asupra încărcătorului și ejectarea cartușului nepercutat, situație pe care sistemul nu o simulează;

- *Proba 2* conține extrase din comunicările cu cel mai mare producător de simulatoare din lume, potrivit căruia prezenta specificație descrie exclusiv produsul;

- *Proba 3* conține un extras din comunicarea cu cel mai mare producător de kituri de recul din lume, potrivit căruia cerința privind comunicarea wireless este fie împrumutată de la un produs anume de pe piață, fie este o simplă dorință a beneficiarului, o formă foarte diplomatică de a arăta că este restrictivă și nerealistă;

- *Proba 4* conține kit-ul de recul produs de către cel mai mare producător de kit-uri de recul din lume pentru pistolul, acesta fiind singurul fabricat în lume pentru acest pistol, care, contrar opiniei, nu prezintă micro-comutator, comunicare wireless sau încărcător micro USB;

- *Proba 5* conține comentariile ambilor producători menționați mai sus potrivit cărora, contrar opiniei, pentru pistolul nu există kit de recul care să poată realiza conversia unei arme reale, fără a fi necesară efectuarea de modificări permanente;

- *Proba 6* conține un extras de pe site-ul din care rezultă că nu oferă kit de recul pentru acest pistol, deci nu va mai îndeplini cerința ca producătorul simulatorului să fie și producătorul kitului de recul.

Pentru toate argumentele mai sus prezentate, ... apreciază ca fiind necesară admiterea contestației, anularea răspunsului și a documentației de atribuire, inclusiv cu consecința anulării procedurii.

În drept, se invocă documentația de atribuire, prevederile OUG nr. 114/2011 și ale Legii nr. 101/2016, precum și probele indicate.

Prin adresa nr. 753112/12.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23109/15.04.2024, ... formulează un punct de vedere față de susținerile contestatorului, precizând următoarele:

- din cuprinsul specificațiilor tehnice reiese fără echivoc faptul că nu precizează un anumit producător, origine sau procedeu și nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip/ origine sau la o anumită producție care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici;

- contestatorul prezintă informații eronate și încearcă să inducă în eroare Consiliul, deoarece tipul produsului pe care intenționează să îl achiziționeze pentru Lotul 1 este un *simulator tactic profesional pentru desfășurarea pregătirii în domeniul intervenției polițienești* și nu, așa cum specifică acesta, un simulator profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament simulat, sens în care operatorul economic confundă, cu bună știință, cele două tipuri de produse.

Referitor la cerințele de la punctele 3.5.1., 3.5.2., 3.5.5 din Specificația tehnică nr. 752031/1/18.03.2024, respectiv ansamblul kitului de recul să fie fabricat de producătorul simulatorului:

- achizitorul are în vedere durabilitatea și compatibilitatea între kitul de recul și armele folosite în procesul de pregătire (....., ...), precum și utilizarea eficientă într-un ritm constant și rapid;

- kitul de recul reprezintă un element foarte important în cadrul simulatorului tactic profesional, sens în care își dorește o funcționare durabilă, constantă și viabilă, simulatorul urmând a fi folosit într-un ritm concentrat pentru pregătirea unui număr de peste 1400 de polițiști din cadrul structurilor ce acționează în segmentul stradal;

- prin aceste cerințe nu se indică un anumit procedeu, ci se face referire la existența unui ansamblu de componente care să permită polițistului să folosească arma cu care își desfășoară serviciul și, totodată, să poată simula apariția unui incident de tragere;

- incidentele de tragere, indiferent de tipul și natura lor, se rezolvă, în primul rând prin identificarea lor, urmată de o reacție adecvată a polițiștilor, astfel încât arma polițiștilor să poată fi pusă în condiții de funcționare, într-un termen cât mai scurt;

- așa cum reiese și din cerința 4.8 din specificația tehnică, achizitorul nu a specificat tipul de incident creat, scopul apariției oricărui incident de tragere fiind acela de a pregăti/testa/evalua și îmbunătăți reacția polițistului pe timpul folosirii antrenamentului în cadrul unor scenarii complexe;

- de altfel, menționarea incidentelor de tragere care să poată fi simulate nu era oportună, deoarece sunt tipuri de incidente care nu pot fi simulate printr-un astfel de echipament (dublă alimentare/rămânerea tubului cartuș între manșon și camera cartușului etc), iar achizitorul vizează îmbunătățirea abilităților polițiștilor de a reacționa în cazul unor incidente, rezolvarea acestora presupunând în mare măsură aceleași etape ce țin de mișcări, biomecanică și gestul reflex ale polițiștilor;

- astfel, dintr-o poziție de tragere firească, indiferent de tipul de incident, polițistul trebuie să urmeze aceeași mișcare (retrage arma la piept, identifică incidentul, îl rezolvă și revine în poziția de tragere), toate acestea însoțite de o permanentă observare a câmpului tactic.

Referitor la proba 1.1 anexată contestației:

- după studierea site-ului, ...induce în eroare Consiliul, instructorul putând simula atât incidente de tip 1, cât și incidente de tip 3, așa cum sunt cunoscute în terminologia de specialitate internațională;

- de asemenea, tipul de incident pentru pușca de asalt poate fi simulat fără ca port-îchizătorul să rămână deschis la epuizarea muniției.

În referire la Proba 2 anexată contestației:

- conform site-ului producătorului de simulatoare, reiese faptul că acesta poate individualiza/modifica un astfel de simulator pentru a îndeplini toate nevoile și cerințele de pregătire ale beneficiarului, fapt de altfel firesc, având în vedere că astfel de producători se adresează unei game variate din sfera structurilor de aplicare a legii, dar și din spectrul militar, cu nevoi diferite de pregătire și diverse categorii de echipament și armament, raportate la nevoile operative ale instituțiilor;

- totodată, în ceea ce privește sugestia nefondată a contestatorului de a „sacrifica” pistoale operaționale, conform site-ul aceluiași producător, rezultă că acesta confirmă faptul că are posibilitatea de a produce kituri de recul care să se plieze pe necesitățile și categoriile de armament ale beneficiarului;

- de asemenea, tot pe site-ul producătorului se menționează faptul că tipurile de pistoale pentru care acesta poate produce kituri de conversie includ, dar nu se limitează, la, aspecte evidențiate și prin *Proba 1.1* a, contrar afirmațiilor acestuia referitoare la inexistența unui kit de recul pentru pistoalele

Față de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază faptul că susținerile sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de acesta, ca nefondată.

Prin adresa nr. 14810/17.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 23782/17.04.2024, ... formulează *note scrise* față de apărările autorității contractante, precizând următoarele:

- afirmația, *potrivit căreia tipul de incident pentru pușca de asalt poate fi simulat fără ca port-îchizătorul să rămână deschis la epuizarea muniției*, este contrară declarației producătorului care

menționează că încărcătorul cu micro-comutator pe care îl oferă pentru puști de asalt generează doar funcția de ținere deschisă a port-încărcătorului - *Bolt Hold Open*;

- mai mult, print screen-ul de pe site-ul este trunchiat, fiind omisă chiar informația esențială existentă în print screen-ul depus în probațiune.

- referitor la „*probele*” pe care le prezintă cu privire la situația producătorului, acesta a selecționat în mod oportunist, dintr-o fișă tehnică, doar mențiunea, însă a omis tocmai indicația de pe site care precizează, în mod detaliat, modelele de pistoale pentru care oferă kiturile de recul, conform căreia kitul de este disponibil doar pentru modelul M9, nu pentru cel impus de către

- în ce privește tipurile de incidente de tragere, afirmațiile excedează cadrului procesual stabilit prin criticile din cuprinsul contestației;

- deosebit de important este și faptul că, din documentele dosarului depus în cadrul contestației anterioare, nu rezultă ce analiză de piață a făcut pentru a se asigura că cerințele impuse respectă exigențele legale.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul formulează prin adresa nr. 14812/19.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 24521/19.04.2024, *Concluzii scrise*, prin care, subliniind faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea răspunde doar parțial criticilor din contestație, ... învederează următoarele:

- Este nelegală orice folosire de termeni din Legea nr. 98/2016 în procedura organizată în temeiul OUG nr. 114/2011 și nu poate fi primită apărarea conform căreia SICAP nu permite utilizarea termenilor strict prevăzuți și definiți în OUG nr. 114/2011, conform principiului de drept *specialul derogă de la general*, nu este legală extrapolarea, similitudinea sau analogia în materia legilor speciale.

- Referitor la criteriul de atribuire, spre deosebire de cele 3 proceduri indicate de și în care ar fi folosit utilizat același criteriu de atribuire *Cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic*, în actuala procedură nu s-a impus o regulă de ponderare pentru factorii de evaluare, respectiv nu a precizat valorile maxime pentru care se acordă punctajele maxime pentru componentele tehnice *garanție extinsă, număr de scenarii și termen de livrare*. Impunerea valorilor maxime are menirea de a elimina declarațiile fanteziste, nereale privind valorile acestor factori. În opinia contestatorului, nu se pot aprecia ca fiind reale garanții de 50 de ani sau termen de livrare de 10 zile.

În argumentare, mai arată contestatorul că, față de caracterul de produs militar al acestui simulator, conform categoriei din *Hotărârea Guvernului României nr. 476 pentru aprobarea Listei cuprinzând produsele militare supuse regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni*, doar eliberarea licenței pentru

introducerea sa în România necesită 90 de zile, conform prevederilor OUG nr. 158/1999.

De asemenea, trebuie avut în vedere că marii producători de simulatoare de tragere nu încep producerea acestuia înainte de prezentarea de către operatorul economic cumpărător a licenței de transfer/import, avându-se în vedere riscul ca licența să nu fie aprobată, adăugându-se, la cele 90 de zile, necesare emiterii licenței de transfer/import de către autoritățile române se adaugă o perioadă similară pentru obținerea licenței din țara exportatoare.

Potrivit contestatorului, această perioadă se poate scurta doar dacă operatorul economic român care cumpără simulatorul este consacrat în domeniu și a mai avut operațiuni derulate cu firma producătoare, deci prezintă încrederea necesară atât pentru producător, cât și pentru autoritățile țării exportatoare, însă termenul de 150 de zile este cel realist și, în actualele condiții de insecuritate generate de conflictele regionale izbucnite, este greu de imaginat, în opinia lui, scurtarea termenului chiar și cu câteva zile.

De asemenea, problema unor garanții nerealiste este la fel de serioasă ca și cea a termenului de livrare, din moment ce ele servesc exclusiv pentru a câștiga puncte, lipsind o modalitate de verificare a caracterului obiectiv, real, al asumărilor, ele fiind făcute prin simple declarații pe proprie răspundere.

Raportat la cele expuse, contestatorul apreciază că este imperios necesar ca ponderea factorilor de evaluare *Garanție extinsă* (Gtimp) și *Termen de livrare* (Pliv) să fie redusă la un nivel rezonabil de 5% și să fie introdusă valoarea maximă, respectiv minimă, pentru aceștia și peste care/sub care nu se mai acordă puncte, sens în care propune, ca exemplu, pentru *Garanție extinsă* (Gtimp) maxim 60 de luni, iar pentru *Termen de livrare* (Pliv) nu mai mic de 130 de zile.

Totodată, în opinia contestatorului, singurii factori obiectivi și care rezumă avantajele reale pentru sunt *Prețul ofertei* și *Număr de scenarii de antrenament suplimentare* (Nsce), iar acestea sunt corelate între ele.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a argumentat în niciun fel lipsa modelelor de declarații pentru neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150, 155, 156, declarație conform art. 9 din OUG nr. 114/2011.

Similar, nici pentru criticile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și legislație aplicabilă, ... nu formulează apărări și nu face nicio precizare, impunându-se clarificare acestor 2 cerințe având în vedere că informațiile existente în cadrul documentației de atribuire sunt diferite de informațiile existente în cadrul Referatului de necesitate și Strategiei de contractare (documente care nu sunt publicate pe site-ul SICAP).

De exemplu, în cadrul Strategiei de contractare, pag. 25 din dosarul studiat la CNSC, este menționat în mod clar că operatorii economici trebuie să dovedească ca au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, iar ca document probant trebuie să se prezinte copie certificat ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului, în timp ce în documentația de atribuire se solicită doar certificat ONRC din care să rezulte obiectul de activitate, fără a se menționa că acesta trebuie să aibă capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

De asemenea, potrivit referatului de necesitate și a strategiei de contractare, produsele pe care le solicită sunt produse militare, nu destinate vânătorii, sportului cu arme sau activităților recreative, deci se impune ca să se asigure că primește niște produse profesionale care să atingă scopul pentru care a fost inițiată achiziția.

Astfel, contestatorul arată că se impune ca să respecte principiul transparenței, să indice clar obiectul de activitate pe care operatorii trebuie să îl demonstreze prin prezentarea certificatului ONRC și a autorizațiilor necesare pentru efectuarea tuturor activităților obiect al contractului, având în vedere că certificatul ONRC nu autorizează efectuarea operațiunilor și a activităților cu produse militare de tipul simulatoare, componente pentru arme letale cum sunt kiturile de recul, cartușe cu laser destinate armelor letale etc.

Mai arată contestatorul că obiectul de activitate declarat la ONRC trebuie să aibă corespondent real într-un act administrativ de tipul autorizației pentru efectuarea activităților cu produse militare ce sunt obiect al contractului.

Totodată, contestatorul precizează că nici în privința criticilor sale referitoare la licitație electronică, autoritatea contractantă nu a formulat vreo apărare, solicitând eliminarea cerinței "valoare LEI", deoarece, în opinia sa, nu este corelată cu obiectul contractului și cu legislația aplicabilă, ... folosind un termen inexistent în cazul criteriului de atribuire indicat.

Concluzionând, contestatorul solicită obligarea la a modifica aspectele semnalate pentru a corespunde integral prevederilor legale și astfel încât toți operatorii economici interesați de participare în procedură să fie în mod corect și legal informați, justificările aduse de autoritatea contractantă prin intermediul punctelor de vedere nefiind publice tuturor operatorilor economici.

Relativ la situația specificațiilor tehnice, contestatorul își menține toate criticile contestației, subliniind faptul că în documentele dosarului nu există nicio probă care să susțină afirmația că, în urma unei simple căutări pe internet, au fost identificate kituri de recul și încărcătoare pentru pistolul

În opinia contestatorului, dacă ar fi efectuat o cercetare de piață reală, ... ar fi constatat că kiturile de recul cu așa zisul micro-

comutator sunt disponibile doar pentru modelul, complet diferit de modelul, iar dezvoltarea/realizarea / testarea unui produs dedicat durează mult mai mult decât termenul de livrare impus - maxim 150 de zile și cu formulă de acordare punctaj pentru un termen și mai mic.

Astfel, contestatorul reiterează solicitarea de modificare a cerințelor tehnice apreciate restrictive, nejustificate în mod obiectiv de tipul de produs și de utilizarea lui, care constituie obstacole menite a restricționa în mod artificial concurența și care impun procedee de fabricație sau soluții tehnice caracteristice unui singur fabricant sau produs, situații interzise de prevederile art. 31 alin. (2), (4) și (13) din OUG 114/2011.

Prin adresa nr. 14815/19.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 24832/22.04.2024, contestatorul formulează *concluzii scrise*, prin care solicită respingerea argumentelor prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere aferent contestației secunde.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 29.03.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 941/02.04.2024.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 08.04.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1034/09.04.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, împărțită în 2 loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA, având data de deschidere stabilită pentru 08.04.2024.

Împotriva cerințelor documentației de atribuire, respectiv a răspunsului la clarificări transmis de autoritatea contractantă în etapa de deschidere a ofertelor, ... a formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr. 1068/C2/1013/04.04.2024, în sensul admiterii ei, la acest moment procedura fiind în stare suspendată.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a stabilit anumite cerințe de calificare, precum și factorii de evaluare și regulile de desfășurare a licitației electronice, dar și specificațiile tehnice aferente

produsului obiect al lotului nr. 1 - *Simulator tactic profesional pentru desfășurarea pregătirii în domeniul intervenției polițienești*. Mai are în vedere că, deși în preambulul criticilor vizând specificațiile tehnice din cadrul primei contestații, contestatorul indică tipul produsului ca fiind *simulator profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat*, produs obiect al lotului nr. 2 al procedurii, în dezvoltarea argumentelor sunt indicate exclusiv specificații tehnice stabilite în cadrul lotului nr. 1.

Cererea contestatorului de studiere a dosarului cauzei din cadrul celor două contestații a fost soluționată cu respectarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și a legislației specifice GDPR.

De asemenea, ținând cont că, prin contestația secundă sunt aduse critici unei adrese de clarificări publicată de autoritatea contractantă în privința acelorași cerințe tehnice aferente lotului nr. 1, pretențiile contestatorului vor fi soluționate global, pentru ambele contestații.

Într-o primă categorie de critici, contestatorul reclamă faptul că, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu ar fi pus la dispoziție, sub formă de formular, declarațiile pentru neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150, art. 155, art. 156, respectiv conform art. 9 din OUG nr. 114/2011.

În opinia contestatorului, în lipsa acestor tipizate, autoritatea contractantă se va afla în imposibilitatea de a realiza o evaluare unitară, deoarece fiecare participant ar avea formulări proprii pentru declarațiile respective, impunându-se, astfel, obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici interesați modelele/ formularele pentru declarațiile solicitate.

Față de pretențiile contestatorului, Consiliul constată că, într-adevăr, secțiunea *formulare* a documentației de atribuire nu conține și un model de formular aferent declarațiilor necesar a se regăsi în candidaturile depuse privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150, art. 155, art. 156, respectiv declarația pe propria răspundere potrivit art. 9 din OUG nr. 114/2011, însă, această situație nu este aptă să vicieze în vreun fel etapa de evaluare a cererilor de participare primite.

OUG nr. 114/2011 stabilește la art. 27 obligația autorității contractante de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, obligație de care aceasta s-a achitat.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a oferit libertatea participanților la procedură să utilizeze orice format doresc, evident sub condiția ca cele declarate să fie în concordanță cu dispozițiile temeiurilor de drept la care se face referire, condiție subînțeleasă, intrinsecă a cerinței de selecție.

Pe cale de consecință, solicitarea contestatorului va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Cu referire la criteriul de atribuire – *Cel mai bun raport calitate – preț*, contestatorul arată că acesta nu se regăsește reglementat în OUG nr. 114/2011, actul normativ aplicabil procedurii.

În soluționare, se constată că, potrivit cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, s-a stabilit drept criteriu de atribuire, *Cel mai bun raport calitate – preț*, cu factorii de evaluare *Pretul ofertei*, *Garanție extinsă (Gtimp)*, *Număr de scenarii de antrenament suplimentare (Nsce)* și *Termen de livrare (Pliv)*, pentru lotul 1, respectiv *Pretul ofertei*, *Garanție extinsă (Gtimp)*, *Număr de scenarii de antrenament suplimentare (Nsce)*, *Număr de cartușe cu fascicul laser suplimentare (Ncar)* și *Termen de livrare (Pliv)*, pentru lotul 2, stabilind o pondere și un algoritm de calcul pentru fiecare dintre aceștia.

Se mai reține că, prin ordonanța invocată, legiuitorul a prevăzut:

art. 173 alin. (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai:

- a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;
- b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut.

art. 174. - (1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de utilizare, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii postvânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, securitatea aprovizionării, interoperabilitatea și caracteristicile operaționale, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

Astfel, se observă că, în fapt, criteriul *Cel mai bun raport calitate* este identic cu *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, existând doar o diferență de denumire, care nu este în măsură să vicieze în vreun fel procedura, așa cum consideră contestatorul.

Pe cale de consecință, sub acest aspect, criticile contestatorului apar neîntemeiate.

În privința susținerilor referitoare la factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, din perspectiva ponderilor alocate fiecăruia dintre aceștia, Consiliul reține că OUG nr. 114/2011 nu limitează în vreun fel procentul vreunui factor de evaluare dintre cei enumerați, drept care pretențiile contestatorului nu pot fi primite.

Față de cele susținute referitor la algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare *Garanție extinsă (Gtemp)* și *Termen de livrare (Pliv)*, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, pentru aceștia, au fost menționate următoarele:

Lotul nr. 1

Garanție extinsă (Gtemp)	Gtemp (n) – reprezintă punctajul aferent perioadei suplimentare de garanție acordate de ofertant, în luni	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: a) pentru cea mai mare perioadă suplimentară de garanție ofertată se acordă 30 puncte; b) pentru altă garanție decât cea prevăzută la litera a) se acordă punctaj astfel: $Gtemp(n) = (Gtemp\ n / Gtemp\ maximă) \times 30$. Unde: Gtemp n – perioada suplimentară de garanție a ofertei n; Gtemp maximă – cea mai mare garanție suplimentară ofertată dintre toate ofertele. Pentru o perioadă de garanție mai mică de 24 de luni, oferta va fi declarată neconformă. Pentru o perioadă de garanție egală cu 24 de luni, se va evalua cu 0 pct.		
Termen de livrare (Pliv)	Pliv (Asigurarea livrării produselor sub limitele prevăzute în caietul de sarcini) – reprezintă punctajul aferent scaderii perioadei de livrare acordate de ofertant, în zile calendaristice	20% Punctaj maxim factor: 20
Algoritm de calcul: a) pentru cel mai mic termen de livrare se acordă 20 puncte; b) pentru celelalte termene ofertate, punctajul se calculează proporțional, astfel: $Pliv(n) = (Tliv\ minim / Tliv\ n) \times 20$. Unde: Pliv(n) = punctajul aferent factorului de evaluare „Termen de livrare”; Tliv minim = cel mai mic termen de livrare ofertat, dar nu mai mare de 150 de zile; Tliv n = Termenul de livrare al produsului ofertat.		

Lotul nr. 2

Garanție extinsă (Gtemp)	Gtemp (n) – reprezintă punctajul aferent perioadei suplimentare de garanție acordate de ofertant, în luni	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: a) pentru cea mai mare perioadă suplimentară de garanție ofertată se acordă 30 puncte; b) pentru altă garanție decât cea prevăzută la litera a) se acordă punctaj astfel: $Gtemp(n) = (Gtemp\ n / Gtemp\ maximă) \times 30$. Unde: Gtemp n – perioada suplimentară de garanție a ofertei n; Gtemp maximă – cea mai mare garanție suplimentară ofertată dintre toate ofertele. Pentru o perioadă de garanție mai mică de 36 de luni, oferta va fi declarată neconformă. Pentru o perioadă de garanție egală cu 36 de luni, se va evalua cu 0 pct.		
Termen de livrare (Pliv)	Pliv (Asigurarea livrării produselor sub limitele prevăzute în caietul de	20% Punctaj maxim factor: 20

	sarcini) – reprezintă punctajul aferent scăderii perioadei de livrare acordate de ofertant, în zile calendaristice	
Algoritm de calcul: a) pentru cel mai mic termen de livrare se acordă 20 puncte; b) pentru celelalte termene oferite, punctajul se calculează proporțional, astfel: $Pliv(n) = (Tliv\ minim / Tliv\ n) \times 20$. Unde: $Pliv(n)$ = punctajul aferent factorului de evaluare „Termen de livrare”; $Tliv\ minim$ = cel mai mic termen de livrare oferit, dar nu mai mare de 150 de zile; $Tliv\ n$ = Termenul de livrare al produsului oferit.		

Astfel, în acord cu cele reclamate de contestator, se observă că autoritatea contractantă nu a stabilit un prag superior – în cazul garanției, respectiv un prag inferior – în cazul termenului de livrare, sub care punctarea să nu mai opereze, situație aptă să permită punctarea unor garanții exagerate, ori termene de livrare foarte mici, care nu pot fi verificate în mod obiectiv.

Cu alte cuvinte, în forma actuală a metodologiei de punctare, oferte care propun o garanție extinsă de 100 de ani sau termen de livrare de 1 zi, vor primi punctajul maxim, deși evident acestea nu pot fi unele realiste. Autoritatea contractantă nu are la îndemână nicio modalitate de cenzurare a unor asemenea ipoteze în măsură să vicieze stabilirea ofertei câștigătoare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va fi obligată la revizuirea algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare tehnici la care s-a făcut referire mai sus, prin prezentarea unei perioade suplimentare maxime aferente garanției, respectiv prin prezentarea unei perioade minime de livrare peste care ofertele nu vor fi punctate în plus.

Se reține că, în calitatea sa de organism administrativ-jurisdicțional, Consiliul poate dispune eliminarea caracterului neadecvat al anumitor cerințe, reguli de desfășurare a procesului de atribuire a contractului, dar nu se poate substitui autorității contractante care, în virtutea principiului asumării răspunderii, are obligația de a stabili algoritmul de calcul apt să îi ofere ocazia de a alege cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic.

Următoarea critică face referire la cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, reglementată la cap. III.1.1.b din fișa de date sub forma:

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Fiecare operator economic participant la procedura de atribuire, indiferent de calitatea acestuia trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a

realiza activitățile care fac obiectul contractului sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, valabile la momentul prezentării.

Modalitatea de îndeplinire și documente justificative:

Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (original/copie legalizată/copie conform cu originalul) din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Datele precizate în certificat trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul apreciază cerința neclară, în absența oricăror referiri la legislația aplicabilă și autorizările necesare, în susținerea solicitărilor sale de remediere făcând trimitere la faptul că simulatoarele profesionale obiect al procedurii sunt produse militare și de securitate, iar nu din cele destinate sportului cu arme sau vânătorii, deci recreative.

Contrar criticilor contestatorului, se observă că cerința are în vedere demonstrarea unei forme de înregistrare în condițiile legii, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, modalitatea de îndeplinire făcându-se prin prezentarea certificatului constatator emis de ONRC sau documente echivalente emise în țara de rezidență, pentru operatorii străini, valabile la momentul prezentării.

Obiectul contractului este acela de *furnizare simulatoare profesionale* pentru desfășurarea pregătirii în domeniul intervenției polițienești, din modul de redactare al cerinței rezultând că autoritatea contractantă va accepta orice participant care poate duce la îndeplinire această activitate.

Față de tipul cerinței, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 151 din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă *are dreptul* de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare numai la: situația personală a candidatului sau ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității și standarde de protecție a mediului, din economia prevederilor cap. VII Atribuirea contractului de achiziție publică – secțiunea 1 Selecția și calificarea candidaților/ofertanților rezultând că legiuitorul a instituit un *drept*, iar nu o obligație în sarcina autorității contractante să impună cerințe criterii de calificare și selecție referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Fiind în prezența unui drept, ținând cont și de principiul asumării răspunderii reglementat la art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ, rămâne la latitudinea autorității să stabilească rigorile și limitele în care cerințele de calificare și selecție urmează să fie impuse.

Pe cale de consecință, critica analizată va fi respinsă.

Relativ la situația legislației aplicabile, Consiliul reține că la cap. III.1.9) Legislația aplicabilă din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat:

ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 114/2011 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității

Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că aceste mențiuni sunt insuficiente, fără să arate care anume alte acte normative se impune a fi indicate și, cel mai important, sub ce aspect indicarea doar a celor două acte îi vatamă interesele și îl împiedică să participe nestingherit la procedură.

Se reține că, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească apărarea propriilor interese ale contestatorului, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici.

Pe cale de consecință, nefiind identificate elemente care să afecteze legalitatea desfășurării procedurii sub aspectul analizat, critica va fi respinsă.

În ceea ce privește elementele ofertei care formează obiectul licitației electronice, se observă că la cap. IV.1.6 Informații despre licitația electronică din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

Se va organiza o licitație electronică: Da

Informații suplimentare despre licitația electronică:

Obiectul licitației electronice: valoare LEI, fără TVA. Număr runde: 1 (una). Durata rundei L.E. 1 (una) zi. Informațiile care urmează a fi puse la dispoziția ofertanților în cursul L.E. sunt „vizualizarea celei mai bune oferte”. Licităția electronică va începe la 2 zile lucrătoare de la transmiterea invitației de către SEAP la adresa de poștă electronică înregistrată în sistem ca adresă de contact. De asemenea, facem precizarea că nu se va folosi pas de licitare. În vederea participării la licitația electronică, operatorii economici trebuie să fie înregistrați în SEAP. Atribuirea se va face pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice, așa cum prevede art.125 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare. După încheierea runde de licitație electronică, se va solicita operatorului economic aflat pe primul loc în SEAP, să transmită autorității contractante formularul de ofertă și anexa la acesta, cu noile valori din licitația ei.

În opinia contestatorului, mențiunea Obiectul licitației electronice: valoare LEI, fără TVA este neclară, contrară legii și se impune a fi eliminată, autoritatea contractantă folosind un termen inexistent în OUG nr. 114/2011 în cazul criteriului de atribuire.

În soluționare, Consiliul reține potrivit definiției dată la art. 3 pct. 21 din actul normativ precizat, licitația electronică reprezintă un proces repetitiv care implică un dispozitiv electronic pentru prezentarea noilor prețuri, revăzute în sens descrescător, și/sau a noilor valori privind anumite elemente ale ofertelor, care apar după o evaluare inițială completă a ofertelor, permițând clasificarea lor prin metode de evaluare automat...

Potrivit art. 123 din același act, (1) În cadrul licitației electronice, procesul repetitiv de ofertare se referă:

- a) fie numai la prețuri, în cazul în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut;
- b) fie la prețuri și/sau la alte elemente ale ofertei, după cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, în cazul în care criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Raportat la cele expuse, este evident că sintagma *valoare LEI* menționată la rubrica *Obiectul licitației electronice* are în vedere prețul ofertei, interpretare fără dubiu susținută și de mențiunea subsecventă *fără TVA*, taxa pe valoare adăugată fiind aplicabilă la valoarea bunurilor furnizate, dar și de faptul că doar acesta, dintre factorii de evaluare stabiliți, este exprimat în *Lei*.

Prin urmare, aspectul semnalat este doar în aparență ambiguu, modul de redactare al cerinței fișei de date fiind unul cât se poate de clar pentru oricare participant la licitațiile publice, mai cu seama pentru un profesionist, așa cum este contestatorul.

În continuare, față de ansamblul criticilor privind specificațiile tehnice aferente lotului nr. 1, astfel cum au fost acestea clarificate prin răspunsul autorității contractante, Consiliul reține, cu titlu preliminar, următoarele considerente de ordin teoretic ce vor fi avute în vedere în analiza temeiniciei solicitărilor din ambele contestații:

Potrivit legislației în baza căreia se organizează procedura, respectiv OUG nr. 114/2011, art. 1 lit. b) din Anexa 3, prin specificație tehnică se înțelege, în cazul în care este vorba de contracte de furnizare de produse sau de prestare de servicii, o specificație menționată într-un document care definește caracteristicile solicitate pentru un produs sau serviciu, precum nivelurile de calitate, nivelurile de performanță ecologică, proiectarea pentru toate tipurile de utilizări (inclusiv accesul pentru persoanele cu handicap) și evaluarea conformității, a performanței, a utilizării produsului, siguranța sau dimensiunile acestuia, inclusiv indicațiile aplicabile produsului în ceea ce privește denumirea sub care este comercializat, terminologia, simbolurile, testările și metodele de testare, ambalarea, marcarea și etichetarea, instrucțiunile de utilizare, procesele și metodele de producție, precum și procedurile de evaluare a conformității. **Se mai reține că, potrivit art. 31 alin. (1), (2) și (3) din același act:** Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice, astfel cum sunt definite în anexa nr. 3 pct. 1, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau fiecărei lucrări să fie descris/descrisă, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 31 alin. (4) din actul normativ indicat Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici, **și cele ale alin. (13) al aceluiași temei legal** – Cu excepția cazului în care sunt justificate de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu pot preciza un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu și nici nu se pot referi la o marcă, la un brevet, la un tip, la o

origine sau la o producție anumită, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați să participe la procedură, în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de temeiurile de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În lumina acestor considerente de fapt și de drept, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatorul face referire la cerințele pentru kitul de recul, stabilite în specificațiile tehnice la pct.-ele 3.5.1-3.5.5, cu următorul conținut:

3.5 Echipamente incluse:

3.5.1 Kit de recul cu micro-comutator pentru pistol model cu încărcător inclus, fabricate de producătorul simulatorului - 4 buc.

3.5.2 Kit de recul cu micro-comutator pentru pistol model cu încărcător inclus, fabricate de producătorul simulatorului - 4 buc.

3.5.3 Încărcătoare pentru utilizarea cu kiturile de recul Necesită duză de reumplere cu CO2 și stație de reumplere/placă adaptoare pentru realimentarea cu

3.5.4 Placă adaptoare /stație de reumplere cu CO2- 1 buc.

3.5.5 Kit de recul cu micro-comutator pentru pistol mitralieră tip (include laser intern și încărcător de pistol mitralieră tip și un încărcător micro USB), fabricate de producătorul simulatorului – 2 buc.

Apreciază contestatorul, astfel, că la cerințele indicate se impune o subcerință pentru *micro-comutator* și una pentru un *încărcător micro USB*, fără a se explica la ce anume se folosesc aceste elemente, în condițiile în care kitul de recul este un simplu sistem mecano-pneumatic, fără electronică încorporată.

În soluționare, Consiliul reține că prin răspunsul la clarificări obiect al contestației secunde, la întrebarea 2:

Referitor la Cerința 3.5 Echipamente incluse, din specificația tehnică nr. 752.031/1 din 18.03.2024 a simulatorului tactic profesional pentru desfășurarea pregătirii în domeniul intervenției polițienești, vă adresăm rugămintea de a confirma faptul că prin “Kit de recul cu micro-comutator” autoritatea contractantă înțelege un kit care utilizează gazul comprimat dintr-un recipient (CO2) pentru a simula reculul armei din timpul tragerii reale (cunoscute și sub denumirea de Dvorak kit).

autoritatea contractantă a explicat faptul că:

Prin sintagma „kit de recul cu micro-comutator”, autoritatea contractantă face referire la un ansamblu de componente cu ajutorul cărora se poate realiza conversia unei arme reale, fără a fi necesară efectuarea de modificări permanente. Componentele ce vor alcătui kit-ul de recul vor permite, ca rezultat al unor efecte combinate, simularea reculului generat de efectuarea de foc real. De asemenea, kit-ul de recul va conține un încărcător compatibil, cu recipient reîncărcabil de CO2 și cu o componentă electronică ce va permite asigurarea unei comunicări wireless între kit și consola centrală a simulatorului, prin intermediul căreia operatorul (instructorul) va putea genera, de la distanță și în timp real, incidente de tragere.

De asemenea, prin punctul de vedere autoritatea arată că principiul de funcționare a kitul de recul va implica o componentă electronică, pentru care este necesară alimentarea cu energie electrică prin intermediul unui acumulator reîncărcabil ce prevede încărcarea printr-un încărcător micro USB.

Prin urmare, se observă că încărcătorul USB are rol de alimentare cu energie electrică a componentei electronice.

În privința micro-comutatorului, Consiliul reține că, potrivit DEX al Limbii române, COMUTATOR, *comutatoare*, s. n. Dispozitiv pentru închiderea sau deschiderea rețelei prin care trece un curent electric sau pentru schimbarea direcției lui; întrerupător, șaltăr. – Din fr. commutateur. Așadar, acesta este, în esență, un întrerupător, în general cu rol de pornire/oprire a dispozitivului.

Față de susținerile din contestația secundă se mai reține că niciunde în cerințele analizate nu se arată că legătura wireless s-ar face prin intermediul acestui micro-comutator sau că acesta generează incidentele de tragere, aspect sesizat și de contestator. Astfel, apare de neînțeles de ce contestatorul face asemenea presupuneri.

În continuare, referitor la cerința ca aceste kituri să fie fabricate de către producătorul simulatorului, Consiliul reține relevanța explicațiilor autorității în sensul că se urmărește asigurarea unei compatibilități a legăturii wireless între electronica încorporată în încărcătorul parte componentă a kit-urilor și consola centrală a simulatorului, cu precădere pentru partea de software, așadar, se urmărește asigurarea unei funcționalități integrate a componentelor sistemului.

Se mai reține, de asemenea, că modul de redactare al acestei cerințe nu impune ca producătorul simulatorului să producă și PC-ul, videoproiectorul sau ecranele, ci doar kitul de recul, ca dispozitiv în sine.

Relativ la afirmația contestatorului cum că specificația tehnică indică un fabricant, o marcă, un procedeu de fabricație sau o tehnologie specifică, se observă că singurele denumiri fac referire la tipul de arme

pentru care se dorește obținerea acestor kituri de recul, arme care, așa cum arată autoritatea contractantă, se află în dotarea ei.

Față de susținerea contestatorului în sensul că nu ar exista kit de recul care să îndeplinească cerințele impuse pentru pistolul, Consiliul face din nou trimitere la necesitatea declarată a autorității contractate și la faptul că acest tip de pistoale se află deja în dotarea sa, drept care, în acest punct de vedere există o justificare a cerințelor, o eventuală neatribuire a contractului, din cauza indicată de contestator, fiind un risc exclusiv alocat autorității, iar nu operatorilor economici care au libertatea de a alege să participe sau nu la procedură.

Referitor la cea de a doua contestație, vizând răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări privind cerința 3.5 Echipamente incluse din specificația tehnică aferentă lotului nr. 1, Consiliul reține, contrar aprecierii contestatorului, faptul că, prin acesta autoritatea contractantă nu confirmă fabricantul indicat în întrebare, ci oferă o descriere a produsului.

Mai susține contestatorul că ar exista un sigur producător la nivel mondial care pretinde că fabrică aceste kituri de recul, dar și că acestea nu au funcțiile solicitate de autoritatea contractantă, menționează care combate prima afirmație, câtă vreme o pretinsa favorizare a unui producător necesită ca produsul acestuia să îndeplinească întru-totul cerințele impuse.

Cu privire la informațiile prezentate în cuprinsul anexei la contestația secundă, se reține că autoritatea contractantă nu a individualizat incidentele de tragere, lăsând așadar la latitudinea producătorului tipul acestora, situație care nu poate fi reținută ca restrictivă.

Vizavi de probele prezentate de contestator, Consiliul nu poate să nu remarce faptul că, în răspunsul din proba 2, acesta confirmă că poate face kituri de recul, dar nu *dorește* să ofere control wireless (*we do not want to offer wireless controller*), situație care nu demonstrează o incapacitate obiectivă a producătorului de a oferi acest tip de produse, ci ține doar de voința acestuia.

De asemenea, în proba 5 1/2, deși respondentul afirmă că nu înțelege ce înseamnă micro-comutator, se specifică faptul că *Anyway, we propose recoil kits for these models* (în orice caz, noi propunem kituri de recul pentru aceste modele).

Susținerea contestatorului cum că specificațiile pe care autoritatea contractantă le dorește pentru sistem, pentru un număr limitat de arme, nu ar justifica, pentru producători, costurile cu dezvoltarea unui produs nou, nu este suficientă pentru a infirma dreptul autorității de a urmări obținerea unui produs care să îi satisfacă nevoile, cerințele impuse fiind subsumate acestui scop. Mai mult, în cazul unei eventuale neatribuiri a contractului din considerentele expuse, beneficiarul este singurul care

suportă consecințele, operatorii economici având libertatea de a alege dacă depun ofertă sau nu, în funcție de politica fiecăruia.

De asemenea, observă Consiliul că propunerile contestatorului de modificare a specificațiilor tehnice presupun o setare prealabilă, ori autoritatea contractantă, după cum a arătat, dorește ca generarea incidentelor de tragere să fie realizată în timp real, pe parcursul derulării scenariilor.

Concluzionând, Consiliul apreciază că nevoia de clarificare, reclamată prin prima contestație, a fost satisfăcută de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări atacat prin contestația secundă, criticile cumulate ale celor două sesizări nefiind apte să demonstreze caracterul restrictiv și neclar al cerințelor tehnice aferente lotului nr. 1.

Față de solicitarea de anulare a procedurii, cuprinsă în ambele contestații, Consiliul constată că nu se impune o asemenea măsură extremă, având în vedere că remedierile dispuse pot fi implementate, procedura fiind, la acest moment, suspendată.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], precum și cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația nr. 14773/29.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 19600/01.04.2024, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea care privește factorii de evaluare *Garanție extinsă (Gtimp)* și *Termen de livrare (Pliv)* și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile OUG nr. 114/2011.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din cuprinsul acestei contestații, precum și contestația nr. 14789/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21508/08.04.2024.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 14773/29.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 19600/01.04.2024, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea care privește factorii de evaluare *Garanție extinsă (Gtimp)* și *Termen de livrare (Pliv)* și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile OUG nr. 114/2011.

Respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din cuprinsul acestei contestații, precum și contestația nr. 14789/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21508/08.04.2024.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.