



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 653/02.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6857/05.02.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI 41963989, reprezentată legal prin domnul - director financiar, împotriva documentației de atribuire elaborată de ...SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Implementarea unui sistem informatic tip ERP LA CNPR”, cod CPV 4800000-8, s-a solicitat:

- *în principal, obligarea entității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire prezentate în continuare ca fiind restrictive, abuzive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală;*

- *în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 224 lit. b) și art. 225 alin. (1) lit. c)-d) din Legea nr. 99/2016.*

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației. Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a admis.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ... SRL, prin care critică o serie de cerințe cuprinse în documentația de atribuire, învederând următoarele:

În urma analizei Documentatiei de atribuire a constatat următoarele aspecte pe care le consideră abuzive și restrictive:

1. Nelegalitatea cerinței de la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

În fișa de date, la pag. 7, în secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a inclus următoarea cerință:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Lista principalelor furnizări de produse similare (ex. Furnizare de licențe pentru un sistem informatic integrat organizat astfel încât să asigure fluidizarea circuitului informațional, asigurarea interoperabilității, gestionarea resurselor și îmbunătățirea managementului, creșterea calității, eficienței și eficacității activităților de contabilitate, achiziții publice, logistica și depozitare, producție, vânzări, resurse umane, gestiune flotă) efectuate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte faptul că operatorul economic a prestat servicii similare la nivelul a maximum 3 contracte în valoare cumulată de minim 16.000.000 ron.”

Astfel, în cadrul aceleiași fraze, entitatea contractantă solicită, pe de o parte, demonstrarea furnizării de produse similare prin solicitarea de a prezenta „Lista principalelor furnizări de produse similare”, iar pe de altă parte, demonstrarea prestării de servicii similare prin cerința de a prezenta maxim 3 contracte care atestă prestarea de servicii.

Pentru stabilirea cerințelor privind experiența similară solicitată a fi îndeplinită de către potențialii ofertanți, entitatea contractantă are obligația de a preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul pentru care sunt utilizate, așa cum de altfel este prevăzut în cadrul Instrucțiunii 2/2017 a Președintelui ANAP.

Produsele furnizate anterior de ofertant nu trebuie să fie identice cu produsele ce fac obiectul contractului de achiziție publică, ci similare. Experiența similară presupune caracterul asemănător cu cel al livrărilor presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit, dar, în mod necesar, trebuie să conțină și elemente care le diferențiază, prin „experiență similară” neînțelegându-se „experiență identică”.

Mai mult decât atât, în SEAP, în secțiunea aferentă acestei proceduri de achiziție, se regăsește Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în cadrul căruia, ANAP solicită ca măsură de remediere, reformularea descrierii similarității produselor, într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta.

Însă, entitatea contractantă nu a ținut cont de recomandările primite de la ANAP cu privire la această cerință.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței de la pag. 7, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, în sensul reformulării cerinței, astfel:

- *în ceea ce privește prezentarea Listei de produse similare prin definirea „produselor similare” într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta, cum ar fi spre exemplu „Furnizarea de licențe de utilizare pentru un sistem informatic integrat, inclusiv serviciile/echipamentele conexe”.*

- *să existe o cerință distinctă pentru demonstrarea experienței similare (teza a doua a cerinței actuale, „(...) din care să rezulte faptul că operatorul economic a prestat servicii similare la nivelul a maximum 3 contracte în valoare cumulată de minim 16.000.000 ron” prin definirea clară a „serviciilor sau produselor similare” pentru care se dorește a se prezenta contractele de experiență similară, într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta”.*

2. *Experiența profesională a experților-cheie, ca factori de evaluare a ofertelor, în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate, este nelegală și abuzivă:*

În cadrul Fișei de date, capitolul II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț, se regăsesc factori de evaluare în ceea ce privește numărul de ani de experiență a managerului de proiect, a consultanților funcționali și a consultanților funcționali seniori.

Aceeași factori de evaluare se regăsesc detaliați și în caietului de sarcini, Capitolul 14.3. Punctaj tehnic - Experți.

În fișa de date, la capitolul II.1.3 Tip de contract - este menționat Furnizare - Cumpărare.

În același timp, la Capitolul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, entitatea contractantă descrie obiectul achiziției, astfel *„Scopul prezentului caiet de sarcini este achiziția de către Beneficiar a unor licențe de utilizare pentru un sistem informatic integrat de tip ERP (software as a service - SaaS). Sistemul informatic propus în cadrul proiectului va fi proiectat, fabricat, livrat, instalat, testat și pus în funcțiune ca un sistem la cheie, complet integrat, scalabil, deschis, extensibil, flexibil, cu atribute înalte de securitate și disponibilitate, interoperabil cu alte sisteme informaționale, prin interfețe care vor fi descrise în specificațiile tehnice de mai jos”.*

Același lucru este reiterat și în cadrul caietului de sarcini, Capitolul 2 Obiectul achiziției.

Astfel, în contextul în care tipul de contract este *„contract de furnizare”*, raportat la dispozițiile art. 10 din Instrucțiunea nr. 1/2017, folosirea experienței profesionale a experților-cheie, ca factori de

evaluare a ofertelor, într-un contract de furnizare, este nelegală și abuzivă.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului dispunerea eliminării din documentația de atribuire a factorului de evaluare „*experiența experților propuși*” a experților-cheie, în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate.

3. Neconcordanța experților cheie solicitați în caietul de sarcini și Anexa 2 la caietul de sarcini este nelegală:

În cadrul caietului de sarcini, capitolul 14.3. Punctaj tehnic - Experți, entitatea contractantă a inclus următoarele cerințe de experți cheie:

Echipa propusă de ofertant va conține următorul număr minim de membri:

- *Manager de proiect (Expert cheie) – 1*
- *Arhitect sistem informatic integrat – 1*
- *Specialist în instruire – 1*
- *Consultant funcțional senior (Experți cheie) – 2*
- *Consultant funcțional (Experți cheie) – 5*
- *Consultant tehnic – 3*
- *Specialist în suport - 2*

În același timp, în Anexa 2 la caietul de sarcini, capitolul 18. Cerințe privind experții, cerințele privind experții cheie, sunt următoarele:

Responsabilitățile experților cheie sunt detaliate în continuare.

Managerul de proiect este persoana care trebuie să aibă cel puțin următoarele

Coordonatorul tehnic este persoana în ale cărei responsabilități trebuie să intre, cel puțin:

Administratorul de baze de date este persoana în ale cărei responsabilități trebuie să intre, cel puțin:

Consultant implementare ERP și instructor este persoana în ale cărei responsabilități trebuie să intre, cel puțin:

Consultant Business Intelligence și instructor este persoana care trebuie să aibă cel puțin următoarele responsabilități:

Specialist testare și asigurarea calității este persoana în ale cărei responsabilități trebuie să intre, cel puțin:

Analizând aceste solicitări, a constatat caracterul nelegal al acestora, respectiv faptul că experții cheie solicitați în cadrul caietului de sarcini, diferă de experții cheie solicitați în Anexa 2 la caietul de sarcini. Singurul expert care este menționat atât în caietul de sarcini, cât și în Anexa 2 este Managerul de proiect.

Prin urmare, solicită Consiliului dispunerea modificării cerințelor referitoare la experții cheie din Anexa 2 la caietul de sarcini, astfel încât să se alinieze cu cerințele referitoare la experții cheie definiți în caietul de sarcini, respectiv:

Echipa propusă de ofertant va conține următorul număr minim de membri:

- *Manager de proiect (Expert cheie) – 1*
- *Arhitect sistem informatic integrat – 1*
- *Specialist în instruire – 1*
- *Consultant funcțional senior (Experți cheie) – 2*
- *Consultant funcțional (Experți cheie) – 5*
- *Consultant tehnic – 3*

- *Specialist în suport - 2*

4. Nerespectarea de către entitatea contractantă a măsurilor de remediere impuse de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) prin Avizul conform condiționat, nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, referitoare la impunerea unor cerințe pentru terți care nu sunt implicați în procedură - solicitarea unei certificări din partea producătorului.

În caietul de sarcini, la capitolul 14.1 Criterii de calificare, entitatea contractantă solicită ca produsele software din cadrul sistemului să fie certificate de către Producător.

În Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, emis de ANAP, emitentul dispune ca măsuri de remediere eliminarea cerințelor referitoare la producătorul produselor software, deoarece se impun cerințe pentru terți care nu sunt implicați în procedură.

Prin urmare, petenta solicită eliminarea cerinței *„Produsele software oferite în cadrul sistemului trebuie să fie certificate de către producător”* de la capitolul 14.1 Criterii de calificare din caietul de sarcini, astfel încât să respecte întocmai măsurile de remediere impuse de ANAP prin Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS.

5. Nerespectarea de către entitatea contractantă a măsurilor de remediere impuse de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) prin Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS referitoare la solicitarea ca licențele pe care le va prezenta ofertantul să fie pentru cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă.

În caietul de sarcini, la capitolul 14.1 Criterii de calificare, entitatea contractantă solicită ca furnizorul să pună la dispoziția beneficiarului licențe pentru cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă.

În Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, emitentul dispune ca măsuri de remediere menționarea în mod concret, la nivelul caietului de sarcini, ce anume reprezintă *„cea mai nouă versiune”* (specificații tehnice minime).

Prin urmare, solicită eliminarea cerinței de la capitolul 14.1 Criterii de calificare, respectiv ca *„furnizorul să pună la dispoziția beneficiarului licențe pentru cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă”*.

6. Contestatoarea consideră că cerința ca Modulul Marketing și Modulul E-commerce să fie parte din sistemul ERP este restrictivă:

În fișa de date, Capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, entitatea contractantă prezintă ca și factori de evaluare, ofertarea a două module suplimentare, respectiv Modulul Marketing și Modulul E-commerce, care să fie incluse în prețul licenței.

În caietul de sarcini, Capitolul 14.3. Punctaj tehnic, beneficiu suplimentar - modul ecommerce & modul marketing, de la pagina 28, entitatea contractantă detaliază atât modalitatea de punctare, cât și cerințele minime, care ar trebui să fie îndeplinite de către cele două module suplimentare. În cadrul acestor cerințe minime, pe care trebuie

să le îndeplinească cele două module suplimentare, se află și cerința ca acestea să fie parte din Sistemul ERP.

În caietul de sarcini, la capitolul 2. Obiectul achiziției, apare cerința ca sistemul să fie complet integrat.

Cerința minimă și obligatorie pe care operatorii economici trebuie să o îndeplinească este ca sistemul să fie complet integrat, în timp ce, cerințele pentru cele două module suplimentare sunt prezentate doar ca modalitate de acordare a punctajului, absența celor două module din oferta operatorilor economici neducând la eliminarea acestora din competiție, pe motiv de neconformitate a ofertei tehnice.

Cerința ca cele două module suplimentare să fie parte din Sistemul ERP este abuzivă, restrictivă și restrânge artificial concurența, având în vedere că cele două module nu sunt în mod uzual încadrate într-un sistem de tip ERP, dându-i astfel posibilitatea entității contractante de a alege în mod subiectiv între a puncta sau nu suplimentar ofertanții care ofertează o soluție cu toate modulele integrate, inclusiv modulul e-commerce & modulul marketing.

Din punct de vedere tehnic, un sistem informatic complet integrat, alcătuit din module/aplicații integrate, este perfect capabil să gestioneze eficient diferite aspecte ale proceselor specifice entității contractante, permițând acesteia să colecteze, să stocheze, să gestioneze și să interpreteze date din multiple activități/fluxuri economice/comerciale.

Nu este nevoie ca un modul/aplicație să fie parte a sistemului, deoarece prin interfețe de programare a aplicațiilor (API), acestea pot lega în mod direct mai multe aplicații la nivel funcțional, susținând crearea de aplicații și servicii dinamice și extrem de adaptabile pentru a asigura eficiența, pentru a automatiza fluxurile de lucru și pentru a spori interoperabilitatea între diferite departamente și echipe.

Or, solicitarea ca modulul e-commerce & modulul marketing „să fie parte” din sistemul ofertat restrânge artificial concurența, prin favorizarea unor operatori economici, de vreme ce practica uzitară pe piață este de a prezenta soluții informatice care să acopere necesitățile unei entități contractante prin ofertarea unor sisteme integrate și cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității, nediscriminării și asigurarea unui cadru concurențial corect și transparent.

Pe cale de consecință, solicită modificarea cerinței în sensul în care *„Modulul modul e-commerce & modul marketing să fie complet integrat cu celelalte module ale sistemului ERP”*.

7. Solicitarea unui sistem de tip „One stop solution” este restrictivă, conducând la interpretarea diferită a unei soluții integrate:

În caietul de sarcini, Capitolul 14.3. Punctaj tehnic, *„One stop solution”*, de la pagina 28, entitatea contractantă detaliază modalitatea de punctare și descrie ce anume înțelege aceasta prin sistem ERP de tip *„one-stop solution”*.

Din analiza acestor cerințe, contestatoarea observă că, de aceasta dată, prin formularea acesteia, entitatea contractantă introduce și o cerință minimă, nu doar un beneficiu suplimentar, care urmează a fi

punctat, în sensul în care se precizează, în mod expres, că *„dacă modulele sistemului ERP propus sunt împărțite în mai mult de patru platforme /aplicații, oferta va fi considerată neconformă”*.

Un Sistem informatic integrat trebuie să asigure transferurile de date între modulele și componentele sale trebuie să se facă într-o manieră complet automată și transparentă pentru utilizator conform cerinței de la secțiunea 2 - Cerințele sistemului din Anexa 2 la caietul de sarcini.

Interpretările pe care le poate avea sintagma *„One stop solution”* pot conduce la descalificarea anumitor operatori economici care prezintă în ofertă un sistem informatic perfect integrat, ceea ce ar fi contrar chiar propriilor cerințe ale entității contractate, de vreme ce la secțiunea 2 din Anexa 2 la caietul de sarcini se precizează în mod explicit că sistemul care urmează a fi achiziționat trebuie să fie *„complet integrat”*, iar transferurile de date între modulele și componentele sale trebuie să se facă într-o manieră complet automată și transparentă pentru utilizator.

Această cerință, pe lângă faptul că produce confuzie, prin prisma faptului că se punctează numărul de aplicații/platforme care sunt conținute în sistemul ofertat, este și contradictorie în raport cu celelalte cerințe din caietul de sarcini, de vreme ce obiectul contractului este tocmai achiziția unui *„sistem informatic complet integrat”*, fiind de la sine înțeles că un sistem informatic integrat conține mai multe aplicații perfect integrate între ele.

În caietul de sarcini sunt solicitate ca și cerințe minime și obligatorii componente de tip ERP, DMS, BI, care rulează pe platforme tehnologice specializate, iar punctarea diferențiată a Sistemului Informatic Integrat pe criteriul platforme/aplicații, în funcție de câte platforme/aplicații sunt cuprinse în sistemul informatic integrat ofertat este complet nejustificată, având în vedere că obiectul achiziției este un sistem informatic complet integrat.

În opinia petentei, o astfel de cerință cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, contravine dispozițiilor art. 63 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, cât și principiilor privind tratamentul egal și al discriminării, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, solicită eliminarea factorului de evaluare sistem de tip *„One stop solution”* ca fiind abuziv și restrictiv în raport cu cerințele minime și obligatorii privind soluția care se dorește a fi achiziționată.

8. Nerespectarea întocmai, de către entitatea contractantă, a măsurilor de remediere impuse de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS referitoare la formularul de oferta tehnică.

În cadrul Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, ANAP a dispus ca măsură de remediere, atașarea în secțiunea *„Formulare”*, pentru o informare completă și corectă a

operatorilor economici, a formularului de propunere tehnică ce trebuie completat de către ofertanți.

Urmare măsurilor de remediere impuse prin aviz, entitatea contractantă a prezentat în cadrul secțiunii Formulare, Formularul nr. 1 - Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Analizând Formularul nr. 1 - Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, petenta a observat că acesta nu conține toate cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini, Anexa 1 la caietul de sarcini și Anexa 2 la caietul de sarcini.

Pe lângă faptul că entitatea contractantă nu a ținut cont de recomandarea ANAP de a include în documentația de atribuire formularul de propunere tehnică completat corespunzător cu cerințele din caietul de sarcini, Anexa 1 la caietul de sarcini și Anexa 2 la caietul de sarcini, aceasta a încălcat și dispozițiile art. 3 lit. s) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu prevederile art. 22 alin. (1) alin. (2) alin. (3) și alin. (10) din HG nr. 394/2016, prin lipsa unei informări complete, corecte și explicite ale cerințelor și elementelor aferente acestei achiziții.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea entității contractante la modificarea formularului de propunere tehnică astfel încât acesta să conțină toate informațiile din caietul de sarcini, Anexa 1 și Anexa 2 la caietul de sarcini.

Entitatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 8679/12.02.2024, prin care solicită respingerea contestației, motivat de faptul că au fost remediate toate măsurile dispuse de ANAP, precizând următoarele:

Anterior publicării documentației în SEAP, Compania Națională Poșta Română a transmis caietul de sarcini către CTE (Comitetul tehnic economic), în vederea obținerii avizului din partea acestuia. CTE a emis un aviz condiționat, abaterile identificate fiind aspecte ce țineau de regularitate și de calitate. În acord cu avizul CTE, Compania Națională Poșta Română SA a modificat documentul și a publicat întreaga documentație în SEAP în data de 23.01.2024. Adresa înregistrată cu nr. 907/1257/29.01.2024/CN1064441/DGCECMSS se referă la implementarea de către companie a măsurilor de remediere dispuse prin avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024. Prin această adresă, ANAP comunică faptul că 3 măsuri de remediere (2 măsuri aferente fișei de date și caietului de sarcini și 1 măsura aferentă strategiei de contractare) au fost preluate parțial de către Compania Națională Poșta Română și recomandă publicarea de către companie a unei clarificări din oficiu, respectiv modificarea strategiei de contractare și transmiterea acesteia, prin intermediul email-ului, către un reprezentant ANAP.

Astfel, entitatea contractantă arată că au fost remediate toate măsurile dispuse de către CTE, respectiv ANAP.

1. Referitor la criticile contestatoarei de la punctul 1:

Entitatea contractantă a adoptat măsurile de remediere menționate prin clarificarea din oficiu automată nr. 101.1/343/02.02.2024, în urma obținerii avizului conform necondiționat nr. 907/1652/06.02.2024/CN1064441/DGCECMSS în legătură cu clarificarea din oficiu/erată automată transmisă în SEAP în data de 05.02.2024.

Astfel, operatorii economici au posibilitatea să vizualizeze în cuprinsul fișei de date publicate în SICAP următoarea mențiune:

„Lista principalelor produse și serviciilor asociate similare (ex. sisteme/soluții software/licențe) furnizate în ultimii 3 ani, calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte că ofertantul a furnizat produse și servicii asociate similare celor care fac obiectul contractului pentru care se depune oferta, în valoare cumulată de minimum 16.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, conform art. 192 lit. b) din Legea 99/2016 și a Instrucțiunii ANAP Nr. 2/2017.”

2. Referitor la punctul 4 din contestație, entitatea contractantă arată că a implementat măsură de remediere prin publicarea clarificării din oficiu nr. 101.1/342/02.02.2024, ulterior primind aviz conform necondiționat nr. 907/1578/05.02.2024/CN1064441/DGCECMSS în legătură cu clarificarea din oficiu nr. 101.1/342 transmisă în SEAP în data de 02.02.2024.

Măsură dispusă de ANAP se referea la situația în care *„nicio prevedere legală ... nu specifică faptul că un agent economic ar trebui să fie autorizat de un alt agent economic privat, fără atribuții legale în acest sens (precum producătorul sau reprezentantul național, în cazul de față), iar autorizările și certificările pe care un agent economic le are din partea autorităților statului competente sunt întrutotul suficiente pentru că acesta să desfășoare activitatea economică pe care o dorește...”*, or entitatea contractantă a formulat cerința strict cu referire la produsele oferite și nu la statut-ul agentului economic:

„Produsele software oferite în cadrul sistemului trebuie să fie certificate de către producător. Furnizorul va pune la dispoziția Beneficiarului licențe pentru cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă”.

Entitatea contractantă a justificat și a oferit explicații suplimentare operatorilor economici în cuprinsul clarificărilor din oficiu, aducând lămuriri cu privire la noțiunea de *„cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă”*. Prin *„cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă”* se înțelege:

„Produsele software oferite în cadrul sistemului trebuie să fie certificate de către producător, furnizorul va pune la dispoziția beneficiarului licențe pentru cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă.

Producătorii de software publică periodic versiuni noi care nu diferă concret din punct de vedere al funcționalităților de versiunile anterioare și nu modifică specificațiile tehnice ale soluției furnizate.

În mod curent aceste versiuni apar deoarece pe măsura utilizării programelor informatice de către piață sunt descoperite în cazul tuturor produselor software supuse vulnerabilității.

Companiile producătoare asigură continuarea bunei funcționări a proceselor proprii prin adăugarea la acestea a unor fișiere sau prin alte modalități care conțin elemente de cont în vederea stopării oricăror vulnerabilități identificate.

Periodic, atunci când se însumează mai multe astfel de fișiere (update-uri/actualizări) furnizorii combină aceste fișiere într-un pachet mai consistent ce le conține pe toate, pe care le aplică unitar la procesul lor.

În limbajul uzual momentul aplicării acestui pachet este considerat momentul în care se actualizează versiunea, urmând ca noile produse vândute de furnizor, deși nu au specificațiile tehnice definite, să includă din fabrică acest pachet.

În acest sens, soluția ofertantului va reprezenta platforma software care, va conține cel mai recent pachet de actualizări din fabrică.

Specificațiile tehnice minime în vederea unei evaluări unitare sunt cele cuprinse în mod distinct în capitolul 1 din anexă la caietul de sarcini, fără ca la acestea să fie adăugat sau modificat ceva."

3. În ceea ce privește nelegalitatea de la pct. 2 cu privire la cerința experienței profesionale a experților cheie, ca factori de evaluare a ofertelor, în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate, entitatea contractantă arată că a adoptat măsuri de remediere dispuse prin AVIZ CONFORM CONDIȚIONAT cu privire la documentația de atribuire DF1200776 pregătită de entitatea contractantă, transmisă în SICAP în data de 08.01.2024, pentru procedura cu obiectul „Implementarea unui sistem informatic tip ERP la CNPR” nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS.

În acest sens, cu privire la măsurile de remediere adoptate, reprezentanții ANAP au consemnat următoarele „Entitatea contractantă a operat modificări la caietul de sarcini și la fișa de date, astfel se poate observa că la Secțiunea 14.3 din Caietul de sarcini publicat în SICAP entitatea contractantă a modificat numărul de ani solicitați de la 5 la 3 ani."

Fișierele se regăsesc publicate în SICAP astfel: Documente de atribuire

[CN1064441/00002] Anexa 1 la Caietul de Sarcini refăcută în baza avizului ANAP_signed.pdf

[CN1064441/00003] Anexa 2 la caietul de sarcini refăcută în urma avizului ANAP_signed.pdf

[CN1064441/00004] Caiet de sarcini refăcut în baza avizului ANAP signed.pdf

Totodată, ca urmare a publicării în SEAP a anunțului CN1064441/23.01.2024 și exercitării controlului ex-ante asupra documentației DF1200776, ANAP a înaintat adresă privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS prin care se specifică:

„AC a reformulat cerințele privind experiența specifică a experților în sensul: - fiecare dintre experți să aibă experiența în cadrul a cel puțin un proiect de implementare a unui sistem informatic integrat cu componente similare cu cele din sistemul ofertat; - și experiența de minim 3 ani în domeniul implementării proiectelor de sisteme integrate, cu excepția consultantului tehnic la care se solicită o experiență de minim 2 ani în domeniul implementării proiectelor de sisteme integrate.

AC a reformulat modalitatea de îndeplinire a experienței în sensul solicitării de documente cum ar fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

AC a menținut cerința privind numărul minim de membri pentru fiecare categorie de personal și tipul acestora fără o justificare la nivelul strategiei de contractare.”

Totodată, ANAP a dispus ca măsură de remediere *„În cazul menținerii cerinței privind impunerea numărului minim de experți, EC va justifica acest aspect la nivelul strategiei de contractare. A se avea în vedere faptul că la nivelul caietului de sarcini - pag. 26 - se solicită în mod corect ofertanților să asigure «numărul de persoane pe care îl consideră necesar pentru prestarea serviciilor solicitate». Strategia astfel completată va fi transmisă la adresa de email @anap.gov.ro. În cazul eliminării cerinței, EC va transmite o Clarificare din oficiu cu privire la caietul de sarcini.*

- EC a corectat la nivelul documentației de atribuire (caiet de sarcini, Fișa de date, strategia de contractare) metodologia de acordare a punctajelor în cadrul factorilor de evaluare;

- EC a completat în strategia de contractare - pag. 16 - cu justificarea factorilor de evaluare și a ponderilor acestora”.

Entitatea contractantă a justificat solicitarea, inclusiv la nivelul strategiei de contractare și a transmis reprezentanților ANAP, prin e-mail, strategia refăcută și completată, înregistrată cu nr. 101.1/341/02.02.2024.

4. În ceea ce privește critica formulată la punctul 8, entitatea contractantă a furnizat în cuprinsul documentației la Secțiunea Formulare - Formularul nr. 1, completat corespunzător cu cerințele din caietul de sarcini.

În cuprinsul fișei de date, entitatea contractantă a enumerat elementele care vor completa propunerea tehnică, astfel că apreciază că operatorii economici au fost informați cu privire la cerințele entității contractante și au posibilitatea să depună o ofertă completă.

5. În ceea ce privește obiectul contractului, raportat la susținerea contestatoarei potrivit căreia utilizarea experienței profesionale nu poate fi eligibilă ca și factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț- calitate, entitatea contractantă învederează că, prin clarificarea

din data de 05.02.2024, publicată în SEAP, au fost operate modificări asupra documentației de atribuire, respectiv, au fost modificate cerințele privind experiența specifică a „personalului cheie”.

Astfel au fost modificate atât caietul de sarcini, cât și fișa de date, respectiv entitatea contractantă a revizuit metodologia de acordare a punctajelor în cadrul factorilor de evaluare, conform observațiilor ANAP și mențiunile privitoare la experiența dovedită „pentru experții cheie”.

Pe de altă parte, apreciază că petenta interpretează în mod eronat dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017. Tipul unui contract de achiziție publică se stabilește în funcție de obiectul acestuia, așa cum reiese din definițiile contractului de achiziție publică de lucrări/produse/servicii reglementate la art. 3 alin. (1) lit. 1), m) și n) din Legea nr. 99/2016. Referitor la obiectul contractului precizează că, din interpretarea prevederilor art. 17 alin. (2) din anexă la HG nr. 394/2016, entitatea contractantă trebuie să stabilească obiectul achiziției prin raportare la activitatea care caracterizează scopul principal al contractului, respectiv la necesitatea identificată la nivelul autorității contractante care va fi acoperită prin realizarea achiziției.

În ceea ce privește contractele care au ca obiect cel puțin două tipuri de achiziție publică, respectiv lucrări, servicii sau produse, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, acestea vor fi atribuite conform dispozițiilor aplicabile tipului de achiziție care constituie obiectul principal al contractului în cauză. În cazul în care obiectul contractului vizează atât servicii cât și produse (contract mixt), conform alin. (2) al aceluiași articol „*obiectul principal se determină în funcție de cea mai mare dintre valorile estimate ale serviciilor sau produselor respective*”.

În obiectul contractului în cauză sunt incluse și servicii, astfel că potrivit documentației de atribuire reiese că acest contract are și componentă de prestări servicii, precum servicii de găzduire în cloud pe 3 ani, servicii de instruire pentru personalul entității contractante, servicii de testare, implementarea și personalizarea aspectelor tehnice ale sistemului ERP, integrarea cu alte aplicații sau sisteme, dezvoltarea de module sau componente specifice, suportul post-producție (asistență tehnică pe termen scurt pentru sistemul implementat după trecerea în producție a acestuia în vederea stabilizării acestuia).

Astfel, potrivit art. 3 alin. (6) din Instrucțiunile ANAP 1/2017, în cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat.

Situațiile în care calificarea profesională/experiența profesională a personalului cheie sunt utilizate ca factor de evaluare în cadrul

criteriului de atribuire calitate/preț, indicate la art. 10 alin 1. lit a) sunt indicate cu titlu exeplicativ, și nu limitativ.

În analiza de piață efectuată, entitatea contractantă nu s-a limitat doar la soluțiile oferite de operatorii economici care au participat la consultare. Informațiile publice de specialitate au relevat că există mai multe soluții, producători de sisteme ERP care se pot încadra în cerințele formulate.

În concluzie, apreciază că o eventuală măsură de anulare a procedurii de atribuire este vădit disproporționată prin raportare la intenția legiuitorului de a asigura măsuri de salvagardare a procedurilor de atribuire, anularea procedurii fiind o sancțiune aplicabilă, în extremis, respectiv doar dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 11179/22.02.2024, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, precizând următoarele:

I. Cu privire primul capăt de cerere din contestație, referitor la nelegalitatea cerinței de la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a adoptat Măsurile de remediere comunicate prin adresa Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1201978 din data de 07.02.2024.

În urma analizării măsurilor de remediere, petenta consideră că sunt îndeplătoare măsurile adoptate, prin urmare renunță la soluționarea acestui capăt de cerere.

II. În ceea ce privește critica de la pct. 4 - nerespectarea de către entitatea contractantă a măsurilor de remediere impuse de Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin Avizul Conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, referitoare la impunerea unor cerințe pentru terții care nu sunt implicați în procedură, solicitarea unei certificări din partea producătorului, aceasta a adoptat măsuri de remediere parțiale.

Petenta învederează că, în afară de faptul că a descris ce anume se înțelege prin cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă, entitatea contractantă nu a remediat în niciun fel cerința. Prin urmare, își menține solicitarea cu privire la acest capăt de cerere conform motivelor prezentate în contestație, respectiv eliminarea cerinței „*Produsele software oferite în cadrul sistemului trebuie să fie certificate de către producător*” de la capitolul 14.1 Criterii de calificare din caietul de sarcini.

III. Cu privire la cel de al II-lea capăt de cerere din contestație, referitor la experiența profesională a experților-cheie, ca factori de evaluare a ofertelor, în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate, contestatoarea apreciază nerelevante argumentele entității contractante, din punctul de vedere, astfel că susține nelegalitatea punctării „*Experienței experților-cheie*” ca și factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate.

Factorii de evaluare urmează a fi stabiliți în mod corespunzător, ținând cont de toate elementele stabilite prin documentația de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale, inclusiv în ceea ce privește stabilirea factorilor de evaluare în raport cu tipul contractului, așa cum este cazul de față.

Prin urmare, își menține critica și nelegalitatea acestei cerințe, și pe cale de consecință solicită eliminarea din documentația de atribuire a factorului de evaluare „*Experiența experților propuși*” a experților-cheie, în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate.

IV. Cu privire la petitul de la pct. 8 din contestație - nerespectarea măsurilor de remediere impuse de ANAP prin Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, referitoare la formularul de ofertă tehnică, contestatoarea învederează că a atras atenția asupra faptului că Formularul nr. 1 nu conține toate cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini, Anexa 1 și Anexa 2 la caietul de sarcini.

Însă, prin punctul de vedere, entitatea contractantă nu a răspuns la criticele aduse prin contestație cu privire la acest petit, ci s-a limitat la a reitiera cele prezentate în cadrul documentației de atribuire.

Așadar, își menține critica adusă cu privire la conținutul Formularului 1, și pe cale de consecință solicită modificarea formularului de propunere tehnică astfel încât acesta să conțină toate informațiile din caietul de Sarcini, Anexa 1 și Anexa 2 la caietul de sarcini.

În ceea ce privește petitele pentru care entitatea contractantă nu a exprimat o opinie prin punctul de vedere, contestatoarea menționează că își menține motivele prezentate în contestație.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 06.02.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209933784/1, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ilfov, la data de 05.02.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1064441 în data de 23.01.2024 privind procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Implementarea unui sistem informatic tip ERP LA CNPR*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 16.750.000 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 04.03.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire cât și a măsurilor de remediere luate de către entitatea contractantă cu nerespectarea de către aceasta a măsurilor de remediere dispuse de Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin Avizul Conform

Condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS a formulat contestație SOTWARE IMAGINATION & VISION SRL prin care solicită obligarea autorității contractante la remedierea prevederilor documentației de atribuire restrictive, abuzive și nelegale în sensul prezentat în contestație, iar în subsidiar, în eventualitatea în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 244, lit. b) și art. 225 alin. (1), lit. c)-d) din Legea nr. 99/2016.

1.Consiliul constată că este criticată prin contestație cerința privind experiența similară, stabilită prin fișa de date a achiziției la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în speță faptul că în cadrul cerinței a fost solicitată atât prezentarea unei *Liste a principalelor furnizări de produse similare* cât și demonstrarea prestării de servicii similare prin prezentarea a maxim 3 contracte care atestă prestarea de servicii.

Cu privire la această cerință entitatea contractantă a adoptat măsuri de remediere publicate în SEAP prin documentul denumit „Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1201978”, demers în urma căruia contestatoarea a comunicat Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11179/22.02.2024, că înțelege să renunțe la soluționarea „*acestui capăt de cerere*”.

2.Contestatoarea invocă caracterul nelegal și abuziv al cerinței privind experiența profesională a experților-cheie, ca factor de evaluare a ofertelor, în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate, solicitând eliminarea acestuia.

În susținerea solicitării, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 Criterii de atribuire – Cel mai bun raport calitate – preț, se solicită un anumit număr de ani de experiență a managerului de proiect, a consultanților funcționali seniori, aceeași factori de evaluare regăsindu-se și în caietul de sarcini la punctul 14.3 Punctaj tehnic – Experți.

Este arătat, de asemenea, că potrivit fișei de date, Cap. II.1.3 Tip de contract – Furnizare – Cumpărare, Cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, Cap. 2 Obiectul achiziției din caietul de sarcini, tipul de contract din prezenta procedură este „*contract de furnizare*” iar raportat la dispozițiile art. 10 din Instrucțiunea nr. 1/2017 folosirea experienței profesionale a experților-cheie, ca factori de evaluare într-un contract de furnizare este nelegal și abuziv, singurele situații în care se pot stabili astfel de factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate, sunt:

- pentru contractele care au ca obiect prestații intelectuale, **printre acestea fiind contractele de servicii ce au ca obiect dezvoltarea unor sisteme informatice**, și

- contractele de servicii de natura/tipul celor de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare, supervizare și altele asemenea aferente unor proiecte/obiective de **investiții de complexitate ridicată**.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, așa cum susține și entitatea contractantă prin punctul de vedere, a dispus măsuri de remediere conform Avizului conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS.

Consiliul constată că în exercitarea controlului ex ante, conform OUG nr. 98/2017, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a efectuat verificări inclusiv cu privire la factorii de evaluare fără a constata o încălcarea a legislației privind achizițiile publice, implicit nici încălcarea prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2017, sub aspectul caracterului nelegal sau abuziv al factorilor de evaluare, în speță a factorului de evaluare „*Experiența experților propuși*”.

Potrivit Avizului nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, printre alte măsuri de remediere dispuse de reprezentanții ANAP, au fost menționate și următoarele:

„2) **În fapt:** Caietul de Sarcini nu furnizează informații clare cu privire la experții cheie/non-cheie și cerințele pe care aceștia trebuie să le îndeplinească, prin corelarea cu activitățile pe care aceștia le vor efectua în cadrul contractului, cu dimensiunea/categoria de produse complexe din carul contractului.

Măsura de remediere: (...)

-pagina 24 – corecți metodologia de acordare a punctajelor în cadrul factorilor de evaluare conf. Observațiilor de mai sus și clarificați mențiuni de tipul „penru experții cheie menționați mai sus care au sub 3 ani experiență dovedită, oferta operatorului economic va fi considerată neconformă având în vedere faptul că pentru anumite categorii de personal ați solicitat minim 5 ani experiență specifică – observație calitate.

-având în vedere observațiile de mai sus, veți corecta solicitările din fișa de date/secțiunea II.1.5. și veți justifica la nivelul strategiei de contractare factorii de evaluare aleși, precum și ponderea alocată, evidențiind concret care sunt avantajele de natură economică/financiară pe care entitatea contractantă le obține prin utilizarea și punctarea acestora – observație de calitate.

În drept: art. 164-166, 209,210, 211 din LG 99/2016, art. 9, 22, 38 din HG 394/2016, Instrucțiuna ANAP nr. 1/2017”.

Consiliul reține că în alegerea tipului contractului sunt relevante și aplicabile dispozițiile art. 17 din HG nr. 394/2016 potrivit cărora:

„(1) Estimarea valorii unei achiziții sectoriale se realizează având în vedere obiectul acesteia, în conformitate cu cap. I secțiunea a 5-a paragraful 3 din Lege.

(2) **Obie**

exa

c

t, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului sectorial/acordului-cadru”.

Or, în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini obiectul procedurii de atribuire este descris astfel:

„Prin aceste proiect, Beneficiarul urmărește să gestioneze procesele operaționale, de aprovizionare, producție, calitate și vânzare continuând cu înregistrarea acestora în financiar – contabilitate și în sistemul intern de contabilitate managerială.

Scopul prezentului caiet de sarcini este achiziția de către Beneficiar a unor licențe de utilizare pentru un sistem informatic integrat de tip ERP (software as a service – SaaS). Pentru implementarea acestui proiect este nevoie de următoarele componente:

- project management;*
- serviciile de implementare și costumizare (analiza, configurare, testare, migrare de date, pregătire și intrare în producție și stabilizare după intrarea în producție);*
- licențele ERP și mentenanță aferentă, inclusiv sistemul de bază necesar pentru implementare;*
- infrastructură cloud necesară;*
- servicii de asistență tehnică și suport;*

Acest lucru este necesar pentru ca Beneficiarul să poată estima costurile ulterioare cu întreținerea sistemului implementat după intrarea în producție, acestea fiind subiectul unui contract separat după perioada contractuală a prezentei achiziții.

Sistemul informatic propus în cadrul proiectului va fi proiectat, fabricat, livrat, instalat, testat și pus în funcțiune ca un sistem la cheie, complet integrat, scalabil, deschis, extensibil, flexibil, cu atribute înalte de securitate și disponibilitate, interoperabil cu alte sisteme informaționale, prin interfețe care vor fi descrise în specificațiile tehnice de mai jos. Sistemul informatic integrat va fi implementat într-o arhitectură de înaltă disponibilitate și care să asigure protecția în timp a investiției”.

Din descrierea de mai sus cât și din restul informațiilor cuprinse în documentația de atribuire se constată că obiectul achiziției este unul complex și nu presupune doar furnizare de produse, cum în mod eronat susține contestația care se limitează la denumirea contractului stabilită conform art. 17 alin. (2) din HG nr. 394/2016, ci, așa cum este și denumit obiectul contractului îl constituie *„Implementarea unui sistem informatic tip ERP la CNPR”* și nu doar furnizare de produse. Furnizarea de produse are o pondere semnificativă în valoarea estimată a contractului, însă în raport cu obiectul întregului contract urmează a fi prestate servicii pentru care este necesară impunerea unor cerințe sau factori de evaluare cu privire la experiența persoanelor direct responsabile de realizarea în parametrii de calitate și funcționali ai produsului final, în speță un sistem informatic tip ERP.

Consiliul reține în soluționare faptul că factorului de evaluare *„Experiența experților propuși”* se încadrează în situațiile prevăzute de Instrucțiunea 1/2017 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, în condițiile în care contractul are ca obiect prestații intelectuale, respectiv *„Implementarea unui sistem informatic tip ERP”* iar complexitatea

acestui este ridicată atât ca activitate cât și ca durată, respectiv 60 luni potrivit Cap. II.2.7) din fișa de date a achiziției.

În acest context, Consiliul constată că factorul de evaluare a fost stabilit cu respectarea actelor normative în materia achizițiilor publice, motiv pentru care va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de eliminarea a factorului de evaluare „*Experiența experților propuși*”.

3. Este invocată de către contestatoare neconcordanța dintre experții cheie din caietul de sarcini și experții cheie menționați în Anexa 2 la caietul de sarcini, și solicită modificarea cerințelor referitoare la experții cheie din Anexa 2 a caietului de sarcini care să fie aceeași cu cei de la Cap. 14.3 Punctaj tehnic – experți, respectiv:

Manager de proiect (Expert cheie) – 1

Arhitect sistem informatic integrat – 1

Specialist în instruire – 1

Consultant funcțional senior (Experți cheie) – 2

Consultant funcțional (Experți cheie) – 5

Consultant tehnic -3

Specialist în suport – 2

Consiliul constată că legat de această solicitare entitatea contractantă nu prezintă nici o opinie, cu toate acestea, în finalul punctului de vedere, înregistrat la Consiliu sub nr. 8679/12.02.2024, afirmă că „*Remediarea aspectelor sesizate prin contestație ar fi fost posibilă în conformitate cu dispozițiile art. 172 alin. (1) din legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv prin formularea unei solicitări de clarificări*”, fără a dispune astfel de măsuri de remediere ca urmare a primirii contestației.

În acest sens, Consiliul reține că entitatea contractantă avea această posibilitate în conformitate cu dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) După primirea contestației, **aut c po a măsuri de remediere** pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, demers pe care însă nu l-a făcut.

Din analiza informațiilor cuprinse în caietul de sarcini, Consiliul constată că la punctul 14.3 Punctaj tehnic sunt prezentate atât tipul de experți solicitați cât și modalitatea de punctare a experienței acestora, iar în Anexa 2 a caietului de sarcini sunt indicați alți experți, cu excepția Managerului de proiect, informații care sunt contradictorii și pot conduce la elaborarea unor oferte neconforme.

Consiliul are în vedere că entitatea contractantă are obligația de a respecta la elaborarea documentației de atribuire dispozițiile art. 3 din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia documentația de atribuire este definită astfel:

„s) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției sectoriale, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați și ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

De asemenea, entitatea contractantă este obligată ca la elaborarea prevederilor documentației de atribuire să respecte dispozițiile art. 22 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și alin. (10) din HG nr. 394/2016, care stabilesc că:

„(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați;
b) caiet de sarcini sau document descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) clauze contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs. (...)

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”.

În consecință, având în vedere neconcordanțele dintre informațiile existente în caietul de sarcini la punctul 14.3 și cele de la punctul 18. Cerințe privind experții din Anexa 2 a caietului de sarcini, Consiliul admite criticele și obligă autoritatea contractantă la modificarea Anexei 2 a caietului de sarcini prin stabilirea aceleași echipe de experți cu cea prevăzută în caietul de sarcini ca factor de evaluare.

4. Contestatoare critică faptul că entitatea contractantă nu a respectat măsurile de remediere dispuse de ANAP prin Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, referitoare la impunerea unor cerințe pentru terți care nu sunt implicați în procedură, respectiv solicitarea unei certificări din partea producătorului.

În susținerea cricilor contestatoarea arată că la punctul 14.1 Criterii de calificarea entitatea contractantă a solicitat *„Produsele software oferate în cadrul sistemului trebuie să fie certificate de către producător. Furnizorul va pune la dispoziția Beneficiarului licențe pentru cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă”*, fără a ține seama de măsurile de remediere dispuse de ANAP prin Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS prin care se solicită eliminarea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat emis de către producător pentru produsele software oferate, menținând cerința *„Produsele software oferate oferate în cadrul sistemului trebuie să fie certificate de către producător”*.

Consiliul reține că este solicitată de către contestatoare eliminarea cerinței privind certificarea de la producător, motivat de faptul că solicitarea unei autorizări din partea producătorului ar rămâne fără efect în ceea ce privește răspunderea angajată în legătură cu furnizarea produsului în condițiile în care producătorul nu are calitatea de ofertant în procedură, cerința dovedindu-se, în opinia sa, restrictivă și nejustificată.

În soluționarea criticilor, Consiliul constată că prin Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a comunicat entității contractante luarea următoarelor măsuri de remediere:

„1) În fapt: Caietul de sarcini conține cerințe neclare.

Măsuri de remediere:

-pag.21 – referitor la solicitarea *«ofertanții trebuie să facă dovada că sunt partener de tehnologie cu producătorul prin prezentarea autorizației de vânzare și implementare a licențelor software»* - se va elimina având în vedere că impuneți cerințe pentru terți care nu sunt implicați în procedură. În acest sens, aveți în vedere că, în situația în care producătorul nu participă la procedură, respectiv nu are calitatea de ofertant, autoritatea contractantă nu va avea niciun raport juridic cu acesta, astfel încât solicitarea unei autorizări din partea acestuia rămâne fără efect în ceea ce privește răspunderea angajată în legătură cu furnizarea produsului, constituind astfel o cerință restrictivă și nejustificată. Totodată aveți în vedere că această impunere este excesivă, în sensul că nu are fundament legal. Autorizarea operatorului economic pentru comercializarea produselor se poate realiza numai în baza unei reglementări legale, de către o instituție abilitată în acest sens, și nu din partea unui alt operator economic.

Potrivit Deciziei civile nr. 626 din 21 martie 2011 a Curții de Apel București *«Nicio prevedere legală ... nu specifică faptul că un agent economic ar trebui să fie „autorizat” de un alt agent economic privat.*

Fără atribuții legale în acest sens (precum producătorul sau reprezentantul național, în cazul de față), iar autorizările și certificările pe care un agent economic le are din partea autorităților statului competente sunt întrutotul suficiente pentru ca acesta să desfășoare activitatea economică pe care o dorește ...». Observația se va prelua și la nivelul secțiunii IV.4.1 unde este formulată o astfel de cerință. – observație calitate”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul eliminării de la pagina 21 din caietul de sarcini a solicitării **„ofertan treb să f dov** că sunt partener de tehnologie cu producătorul prin prezentarea autorizației de vânzare și implementare a licențelor software”, conform Avizului conform condiționat nr. 907/19.01.2024/ DGCECMSS.

Cerința eliminată privea ofertantul iar cerința criticată de contestatoare și a cărei eliminare se solicită privește produsul ofertat, respectiv **„Prod software ofert** în cadrul sistemului trebuie să fie certificate de către producător”, cerință care nu a făcut obiectul unei măsuri de remediere dispusă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, cum în mod greșit susține prin contestație.

Cerința invocată de contestatoare este prevăzută la **pagina 23** din caietul de sarcini, punctul 14 Procesul de achiziție *„Sistemul informatic va fi achiziționat printr-o procedură de licitație deschisă”, punctul 14.1 Criterii de calificare unde a stabilit că:*

„Prod software ofert în cadrul sistemului trebuie să fie certificate de către producător. Furnizorul va pune la dispoziția Beneficiarului licențe pentru ce mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă”.

Consiliul constată că entitatea contractantă a eliminat cerința așa cum era prevăzută ca măsură de remediere în Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, respectând astfel dispozițiile acestuia.

Cu privire la cerința a cărei eliminare se solicită, Consiliul constată, așa cum arată și entitatea contractantă prin punctul de vedere, prin Avizul conform condiționat, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a dispus remedierea acesteia doar cu privire la următoarea prevedere.

„-Pag. 21 – Ref la cerința «Furnizorul va pune la dispoziția Beneficiarului licențe pentru ce mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă», vă rugăm să menționați concret ce reprezintă «cea mai nouă versiune» (specificatiile tehnice minime), în vederea unei evaluări unitare; observație calitate”.

Cu privire la remedierea dispusă entitatea contractantă a publicat în SEAP Clarificare din oficiu cu nr. 101.1/342/02.02.2024, respectând întocmai cele decise de Agenția Națională pentru Aciziții Publice prin Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, motiv pentru care solicitarea contestatoarei privind eliminarea cerinței *„Produsele software oferate în cadrul sistemului trebuie să fie certificate de către producător”* conform Avizului se dovedește

nefondată, în condițiile în care nu a făcut obiectul unor remedieri în acest sens prin avizul respectiv.

5. Consiliul va respinge ca nefondată și critica potrivit căreia entitatea contractantă nu a respectat măsurile impuse de Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS referitoare la solicitarea ca licențele pe care le va prezenta ofertantul să fie pentru cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă, în condițiile în care, așa cum s-a fost stabilit prin Aviz a publicat în SEAP clarificări în sensul „să menționați concret ce reprezintă «cea mai nouă versiune» (specificațiile tehnice minime), în vederea unei evaluări unitare”.

În acest sens, Consiliul reține că prin Clarificare din oficiu nr. 101.1/342/02.02.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP următoarele informații adresate operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire:

„14.1 Criterii de calificare

Entitatea contractantă a prevăzut următoarele:

«Produsele software oferite în cadrul sistemului trebuie să fie certificate de către producător. Furnizorul va pune la dispoziția Beneficiarului licențe pentru cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă»

Prin «cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă» se înțelege:

Produsele software oferite în cadrul sistemului trebuie să fie certificate de către producător, furnizorul va pune la dispoziția beneficiarului licențe pentru cea mai recentă și actualizată variantă de software ERP disponibilă.

Producătorii de software publică periodic versiuni noi care nu diferă din punct de vedere al funcționalităților de versiunile anterioare și nu modifică specificațiile tehnice ale soluției furnizate.

În mod curent aceste versiuni apar deoarece pe măsura utilizării programelor informatice de către piață sunt descoperite în cazul tuturor produselor software supuse vulnerabilității.

Companiile producătoare asigură continuarea bunei funcționări a proceselor proprii prin adăugarea la acestea a unor fișiere sau prin alte modalități care conțin elemente de cont în vederea stopării oricăror vulnerabilități identificate.

Periodic, atunci când se însumează mai multe astfel de fișiere (update-uri/actualizări) furnizorii combină aceste fișiere într-un pachet mai consistent ce le conține pe toate, pe care le aplică unitar la procesul lor.

În limbajul uzual momentul aplicării acestui pachet este considerat momentul în care se actualizează versiunea, urmând ca noile produse vândute de furnizor, deși nu au specificațiile tehnice definite, să includă din fabrică acest pachet.

În acest sens, soluția ofertantului va reprezenta platforma software care, va conține cel mai recent pachet de actualizări din fabrică.

Specificațiile tehnice minime în vederea unei evaluări unitare sunt cele cuprinse în mod distinct în capitolul 1 din anexa la caietul de sarcini, fără ca la acestea să fie adăugat sau modificat ceva”.

6. ... SRL critică cerința ca Modulul Marketing și Modulul E-commerce să fie parte din sistemul ERP invocând caracterul restrictiv al acesteia, solicitând modificarea acesteia cu următorul conținut *„Modulul modul e-commerce & modul marketing să fie complet integrat cu celelalte module ale sistemului ERP”.*

În susținerea cererii sale contestatoarea arată că cerința ca cele două module suplimentare să fie parte din Sistemul ERP, este abuzivă, restrictivă și restânge artificial concurența, în condițiile în care cele două module nu sunt încadrate în mod uzual într-un sistem ERP, dându-i astfel posibilitatea entității contractante de a alege în mod subiectiv între a puncta sau nu suplimentar ofertanții care ofertează o soluție cu toate modulele integrate.

Consiliul constată că entitatea contractantă, susține prin punctul de vedere că *„În analiza de piață efectuată, Autoritatea Contractantă nu s-a limitat doar la soluțiile oferite de operatorii economici care au participat la consultare. Informațiile publice de specialitate au relevat că există mai multe soluții, producători de sisteme ERP care se pot încadra în cerințele formulate”.*

În soluționarea criticilor Consiliul are în vedere dispozițiile art. 209 din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră:

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, entitatea contractantă își bazează decizia de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, prin utilizarea criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), e după c achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) cel mai bun raport calitate-preț;*
- b) cel mai bun raport calitate-cost;*
- c) costul cel mai scăzut;*
- d) prețul cel mai scăzut.*

(3¹) (...)

(4) *În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor fa*

c , de mediu și/sau sociale,
i
n

legătu

ră cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”.

Consiliul reține în soluționare că ofertantul solicită modificarea cerinței care să aibă următorul conținut „Modulul modul e-commerce & modul marketing **să fi**

***i
n
teg
r
a
t***

cu celelalte module ale sistemului ERP”, deși nu justifică o vătămare proprie adusă prin stabilirea unui astfel de factor de evaluare de către entitatea contractantă în condițiile în care poate oferta modulul modul e-commerce & modul marketing **complet integrat cu celelalte module** ale sistemului ERP, după cum de altfel și solicită.

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, entitatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare tehnic

„I.b) Beneficiul suplimentar – modul e-commerce & modul marketing. Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul: Punctaj pentru modulele suplimentare se va acorda astfel:

- Operatorii economici care vor oferi și modulul de e-commerce inclus în prețul licenței și implementării vor primi 7.5 puncte (P.I.b1)

- Operatorii economici care vor oferi și modulul de marketing inclus în prețul licenței și implementării vor primi 7,5 puncte (P.I.b2)

- Operatorii economici care nu vor oferi niciunul din modulele specificate mai sus vor primi 0 puncte.

-P.I.b = P.I.b1. + P.I.b2”.

Contrar susținerilor contestatoarei, stabilirea factorului de evaluare „Beneficiul suplimentar – modul e-commerce & modul marketing”, nu reprezintă favorizarea unor operatori economici și nici nu se restrânge artificial concurența ci permite participarea la procedura de atribuire a ofertanților care pot oferta cele două module incluse în prețul licenței și implementării, ofertele fiind punctate suplimentar pentru aceste avantaje, situație care nu împiedică contestatoarea să participe la procedura de atribuire în condițiile stabilite de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că prezenta procedură de atribuire beneficiază de control ex ante în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 98/2017, iar prin avizele emise de Agenția Națională pentru Achiziții Publice nu au fost dispuse măsuri de remediere în sensul

eliminării sau modificării factorului de evaluare în sensul cerut de contestatoare, situație care confirmă legalitatea stabilirii factorului de evaluare în forma prezentată în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei.

7. ... SRL solicită eliminarea factorului de evaluare sistem tip „One stop solution”, invocând caracterul abuziv și restrictiv al acestuia în raport cu cerințele minime și obligatorii privind soluția care se dorește a fi achiziționată.

Un prim aspect criticat este acela că în modalitatea de punctare a factorului de evaluare este inclusă și o cerință, respectiv *„dacă modulele sistemului ERP propus sunt împărțite în mai mult de patru platforme/aplicații, oferta va fi considerată neconformă”*.

Contestatoarea susține, de asemenea, că interpretarea dată de sintagma „One stop solution” poate conduce la descalificarea anumitor operatori economici care prezintă în oferta depusă un sistem informatic perfect integrat, contrar propriilor cerințe ale entității contractante care precizează că dorește să achiziționeze un sistem complet integrat, fiind de la sine înțeles că un sistem informatic integrat, conține mai multe aplicații perfect integrate între ele, iar, în opinia sa, punctarea diferențiată a sistemului informatic integral în funcție de câte platforme/aplicații sunt cuprinse în sistemul integrat este nejustificată.

În susținerea cererii sale de eliminare a factorului de evaluare „One stop solution”, contestatoarea afirmă că *„o astfel de cerință, conduce indubitabil la concluzia că acești factori sunt prezentați cu scopul evident de a favoriza anumiți operatori economici”*, indicând în acest sens operatorul economic SAP, fără însă a prezenta dovezi în susținerea afirmației.

Consiliul constată că în documentația de atribuire entitatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare tehnic „One stop solution”, cu un punctaj maxim de 10 puncte, descris astfel:

I.c) „One stop solution”

„Componenta tehnică

Un sistem ERP de tip «one stop solution» este o soluție integrată care cuprinde mai multe module sau funcționalități într-o singură platformă/aplicație, acoperind toate nevoile beneficiarului. Acest tip de platformă aduce mai multe avantaje cum ar fi, actualizări uniforme, redundanță redusă, implementare simplificată, adopție mai eficientă, etc. 10%. Punctaj maxim factor: 10”

Algoritm de calcul: Evaluarea modului de îndeplinire al cerinței de către ofertanți se va realiza astfel:

- Dacă modulele sistemului ERP propus sunt împărțite în mai mult de patru platforme/aplicații, oferta operatorului economic va fi considerată neconformă,

- Dacă modulele sistemului ERP propus sunt împărțite în două platforme/aplicații, operatorul economic va primi 5 puncte (P.I.c)

- Dacă toate modulele sistemului ERP propus sunt în aceeași platformă/aplicație, operatorul economic va primi 10 puncte (P.I.c)

$TOTAL\ PUNCTAJ\ TEHNIC = P.I.a + P.I.b + P.I.c$

$Puntaj\ TOTAL = Punctaj\ TOTAL\ FINANCIAR + Punctaj\ TOTAL\ TEHNIC.$

Punctaj maxim total: 100".

Faptul că în conținutul algoritmului de calcul a fost inserată prevederea „- Dacă modulele sistemului ERP propus sunt împărțite în mai mult de patru platforme/aplicații, oferta operatorului economic va fi considerată neconformă” acesta nu constituie un motiv de eliminare a factorului de evaluare și nu este de natură a împiedica procesul de ofertare sau de evaluare a ofertelor, ci este o prevedere relevantă care vine să informeze operatorii economici, în mod clar, cu privire la modul în care va fi evaluată și cum va fi punctată propunerea tehnică la acest factor de evaluare sau declarat neconformă.

Consiliul reține că entitatea contractantă își dorește un sistem informatic integrat însă cu cât mai puține platforme/aplicații, constituind un avantaj numărul cât mai mic de platforme/aplicații integrate în sistem motiv pentru care a stabilit prin factorul de evaluare punctarea ofertelor care asigură un sistem integrat complet fiind depunctate ofertele care prezintă un număr mai mare de 2 platforme/aplicații și eliminate din cadrul procedurii de atribuire ofertele în care modulele sistemului ERP sunt împărțite în mai mult de patru platforme/aplicații.

Prin stabilirea factorului de evaluare „One stop solution” entitatea contractantă a urmărit achiziționarea unui sistem informatic complet integrat asta fiind și motivul pentru care a considerat un avantaj stabilirea unui astfel de factor de evaluare care urmează a fi punctat numărul cât mai mic care să tindă spre zero, în speță către un sistem informatic complet integrat, așa cum rezultă din conținutul întregii documentații de atribuire, fără a îngrădi participarea la procedura de atribuire și a altor ofertanți.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de a elimina factorul de evaluare „One stop solution”.

8. Contestatoarea critică faptul că entitatea contractantă nu a respectat Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS cu privire la măsurile de remediere dispuse referitor la formularul de ofertă tehnică, respectiv atașarea în secțiunea „Formulare” a formularului de propunere tehnică ce trebuie completat.

În susținerea criticilor, contestatoarea arată că entitatea contractantă nu a ținut seama de recomandarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice de a include în documentația de atribuire formularul de propunere tehnică completat corespunzător cu cerințele din caietul de sarcini, Anexa 1 la caietul de sarcini și Anexa 2 la caietul de sarcini, încălcând astfel dispozițiile art. 3 lit. s) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu prevederile art. 22 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și alin. (10) din HG nr. 394/2016 prin informarea incompletă, corectă și explicită a cerințelor și elementelor aferente acestei achiziții.

Sustine în acest sens, că a prezentat în secțiunea Formulare, *FORMULARUL NR.1 – Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, care nu conține toate cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini, Anexa 1 și Anexa 2 la acesta.

Cu privire la aspectele criticate, Consiliul constată că prin Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS Agenția Națională pentru Achiziții Publice a dispus luarea următoarelor măsuri de remediere:

„5) În fapt: Sect.IV.4.1 – Nu este clar specificat ce formular de propunere tehnică trebuie să completeze operatorii economici.

Măsura de remediere: pentru o informare completă și corectă a operatorilor economici, este necesar să atașați, în secțiunea «Formulare», formularul de propunere tehnică ce trebuie completat de către ofertanți și să solicitați în această secțiune completarea acestui formular.

Având în vedere utilizarea criteriului «cel mai bun raport calitate-preț», **este neces să f r î f la f de eva uti** . Observație regularitate.

În drept: Art. 164 Legea 99/2016; Art. 22(2) și (3) H.G. 394/2016”.

Din analiza conținutul Formularului nr. 1 denumit *Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, Consiliul constată că nu se regăsesc toate informațiile din caietul de sarcini, luând cu titlu de exemplu, faptul nu se regăsesc trimiteri la factorii de evaluare utilizați, așa cum s-a recomandat ca măsură de remediere prin Avizul conform condiționat nr. 907/19.01.2024/DGCECMSS, motiv pentru care va admite criticile și va dispune completarea Formularului nr. 1 cu toate informațiile, respectiv specificațiile tehnice pe care ofertanții au obligația să le îndeplinească, în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016 potrivit căroră „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul fondat al unora dintre acestea, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ...SA, va obliga entitatea contractantă la publicarea în SEAP a remedierii documentației de atribuire corespunzătoare considerentelor anterior expuse, cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de opt zile de la data postării în SEAP a măsurilor de remediere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ...SA.

Obligă entitatea contractantă la publicarea în SEAP a remedierii documentației de atribuire corespunzătoare considerentelor anterior expuse, cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de opt zile de la data postării în SEAP a măsurilor de remediere.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 27(douăzecișisapte) pagini.