



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 150/C5/3835

Data: 21.01.2025

Prin contestația nr. „3048/22.12.2023”, înregistrată la CNSC sub nr. 70151/01.11.2024, formulată de SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul social în municipiul, Șoseaua Sălaj, ..., reprezentată legal prin Dumitru Ioan – administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă SERVICIUL PUBLIC DE INTERES LOCAL PENTRU ADMINISTRAREA PARCĂRIILOR (JUDEȚUL), cu sediul în municipiul, strada Moșilor nr. 1-3, județul, în cadrul licitației deschise derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestarea de servicii de pază pentru parking-urile din cartierele municipiului, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN 1067645/10.04.2024, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației și anularea rezultatului 782092/502 din 24.10.2024 și a procesului de evaluare final al ofertelor nr. 777020 din 22.10.2024, în ceea ce privește decizia Comisiei de Evaluare a Autorității Contractante de a respinge oferta subscrisei, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitație de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice legale într-un mod legal și transparent în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire

conform anunț de participare nr. CN1067645 publicată în SEAP în data de 10.04.2024”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

..... SRL a depus contestația la procedura sus menționată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică mai sus menționată publicând în acest sens anunțul de participare CN 1067645 din 10.04.2024.

În urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta contestatoarei SRL a fost clasată pe locul II cu un preț de 3.234.892,80 lei fără TVA, iar oferta, a fost declarată câștigătoare cu prețul de 3.215.270,00 lei, respectiv 22,94 lei/oră, fără TVA, respectiv SRL clasată pe locul III.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, atât contestatoarea, cât și SRL, au promovat contestație la CNSC, fiind admise prin Decizia 2349/C5/2225, 2238/21.08.2024.

Ca urmare a Deciziei CNSC mai sus arătate, comisia de evaluare a Autorității contractante a procedat la reevaluarea primelor două oferte, respectiv a contestatoarei, cât și a, având ca rezultat respingerea lor.

Potrivit celor statuate de Consiliul prin Decizia 2349/C5/2225, 2238/21.08.2024, singurele critici ce au fost admise în privința ofertei contestatoarei au fost următoarele:

"Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul de pe locul II, respectiv dacă acesta are angajați suficienți agenți pentru realizarea contractului."

"Critica contestatorului privind utilizarea convențiilor de către ofertantul clasat pe locul II este întemeiată din următoarele considerente: În calculația de tarif, acest ofertant a prevăzut subvenții în valoare de 200.162,82 lei fără a prezenta un mod de calcul prin care să justifice cum a ajuns la această valoare. Ca urmare, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări acestui ofertant, fiind subvenții care diminuează prețul ofertat".

Potrivit comunicării nr. 782092/502 din 24.10.2024 și a procesului de evaluare final al ofertelor nr. 777020 din 22.10.2024, comisia de evaluare a statuat următoarele în motivarea respingerii ofertei contestatoarei:

"În urma contestației înaintată la Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor și a deciziei cu nr. 2349/C5/2225, 2238/21.08.2024 înaintată de către organul de control, s-a dispus reevaluarea ofertelor financiare pentru ofertanții clasați pe primele 2 locuri.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele cu nr. 701524 din data de 18.09.2024, respectiv nr. 754888 din data de 14.10.2024 cu privire la aspectele la care s-a făcut referire în decizia CNSC.

În urma evaluării propunerii financiare și a răspunsului la clarificări prezentat de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că prin oferta înaintată societatea SRL nu a asigurat numărul suficient de agenți pentru îndeplinirea contractului, neținând cont de concediile de odihnă prevăzute în Codul Muncii și menționate expres în Decizia CNSC nr. 2349/C5/2225,2238 din data de 21.08.2024.

În consecință, comisia de evaluare a declarat oferta dumneavoastră inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) din HG nr.395/2016 și respinsă în baza art. 137, alin. (1), lit. d din HG nr. 395/2016."

Autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 701524 din data de 18.09.2024:

"Întrebarea 1: Având în vedere că numărul de 36,79 agenți de pază pentru 8 posturi declarat de către dumneavoastră în anexă la formularul de ofertă privind "Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat" nu acoperă dreptul la concediul de odihnă, acordarea orei libere aferente sporului de noapte respectarea concediului de odihnă, și ca urmare a celor menționate în decizia CNSC, la punctul II "Criticile contestatorului privind ofertantul clasat pe locul II, respectiv " de unde rezultă că numărul minim de agenți de pază necesari pentru îndeplinirea contractului este de 39,75 agenți, vă solicităm să faceți dovada că dispuneți de resursa umană necesară pentru îndeplinirea contractului, conform aspectelor menționate în decizia CNSC."

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 2033/19.09.2024, următoarele:

"Cu privire la dovada faptului că dispunem de resursa umană necesară pentru îndeplinirea contractului, atașam prezentei documentele justificative corespunzător solicitării, cu privire la resursa umană necesară."

Contestatorul precizează că a anexat adresei nr. 2033/19.09.2024 un număr de 40 de atestate/extrase revisal/declarații de disponibilitate a agenților ce erau angajați/disponibili la data depunerii ofertei. În acest fel, consideră că a probat existența personalului necesar pentru realizarea contractului, în număr de 39,75 agenți, contestatorul depunând 40 de atestate în acest sens.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a interpretat Decizia CNSC într-un mod propriu luând în considerare doar alegațiile contestatorului SRL, nu cele statuate de către Consiliu, cu privire la demonstrarea numărului de agenți, încălcând principiile enunțate la art. 2 din Legea 98/2016.

Contestatorul consideră că trebuia să facă dovada că deține personal pentru realizarea contractului, dovadă ce a fost probată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2033/19.09.2024.

Argumentele comisiei de evaluare, de respingere a ofertei, nu pot fi primite, consideră contestatorul, drept motive temeinice pentru nedovedirea numărului suficient de agenți, având în vedere faptul că aceste documente au fost prezentate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare neavând un motiv real de excludere.

Având în vedere cele mai sus menționate, apreciază că respingerea ofertei sale este contrară principiului proporționalității, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

În final, contestatorul invocă jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, respectiv Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatoarea SRL solicită cele redată în partea introductivă a deciziei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 925546/20.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 83027/24.12.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210739538/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Ploiești, la data de 06.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 68.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3835/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, SERVICIUL PUBLIC DE INTERES LOCAL PENTRU ADMINISTRAREA PARCĂRILOR (JUDEȚUL) a inițiat licitația deschisă derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestarea de servicii de pază pentru parking-urile din cartierele municipiului”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN 1067645/10.04.2024, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de 3.500.000,00 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 463689/13.05.2024 al ședinței de vizualizare a ofertelor.

Anterior, împotriva acestei proceduri de atribuire a fost formulată contestația nr. 1094/27.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 40504/27.06.2024, formulată de SRL (dosar nr. 2225/2024) prin care se critica ofertele depuse de SRL și de ASOCIEREA SRL - (ofertant lider); (ofertant). Prin Decizia nr. 2349/C5/2225, 2238 din data de 21.08.2024 Consiliul a „admis contestațiile formulate de către SRL (dosar 2225/2024) și SRL (dosar 2238/2024) în contradictoriu cu SERVICIUL PUBLIC DE INTERES LOCAL PENTRU ADMINISTRAREA PARCĂRIILOR (JUDEȚUL). Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 540847/19.06.2024 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SRL și SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de SRL și SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei, contestatorul formulează prezenta contestație susținând că reevaluarea ofertei sale nu corespunde celor reținute de CNSC în decizie și nici prevederilor legale.

Procedând la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară, Consiliul reține că prin Decizia nr. 2349/C5/2225, 2238 din data de 21.08.2024 au fost reținute următoarele considerente:

„II. Criticile contestatorului privind ofertantul clasat pe locul II, respectiv SRL

Referitor la critica contestatorului privind nerespectarea HG nr. 900/2023, de către ofertantul de pe locul II, Consiliul reține că nu este întemeiată, deoarece din calculația de tarif rezultă că acesta a pornit de la salariul de încadrare brut/agent de 3.300 lei, prevăzut de hotărâre.

Critica contestatorului privind sporul de noapte calculat de cel de pe locul II nu este întemeiată din următoarele considerente:

Conform art. 126 din Codul Muncii:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.”

Analizând calculația de tarif (post permanent 24/24, durata contractului 2 ani) prezentată de acest ofertant, Consiliul reține că acesta a folosit următoarea formulă: 730 zile x 1 oră x 19,96 lei/oră x 8 posturi pază = 116.566,40 lei, fără TVA.

Contestatorul consideră că această sumă ar trebui dublată, deoarece „pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi - plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii)”.

Afirmația contestatorului nu este întemeiată, deoarece sporul de noapte nu poate fi plătit de 2 ori pentru același interval de timp (1 oră).

Prin urmare, costul generat de ora liberă plătită este de 116.566,40 lei, corespunzător algoritmului de calcul prezentat mai sus.

Critica contestatorului privind sporul de week-end calculat de ofertantul de pe locul II nu este întemeiată deoarece suma de 5.494,92 lei/agent a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 137 din Codul Muncii.

Critica contestatorului privind sporul de sărbători legale calculat de cel de pe locul II nu este întemeiată din următoarele considerente:

Prin codul muncii (art. 139 alin. 1) au fost stabilite un număr de 17 zile declarate sărbători legale.

Analizând calculația de tarif (post permanent 24/24, durata contractului 2 ani) prezentată de acest ofertant, Consiliul reține că acesta a folosit următoarea formulă: 34 sărbători legale x 24 ore x 19,96 lei/oră x 8 posturi = 130.298,88 lei, fără TVA.

Contestatorul consideră că la această sumă ar trebui adăugată valoarea de 5.429,12 lei (34 ore libere plătite în zilele de sărbători legale x 19,96 lei x 8 posturi).

Acest raționament al contestatorului este total eronat, întrucât ar însemna că pentru ora liberă plătită acordată salariatului (în condițiile art. 126 lit. a) să i se acorde și spor de sărbători legale, drept pentru care la ora liberă plătită nu se acordă sporuri, aceasta fiind compensată la nivelul salariului de bază, în speță 3.300 lei, respectiv 19,96 lei/oră.

Rezultă faptul că agentul care prestează va primi acest spor la salariu, contrar celor afirmate de contestator, că agentul care primește ora liberă plătită, nu prestează efectiv, drept pentru care nu i se acordă spor de sărbători legale pentru acea oră liberă.

Critica contestatorului privind concediul de odihnă calculat de cel de pe locul II este întemeiată din următoarele considerente:

Conform art. 144 din Codul Muncii:

„(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.”

Conform art. 145 alin. (1) din Codul Muncii:

„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.”

Conform art. 150 alin. (1) din Codul Muncii:

„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, (...).”

Analizând calculația de tarif (post permanent 24/24, durata contractului 2 ani) prezentată de acest ofertant, Consiliul reține că acesta a folosit următoarea formulă: 3300 lei/an x 2 ani x **36,79 agenți** = 242.814,00 lei, fără TVA.

Tot din această calculație rezultă că 36,79 agenți = 146.000 ore prestație (140.160 ore perioada de referință + 5840 ore pentru acoperirea orei libere de noapte) : 24 luni : 165,333 ore/lună. Prin urmare, nu se efectuează ore suplimentare.

Contestatorul consideră că acest număr (36,79 agenți) nu permite acordarea drepturilor prevăzute de Codul Muncii (articolele 145, 146, 150) referitoare la concediul de odihnă și asigurarea continuității serviciilor de pază în perioada în care cei în drept sunt în concediu de odihnă având în vedere caracterul permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate.

Având în vedere numărul de ore necesar pentru îndeplinirea contractului pe durata de 24 de luni și aplicarea aleasă de ofertant pentru sporul de noapte, care presupune acordarea unei ore libere, precum și respectarea dreptului la acordarea concediului de odihnă, contestatorul consideră că numărul minim legal de agenți necesar este de 39,75 pe toată perioada contractului supus procedurii:

TOTAL = 36,79 + 2,96 = 39,75 agenți

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini: $140.160 \text{ ore}/8 \text{ posturi}/24 \text{ luni} : 24 \text{ luni}/\text{an} = 5840 \text{ ore}/8 \text{ posturi}/\text{luna}$

$5840 \text{ ore}/8 \text{ posturi}/\text{luna} : 165,333 \text{ ore}/\text{agent}/\text{luna} = 35,32 \text{ agenți}/8 \text{ posturi}$

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplینitori/înlocuitori

$730 \text{ zile}/24 \text{ luni}/\text{post} \times 8 \text{ posturi} \times 1 \text{ ora liberă plătită}/\text{zi} = 5840 \text{ ore libere plătite}/8 \text{ posturi}/24 \text{ luni}$

$5840 \text{ ore libere plătite}/8 \text{ posturi}/24 \text{ luni} : 24 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore}/\text{agent}/\text{luna} = 1,47 \text{ agenți}/8 \text{ posturi}/24 \text{ luni}$ - necesari acoperiri orei libere plătite

Total agenți norma de lucru + ora liberă plătită spor noapte: $35,32 \text{ agenți} + 1,47 \text{ agenți} = 36,79 \text{ agenți}$.

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare:

$36,79 \text{ agenți}/8 \text{ posturi}/24 \text{ luni} \times 20 \text{ zile CO}/\text{an} \times 8 \text{ ore}/\text{zi} \times 2 \text{ ani} = 11.772,80 \text{ ore}$ - concedii odihnă

$11.772,80 \text{ ore} : 24 \text{ luni} : 165,333 \text{ agenți}/\text{post} = 2,96 \text{ agenți}$ necesari acordării concedii de odihnă

Total salariați necesari îndeplinirii contractului pe cele 8 posturi cu program 24/24 ore: $36,79 \text{ agenți} + 2,96 \text{ agenți} = 39,75 \text{ agenți}$ necesari îndeplinirii contractului.

Contestatorul consideră că acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar în situația în care operatorul economic nu acordă ore suplimentare, în condițiile aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Astfel, cuantumul corect necesar pentru a acoperi dreptul la concediul de odihnă, luând în considerare numărul real de salariați implicați, acordarea orei libere aferente sporului de noapte și respectarea dreptului la concediu de odihnă, este de:

$39,75 \text{ agenți} \times 3300 \text{ lei}/\text{an} \times 2 \text{ ani} = 262.350 \text{ lei}$,
mai mare decât suma stabilită de ofertantul clasat pe locul II, respectiv 242.814 lei.

Față de aceste constatări ale contestatorului, **ofertantul clasat pe locul II afirmă că „pentru acoperirea concediului de odihnă, vor fi alocați agenți din alte contracte”.**

În această situație, **Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul de pe locul II, respectiv dacă acesta are angajați suficienți agenți pentru realizarea contractului.**

Critica contestatorului privind fondul de handicap calculat de cel de pe locul II va fi respinsă ca nedovedită, fiind valabile argumentele prezentate mai sus (pagina 21).

Critica contestatorului privind cheltuieli directe/indirecte calculate de cel de pe locul II nu este întemeiată deoarece folosirea cuvântului „estimat” în calculația de tarif nu înseamnă că nu a calculat corect, în condițiile în care întreaga calculație are caracter estimativ.

Critica contestatorului privind contribuția asiguratorie de muncă calculată de cel de pe locul II nu este întemeiată având în vedere argumentele prezentate mai sus (pagina 22).

Critica contestatorului privind profitul calculat de cel de pe locul II nu este întemeiată având în vedere argumentele prezentate mai sus (pagina 22).

Critica contestatorului privind utilizarea convențiilor de către ofertantul clasat pe locul II este întemeiată din următoarele considerente:

În calculația de tarif, acest ofertant a prevăzut subvenții în valoare de 200.162,82 lei fără a prezenta un mod de calcul prin care să justifice cum a ajuns la această valoare.

Ca urmare, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări acestui ofertant, fiind subvenții care diminuează prețul oferat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SERVICIUL PUBLIC DE INTERES LOCAL PENTRU ADMINISTRAREA PARCĂRIILOR (JUDEȚUL) și să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. 540847/19.06.2024 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SRL și SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire”.

Ulterior punerii în aplicare a Deciziei nr. 2349/C5/2225, 2238 din data de 21.08.2024, Consiliul a reținut următoarele:

Prin adresa nr. 701524/502/18.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „Întrebarea 1: Având în vedere că numărul de 36,79 agenți de pază pentru 8 posturi declarat de către dumneavoastră în anexa la formularul de ofertă privind “Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat” nu acoperă dreptul la concediul de odihnă, acordarea orei libere aferente sporului de noapte respectarea concediului de odihnă, și ca urmare a celor menționate în decizia CNSC, la punctul II „Criticile contestatorului privind ofertantul clasat pe locul II, respectiv” de unde rezultă că numărul minim de agenți de pază necesari pentru îndeplinirea contractului este de 39,75 agenți, vă solicităm să faceți dovada că dispuneți de resursa umană necesară pentru îndeplinirea contractului, conform aspectelor menționate în decizia CNSC.”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2033/19.09.2024 astfel „cu privire la dovada faptului că dispunem de resursă umană necesară pentru îndeplinirea contractului atașăm prezentei documentele justificative corespunzătoare solicitării, cu privire la resursa umană necesară”.

Procedând la analiza modalității în care comisia de evaluare a pus în aplicare decizia CNSC rămasă definitivă, Consiliul reține următoarele:

- tariful orar a fost calculat așa cum s-a reținut în mod definitiv prin raportare la un număr de 36,79 agenți astfel contestatorul cu acești agenți nu acoperă costurile pentru acordarea drepturilor prevăzute de Codul Muncii (articolele 145, 146, 150) referitoare la concediul de odihnă și asigurarea continuității serviciilor de pază în perioada în care cei în drept sunt în concediu de odihnă având în vedere caracterul permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate;
- depunerea de documente suplimentare din care să rezulte că dispune de 40 de agenți nu poate fi reținută de Consiliul în soluționarea prezentei, având în vedere că alocarea/angajarea/implicarea unor agenți suplimentari în derularea contractului implică în mod evident costuri suplimentare, care nu se regăsesc în propunerea financiară.
- depunerea acestor documente ale unor angajați suplimentari, nu poate justifica prețul ofertat prin raportare doar la 36,79 agenți, număr care nu acoperă necesarul pentru îndeplinirea în mod corespunzător a contractului, aspect de altfel recunoscut și reținut de către CNSC în decizia rămasă definitivă pronunțată anterior.

În mod evident că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal prin luarea în calcul a unui număr mai mic de agenți, fapt pentru care autoritatea contractantă a fost obligată să evalueze ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Interpretarea contestatorului a deciziei CNSC este una eronată și ruptă din contextul considerentelor, în sensul că CNSC nu a reținut stricto sensu doar verificarea *„dacă acesta are angajați suficienți agenți pentru realizarea contractului”* sens în care a depus înscrisuri pentru 40 de agenți ci CNSC a reținut că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă numărul de agenți propuși de contestator și care au stat la baza calculării tarifului, respectiv cei 36,79 agenți sunt suficienți pentru realizarea contractului.

Prin depunerea ofertei tehnice și financiare, contestatorul a ales să angajeze/să implice în derularea contractului doar 36,79 agenți, faptul că în cadrul societății sunt mai mulți angajați decât cei 36,79 agenți nu prezintă relevanță în speță la fel cum nici documentele acestora depuse urmare a solicitărilor de clarificări nu sunt relevante, în condițiile în care acest număr de agenți nu a fost luat în considerare nici la elaborarea propunerii tehnice și nici la cea financiară.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”*, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect decizia anterioară pronunțată de către CNSC.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, **autoritatea contractantă** solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și **verifică aceste elemente constitutive**, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, **această dispoziție stabilește obligația autorității contractante**, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, **de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate** și, în al patrulea rând, **de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate** (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

Astfel, deși autoritatea contractantă a acordat ofertantului contestator o reală șansă prin solicitările de clarificări anterioare de a explica modalitatea de elaborare a propunerii financiare, acest operator economic nu a profitat de ocazie, alegând să trimită strict documentele a 40 de salariați, fără nicio dovadă că poate executa contractul cu angajarea/implicarea a doar 36,79 agenți, motiv pentru care Consiliul apreciază că este adecvată respingerea ofertei prin raportare, atât la prevederile exprese ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SERVICIUL PUBLIC DE INTERES LOCAL PENTRU ADMINISTRAREA PARCĂRILOR (JUDEȚUL).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SERVICIUL PUBLIC DE INTERES LOCAL PENTRU ADMINISTRAREA PARCĂRILOR (JUDEȚUL).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,