

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 257 / C7 / (...) / (...)

Data: 04.02.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80221/12.12.2024 (**dosar nr. (...) / 2024**), formulată de către asocieria (...) SRL (asociat), prin lider (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. 000, având CUI RO 000, reprezentată de 000, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "(...)", cod CPV 45453000-7 *Lucrări de reparații (...)e și de renovare* (Rev. 2), de către (...) AL MUNICIPIULUI (...), cu sediul în (...), calea (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului de procedurii nr. (...) / 05.12.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. (...) / 13.12.2024 (**dosar nr. (...) / 2024**), formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată de, în calitate de administrator, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizate de către (...) AL MUNICIPIULUI (...), cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 86485 / 05.12.2024;

- anularea raportului procedurii nr. (...) / 05.12.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la evaluarea corectă a propunerii sale tehnice precum și reevaluarea răspunsurilor la clarificări referitoare la propunerea tehnică.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive

care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

La 29.01.2025, asocierea (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat), cu subcontractanții (...), (...) SRL, prin (...) & (...) SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în (...),, având număr de înregistrare în Registrul Comerțului, CUI RO...., reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional prin Cabinet de avocat (...)cu sediul în (...), b-dul, a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 5178/29.01.2025, în cauzele ce formează obiectul dosarelor nr. (...)/2024 și (...)/2024, aflate pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat respingerea contestațiilor formulate de către asocierea (...) SRL (asociat) și de către SC (...) SRL urmând a menține ca fiind legale și temeinice actele emise de către (...) AL MUNICIPIULUI (...), precum și în temeiul art. 21 alin.(2) din Legea nr. 101/2016 aprobarea formulării concluziilor orale în fața Consiliului.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererilor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...)SRL și de (...) SRL, care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2024 și (...)/2024, formulate împotriva rezultatului procedurii organizate de către (...) AL MUNICIPIULUI (...) în vederea atribuirii contractului de lucrări menționat în partea introductivă.

(...)SRL precizează că autoritatea contractantă, în cadrul procedurii a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat), cu subcontractanții (...), (...) & I SRL, (...) (...)ION SRL, (...) SRL.

La data de 09.12.2024 a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la întregul dosar al achiziției publice, prin cererea nr. 1209/09.12.2024.

În cadrul ședinței de studiere a dosarului achiziției publice, care a avut loc la data de 10.12.2024, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție, următoarele documente, care nu au fost considerate confidențiale de către comisia de evaluare a ofertelor:

- procesele - verbale intermediare, întocmite de comisia de evaluare, respectiv:

a) procesul-verbal nr. 4/21.10.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu

factorii de evaluare, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 75314/21.10.2024;

b) procesul-verbal nr. 5/11.11.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 80689/11.11.2024;

c) procesul-verbal nr. 6/15.11.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 81985/15.11.2024;

d) procesul-verbal nr. 7/22.11.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 83556/15.11.2024;

- propunerile tehnice ale ofertanților, care nu au fost declarate ca fiind confidențiale (menționate și în cadrul raportului procedurii, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. (...)/05.12.2024), respectiv:

a) propunerea tehnică a ofertantului (...) SRL, cu subcontractanții (...) SRL și (...) SRL;

b) propunerea tehnică a ofertantului asocierea (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat) - D.G.(...)- INSTAL GRUP SRL (asociat);

c) propunerea tehnică a ofertantului TES INVOLT SRL (ofertant), cu subcontractantul GEROM INTERNATIONAL PRODIMEX SRL, terțul susținător (...) SRL;

d) propunerea tehnică a ofertantului (...) SA (ofertant) cu subcontractantul NAD (...) MILLENIUM SRL.

- cererile de clarificare și răspunsurile la acestea, aferente propunerilor tehnice ale ofertanților, care nu au fost declarate ca fiind confidențiale (menționate și în cadrul raportului procedurii, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. (...)/05.12.2024), respectiv:

a) cererea de clarificare și răspunsul la aceasta, aferentă propunerii tehnice a ofertantului (...) SRL, cu subcontractanții (...) SRL și (...) SRL;

b) cererea de clarificare și răspunsul la aceasta, aferentă propunerii tehnice a ofertantului asocierea (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat) - D.G.(...)-INSTAL GRUP SRL (asociat);

c) cererea de clarificare și răspunsul la aceasta, aferentă propunerii tehnice a ofertantului (...) SA (ofertant) cu subcontractantul NAD (...) MILLENIUM SRL.

- cererile de clarificare, adresate ofertanților, care au declarat și demonstrat confidențialitatea ofertelor, din care au fost eliminate acele informații considerate ca fiind confidențiale de către autoritatea contractantă.

Totodată, susține că din cadrul proceselor-verbale intermediare puse la dispoziția sa de către autoritatea contractantă, au fost eliminate toate informațiile considerate confidențiale de către comisia de evaluare a ofertelor, respectiv informațiile aferente răspunsurilor la cererile de clarificări pentru ofertanții care au declarat și demonstrat confidențialitatea ofertelor lor.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, consideră că analizarea și verificarea de către comisia de evaluare, a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, considerate cerințe minimale, au fost realizate într-o manieră superficială și incompletă.

Astfel, având în vedere volumul, natura și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul achiziției publice, precum și cerințele minimale înscrise în cadrul caietului de sarcini, consideră că **autoritatea contractantă nu a analizat și nici nu a verificat aspecte tehnice importante ale propunerilor tehnice depuse**, după cum urmează:

a) corelarea dintre informațiile cuprinse în cadrul graficelor Gantt (solicitate la cap. H, punctul 3 din caietul de sarcini), respectiv corelarea dintre alocarea resurselor propuse pentru realizarea activităților înscrise în grafic și perioada, respectiv durata realizării activităților respective;

b) corelarea dintre informațiile cuprinse în cadrul graficelor Gantt și cele cuprinse în cadrul Listelor cuprinzând consumurile de resurse (Formularele C6, C7, C8 și C9 - solicitate la cap. H, punctul 1, lit. b) din caietul de sarcini;

c) corelarea dintre informațiile cuprinse în cadrul graficelor Gantt și cele cuprinse în cadrul Formulelor nr. 14 - Lista utilajelor și echipamentelor de construcții, inclusiv a mijloacelor de transport, propuse pentru îndeplinirea contractului (solicitate la cap. H, punctul 6 din caietul de sarcini);

d) corelarea dintre informațiile cuprinse în cadrul graficelor Gantt și cele cuprinse în cadrul Listelor cu cantități de lucrări (Formularele F3 cu detalierea rețetelor articolelor/normelor de deviz - solicitate la cap. H, punctul 13 din caietul de sarcini);

e) corelarea dintre informațiile cuprinse în documentele planului de asigurare a calității (P.C.) și cele din cadrul celorlalte documente din cadrul propunerilor tehnice (metodologie, grafic de execuție etc.);

f) verificarea consumurilor unitare ale resurselor materiale propuse de ofertanți pentru îndeplinirea contractului, înscrise în cadrul rețetelor articolelor/normelor de deviz (solicitate la cap. H, punctul 13 din caietul de sarcini), inclusiv prin analizarea de argumente sau fișe tehnice emise de producători pentru materialele respective;

g) verificarea corectitudinii informațiilor înscrise în cadrul rețetelor articolelor sau normelor de deviz, referitoare la resursele materiale (tipul și caracteristicile tehnice ale acestora), propuse pentru execuția lucrărilor, în raport cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

Informațiile cuprinse în cadrul propunerilor tehnice, au o influență majoră asupra propunerilor financiare, atât prin corectitudinea și respectiv corelarea/necorelarea informațiilor cuprinse în cadrul acestora, cât și prin modul de constituire al prețului total al ofertelor.

Astfel, contestatoarea prezintă exemple în susținerea afirmațiilor de mai sus:

1. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 2, punctul 43: *„Ofertantul a prezentat Lista utilajelor și echipamentelor de construcții, inclusiv a mijloacelor de transport, propuse pentru îndeplinirea contractului p(...). 840-843”*, cerință minimă din caietul de sarcini (cap. H, punctul 6) fiind considerată îndeplinită de către comisia de evaluare a ofertelor, deși lista respectivă conține o serie de utilaje care nu sunt necesare pentru îndeplinirea contractului și care, de altfel, nu sunt înscrise nici în cadrul graficului Gantt și nici în cadrul Formularului C8, din propunerea tehnică depusă de ofertant.

Astfel, cerință înscrisă la cap. H, punctul 6 din caietul de sarcini, care stipulează: *„Tipurile și cantitățile de utilaje sau echipamente de construcții și mijloace de transport, trebuie să se afle în deplină corelare cu cele prevăzute în cadrul graficului de execuție (Gantt) și al metodologiei de execuție propuse, prezentate în cadrul propunerii tehnice”*, de fapt, nu este îndeplinită.

Totodată subliniază faptul că pentru acest aspect, nu au fost solicitate clarificări ofertantului.

2. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 2, punctul 8, comisia de evaluare a solicitat în mod eronat ofertantului, să indice *„unde se regăsește lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formular C9)”*, deși, pe de o parte, la punctul anterior (nr. 7) din procesul-verbal, formularul respectiv (de fapt Formularul C8) a fost regăsit în cadrul ofertei, iar pe de altă parte, solicitarea de clarificări ar fi trebuit să se refere la Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Totodată, deși ofertantul, prin răspunsul său a recunoscut că nu a depus formularul respectiv (Formularul C9), comisia de evaluare a considerat totuși, că cerința minimală din caietul de sarcini este îndeplinită.

3. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 2, punctul 12, referitor la prezentarea procedurilor tehnice de execuție, comisia a considerat îndeplinită cerință minimală înscrisă la cap. H, punctul 2, lit. c) din caietul de sarcini, deși ofertantul, pe de o parte, nu a prezentat lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, iar pe de altă parte, ofertantul a prezentat proceduri tehnice de execuție doar pentru acele lucrări considerate de acesta ca fiind principale, neprezentând proceduri importante solicitate prin caietul de sarcini (compartimentări și uși din HPL, placare pereți cu panouri semirigide din

pvc, pictură murală, șapă autonivelantă, etc.), dar prezentând în schimb proceduri tehnice de execuție pentru categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri (lucrări de consolidare, placaje și pardoseli din gresie ceramică, instalații de limitare și stingere a incendiilor, montaj corpuri de iluminat, etc.). Precizează că nu au fost solicitate clarificări.

4. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 2, punctul 13, referitor la prezentarea Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări (P.C.C.V.I.) adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, solicitat la cap. H, punctul 2, lit. d) din caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință minimală, deși P.C.C.V.I.-ul prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice, nu este adaptat la caracteristicile specifice contactului de lucrări și nici nu este corelat cu metodologia propusă pentru executarea lucrărilor și cu activitățile și subactivitățile cuprinse în cadrul graficului de execuție Gantt, așa cum precizează cerință.

Nu au fost solicitate clarificări ofertantului.

5. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 2, punctele 17-21, referitoare la prezentarea informațiilor solicitate la cap. H, punctul 3, lit. b), c) d) și e) din caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat îndeplinite aceste cerințe minime, deși la punctul 15 din aceeași anexă a procesului-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024, comisia de evaluare a considerat aceleași cerințe minime ca fiind, de fapt, neîndeplinite, ca urmare a evaluării răspunsului primit la cererea de clarificări nr. 75317/21.10.2024.

6. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 2, punctul 39, referitor la prezentarea declarației de disponibilitate a persoanei propuse pentru poziția de Responsabil Tehnic cu Execuția - atestat în domeniul 6.1 - Instalații electrice, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerință minimală, deși documentul respectiv, prezentat în cadrul propunerii tehnice, nu este semnat de persoana propusă pentru această poziție.

Nu a fost solicitată vreo clarificare a acestui aspect, similar cu cel înscris la punctul 38 din anexa 2 la procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024.

7. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 2, punctul 61, referitor la prezentarea listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formularele F3), cu detalierea rețetelor privind consumurile unitare ale resurselor propuse pentru îndeplinirea contractului, aferente fiecărui articol sau normă de deviz, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerință minimală, fără a analiza și verifica corectitudinea informațiilor prezentate în cadrul formularelor respective și fără a analiza și verifica corelarea acestor informații cu celelalte elemente ale propunerii tehnice.

În cadrul unor rețete ale articolelor sau normelor de deviz, ofertantul a prezentat sisteme sau ansambluri de materiale, pentru care

comisia de evaluare ar fi trebuit să ceară clarificări privind componența acestora (sisteme de pereți de compartimentare din gipscarton pe structură metalică, sisteme de măști și măști decorative din gipscarton pe structură metalică, sisteme de placare a pereților cu plăci din gipscarton pe structură metalică, pictură murală, sistem de pardoseală epoxidică autonivelantă etc.). Fiind vorba de ansambluri sau sisteme și nu de resurse materiale propriu-zise, comisia de evaluare a ofertelor ar fi trebuit să solicite, inclusiv prezentarea de argumente sau de fișe tehnice ale producătorilor pentru materialele componente ale sistemelor, din care să rezulte consumurile unitare și caracteristicile tehnice ale acestora.

Pe de altă parte, în rețeta articolului 34 - FD69 - strat suport pentru pardoseli, 3 cm grosime, din șapă ușoară, 600 KG/MC - se regăsește materialul 2101183 - Mortar de zidărie M100, în loc de mortar pentru șapă ușoară (600kg/mc). În condițiile în care mortarul propus de ofertant are caracteristici tehnice diferite față de cel solicitat, având o greutate specifică de aproximativ 3,5 ori mai mare, ar fi trebuit solicitată clarificarea acestui aspect, ținând cont și de faptul că propunerea în cadrul ofertei, a unui alt material față de cel solicitat prin documentația de atribuire, poate constitui o ofertă alternativă, caz în care, oferta trebuie declarată inacceptabilă.

O altă situație, este cea în care ofertantul a propus în cadrul rețetei articolului FD63 - montare la pereți, tapet din PVC eterogen 0.9 mm grosime, B S2- D0, utilizarea ca material principal panou semirigid din PVC 2 mm grosime, în locul celui menționat în denumirea articolului, solicitat prin documentația de atribuire. Nici în această situație, comisia de evaluare nu a solicitat vreo clarificare.

8. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 4, punctul 3, referitor la prezentarea Metodologiei propuse pentru executarea lucrărilor (solicitată la cap. H, punctul 1, lit. a) din caietul de sarcini), comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința minimală, deși ofertantul nu a prezentat informații privind metodologiile de realizare a unor categorii importante de lucrări, cum ar fi: pereți și măști din carton, compartimentări din HPL, placări pereți cu gips carton, placări pereți cu panouri din PVC semirigid, gleturi, pictură murală, montare autocolant cu folii adezive, șapă ușoară, șapă autonivelantă. Pentru aceste aspecte nu au fost solicitate clarificări.

9. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 4, punctul 12, referitor la prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, inclusiv descrierea succintă a acestora (solicitată la cap. H, punctul 2, lița c) din caietul de sarcini), comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința minimală, deși ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei decât lista P.T.E.-urilor

aplicabile, fără descrierea succintă a acestora. Pentru aceste aspecte nu au fost solicitate clarificări.

10. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 4, punctul 13, referitor la prezentarea Planului de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.I.), solicitat la cap. H., punctul 2, lit. d) din caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerință minimală, deși ofertantul nu a prezentat P.C.C.V.I. aplicabil la lucrare. Documentul prezentat de ofertant, pe de o parte, conține verificări pentru lucrări de placaje din faianță, pardoseli din gresie - lucrări ce nu se execută în cadrul prezentei proceduri, iar pe de altă parte, nu conține verificări pentru lucrări care se vor executa în cadrul contractului, cum ar fi: pereți din gipscarton, șapă ușoară, șapă autonivelantă, pardoseli din covor PVC, placare pereți cu panouri semirigide din PVC, etc. Nu au fost solicitate clarificări.

11. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 4, punctele 17÷9, referitoare la prezentarea informațiilor solicitate la cap. H, punctul 3, lit. b), c) și d) din caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat îndeplinite aceste cerințe minime, deși la punctul 15 din aceeași anexă, comisia de evaluare a considerat aceleași cerințe minime ca fiind, de fapt, neîndeplinite, ca urmare a evaluării răspunsului primit la cererea de clarificări nr. 75319/21.10.2024.

Totodată, la punctul 15, din Anexa 4, comisia de evaluare menționează că: *„Graficul Gantt anexat propunerii tehnice informat Excel nu poate fi deschis. Comisia de evaluare a încercat deschiderea acestuia utilizând diverse dispozitive și aplicații însă fără rezultat”* și precizează clar și fără echivoc: *„comisia nu poate permite ofertantului reddepunerea documentului după data de deschidere a ofertelor întrucât ar încălca principiul tratamentului egal având în vedere faptul ceilalți participanți la procedură au depus informațiile respectând data de depunere a ofertelor”*, deși pe de o parte, a permis ofertantului depunerea unui document nou, nedepus în cadrul ofertei inițiale (în acest sens indică punctele 27 și 34 din aceeași anexă), iar pe de altă parte, a permis și altor ofertanți înscriși în procedură modificarea ofertelor acestora, prin depunerea de documente noi sau documente modificate, după data limită de depunere a ofertelor.

12. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 4, punctul 55, referitor la prezentarea Planului de intervenții în situații de urgență (solicitat la cap. H. punctul 10 din caietul de sarcini), comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerință minimală, deși ofertantul nu a prezentat informații referitoare la măsurile care vor fi luate în caz de accident. Precizează că pentru acest aspect nu au fost solicitate clarificări.

13. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 6, punctul 30, referitor la prezentarea informațiilor referitoare la descrierea rolurilor și responsabilităților personalului de

specialitate - cheie, comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință minimală, deși informațiile solicitate prin caietul de sarcini nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice a ofertantului, așa cum chiar comisia a precizat la punctul 28 din anexa respectivă.

14. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 6, punctul 43, referitor la prezentarea listei echipamentelor și utilajelor de construcții, inclusiv a mijloacelor de transport, propuse pentru îndeplinirea contractului (Formular nr. 14), comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință minimală, deși lista respectivă nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant.

15. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 6, punctul 61, referitor la prezentarea listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formularele F3), cu detalierea rețetelor privind consumurile unitare ale resurselor propuse pentru îndeplinirea contractului, aferente fiecărui articol sau normă de deviz, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința minimală, fără a analiza și verifica corectitudinea informațiilor prezentate în cadrul formularelor respective și fără a analiza și verifica corelarea acestor informații cu celelalte elemente ale propunerii tehnice.

În primul rând, formularele respective chiar dacă se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, nu conțin detalierea rețetelor articolelor sau normelor de deviz, așa cum este solicitat la cap. H, punctul 13, din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, ofertantul nu a respectat nici cerință înscrisă la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției și la cap. H din caietul de sarcini, care stipulează: *„La întocmirea și elaborarea propunerii financiare, ofertantul este obligat să respecte poziția, simbolul, denumirea, unitatea de măsură și cantitatea fiecărui articol sau normă de deviz, înscrise în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Anexa 2 la Caietul de sarcini)”*.

Astfel, în cadrul Formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Finisaje și design interior au fost înscrise pentru o parte din articolele sau normele de deviz, cantități de lucrări diferite față de cele precizate în cadrul documentației de atribuire (anexa 2 la caietul de sarcini). În acest sens, exemplifică:

- art. 17 (poz. 17) - 154,59 mp, în loc de: 154,595 mp;
- art. 20 (poz. 20) - 785,16 mp, în loc de: 785,165 mp;
- art. 21 (poz. 21) - 99,53 mp, în loc de: 99,528 mp;
- art. 48 (poz. 45) - 33,11 m, în loc de: 33,111 m;
- art. 56, 57 și 58 (poz. 50 și 51) - 75,17 to, în loc de: 75,174 to;
- art. 59, 60 și 61 (poz. 52) - 161,83 to, în loc de: 161,883 to.

Totodată, în cadrul formularului F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - finisaje și design interior, au fost înscrise pentru o parte din articolele sau normele de deviz, denumiri diferite față de cele

precizate în cadrul documentației de atribuire (anexa 2 la caietul de sarcini). În acest sens indică:

- art. 1 - demolare pereți zidărie cărămidă plină, gvp, bloc ceram/beton, bloc bca, excl. curățare + stiv. + schele >7M, în loc de: demolare pereți de zidărie din cărămidă sau bca;

- art. 2 - demolarea pereților despărțitori executați din materiale ușoare, în loc de: demolare pereți din gipscarton pe structură metalică;

- art. 12 - tencuieli interioare de 2 CM grosime, drișcuite, executate manual, la pereți sau stâlpi, pe suprafețe plane, cu cm (+0,5CM), drisc, executate manual, pe suprafețe plane, cu M 100-T(var-cim) pentru sprit și M 10-T(var-cim) pentru grund și ținci, în loc de: tencuieli interioare subțiri (tinci), 0,5 cm grosime, la pereți și stâlpi;

- art. 15 - Glet de ipsos pe tencuieli interioare drișcuite de 3 mm grosime executat cu pastă de ipsos la pereți și stâlpi, în loc de: glet din ipsos de finisaj (de nivelare) la pereți și stâlpi, 1 mm grosime;

- art. 24 - Zugrăveli interioare la pereți și tavane, exec.cu humă în culori apă 2 straturi, obișnuite, în loc de: zugrăveli interioare lavabile la pereți și stâlpi, incl. amorsarea supraf., pe tencuieli driscuite;

- art. 27 - Zugrăveli ext., superioare (vopsit.lavabile ext+int) exec. manual cu vinarom (vinacet) în 2 str., în loc de: zugrăveli interioare lavabile la grinzi și tavane, incl. amorsarea supraf., pe tencuieli drișcuite;

- art. 37 - amorsarea suprafețelor pentru aplicarea stratului de difuzie, a barierei contra vaporilor, a termoizolației sau a hidroizolației pe suprafețe orizontale, înclinate sau verticale, cu suspensie de bitum filerizat (subif) într-un strat, în loc de: amorsare suprafețe pardoseli pentru aplicare izolații hidrofuge la rece;

- art. 38 - Izolații hidrofuge la rece cu folii pvc, la acoperiș, inclusiv strat suplimentar, în loc de: izolații hidrofuge executate la rece.

În același timp, în cadrul formularului F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - finisaje și design interior, au fost comasate articole sau norme de deviz diferite, într-un singur articol sau normă, contrar cerințelor minimale prezentate în cadrul caietului de sarcini. În acest sens indică:

- articolele 39 - FD 38, 41 - FD40 și 42 - FD41, au fost comasate într-un singur articol, prezentat la poz. 39, intitulat CG08A# - pardoseli din covor pvc eterogen, 2 mm gr., cu inserții min., antibact, 34-43, BFL-S1, R10, deși cele trei articole/norme solicitate de autoritatea contractantă, reprezintă lucrări diferite din punct de vedere al materialului de bază care trebuie utilizat și din punct de vedere al suprafețelor pe care acesta urmează a fi montat;

- articolele 40 - FD39 și 43 - FD42, au fost comasate într-un singur articol, prezentat la poz. 40, intitulat CG05A02> - plinte pentru pardoseli din covor pvc, deși cele două articole/norme solicitate de autoritatea contractantă, reprezintă lucrări diferite din punct de vedere al

materialului de bază care trebuie utilizat și din punct de vedere al suprafețelor pe care acesta urmează a fi montat;

- articolele 56 - FD54 și 57 - FD55, au fost comasate într-un singur articol, prezentat la poz. 50, intitulat RPIZF03E% - Transportul cu roaba moloz și încărcarea cu lopată, deși cele două articole/norme solicitate de autoritatea contractantă, reprezintă două tipuri de lucrări, distincte și diferite în cadrul unui proces tehnologic;

- articolele 59 - FD57, 60 - FD58 și 61 - FD59 au fost comasate într-un singur articol, prezentat la poz. 52, intitulat TRI1AH01A2 - Încărcare - descărcare materiale GR.H containere pline, depl. 10M imping. tr(...). later. manual rampav(...)on ctg, deși cele trei articole/norme solicitate de autoritatea contractantă, reprezintă trei tipuri de lucrări, distincte și diferite în cadrul unui proces tehnologic.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă **a permis unor ofertanți depunerea unor documente ulterior datei limită de depunere a ofertelor** (documente nesolicitate prin cererile de clarificări), după cum urmează:

1. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 2, punctul 14, referitor la prezentarea listei cuprinzând laboratoarele care vor fi utilizate pentru încercări și determinări, a fost transmisă ofertantului cererea de clarificări nr. 75317/21.10.2024, prin care se solicita ca acesta să indice unde se regăsește în cadrul ofertei lista respectivă. Prin răspunsul dat de ofertant, acesta a recunoscut că documentul solicitat nu se regăsește în cadrul ofertei și a depus un contract de prestări servicii cu un laborator autorizat, document depus după data limită de depunere a ofertelor și care nu a fost solicitat prin cererea de clarificări. Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent și pe cale de consecință, a considerat cerință minimală îndeplinită.

2. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 2, punctele 27 și 34, referitoare la prezentarea declarației de disponibilitate a persoanei propuse pentru poziția de șef de șantier, a fost transmisă ofertantului cererea de clarificări nr. 75317/21.10.2024, prin care se solicita prezentarea declarației respective. Prin răspunsul dat de ofertant, acesta a depus documentul solicitat, document depus după data limită de depunere a ofertelor. Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent și pe cale de consecință, a considerat cerință minimală îndeplinită.

3. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/ 11.11.2024 - anexa 2, punctele 27 și 38, referitor la prezentarea declarației de disponibilitate a persoanei propuse pentru poziția de Responsabil Tehnic cu Execuția - atestat în domeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și (...)ricole, a fost transmisă ofertantului cererea de clarificări nr. 75317/21.10.2024, prin care se preciza că declarația respectivă, depusă în cadrul ofertei, nu este semnată de persoana propusă pentru această

poziție. Prin răspunsul dat de ofertant, acesta a depus documentul solicitat, document depus după data limită de depunere a ofertelor. Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent și pe cale de consecință, a considerat cerință minimală îndeplinită.

4. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 2, punctul 46, referitor la prezentarea unui pre/contract încheiat cu o firmă autorizată pentru depozitarea/valorificarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (cerință minimală înscrisă la cap. H, punctul 9, lit. h) din caietul de sarcini), a fost transmisă ofertantului cererea de clarificări nr. 75317/21.10.2024, prin care se solicita ca acesta, să indice unde în cadrul ofertei depuse se regăsește documentul respectiv. Prin răspunsul dat de ofertant, acesta a recunoscut că documentul solicitat nu se regăsește în cadrul ofertei și a depus un contract de prestări servicii de salubritate, document depus după data limită de depunere a ofertelor și care nu a fost solicitat prin cererea de clarificări. Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent și pe cale de consecință, a considerat cerință minimală îndeplinită.

5. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 6, punctul 27, referitor la prezentarea declarației de disponibilitate pentru persoana propusă pentru poziția de man(...)er de proiect, semnată de acesta, a fost transmisă ofertantului cererea de clarificări nr. 75321/21.10.2024, prin care se solicita transmiterea declarației respective. Prin răspunsul dat de ofertant, acesta a depus documentul solicitat, document depus după data limită de depunere a ofertelor. Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent și pe cale de consecință, a considerat cerință minimală îndeplinită.

6. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/ 11.11.2024 - anexa 6, punctul 27, referitor la prezentarea declarației de disponibilitate pentru persoana propusă pentru poziția de responsabil cu man(...)ementul calității (Responsabil CQ), semnată de acesta, a fost transmisă ofertantului cererea de clarificări nr. 75321/21.10.2024, prin care se solicita transmiterea declarației respective. Prin răspunsul dat de ofertant, acesta a depus documentul solicitat, document depus după data limită de depunere a ofertelor. Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent și pe cale de consecință, a considerat cerință minimală îndeplinită.

7. În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 6, punctul 27, referitor la prezentarea declarației de disponibilitate pentru persoana propusă pentru poziția de Responsabil Tehnic cu Execuția - domeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și (...)ricole, semnată de acesta, a fost transmisă ofertantului cererea de clarificări nr. 75321/21.10.2024, prin care se solicita transmiterea

declarației respective. Prin răspunsul dat de ofertant, acesta a depus documentul solicitat, document depus după data limită de depunere a ofertelor. Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent și pe cale de consecință, a considerat cerință minimală îndeplinită.

Contestatoarea susține că prin neanalizarea corespunzătoare a informațiilor cuprinse în cadrul propunerilor tehnice și a corelării acestora cu cerințele minimale înscrise în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu poate aprecia dacă propunerile ofertanților satisfac nevoile acesteia.

Prin transmiterea unor noi documente sau a unor documente revizuite, după data limită de depunere a ofertelor, ofertanții au modificat de fapt oferta inițială.

Toate aspectele neconforme identificate, nu reprezintă abateri tehnice minore, neputând fi încadrate în dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Completarea/modificarea pe parcursul evaluării ofertei reprezintă în mod cert un avantaj creat unui ofertant față de ceilalți participanți la procedură, lucru ce duce la nerespectarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal.

Solicitările de clarificări pot fi făcute doar pentru lămurirea unor informații cuprinse deja în oferta inițială a ofertanților, nu pentru modificarea sau pentru completarea ofertei.

Prin declararea ca fiind confidențială a întregii propuneri tehnice și a întregii propuneri financiare de către ceilalți ofertanți, printre care și ofertantul declarat câștigător, susține că nu a putut analiza și neconformitățile existente în cazul acestora.

Dar, dată fiind amploarea și importanța abaterilor comisiei de evaluare, constatată în cazul ofertanților care nu și-au declarat ofertele confidențiale, este o concluzie îndreptățită faptul că autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător.

Pe cale de consecință, consideră că și în cazul ofertantului declarat câștigător, comisia de evaluare nu a analizat și verificat corespunzător informațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice a acestuia, corelarea dintre elementele propunerii tehnice și corelarea dintre elementele propunerii tehnice cu cele ale propunerii financiare.

Ba mai mult, în cazul acestuia, având în vedere faptul că prețul propus reprezintă aprox. 75,70% din valoarea estimată, apreciază că trebuia efectuată o analiză aprofundată a acestei oferte.

De asemenea, trebuie analizat în ce măsură autoritatea contractantă, în situații similare a solicitat clarificări unui ofertant, dar altui ofertant nu a solicitat clarificări.

Prin punctul său de vedere nr. 90833/23.12.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 82677/23.12.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către NEOGEN CONSART SRL ca

nefondată și lipsită de temei legal, pentru argumentele expuse în continuare.

I. Față de afirmația contestatoarei de la punctul nr. 1 al contestației – «1. În conformitate cu Procesul - Verbal intermediar nr. 5/11.11.2024 - anexa 2, punctul 43: Ofertantul a prezentat lista utilajelor și echipamentelor de construcții, inclusiv a mijloacelor de transport, propuse pentru îndeplinirea contractului p(...). 840 – 843, cerința minimă din caietul de sarcini (cap. H, punctul 6) fiind considerată îndeplinită de către comisia de evaluare a ofertelor, deși lista respectivă conține o serie de utilaje care nu sunt necesare pentru îndeplinirea contractului și care, de altfel, nu sunt înscrise nici în cadrul graficului Gantt și nici în cadrul Formularului C8, din propunerea tehnică depusă de ofertant.

Astfel, cerința înscrisă la cap. H, punctul 6 din caietul de sarcini, care stipulează: „Tipurile și cantitățile de utilaje sau echipamente de construcții și mijloace de transport, trebuie să se afle în deplină corelare cu cele prevăzute în cadrul graficului de execuție (Gantt) și al metodologiei de execuție propuse, prezentate în cadrul propunerii tehnice” de fapt, nu este îndeplinită», face următoarele precizări:

✓ Comisia de evaluare a regăsit în lista utilajelor și echipamentelor toate utilajele și echipamentele menționate în Graficul Gantt, iar faptul că au fost listate și altele, nu reprezintă un motiv de neconformitate, ofertantul menționând în propunerea tehnică (p(...). 840):

„Utilajele și echipamentele mici, aparate de sudura, bormașini, rotopercutoare, flexuri, drujbă, malaxor, trolu, electrocompresor, etc vor fi asigurate pe tot parcursul execuției lucrărilor, aceasta fiind uzuale și la dispoziție”.

Comisia de evaluare a considerat cerința minimă ca fiind îndeplinită prin faptul că a regăsit atât în Lista utilajelor și echipamentelor de construcții cât și în Graficul Gantt prezentate de (...) SRL, utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului, fără a lua în considerare elementele suplimentare prezentate în listă, raportându-se la elementele precizate în Graficul Gantt.

II. Cu privire la critica de la punctul 2, autoritatea contractantă admite eroarea de tehnoredactare existentă în procesul verbal la care contestatoarea face referire, însă, solicită Consiliului să diferențieze eroarea de redactare cu privire la denumirea Formularului C9, respectiv în loc de „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile”, a fost menționată prin metoda copy paste „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”. Însă, se poate observa faptul că în procesul de evaluare, comisia a analizat la punctul nr. 7 din procesul verbal nr. 5 (anexa nr. 2) **lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formular C8)**, iar la punctul nr. 8, comisia de evaluare a analizat formularul nr. C9.

Eroarea de redactare nu a modificat sensul evaluării, fapt înțeles de altfel și ofertantul căruia i s-au solicitat clarificări cu privire la formularul C9, acesta transmițând Formularul C9 ca și anexă la răspunsul la solicitarea de clarificare și nu formularul C8. În acest sens prezintă extras din procesul verbal nr. 5 (Anexa nr. 2).

Referitor la critica potrivit căreia „în aceste condiții, nu înțelegem cum pot fi corelate între ele elemente ale propunerii tehnice, atâta timp cât parte dintre acestea nu se regăsesc de fapt în cadrul ofertei”, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5317/21.10.2024 - ofertantul (...) SRL a precizat:

„Vă rugăm să luați în considerare faptul că, cantitățile cuprinse în Formularul C9 se regăsesc în Formularele F3 pentru fiecare articol de deviz și nu reprezintă o completare sau modificare a propunerii tehnice și / sau financiare, ci doar o centralizare a acestora”, totodată anexând Formularul C9.

Astfel, având în vedere că informațiile menționate în Formularul C9 se regăsesc în Formularul F3 (prezentat odată cu oferta tehnică), comisia de evaluare nu a considerat că este vorba de o completare a ofertei în baza prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, informațiile cuprinse în Formularul C9 (prezentat ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări) existând de la bun început în oferta depusă inițial (Formularul F3).

Utilizarea Formularului C9, cum s-a explicat anterior, reprezintă cel mult un aspect formal al ofertei (cantitățile existau în F3), câtă vreme acesta tinde să confirme sau să pună în concordanță elemente ale ofertei. Acest aspect a fost clarificat de către ofertantul (...) SRL prin răspunsul de clarificare și transmiterea informațiilor în forma dorită de autoritatea contractantă, respectiv centralizarea cantităților (existente în Formularul F3) conform Formular C9.

În acest sens indică Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței, solicitând tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, clarificări și acceptând depunerea de documente, așa cum sunt, în cazul contestatoarei: **metodologia de realizare a pardoselilor epoxidice, realizarea lucrărilor de împrejmuire și a parării și PTE pardoseli epoxidice.**

În acest sens, amintește clarificarea nr. 75320/21.10.2024 adresată contestatarii și răspunsul acesteia nr. 1024/21.10.2024, din care prezintă extras.

Astfel, solicită Consiliului să constate că toate solicitările de clarificări transmise ofertanților au fost în conformitate cu prevederile legale, acordând ofertanților dreptul de a-și demonstra conformitatea

ofertei, conduita comisiei de evaluare respectând întru totul principiile care guvernează achizițiile publice.

Având în vedere faptul că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată (art. 134 alin. (6)-(9) și art. 135 alin. (3) din HG 395/2016) în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore/vicii de procedură, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Astfel, comisia de evaluare a considerat că nu orice modificare a propunerilor tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertelor cu respingerea acestora ca neconforme.

III. Referitor la criticile adresate comisiei de evaluare în punctele nr. 3 și nr. 4, contestatoarea reia acuzațiile menționate la pct. 1 al contestației, fără a ține cont de faptul că principiul proporționalității are în vedere faptul că actele autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. Astfel, comisia de evaluare nu ar fi putut considera neîndeplinite cerințele minime privind prezentarea documentelor mai sus menționate, având în vedere că însăși contestatoarea admite faptul că *„ofertantul a prezentat proceduri tehnice de execuție (...) pentru acele lucrări considerate de acesta ca fiind principale”*.

IV. În ceea ce privește criticile de la pct. 5 al contestației, contestatoarea încearcă a induce în eroare Consiliul, în sensul că autoritatea contractantă a evaluat aceeași cerință în două moduri. Precizează că oferta depusă de (...) SRL a fost respinsă, rezultatul evaluării fiind fundamentat, chiar dacă formal au existat vicii de tehnoredactare în sensul ca anumite informații au fost încadrate în procesul - verbal pe alte linii.

V. De asemenea, subliniază excesul de formalism al contestatoarei, în sensul în care a contestat (pct. 6 al contestației) inclusiv faptul că a fost acceptată Declarația de disponibilitate a expertului RTE - atestat 6.1 - Instalații electrice, document care conține ștampila nominală a expertului, fiind însoțit de Autorizația RTE și Legitimația RTE.

VI. Cu privire la criticile formulate la punctele 7, 8, 9 și 10, 12 ale contestației, autoritatea contractantă arată că a permis ofertanților să detalieze în propunerea tehnică propria abordare/metodologie privind îndeplinirea contractului *„(...) propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Propunerea tehnică poate conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant, față de cele prezentate în cadrul documentației de atribuire”*, și *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia, prin **prezentarea propriei abordări/ metodologii***

asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia". (extras caiet de sarcini, pg. 6).

Astfel, prin criticile formulate, contestatoarea avea pretenția ca toate ofertele să fie identice ca și metodologie/abordare, însă fiecare ofertă are particularitățile proprii.

Reiterează faptul că oferta la care face referire contestatoarea (criticile referitoare la anexa nr. 4 la procesul verbal nr. 5), respectiv oferta asocierii (...) SRL (lider) - (...) (...) SRL (asociat) - D.G.(...)-INSTAL GRUP SRL (asociat) a fost, de asemenea, respinsă ca ofertă neconformă.

VII. La punctul 11, contestatoarea critică faptul că nu s-a solicitat asocierii (...) SRL (lider) - (...) (...) SRL (asociat) - D.G.(...)-INSTAL GRUP SRL (asociat) redepunerea graficului Gantt care nu a putut fi accesat de către comisia de evaluare, deși *„a permis altor ofertanți înscriși în procedură modificarea ofertelor acestora, prin depunerea de documente noi, sau documente modificate, după data limită de depunere a ofertelor”*, însă chiar contestatoarea a fost în situația completării ofertei sale cu documente „după data limită de depunere a ofertelor”.

VIII. Referitor la critica formulată la pct. 13 al contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe rolurile și responsabilitățile personalului cheie în documentul „Ofertă tehnică 6” prezentat de ofertantul **(...) (...) SA (ofertant) cu subcontractantul NAD (...) MILLENIUM SRL**, a cărui propunere tehnică a fost analizată în Anexa nr. 6 la procesul - verbal nr. 5.

La linia 30 a anexei antemenționate, comisia de evaluare a apreciat corect cerința minimă ca fiind îndeplinită, având în vedere că documentul „Ofertă tehnică 6” detaliază rolurile și responsabilitățile tuturor experților cheie solicitați prin documentația de atribuire, respectiv: Man(...)er de proiect, Șef de șantier, Responsabil în domeniul sănătății și securității în muncă (S.S.M.), Responsabil în domeniul protecției mediului, Responsabil cu man(...)ementul calității (CQ), Responsabil Tehnic cu Execuția - atestat în domeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și (...)ricole, Responsabil Tehnic cu Execuția - atestat în domeniul 6.1 - Instalații electrice, Responsabil Tehnic cu Execuția - atestat în domeniul 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație / climatizare.

În scopul dovedirii celor susținute anterior, prezintă în continuare extras din documentul „Ofertă tehnică 6” depus de ofertantul **(...) (...) SA (ofertant) cu subcontractantul NAD (...) MILLENIUM SRL**, în care exemplifică pentru fiecare expert cheie solicitat, câteva atribuții care au fost identificate și analizate de către comisia de evaluare, conducând astfel la aprecierea cerinței minime ca fiind îndeplinită.

Referitor la mențiunile comisiei de evaluare - linia 28 anexa nr. 6 la procesul - verbal nr. 5, precizează că documentul „Ofertă tehnică 6” care conține, în plus față de personalul solicitat, detalierea rolurilor și responsabilităților pentru director (...), director adjunct, director tehnic,

contabil șef etc. Această observație nu afectează corectitudinea încadrării cerinței la punctul nr. 30 al Anexei nr. 6 ca și cerință minimă îndeplinită. În acest sens prezintă extras din anexa nr. 6, cerințele de la pct. 28 și pct. 30)

IX. Referitor la critica formulată la pct. 14 al contestației, autoritatea contractantă precizează faptul că, încă o dată, contestatoarea a dezvoltat un motiv de critică neîntemeiat la adresa conduitei comisiei de evaluare. Astfel, informații cu privire la utilajele, echipamentele și mijloacele de transport propuse de ofertantul (...) (...) **SA (ofertant) cu subcontractantul NAD (...) MILLENIUM SRL** au fost identificate de către comisia de evaluare la în cadrul documentului „Alocare resurse pe activități”, astfel cum exemplifică în continuare (prezintă un extras din documentul „Alocare resurse pe activități”).

Comisia de evaluare a considerat ca fiind o formalitate prezentarea Listei echipamentelor și utilajelor (acesta fiind motivul pentru care nu s-au solicitat clarificări), atâta timp cât acestea (echipamente, utilaje, mijloace de transport) au fost identificate în cadrul documentului menționat.

X. Cu privire la critica formulată la punctul 15, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de (...) (...) **SA (ofertant) cu subcontractantul NAD (...) MILLENIUM SRL** a fost respinsă de comisia de evaluare la etapa de verificare a propunerii tehnice, comisia de evaluare neavând acces la propunerea financiară depusă de acesta. Prin urmare, atr(...)e atenția asupra faptului că în cele prezentate mai sus, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, dezvoltând acuzații la adresa comisiei de evaluare pentru motive care nu există.

Este adevărat, ofertantul (...) (...) **SA** nu a respectat în totalitate în cadrul formularului F3 ultima zecimală la câteva articole de deviz (conform anexei 2 la caietul de sarcini), însă acest aspect ar fi putut fi analizat la etapa de evaluare a propunerii financiare (dacă era cazul), în sensul verificării de către comisia de evaluare dacă diferența rezultată s-ar fi încadrat în categoria abaterilor tehnice minore.

În acest sens redă extras din Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, criticile formulate la pct. 15 al contestației nu numai că sunt eronate, în sensul că fac referire la evaluarea unor documente la care comisia de evaluare nu a avut acces (propunerea financiară a ofertantului (...) (...) **SA**), sunt lipsite de temei legal (cf. Îndrumare ANAP), criticile fiind formulate pe supoziții și presupuneri subiective.

XI. În următorul par(...)raf, contestatoarea dovedește din nou o cunoaștere precară a legislației din domeniul achizițiilor publice, fără a preciza faptul că a fost în această situație. În acest sens autoritatea contractantă redă extras din răspunsul nr. 1024/21.10.2024 transmis de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 75320/21.10.2024.

Următoarea critică face referire la verificarea ofertei declarate câștigătoare.

Pentru soluționarea criticii, prezintă extras din solicitarea de clarificări nr. 82016/15.11.2024 adresată **asocierii (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asocial), cu subcontractanții (...), (...) & I SRL, (...) (...) ION SRL, ASCORP REțele ELECTRICE SRL**

Solicitare nr. 1:

„Având în vedere prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin care „o oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA,, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv precum și faptul că oferta dvs. reprezintă aproximativ 78,70% din valoarea estimată a achiziției, avem rugămintea să justificați detaliat/fundamentați economic care a fost modalitatea de fundamentare a modului de formare a prețului”.

Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări amintită, la care a anexat documente justificative în baza cărora comisia de evaluare a determinat corectitudinea modului de formare a prețului.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă extras din procesul - verbal nr. 7/ 83556/22.11.2024, în care este detaliată analiza comisiei de evaluare cu privire la prețul ofertat de către **asocierea (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asocial), cu subcontractanții (...), (...) & I SRL, (...) (...) ION SRL, ASCORP REțele ELECTRICE SRL**.

Pentru toate cele anterior expuse, consideră că modul în care comisia de evaluare a realizat verificarea îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire de către participanții la prezenta procedură de atribuire s-a realizat cu rigoarea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

(...) SRL critică decizia autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât în cadrul propunerii tehnice, respectiv în componența planului de realizării al lucrării (p(...). 928 - 952) s-au adus în discuție lucrări edilitare, iar la p(...). 1034 - 1138 au fost prezentate proceduri de execuție care nu au legătură cu lucrarea în sine (nu au fost solicitate și nu sunt necesare).

Contestatoarea precizează că, din comunicarea autorității contractante nr. 86485/05.12.2024 rezultă faptul că oferta societății sale a fost respinsă, întrucât:

«1. În cadrul Programului de realizare al lucrării (p(...). 928 - 952), la cap. 2 - Activități de interfațare cu lucrările existente și cu exploatarea acestora, se precizează: „Dat fiind natura lucrărilor edilitare în cadrul acestui contract pot fi întâlnite constrângeri fizice impuse la teren”. De altfel, în tot cuprinsul Programului de realizare a lucrărilor se face referire la lucrări de rețele edilitare, în plus, în cadrul Planului propus, punctul a) Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic, inclusiv informații privind utilizarea resurselor (metodologia propusă) la p(...)inile 1034 - 1138 din cadrul

prounerii tehnice, la capitolul METODOLOGIA UTILIZATA PENTRU REALIZAREA TUTUROR CATEGORIILOR DE LUCRARI - ETAPE DE EXECUTIE, au fost prezentate într-o pondere mare categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri și care nu se regăsesc nici în listele cu cantități de lucrări: lucrări de zidărie, lucrări de termo -hidroizolații la terase, lucrări de plafoane suspendate, placări ceramice, cofraje, armaturi, montare corpuri de iluminat, fără a ține cont de particularitățile și categoriile de lucrări prevăzute în cadrul prezentei proceduri. Nu se face dovada faptului ca a fost înțeles pe deplin obiectul contractului fiind incluse metodologia sa lucrări care nu au fost solicitate și nici nu sunt necesare pentru atingerea obiectivului acestei proceduri».

Contestatoare susține nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare din următoarele considerente:

A. În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la Programul de realizare a lucrării, încălcând astfel prevederile art. 209 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 98/2016.

B). art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, pe care îl redă.

Așadar, comisia de evaluare i-a adus la cunoștință faptul că oferta este neconformă deoarece a constatat că, în cadrul propunerii tehnice, respectiv în componența descrierii planului de realizare al lucrării de la p(...)inile 928-952, se aduc în discuție, într-o frază, lucrări edilitare. De asemenea la p(...)inile 1034-1138 au fost prezentate proceduri de execuție de lucrări civile care nu ar avea legătură cu lucrarea în sine, deoarece „nu au fost solicitate și nici nu sunt necesare pentru atingerea obiectivului acestei proceduri”.

Contestatoarea evidențiază faptul că proiectul tehnic publicat în cadrul documentației a impus **ofertarea unor instalații sanitare exterioare** ce constau în execuția efectivă a racordurilor la canalizarea existentă în urma unor săpături, adăugare de straturi de (...)regate naturale și montarea în pământ a tuburilor de PVC, **care sunt tratate în literatura de specialitate ca lucrări edilitare**. Astfel, motivul invocat este nejustificat și nelegal.

Referitor la aceste aspecte, conform legislației în domeniu, **înainte de a lua o decizie de excludere, comisia de evaluare este obligată să solicite clarificări în acest sens, nu să decidă excluderea directă fără a se edifica/clarifica asupra conținutului documentelor depuse.**

Așadar, comisia de evaluare, astfel cum a solicitat alte clarificări, putea și în această situație să solicite o asemenea clarificare prin care să poată explica o posibilă eroare de tehnoredactare sau capacitatea de a executa și alte lucrări care se pot impune, în urma analizei situației de fapt în implementarea contractului.

Mai mult decât atât, subliniază faptul că obiectivul unei proceduri de achiziție este tocmai atribuirea unui contract având ca obiect execuția de lucrări, pe care societatea sa l-a înțeles foarte bine odată cu depunerea ofertei și în cadrul căreia se constată cu ușurință acest fapt.

O eventuală abatere tehnică minoră **nu poate genera declararea unei oferte ca neconformă**. Contestatoarea susține că a prezentat procedurile de execuție impuse, iar cele pe care comisia de evaluare le menționează că nu fac obiectul lucrărilor prezentei proceduri reprezintă **un plus adăugat datorită experienței și calității lucrărilor** executate de un ofertant, care anticipează anumite aspecte și dă dovada de capacitate de implementare și adaptare pe parcurs, cerințele minimale fiind îndeplinite.

Comisia de evaluare a ofertelor putea să nu țină cont de informațiile respective, dar în niciun caz să respingă ca neconformă oferta depusă. Ba mai mult, comisia de evaluare, în mod abuziv, constată că de fapt nu sunt respectate prevederile caietului de sarcini.

„2. Metodologia propusă reprezintă de fapt o copie integrală din cadrul Proiectului Tehnic (pus la dispoziție de autoritatea contractantă) a Memoriilor Tehnice pe specialități, fără a ține cont de particularitățile și categoriile de lucrări prevăzute în cadrul prezentei proceduri (au fost prezentate în cadrul ofertei, inclusiv categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, cum ar fi spre exemplu lucrările edilitare). Ofertanților le revine obligația de a proba conformitatea ofertei prin prezentarea propriei metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Pentru ca propunerea tehnică să fie conformă, nu este suficientă preluarea și/sau copierea informațiilor din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze, punctual, concis și clar modul de îndeplinire a tuturor cerințelor solicitate, nu prin copierea cerințelor și/sau a informațiilor din caietul de sarcini și/sau proiectul tehnic, ci prin prezentarea propriei viziuni/abordări a viitorului contract. Având în vedere faptul că metodologia propusă de ofertant reprezintă de fapt o copie a documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu se demonstrează și nu a fost prezentată propria abordare / metodologie”.

Referitor la al doilea motiv de neconformitate, contestatoarea susține că un ofertant care elaborează o ofertă tehnică de execuție (ce are la bază un proiect tehnic de execuție cu memorii pe specialități, caiete de sarcini pe specialități, parte scrisă, parte desenată, vizat de vericatori și experți de proiect spre neschimbare), nu poate prezenta în alt mod decât în cel solicitat de autoritatea contractantă, respectiv să preia informația identică din punct de vedere formal, cât și legislativ (stas-uri, prevederi legale).

O prezentare diferită ar însemna o neadaptare la metodologia de execuție, o modificare a specificațiilor tehnice sau a procedurilor de lucru, impuse prin memoriile respective și procedurile tehnice de execuție ce fac parte integrantă din caietele de sarcini pe specialități,

deoarece atât dirigințele de șantier, cât și responsabilii tehnici cu execuție, vor trebui să le respecte pentru conformitate.

Chiar autoritatea contractantă i-a învederat faptul că i-a pus la dispoziție memoriile și caietele de sarcini (care trebuie respectate), dar tot aceasta ridică problema respectării lor în metodologia de execuție. În situația în care propunerea sa era diferită ar fi generat motive de excludere pentru nerespectarea tehnologiilor de execuție.

În cadrul motivului de excludere, nu se menționează în niciun moment că ar lipsi proceduri sau metodologii, ci doar că sunt cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și altele suplimentare care se pot ivi ulterior începerii execuției practice, societatea sa respectând toate cerințele minimale ale acesteia, în acest sens, plusul fiind oferit de propria experiență în domeniu.

În nicio situație comisia de evaluare nu poate respinge o ofertă pentru faptul că aceasta conține mai multe informații decât se solicită.

Așadar, solicită Consiliului să demonteze motivul de respingere drept nemotivat nici în fapt, nici în drept de către comisia de evaluare, care doar menționează că sunt aspecte prezentate în plus, și să constate conformitatea ofertei sale din acest punct de vedere.

«3. Cerința din caietul de sarcini cu privire la graficul Gantt a fost următoarea: „Graficul de execuție propus pentru realizarea investiției publice, va conține și va evidenția detaliat, cel puțin următoarele informații:

a) Denumirea categoriilor de lucrări necesare realizării obiectivului de investiție;

b) Activitățile principale, care sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte, într-o succesiune logică și cronologică a acestora, cu prezentarea datei de început, datei de sfârșit și a duratei fiecărei activități și sub activități înscrise în grafic;

c) Punctele cheie de control (jaloanele), sunt definite ca evenimente semnificative în desfășurarea execuției lucrărilor, cum ar fi: primirea ordinului de începere a lucrărilor, primirea amplasamentului, etape intermediare de control a calității lucrărilor executate (faze determinante, faze interne, etc.), recepții parțiale sau la terminarea lucrărilor, etc;

d) Drumul critic și activitățile incluse în acesta;

e) Resursele care vor fi alocate pentru realizarea fiecărei activități și sub activități înscrise în grafic»

În graficul depus de dvs. au fost incluse categoriilor de lucrări necesare realizării obiectivului de investiție însă fără a se face vreo mențiune la activitățile principale, care sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări. Comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens la care s-a răspuns faptul că a fost elaborat graficul la nivel de activitate principală și nu la nivelul fiecărui articol de deviz. Prin activitate principală subscrisă înțelege prezentarea graficului la nivel de deviz și nu la nivelul fiecărui articol de deviz în parte.

Au fost tratate în mod eronat categoriile de lucrări ca și activități principale fără a lua în considerare punctul b) al cerinței prin intermediul căruia

s-a specificat clar faptul că activitățile principale sunt cele prevăzute în cadrul listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP. De asemenea, ofertantul nu a inclus în grafic datele de început, datele de sfârșit și a duratei fiecărei activități și sub activități, ci doar a categoriilor de lucrări. Răspunsul dat la solicitările comisiei de evaluare nu a putut fi reținut ca și concludent întrucât nu se demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini prin care s-a decis „Prezentarea unei propuneri tehnice în care, se regăsește un grafic de execuție (Gantt), incomplete în care nu sunt cuprinse cel puțin informațiile solicitate la subpunctele b), c), d) și e), va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Referitor la motivul de excludere referitor la graficul de execuție, care nu ar cuprinde „activitățile principale, care sunt cele prevăzute în cadrul listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte (...)”, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

a) în graficele de la p(...)inile 850-870 au fost prezentate, **categoriile de lucrări din cadrul listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru care atașează print screen-uri comparative dintre F2 detaliat (ce prezintă categoriile de lucrări) și capul graficului Gantt, ce copiază întocmai structura listelor de cantități pe categorii de lucrări.**

Deci, după cum bine se observă, consideră că toate categoriile de lucrări principale din listele de cantități (sintetizate ca și deviz pe obiect în F2), se regăsesc la nivel de grafic.

Așadar, motivația autorității prin care afirmă că „au fost tratate în mod eronat categoriile de lucrări ca și activități principale fără a lua în seama punctul b) al cerinței prin intermediul căreia activitățile principale sunt cele prevăzute în cadrul listelor de cantități (...)”, este total eronată, **activitățile din graficul de execuție fiind identice cu cele din listele de cantități.**

Faptul că autoritatea contractantă nu a formulat cerința la nivelul documentației de atribuire, nu poate fi considerată o eroare de prezentare a graficului de către subscrisa, cerința fiind respectată așa cum a fost prezentată, nu cum ar fi dorit autoritatea să fie înțeleasă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează în comunicare că nu ar fi prezentat datele de început și de sfârșit aferente activităților. O astfel de precizare nu poate fi luată în considerare deoarece în graficul prezentat, **activitățile principale ce corespund listelor de cantități, au data de început și de sfârșit.**

În acest sens, solicită Consiliului să constate că, la p(...)inile 850, 853 și 858 unde se regăsesc toate cele 3 grafice (gantt sintetic, gantt critic și gantt cu alocare de resurse) acestea sunt prevăzute cu date de început și de sfârșit pentru fiecare activitate.

Autoritatea contractantă nu a definit noțiunea de activitate principală, iar acest fapt nu poate constitui motiv de excludere a ofertanților, interpretarea prevederilor documentației de atribuire fiind în

interesul obținerii unei concurențe reale și nu pentru respingerea tuturor operatorilor economici.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează **modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori**, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Este redat art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că, pe de o parte, există regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă era obligată să proceda la evaluarea ofertei cu luarea în considerare a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și a principiului proporționalității, motivul de respingere fiind astfel nelegal, rezultat al unei interpretări excesiv de formaliste a regulilor impuse.

Prin punctul său de vedere nr. 90834/23.12.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 82758/24.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de (...) SRL ca nefondată și lipsită de temei legal, pentru argumentele expuse în continuare.

I. Referitor la critica contestatoarei conform căreia „*în componența descrierii planului de realizare al lucrării de la p(...)-urile 928-952, se face mențiunea conform căreia se aduc în discuție, într-o frază, lucrări edilitare*”, autoritatea contractantă precizează că acest incident nu este unul izolat întrucât, în tot cuprinsul Programului de realizare a lucrărilor se menționează lucrări de rețele edilitare.

Ca și exemplu, indică faptul că utilizarea în mod eronat a descrierii unor constrângeri tratate în mod (...) și nu aplicate la lucrare așa cum se

poate observa la p(...). 937 - 938 unde se explică care sunt condițiile specifice de amplasare a rețelelor edilitare subterane, precum și modalitatea de justificare tehnico-economică a acestora. Condițiile de care se ține cont la momentul amplasării pe partea carosabilă a rețelelor edilitare subterane despre care vorbește operatorul în propunerea tehnică nu sunt relevante întrucât rețelele în cauză deja există, iar execuția lucrărilor de finisaje nu este constrânsă de execuția propriu-zisă a unor rețele edilitare și nici de normativele amintite de contestatar, respectiv SR 8591/1997 și STAS 9570/1, utilizate în cadrul procedurilor de execuție a unor rețele edilitare subterane. În vecinătatea/lângă amplasamentul Grădinița „Paradisul Piticilor” există deja construite rețele de utilități, întrucât înainte de inițierea procedurilor de modernizare a obiectivului acesta a fost racordat la respectivele rețele. Constrângerile întâlnite pot fi cel mult rezultatul procedurii de racordare la rețelele edilitare existente și nu al executării propriu-zise a unor rețele edilitare subterane.

În plus, așa cum se poate identifica și în proiectul tehnic publicat în SEAP, autoritatea dorește să contracteze, printre altele, lucrări de instalații sanitare care implică în mare parte înlocuirea de țevi de canalizare menajeră de la ieșirea din clădire până la căminul din interiorul curții.

Din sursele consultate de autoritate privind legislația în vigoare, respectiv Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006 și Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor sanitare aferente clădirilor, indicativ I9-2022, aprobat prin Ordinul nr. 2.960 din 15 noiembrie 2022, lucrările edilitare sunt acele lucrări care se referă la construirea, extinderea, reabilitarea sau modificarea unor infrastructuri sau utilități publice, cum ar fi drumuri, rețele de apă, canalizare, iluminat public. Totuși, chiar dacă ar presupune că aceste lucrări ar face parte din lucrările edilitare așa cum afirmă contestatoarea, acestea nu presupun și nu au un nivel de complexitate ridicat încât să fie necesară prezentarea unor descrieri care indică execuția unor lucrări edilitare.

În ceea ce privește concluzia comisiei privind prezentarea unor proceduri de execuție de lucrări civile care nu ar avea legătura cu lucrarea în sine, deoarece „nu au fost solicitate și nici nu sunt necesare pentru atingerea obiectivului acestei proceduri”, contestatoarea a susținut faptul că *„a prezentat procedurile de execuție impuse, iar cele pe care comisia de evaluare le menționează că nu fac obiectul lucrărilor prezentei proceduri reprezintă un plus adăugat datorită experienței și calității lucrărilor executate de un ofertant, care anticipează anumite aspecte și dă dovada de capacitate de implementare și adaptare pe parcurs, cerințele minimale fiind îndeplinite”*, achizitoarea precizează:

Abordarea și metodologia au fost solicitate de autoritatea contractantă pentru a confirma faptul că operatorii care au ales să participe, au înțeles care sunt lucrările care urmează a fi executate și pot implementa cerințele așa cum au fost impuse de documentația de atribuire. Autoritatea nu a solicitat ofertanților să prezinte categorii de lucrări/ informații în propunerea tehnică pentru a demonstra experiența și calitatea lucrărilor, aceste cerințe privind experiența fiind solicitate la etapa de calificare.

În ceea ce privește afirmația privind anticiparea unor aspecte care ar putea fi întâlnite în implementare, subliniază faptul că lucrările pe care contestatoarea a declarat că anticipează a le executa, fie au fost deja contractate și realizate în cadrul unei alte proceduri, fie nu sunt necesare, motiv pentru care autoritatea nu le-a solicitat în prezenta procedură pentru a evita dublarea acestora sau utilizarea necuvenită a fondurilor de care dispune. Procedurile la care face referire și care au fost prezentate de operator în propunerea tehnică (pg. 1034 - 1138) ca fiind necesare, sunt lucrări de termo-hidroizolații la terase, lucrări de plafoane suspendate, placări ceramice, cofraje, armături, montare corpuri de iluminat, lucrări de zidărie.

Contestatoarea nu a făcut nicio mențiune în oferta depusă asupra faptului că aceste tipuri de categorii sunt cu titlul de „eventuale” fiind de asemenea incluse și prezentate ca și parte a metodologiei privind etapele de execuție așa cum se poate observa analizând capitolul „Metodologia utilizată pentru realizarea tuturor categoriilor de lucrări etape de execuție” din propunerea tehnică. Totodată, aceste categorii suplimentare, așa cum le denumește operatorul, au fost prezentate într-o ordine cronologică ca parte a etapelor de execuție. Luând în considerare aceste aspecte concluzionează faptul că aceste categorii de lucrări (lucrări de termo-hidroizolații la terase, lucrări de plafoane suspendate, placări ceramice, cofraje, armături, montare corpuri de iluminat, lucrări de zidărie) nu reprezintă o exemplificare a unor lucrări pe care ofertantul le poate realiza și nici o anticipare a unor eventuale lucrări necesare, ci o interpretare eronată a lucrărilor pe care autoritatea a solicitat a fi executate prin documentația de atribuire.

Contrar afirmațiilor contestatoarei prin care „comisia de evaluare a ofertelor putea să nu țină cont de informațiile respective” precizează faptul că personalul autorității contractante este obligat să analizeze și să ia în calcul toate informațiile pe care ofertanții le pun la dispoziție. Comisia de evaluare nu are dreptul de aplica principiul „informațiilor selective”, așa cum declară operatorul, fiind obligată să analizeze conținutul ofertei așa cum este prezentat, și nu să selecteze și să pună în evidență doar acele informații de care beneficiază operatorul. Obligația comisiei de evaluare este de a urmări și de a selecta oferta care va aduce beneficii autorității contractante și nu eventualilor ofertanții. În acest context, comisia evaluează și se asigură că sunt respectate

cerințele tehnice, iar această activitate presupune analizarea tuturor informațiilor prezentate și nu doar a celor care convin ofertanților.

Oferta depusă de contestatoare conține elementele unui oferte alternative, iar în conformitate cu secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei din fișa de date nu se acceptă oferte alternative care reprezintă, conform Legii nr. 98/2016.

Această concluzie vine ca urmare a analizării informațiilor din propunerea tehnică unde categoriile de lucrări suplimentare, ce reprezintă conform contestatoarei o certificare a capacității acestuia, sunt prezentate ca parte a metodologiei de execuție fiind prezentate, într-o ordine logică și cronologică așa cum ar fi fost necesar a fi executate în cazul unui alt tip de lucrări. Astfel, prin metodologia prezentată care propune o abordare care nu se aplică în întregime lucrărilor solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea recomandă o soluție diferită de cea care se impune în cazul unor lucrări de finisaje și constituie element al unei oferte alternative.

Astfel, arată că într-o primă fază comisia de evaluare a trecut la analizarea tuturor propunerilor tehnice în cadrul acestei proceduri așa cum se poate observa și în procesul-verbal nr. 4/75314/21.10.2024 prin intermediul căruia s-a consemnat decizia de a solicita tuturor ofertanților clarificări. După depunerea răspunsurilor de către ofertanții în cauză membrii comisiei de evaluare au analizat și reevaluat ofertele prin prisma și luând în considerare informațiile din cadrul documentelor transmise ca răspuns.

În acest context, comisia de evaluare a descoperit și alte erori în afară de cele pentru care s-au solicitat clarificări. Membrii comisiei de evaluare au procedat în aceeași manieră și cu celelalte oferte primite, nu doar a contestatoarei respectând principiul tratamentului egal. Detaliile analizei atât a răspunsurilor la solicitările de clarificări cât și a reevaluării propunerilor tehnice prin prisma informațiilor primite de la ofertanți prin răspunsurile date, se regăsesc și au fost consemnate în procesul verbal nr. 5/80689/11.11.2024.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia „*comisia de evaluare, așa cum a solicitat alte clarificări, putea și în această situație să solicite o asemenea clarificare prin care să explicăm o posibilă eroare de tehnoredactare sau capacitatea de a executa și alte lucrări care se pot impune, în urma analizei situației de fapt în implementarea contractului*”, autoritatea contractantă susține că o eventuală nouă clarificare nu ar fi schimbat rezultatul evaluării întrucât în urma analizării conformității informațiilor prezentate de (...) SRL, în graficul Gantt cu prevederile cerinței din caietul de sarcini s-a constatat faptul că oferta este neconformă. În raport cu motivele de descalificare anterior menționate, precum și faptul că o a doua clarificare nu a fi schimbat rezultatul evaluării, comisia a ajuns la concluzia că nu a fost necesară solicitarea unei alte clarificări.

În eventualitatea în care comisia ar fi solicitat clarificări cu privire la metodologia prezentată, precum și la categoriile de lucrări suplimentare incluse în propunerea tehnică, răspunsul său ar fi indicat fie faptul că aceasta a fost „o posibilă eroare de tehnoredactare”, fie că reprezintă „capacitatea de a executa și alte lucrări care se pot impune” așa cum menționează și contestatoarea. În ambele situații ofertantul ar fi fost pus în situația de a-și modifica oferta prin renunțarea la categoriile de lucrări suplimentare ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă ar fi permis contestatoarei să depună o nouă ofertă încălcând, astfel, principiul tratamentul egal împreună cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Amintește aici faptul că art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 nu permite corectarea propunerii tehnice într-o manieră care poate conduce la depunerea unei noi oferte.

II. Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că așa cum a indicat și contestatoarea este obligația ofertanților de a respecta proiectul tehnic pus la dispoziție. În același timp, ofertantul este responsabil cu prezentarea propriei abordări în concordanță cu proiectul tehnic și nu cu preluarea informației identice, așa cum indică operatorul (...) SRL. Metodologia de execuție a ofertantului prezentată în propunerea tehnică începând cu p(...). 953 reprezintă realmente o copiere integrală a memoriilor tehnice pe specialități.

Ofertantul nici măcar nu exclude din memorii acele informații care reprezintă apanajul fie al proiectantului, fie al autorității contractante. În plus, se poate observa cum operatorul menționează în mod repetat faptul că *„prezenta documentație se referă la faza de proiect tehnic și detalii de execuție pentru reparații interioare și a fost întocmită în baza temei de proiectare elaborate și aprobată de Administrația Școlilor sector 6”*.

Contestatoarea ar fi putut cel puțin să elimine acele par(...)rafe/sint(...)me care fac referire la o etapă anterioară lucrărilor pe care autoritatea dorește să le achiziționeze și să adapteze informațiile la cerințele prezentei documentații de atribuire. Această abordare denotă neatenția cu care a fost întocmită propunerea tehnică a ofertantului care tratează cu superficialitate cerințele prezentei proceduri.

III. Cu privire la ultimul motiv care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta ca neconformă, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca în graficul Gant să fie prezentate „activitățile principale, care sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte”.

Autoritatea face o distincție clară între activitățile principale și categoriile de lucrări, activitățile principale fiind cele care alcătuiesc fiecare categorie de lucrări în parte și care se regăsesc în lista de cantități pusă la dispoziție prin intermediul SEAP. Este relevant aici și

punctul a) al cerinței din caietul de sarcini prin care se solicită includerea în grafic a denumirii categoriilor de lucrări necesare realizării obiectivului de investiție în timp ce punctul b) face referire la activitățile principale ale fiecărei categorii de lucrări. Prin corelarea punctelor a) și b) se poate observa diferența evidentă făcută de autoritate între categoriile de lucrări și activitățile principale.

Contestatoarea face precizarea că *„autoritatea contractantă nu a formulat cerința la nivelul documentației de atribuire, nu poate fi considerată o eroare de prezentare a graficului de către subscrisa, cerința fiind respectată așa cum a fost prezentată, nu cum ar fi dorit autoritatea să fie înțeleasă”* și alege să ignore faptul că în caietul de sarcini autoritatea a făcut mențiunea activități principale pentru fiecare categorie de lucrări ceea ce înseamnă că fiecare categorie de lucrări este compusă dintr-o serie de activități care trebuiau să se regăsească în graficul Gantt.

Spre exemplu, autoritatea redă categoria de lucrări instalații electrice - curenți slabi și activitățile principale, stabilite de listele de cantități prezentate pe fiecare categorie de lucrări.

Toate aceste activități trebuiau să se regăsească în graficul Gantt, însă așa cum bine menționează contestatoarea aceasta a prezentat în graficul din propunerea tehnică doar *„categoriile de lucrări din cadrul listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări”* și nu activitățile principale care compun fiecare categorie de lucrări. Cu toate că ofertantul declară că *„activitățile din graficul de execuție fiind identice cu cele din listele de cantități”* se poate observa clar din im(...)inile puse la dispoziție de însuși contestatoare faptul că graficul Gantt nu a fost prezentat la nivel de **activități principale** ci de **categorii principale de lucrări**.

Contestatoarea este cea care nu a înțeles cerința și nu poate acuza autoritatea de subiectivism sau de interpretare eronată având în vedere faptul că există ofertanți care au participat la procedură și au prezentat graficul Gantt respectând cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea vorbește în continuare de faptul că *„autoritatea contractantă nu a definit noțiunea de activitate principală”* și a procedat la *„interpretarea prevederilor documentației de atribuire”* având ca scop *„respingerea tuturor operatorilor economici”*. Însă, contestatoarea a ales să ignore prevederile din caietul de sarcini potrivit cărora:

„Graficul de execuție (Gantt) trebuie să țină cont de ordinea de executare a activităților și sub activităților în cadrul proceselor tehnologice, drept pentru care, vor fi precizate: data de început, data de sfârșit și durata fiecărei activități și sub activități înscrise în grafic, cu prezentarea clară a interdependențelor dintre acestea”,

și

„Prezentarea unei propuneri tehnice în care, se regăsește un grafic de execuție (Gantt), incomplet, în care nu sunt cuprinse cel puțin informațiile

solicitate la subpunctele b), c), d) și e), va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Analizând cu atenție cerințele din caietul de sarcini se poate observa faptul că prezentarea graficului trebuia realizată la nivel de activități și sub activități. Dacă prevederea privind activitățile principale nu a fost definită destul de clar de autoritate, așa cum afirmă contestatoarea, în acest caz caietul de sarcini menționează în mod clar și explicit, fără a lăsa loc de interpretări, faptul că graficul Gantt va cuprinde atât activitățile, cât și sub activitățile identificate.

Prin urmare, dacă prezentarea unui grafic pe activități principale nu a putut fi respectată din cauza unor informații incomplete date de autoritate, atunci ce a împiedicat ofertantul să prezinte un grafic pe activități și sub activități așa cum s-a solicitat prin par(...)-ul mai sus citat.

Ofertantul acuză în contestația sa autoritatea de interpretarea eronată a cerințelor cu scopul de a respinge ofertanții, fără a lua în considerare faptul că în caietul de sarcini a fost stipulat că neprezentarea **„informațiilor solicitate la subpunctele b), c), d) și e), va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”**. Comisia nu a făcut decât să respecte și să aplice prevederile documentației de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP. Având în vedere că ofertantul câștigător a prezentat un grafic care include punctele b), c), d) și e) ale cerinței 3 din caietul de sarcini îndeplinind astfel cerința așa cum a fost ea solicitată prin documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare au ales să respingă oferta contestatoarei respectând prevederile caietului de sarcini, precum și principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

De aici derivă și motivul de excludere privind neprezentarea datelor de început și de sfârșit aferente activităților întrucât ofertantul (...) SRL a tratat în mod eronat categoriile de lucrări ca și activități principale și în consecință nu a prezentat pentru fiecare în parte datele solicitate prin caietul de sarcini.

Așa cum punctează și contestatoarea *„abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt ne semnificative în ansamblul ofertei”*, dar acesta nu este și cazul prezentei oferte. Dacă membrii comisiei de evaluare ar fi permis modificarea atât a metodologiei, cât și a graficului Gantt, ar fi acceptat, în consecință, depunerea unei noi oferte și transformarea propunerii tehnice din neconformă în conformă încălcând astfel principiul tratamentului egal prin favorizarea contestatoarei. Însăși contestatoarea scoate în evidență faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a admite *„modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări”*, iar un eventual răspuns al său cu privire la metodologia de execuție ar fi presupus renunțarea la lucrările suplimentare incluse și implicit modificarea ofertei. Și în cazul graficului Gantt autoritatea a acționat conform prevederilor legislației în vigoare

prin aplicarea principiului tratamentului egal, precum și a prevederilor caietului de sarcini prin care s-a consemnat clar și fără echivoc faptul că neprezentarea graficului la nivel de activități principale atr(...)e după sine declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea a făcut uz de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin solicitarea de clarificări la care ofertantul a răspuns în termen în urma căroro comisia a concluzionat respingerea ofertei ca neconformă prin raportare la graficul Gantt prezentat de contestatar.

Comisia a respectat de asemenea și prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea unor clarificări al căror scop a fost confirmarea unor neclarități identificate în propunerea tehnică așa cum menționează și articolul în cauză.

Comisia nu a considerat necesară solicitarea unor alte clarificări din două motive: în primul rând răspunsul ofertantului cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor ar fi presupus un răspuns care ar fi condus la modificarea propunerii tehnice și implicit la respingerea acestuia, iar în al doilea rând o a doua clarificare ar fi fost lipsită de sens și relevanță întrucât ofertantul a prezentat un grafic Gantt pe categorii de lucrări și nu pe activități principale/sub activități, comisia de evaluare fiind obligată în acest context să declare oferta ca neconformă cu respectarea prevederilor caietului de sarcini în care a fost stipulat clar și fără echivoc respingerea ofertelor ca neconforme în cazul în care nu este prezentat un grafic care să includă subpunctele b), c), d) și e). Astfel, autoritatea contractantă a aplicat prevederile documentației de atribuire cu respectarea principiilor achizițiilor publice.

La 29.01.2025, asocieria (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat), cu subcontractanții (...), (...) (...) SRL, prin (...) & (...) SRL, în calitate de lider al asocierii, a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 5178/29.01.2025, în cauzele ce formează obiectul dosarelor nr. (...)/2024 și (...)/2024, aflate pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat respingerea contestațiilor formulate de către asocieria (...) SRL (asociat) și de către (...) SRL urmând cu menținerea ca fiind legale și temeinice actele emise de către (...) AL MUNICIPIULUI (...), precum și în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 aprobarea formulării concluziilor orale în fața Consiliului.

Prin cererea sa de intervenție prezintă motive în combaterea criticilor prezentate de cele două societăți contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5180/29.01.2025, (...) & (...) SRL a solicitat studierea dosarului cauzelor conexe.

Prin adresa din 03.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6450/03.02.2025 (...) SRL a solicitat respingerea cererii de intervenție ca fiind tardiv formulată.

Mai mult, în situația în care se va proceda la analiza pe fond a cererii de intervenție, societatea contestatoare a solicitat să se ia în

considerare faptul că aceasta nu a prezentat argumente noi sau elemente care să susțină decizia autorității contractante, ci doar a prezentat cerințele caietului de sarcini.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzelor conexe au fost depuse de autoritatea contractantă cu adresa nr. 2363/15.01.2025, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 2280/15.01.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "(...)", cod CPV 45453000-7 *Lucrări de reparații (...)* și de *renovare* (Rev. 2), (...) AL MUNICIPIULUI (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1150545/ 25.07.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 4.238.768,87 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.08.2024, ora 15:00.

Conform procesului – verbal nr. 57603/14.08.2024 (nr. 1) privind vizualizarea ofertelor, Consiliul reține că au depus oferte 8 operatori economici, inclusiv societățile contestatoare.

Din raportul procedurii de atribuire nr. (...)/05.12.2024, rezultă că oferta asocierii (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat), cu subcontractanții (...), (...) & I SRL, (...) (...) ION SRL, (...) SRL, a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 1, oferta asocierii (...) SRL (lider) – (...) SRL (asociat) fiind declarată admisibilă și pe locul 2, în timp ce oferta depusă de (...) SRL cu subcontractanții (...) SRL, (...) (...) SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta asocierii (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat), cu subcontractanții (...), (...) & I SRL, (...) (...) ION SRL, (...) SRL, a fost declarată câștigătoare, asocierea (...) SRL (asociat), prin lider (...) SRL, a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, solicitând anularea raportului de procedurii nr. (...)/05.12.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Totodată, împotriva respingerii ofertei depuse, (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 86485/ 05.12.2024;

- anularea raportului procedurii nr. (...)/05.12.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la evaluarea corectă a propunerii sale tehnice precum și reevaluarea răspunsurilor la clarificări referitoare la propunerea tehnică.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a constituit cauțiunea corespunzătoare, în valoare de 84.775,38 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210867668/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 17.12.2024 și (...) SRL a constituit cauțiunea corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 210864624/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 16.12.2024.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauzele care formează obiectul dosarelor **nr. (...)/2024** și **nr. (...)/2024**, asocierea (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat), cu subcontractanții (...), (...) (...) SRL, (oferantă desemnată câștigătoare), prin (...) & (...) SRL, în calitate de lider al asocierii, a depus **cererea de intervenție nr. 17647/29.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 5178/29.01.2025, prin care a solicitat respingerea contestațiilor** formulate de către asocierea (...) SRL (asociat) și de către (...) SRL urmând a menține ca fiind legale și temeinice actele emise de către (...) AL MUNICIPIULUI (...), iar în temeiul art. 21 alin.(2) din Legea nr. 101/2016 aprobarea formulării concluziilor orale în fața Consiliului.

Cu privire la această cerere de intervenție, depusă la Consiliu în data de 29.01.2025, se constată că aceasta a fost formulată fără respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de asocierea (...) SRL (asociat), prin lider (...)SRL și de (...) SRL, la data de 16.12.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data **27.12.2024** (ziua de 26.12.2024 fiind o zi de sărbătoare legală – a doua zi de Crăciun), inclusiv, rezultând că transmiterea cererii de intervenție

Consiliului, la data de 29.01.2025), s-a realizat în afara termenului legal anterior calculat. Mai mult, la dosarul cauzei nu s-a depus dovada comunicării cererii de intervenție autorității contractante și contestatoarelor.

Având în vedere că societatea intervenientă a depus cererea de intervenție la Consiliu cu depășirea termenului de 10 zile, iar la dosarul cauzei nu există dovada transmiterii acestei cereri autorității contractante și contestatoarelor, conform prevederilor legale mai sus redate, Consiliul **o va respinge ca fiind tardivă**, astfel cum a solicitat și contestatoarea (...) SRL prin adresa din data de 03.02.2025.

Fiind obligatorie transmiterea cererii de intervenție Consiliului, autorității contractante și contestatoarelor, în termenul de 10 zile de la publicarea contestației, conform prevederilor mai sus redate, și întrucât cererea de intervenție nu a fost comunicată Consiliului cu respectarea termenului de 10 zile și nu există dovada comunicării acesteia tuturor părților implicate în dosarele conexate nr. (...)/2024 și nr. (...)/2024, se constată încălcarea acestor prevederi, fapt ce va conduce la respingerea cererii de intervenție ca fiind tardivă.

Trecând la soluționarea contestațiilor care fac obiectul dosarelor **nr. (...)/2024** (formulate de asocierea (...) SRL (asociat), prin lider (...)SRL) și **nr. (...)/2024** (formată de (...) SRL), Consiliul constată că ambele contestații sunt îndreptate împotriva rezultatului procedurii:

- prima contestație, care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, privește faptul că autoritatea contractantă a realizat analiza și verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, considerate cerințe minimale, într-o manieră superficială și incompletă;
- a doua contestație, care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, este îndreptată împotriva deciziei de respingere a propriei oferte (depuse de (...) SRL).

Procedând la analizarea criticilor formulate de societatea contestatoare (...) SRL împotriva respingerii ofertei depuse, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 86485/05.12.2024, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei depuse: «... *Oferta dvs. este declarată neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare sunt următoarele:

1. *În cadrul Programului de realizare al lucrării (p(...). 928 ÷ 952), la cap. 2 – Activități de interfațare cu lucrările existente și cu exploatarea acestora, se precizează: "Dat fiind natura lucrărilor edilitare în cadrul acestui contract pot fi întâlnite constrângeri fizice impuse la teren". De*

altfel, în tot cuprinsul Programului de realizare a lucrărilor se face referire la lucrări de rețele edilitare. În plus, în cadrul Planului propus, punctul a) Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic, inclusiv informații privind utilizarea resurselor (metodologia propusă) la p(...)-urile 1034 ÷ 1138 din cadrul propunerii tehnice, la capitolul METODOLOGIA UTILIZATĂ PENTRU REALIZAREA TUTUROR CATEGORIILOR DE LUCRĂRI - ETAPE DE EXECUȚIE, au fost prezentate într-o pondere mare categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri și care nu se regăsesc nici în listele cu cantități de lucrări: lucrări de zidărie, lucrări de termo-hidroizolații la terase, lucrări de plafoane suspendate, plăcări ceramice, cofraje, armături, montare corpuri de iluminat, fără a ține cont de particularitățile și categoriile de lucrări prevăzute în cadrul prezentei proceduri. Nu se face dovada faptului că a fost înțeles pe deplin obiectul contractului fiind incluse în metodologie lucrări care nu au fost solicitate și nici nu sunt necesare pentru atingerea obiectivului acestei proceduri.

2. Metodologia propusă reprezintă de fapt o copie integrală din cadrul Proiectului Tehnic (pus la dispoziție de autoritatea contractantă) a Memoriilor Tehnice pe specialități, fără a ține cont de particularitățile și categoriile de lucrări prevăzute în cadrul prezentei proceduri (au fost prezentate în cadrul ofertei, inclusiv categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, cum ar fi spre exemplu lucrările edilitare). Ofertanților le revine obligația de a proba conformitatea ofertei prin prezentarea propriei metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Pentru ca propunerea tehnică să fie conformă, nu este suficientă preluarea și/sau copierea informațiilor din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze, punctual, concis și clar modul de îndeplinire a tuturor cerințelor solicitate, nu prin copierea cerințelor și/ sau a informațiilor din caietul de sarcini și/ sau proiectul tehnic, ci prin prezentarea propriei viziuni / abordării a viitorului contract. Având în vedere faptul că metodologia propusă de ofertant reprezintă de fapt o copie a documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu se demonstrează și nu a fost prezentată propria abordare / metodologie.

3. Cerința din caietul de sarcini cu privire la graficul gantt a fost următoarea: „Graficul de execuție propus pentru realizarea investiției publice, va conține și va evidenția detaliat, cel puțin următoarele informații:

- a) Denumirea categoriilor de lucrări necesare realizării obiectivului de investiție;
- b) Activitățile principale, care sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte, într-o succesiune logică și cronologică

a acestora, cu prezentarea datei de început, datei de sfârșit și a duratei fiecărei activități și subactivități înscrise în grafic;

c) Punctele cheie de control (jaloanele), sunt definite ca evenimente semnificative în desfășurarea execuției lucrărilor, cum ar fi: primirea ordinului de începere a lucrărilor, primirea amplasamentului, etape intermediare de control a calității lucrărilor executate (faze determinante, faze interne, etc.), recepții parțiale sau la terminarea lucrărilor etc.;

d) Drumul critic și activitățile incluse în acesta;

e) Resursele care vor fi alocate pentru realizarea fiecărei activități și subactivități înscrise în grafic."

În graficul depus de dvs. au fost incluse categoriilor de lucrări necesare realizării obiectivului de investiție însă fără a se face vreo mențiune la activitățile principale, care sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări. Comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens la care s-a răspuns faptul că a fost elaborat graficul "la nivel de activitate principală și nu la nivelul fiecărui articol de deviz. Prin activitate principală subscrisa înțelege prezentarea graficului la nivel de deviz și nu la nivelul fiecărui articol de deviz în parte."

Au fost tratate în mod eronat categoriile de lucrări ca și activități principale fără a lua în considerare punctul b) al cerinței prin intermediul căruia s-a specificat clar faptul că activitățile principale sunt cele prevăzute în cadrul listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP. De asemenea, ofertantul nu a inclus în grafic data de început, data de sfârșit și durata fiecărei activități și subactivități ci doar a categoriilor de lucrări. Răspunsul dat la solicitările comisiei de evaluare nu a putut fi reținut ca și concludent întrucât nu se demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini prin care s-a decis „Prezentarea unei propuneri tehnice în care, se regăsește un grafic de execuție (Gantt), incomplet, în care nu sunt cuprinse cel puțin informațiile solicitate la subpunctele b), c), d) și e), va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă."

Oferta desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, este **Asocierea (...) & (...) S.R.L. (lider) - (...) (...) CONSTRUCT S.R.L. (asociat)** cu prețul de 3.338,354,45 lei fără TVA.»

Se constată astfel că oferta DRUPU GRUP SRL a fost respinsă, ca neconformă, pentru 3 motive care vor fi analizate în cele ce urmează.

În ceea ce privește critica societății contestatoare (...) SRL, în referire la faptul că, în cadrul propunerii tehnice, respectiv în componența Planului de realizări al lucrării (p(...). 928 - 952) s-au adus în discuție lucrări edilitare, iar la p(...). 1034 - 1138 au fost prezentate

proceduri de execuție care nu au legătură cu lucrarea în sine (nu au fost solicitate și nu sunt necesare), Consiliul constată temeinicia, în parte, a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a reținut că în cadrul contractului de lucrări care se atribuie, se vor executa următoarele categorii majore de lucrări, conform centralizatorului pus la dispoziția operatorilor economici:

- 1) Lucrări de construcții – Finisaje și design interior;
- 2) Lucrări de instalații – sanitare interioare; **sanitare exterioare;** electrice curenți tari; electrice curenți slabi;
- 3) Lucrări exterioare – reabilitare împrejmuire; extindere platformă parcare;
- 4) Organizare de șantier – cheltuieli conexe organizării de șantier.

Totodată, Consiliul a reținut că, în categoria lucrărilor de instalații sanitare exterioare care se vor executa, sunt cele de racord/branșament la canalizarea existentă, care presupun lucrări de săpătură manuală, împrăștiere, (...)regate, compactare, montare în pământ tub PVC pentru canalizare, probe de etanșeitate și funcționare a rețelei de canalizare.

Având în vedere această situație, lucrările de racordare/branșament la canalizarea existentă fiind circumscrise celor edilitare, Consiliul consideră că o măsură de respingere din acest punct de vedere este excesivă și disproporționată.

Este adevărat că, în repetate rânduri, la nivelul propunerii tehnice, inclusiv Planului de realizării al lucrării (p(...). 928 - 952) ofertanta (...) SRL a făcut trimitere la lucrările edilitare, în condițiile în care ar fi trebuit să se refere doar la lucrările de racordare la canalizarea existentă, care se vor executa efectiv, însă acest fapt nu este de natură a conduce la sancționarea cu respingerea ofertei.

În acest sens, Consiliul consideră că se impunea solicitarea de clarificări, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 pentru a lămuri cu ofertanta dacă aceste lucrări sunt sau nu necesare contractului în cauză, respectiv reprezintă erori de tehnoredactare la nivelul propunerii tehnice, după cum a susținut și contestatoarea.

Cu referire la faptul constatat de autoritatea contractantă că, la p(...). 1034 ÷ 1138 din cadrul propunerii tehnice, la capitolul METODOLOGIA UTILIZATĂ PENTRU REALIZAREA TUTUROR CATEGORIILOR DE LUCRĂRI - ETAPE DE EXECUȚIE, ofertanta a prezentat, într-o pondere mare, categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri și care nu se regăsesc nici în listele cu cantități de lucrări: **lucrări de zidărie, lucrări de termo-hidroizolații la terase, lucrări de plafoane suspendate, placări ceramice, cofraje, armături, montare corpuri de iluminat**, fără a ține cont de particularitățile și categoriile de lucrări prevăzute în cadrul prezentei

proceduri, Consiliul constată că, din acest punct de vedere, critica societății contestatoare este nefondată.

Este de reținut în acest sens, faptul că, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", din fișa de date, s-au precizat operatorilor economici următoarele: "... *PROPUNEREA TEHNICĂ va fi elaborată astfel încât aceasta să respecte și să răspundă în totalitate cerințelor Autorității Contractante prezentate în cadrul documentației de atribuire și a celor ce decurg din legislația în vigoare.*

Cerințele impuse în caietul de sarcini, sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.

Totodată, propunerea tehnică trebuie să îndeplinească toate condițiile de asigurare a calității și de protecție a mediului, stabilite prin legislația și normativele în vigoare. **Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe.** Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele / specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, **propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Propunerea tehnică poate conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant, față de cele prezentate în cadrul documentației de atribuire.** Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, **ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia, prin prezentarea propriei abordări / metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului** și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Pentru ca propunerea tehnică să fie conformă, nu este suficientă preluarea cerințelor astfel cum au fost acestea formulate în prezentul caiet de sarcini, ci propunerea tehnică trebuie să demonstreze, punctual, concis și clar modul de îndeplinire a tuturor cerințelor solicitate. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile documentației de atribuire, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care, propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din documentația de atribuire.

(...)

Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și va cuprinde cel puțin capitolele/secțiunile

prezentate în continuare, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini, pentru realizarea contractului, nefiind necesară utilizarea vreunui anumit formular al propunerii tehnice:

1. **Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)**, ca parte componentă a propunerii tehnice, **care prezintă modul în care ofertantul își propune să asigure execuția lucrărilor solicitate prin specificațiile tehnice incluse în documentația de atribuire.**

2. Planul propriu de asigurare a calității (P.C.), propus pentru execuția lucrărilor.

3. **Graficul de execuție (Gantt)**, din care să rezulte încadrarea în durata ofertată pentru execuția lucrărilor. Acesta va fi prezentat cu indicarea tuturor activităților, în ordinea și succesiunea lor, cu duratele de timp necesare pe activități, în conformitate și **în corelare cu metodologia propusă pentru executarea lucrărilor, precizată la punctul 1**".

În mod similar au fost stabilite în caietul de sarcini (p(...). 6-16) cerințele vizavi de modul de întocmire a propunerii tehnice.

Față de cele reținute, constatând că ofertanții aveau obligația **de a demonstra prin informațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice că au înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe**, pe baza propriei expertize în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit **și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante**, prin cuprinderea și descrierea în propunerea tehnică a unor categorii de **lucrări care nu se vor executa în cadrul contractului în discuție** (precum ***lucrări de zidărie, lucrări de termo-hidroizolații la terase, lucrări de plafoane suspendate, placări ceramice, cofraje, armături, montare corpuri de iluminat***), societatea contestatoare a dovedit neînțelegerea corectă a cerințelor și obiectivelor impuse de achizitoare și superficialitate în modul de întocmire a ofertei.

Susținerea contestatoarei legată de faptul că prezentarea procedurilor de execuție care nu fac obiectul lucrărilor în cauză **"reprezintă un plus adăugat datorită experienței și calității lucrărilor executate de un ofertant, care anticipează anumite aspecte și dă dovada de capacitate de implementare și adaptare pe parcurs"**, este lipsită de relevanță, câtă vreme cerința documentației era fără echivoc, ofertanții având obligația de a demonstra înțelegerea corectă a cerințelor și obiectivelor autorității contractante.

Mai mult, potrivit cerințelor documentației de atribuire în referire la prezentarea propunerii tehnice ofertanții puteau cuprinde **și alte aspecte considerate relevante ... față de cele prezentate în cadrul documentației de atribuire.**

Or, descrierea unor categorii de lucrări care nu se vor executa în cadrul contractului, de tipul celor mai sus indicate, nu răspunde cerinței impuse și nici nu se poate include în categoria **aspectelor relevante**, astfel cum s-a solicitat.

În acest sens, sunt de reținut cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație: "... Abordarea și metodologia au fost solicitate de autoritatea contractantă pentru a confirma faptul că operatorii care au ales să participe, au înțeles care sunt lucrările care urmează a fi executate și pot implementa cerințele așa cum au fost impuse de documentația de atribuire. Autoritatea nu a solicitat ofertanților să prezinte categorii de lucrări/ informații în propunerea tehnică pentru a demonstra experiența și calitatea lucrărilor, aceste cerințe privind experiența fiind solicitate la etapa de calificare.

În ceea ce privește afirmația privind anticiparea unor aspecte care ar putea fi întâlnite în implementare, subliniază faptul că lucrările pe care contestatorul a declarat că anticipează a le executa, fie au fost deja contractate și realizate în cadrul unei alte proceduri, fie nu sunt necesare, motiv pentru care autoritatea nu le-a solicitat în prezenta procedură pentru a evita dublarea acestora sau utilizarea necuvenită a fondurilor de care dispune. Procedurile la care facem referire și care au fost prezentate de operator în propunerea tehnică (pg. 1034 - 1138) ca fiind necesare, sunt lucrări de termo-hidroizolații la terase, lucrări de plafoane suspendate, placări ceramice, cofraje, armături, montare corpuri de iluminat, lucrări de zidărie.

Contestatorul nu a făcut nicio mențiune în oferta depusă asupra faptului că aceste tipuri de categorii sunt cu titlul de „eventuale” fiind de asemenea incluse și prezentate ca și parte a metodologiei privind etapele de execuție așa cum se poate observa analizând capitolul „METODOLOGIA UTILIZATĂ PENTRU REALIZAREA TUTUROR CATEGORIILOR DE LUCRĂRI ETAPE DE EXECUȚIE” din propunerea tehnică. Totodată, aceste categorii suplimentare, așa cum le denumeste operatorul, au fost prezentate într-o ordine cronologică ca parte a etapelor de execuție. Luând în considerare aceste aspecte concluzionăm faptul că aceste categorii de lucrări (lucrări de termo-hidroizolații la terase, lucrări de plafoane suspendate, placări ceramice, cofraje, armături, montare corpuri de iluminat, lucrări de zidărie) nu reprezintă o exemplificare a unor lucrări pe care ofertantul le poate realiza și nici o anticipare a unor eventuale lucrări necesare, ci o interpretare eronată a lucrărilor pe care autoritatea a solicitat a fi executate prin documentația de atribuire.

Contrar afirmațiilor contestatorului prin care „comisia de evaluare a ofertelor putea să nu țină cont de informațiile respective” precizăm faptul că personalul autorității contractante este obligat să analizeze și să ia în calcul toate informațiile pe care ofertanții le pun la dispoziție. Comisia de evaluare nu are dreptul de aplica principiul „informațiilor

selective”, așa cum declară operatorul, fiind obligată să analizeze conținutul ofertei așa cum este prezentat, și nu să selecteze și să pună în evidență doar acele informații de care beneficiază operatorul. Obligația comisiei de evaluare este de a urmări și de a selecta oferta care va aduce beneficii autorității contractante și nu eventualilor ofertanții. În acest context, comisia evaluează și se asigură că sunt respectate cerințele tehnice, iar această activitate presupune analizarea tuturor informațiilor prezentate și nu doar a celor care convin ofertanților. (...)”.

Față de cele reținute, constatând că cele precizate de autoritatea contractantă sunt întemeiate, Consiliul determină că acest motiv de respingere a ofertei depuse de (...) SRL a fost în mod corect reținut, critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind nefondată.

Cât privește următorul motiv de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare (...) SRL, cu referire la faptul că *Metodologia propusă reprezintă de fapt o copie integrală din cadrul Proiectului Tehnic (pus la dispoziție de autoritatea contractantă) a Memoriilor Tehnice pe specialități, fără a ține cont de particularitățile și categoriile de lucrări prevăzute în cadrul prezentei proceduri (au fost prezentate în cadrul ofertei, inclusiv categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, cum ar fi spre exemplu lucrările edilitare)*, se reține, pe de o parte, că, la pct. IV.4.1 “Modul de prezentare al propunerii tehnice”, din fișa de date, s-au precizat următoarele: “... **Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia, prin prezentarea propriei abordări / metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului** și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Pentru ca propunerea tehnică să fie conformă, nu este suficientă preluarea cerințelor astfel cum au fost acestea formulate în prezentul caiet de sarcini, ***ci propunerea tehnică trebuie să demonstreze, punctual, concis și clar modul de îndeplinire a tuturor cerințelor solicitate***. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile documentației de atribuire, ***va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care, propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din documentația de atribuire***.

(...)

Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și va cuprinde cel puțin capitolele/secțiunile prezentate în continuare, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini, pentru realizarea contractului, nefiind necesară utilizarea vreunui anumit formular al propunerii tehnice”.

Față de acest motiv de respingere, prin contestație, autoarea acesteia a precizat următoarele: *"... un ofertant care elaborează o ofertă tehnică de execuție (ce are la bază un proiect tehnic de execuție cu memorii pe specialități, caiete de sarcini pe specialități, parte scrisă, parte desenată, vizat de verificatori și experți de proiect spre neschimbare), nu poate prezenta în alt mod decât în cel solicitat de autoritatea contractantă, respectiv să preia informația identic din punct de vedere formal, cât și legislativ (stas-uri, prevederi legale).*

O prezentare diferită ar însemna o neadaptare la metodologia de execuție, o modificare a specificațiilor tehnice sau a procedurilor de lucru, impuse prin memoriile respective și procedurile tehnice de execuție ce fac parte integrantă din caietele de sarcini pe specialități, deoarece atât dirigintele de șantier, cât și responsabilii tehnici cu execuție, vor trebui să le respecte pentru conformitate.

Chiar autoritatea contractantă ne învederează faptul că aceasta ne-a pus la dispoziție memoriile și caietele de sarcini (care trebuie respectate), dar tot aceasta ridică problema respectării lor în metodologia de execuție. În situația în care propunerea sa era diferită ar fi generat motive de excludere pentru nerespectarea tehnologiilor de execuție.

În cadrul motivului de excludere, nu se menționează în niciun moment că ar lipsi proceduri sau metodologii, ci doar că sunt cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și altele suplimentare care se pot ivi ulterior începerii execuției practice, societatea sa respectând toate cerințele minimale ale acesteia, în acest sens, plusul fiind oferit de propria experiență în domeniu.

În nicio situație comisia de evaluare nu poate respinge o ofertă pentru faptul ca aceasta conține mai multe informații decât se solicită. (...)."

În condițiile în care societatea contestatoare a recunoscut faptul că, în propunerea tehnică **a preluat informația identic**, atât din punct de vedere formal, cât și legislativ (stas-uri, prevederi legale), cu toate că s-a interzis prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date, copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini, înțelegându-se și Proiectul tehnic, inclusiv Memoriile pe specialități, puse la dispoziția ofertanților în SEAP, se consideră că în mod corect, oferta (...) SRL a fost respinsă sub acest aspect.

Fiind explicit interzisă copierea în tot sau în parte a informațiilor din caietul de sarcini în propunerea tehnică, și informațiile din Memoriile pe specialități, se impunea ca societatea contestatoare să respecte această condiție.

Trebuie avut în vedere faptul că, toată documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici, inclusiv Proiectul tehnic, trebuie respectată de operatorii economici la întocmirea ofertei, ceea ce nu presupune copierea acesteia **ci adaptarea cerințelor acesteia** la

propriile condiții, tehnologii și resurse de care dispune fiecare ofertantă în parte.

Autoritatea contractantă solicită și descrie în mod clar **ce** anume intenționează să achiziționeze, iar ofertanții prezintă și descriu **cum** anume vor respecta cerințele impuse și vor realiza obiectul contractului de achiziție publică de lucrări în discuție.

Cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, și ale art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, operatorii economici elaborează oferta, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv clarificările corespunzătoare acesteia, iar autoritatea contractantă evaluează aceste oferte având în vedere aceeași documentație de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 132 și art. 133 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Dacă avea neclarități în privința modalității de prezentare a propunerii tehnice, societatea contestatoare avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante, în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, iar dacă considera că cerințele impuse sunt nelegale avea posibilitatea de a le contesta în condițiile Legii nr. 101/2016.

Câtă vreme nu a uzat de aceste posibilități și a depus ofertă este de presupus că societatea contestatoare și-a însușit cerințele documentației de atribuire, astfel că, pentru faptul că ofertanta nu a respectat toate cerințele impuse, inclusiv cele cu referire la întocmirea propunerii tehnice, societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta acesteia nu a fost respinsă pentru faptul că a cuprins mai multe informații decât se solicitau, ci pentru faptul că **nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire** în referire la modul de prezentare a propunerii tehnice, informațiile cuprinse nefiind adaptate la lucrare, cu respectarea categoriilor de lucrări care trebuie executate, precum și în referire la faptul că s-a interzis întocmirea propunerii tehnice prin copierea informațiilor din Proiectul tehnic.

Din aceste motive, critica societății contestatoare sub acest aspect se consideră nefondată.

Cât privește ultimul motiv de respingere a ofertei depuse de (...) SRL, în referire la modul de prezentare a graficului de execuție Gantt, Consiliul reține faptul că, prin caietul de sarcini cu referire la acest grafic, s-au precizat următoarele: *„Graficul de execuție propus pentru realizarea investiției publice, va conține și va evidenția detaliat, cel puțin următoarele informații:*

- a) Denumirea categoriilor de lucrări necesare realizării obiectivului de investiție;*
- b) **Activitățile principale, care sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări,***

pentru fiecare categorie de lucrări în parte, într-o succesiune logică și cronologică a acestora, **cu prezentarea datei de început, datei de sfârșit și a duratei fiecărei activități și subactivități înscrise în grafic;**

c) **Punctele cheie de control (jaloanele)**, sunt definite ca evenimente semnificative în desfășurarea execuției lucrărilor, cum ar fi: primirea ordinului de începere a lucrărilor, primirea amplasamentului, etape intermediare de control a calității lucrărilor executate (faze determinante, faze interne, etc.), recepții parțiale sau la terminarea lucrărilor etc.;

d) **Drumul critic și activitățile incluse în acesta;**

e) Resursele care vor fi alocate pentru realizarea fiecărei activități și subactivități înscrise în grafic."

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, în referire la întocmirea graficului Gantt, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL clarificări prin adresa nr. 75317/21.10.2024, pct. 3: «Vă rugăm să precizați unde în graficul GANTT se regăsesc activitățile principale. Conform caietului de sarcini acestea sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte, în cadrul documentației de atribuire în fișierul "Anexa 2 la Formularul de ofertă – Liste de cantități fără pret.xlsx.p7s" pentru fiecare categorie de lucrări (finisaje și design interior, instalații sanitare interioare, instalații sanitare exterioare etc.) sunt prevăzute listele cu articole (săpătură manuală ... împrăștiere cu lopata ... strat de (...)regate naturale cu așternere manuală: nisip etc.). Astfel, conform cerinței clare din documentația de atribuire, graficul GANTT trebuia să conțină activitățile principale definite ca fiind "cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte."

În cazul în care ați evidențiat deja în graficul GANTT activitățile din cadrul Listelor cu cantități de lucrări pentru fiecare categorie în parte, vă rugăm să indicați unde sunt prezentate în graficul GANTT datele de început și de sfârșit pentru fiecare activitate și subactivitate, interdependente și resursele care vor fi alocate pentru fiecare activitate în parte.»

Prin răspunsul transmis la solicitarea achizitoarei, ofertanta a adus următoarele precizări: "În ceea ce privește punctul trei al solicitării, vă transmitem faptul că subscrisa a prezentat toate activitățile principale ce fac obiectul contractului, în conformitate cu Anexa 2 la Formularul de ofertă, liste de cantități fără preț, prezentând totodată și data de început și data de sfârșit pentru fiecare activitate principală în parte ... De asemenea, precizăm faptul că subscrisa a prezentat graficul gantt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, unde se solicita prezentarea acestuia la nivel de activitate principală și nu la nivelul fiecărui articol de deviz. Prin activitate principală subscrisa înțelege

prezentarea graficului la nivel de deviz și nu la nivelul fiecărui articol de deviz în parte.

În ceea ce privește alocarea resurselor la nivelul graficului, precizăm faptul că în cadrul propunerii tehnice, p(...)inile 856 – 867, graficul gantt cu alocarea de resurse, respectiv la p(...)inile 868 – 870, *Lista resurselor alocate*".

Din verificarea graficului Gantt prezentat de ofertanta (...) SRL, existent la p(...). 850 – 855 din propunerea tehnică, Consiliul constată că cele reținute de autoritatea contractantă sunt corecte, graficul Gantt prezentat fiind la nivelul activităților din centralizatorul existent în Anexa 2 la Formularul de ofertă, respectiv lucrări de construcții – Finisaje și design interior; Lucrări de instalații – sanitare interioare; sanitare exterioare; electrice curenți tari; electrice curenți slabi; Lucrări exterioare – reabilitare împrejmuire; extindere platformă parcare; Organizare de șantier – cheltuieli conexe organizării de șantier, cu marcarea datelor de început și de sfârșit ale acestora și a jaloanelor.

Este lipsit de echivoc faptul că, pentru prezentarea graficului Gantt, autoritatea contractantă a impus următoarele: *"Graficul de execuție propus pentru realizarea investiției publice, va conține și va evidenția detaliat, cel puțin următoarele informații:*

a) *Denumirea categoriilor de lucrări necesare realizării obiectivului de investiție;*

b) **Activitățile principale, care sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte, într-o succesiune logică și cronologică a acestora, cu prezentarea datei de început, datei de sfârșit și a duratei fiecărei activități și subactivități înscrise în grafic (...)"**

Mai mult, s-a reținut faptul că, în Anexa 2 la Formularul de ofertă – Liste de cantități fără preț, a fost cuprins centralizatorul lucrărilor care se vor executa (lucrări de construcții – **Finisaje și design interior**; Lucrări de instalații – **sanitare interioare; sanitare exterioare; electrice curenți tari; electrice curenți slabi**; Lucrări exterioare – **reabilitare împrejmuire; extindere platformă parcare**; Organizare de șantier – **cheltuieli conexe organizării de șantier**), precum și **Lista cantităților de lucrări pentru fiecare dintre aceste categorii de lucrări.**

Astfel că, fiind solicitat în mod explicit prin caietul de sarcini, după cum s-a reținut în cele de mai sus, ca prezentarea graficului Gantt să se realizeze prin evidențierea **activităților principale, care sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte, într-o succesiune logică și cronologică a acestora,** în mod evident întocmirea acestui grafic de către ofertanta (...) SRL este deficitară, respectiv nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Câtă vreme cerința de întocmire a graficului Gantt avea în vedere evidențierea **activităților principale, care sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări**, se impunea ca ofertanta să aibă în vedere activitățile din cadrul **Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări**, astfel cum s-a solicitat și nu doar activitățile din centralizatorul lucrărilor care fac obiectul contractului de lucrări care se atribuie.

În aceste condiții, Consiliul constată că cele reținute de autoritatea contractantă sunt întemeiate, oferta (...) SRL fiind corect respinsă ca neconformă și din acest punct de vedere.

Critica contestatoarei (...) SRL se consideră nefondată și sub acest aspect.

Față de cele reținute, cu toate că, pentru motivul de respingere în referire la faptul că, în cadrul propunerii tehnice, respectiv în componența Planului de realizări al lucrării (p(...). 928 - 952) s-au adus în discuție lucrări edilitare, Consiliul a constatat că s-ar fi impus solicitarea de clarificări, determinând că restul motivelor de respingere ca neconformă a ofertei depuse au fost în mod corect reținute, se consideră că **în mod corect oferta (...) SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.**

Pentru aceste motive, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) AL MUNICIPIULUI (...) (**dosar nr. (...) /2024**), în calitate de autoritate contractantă.

Trecând la soluționarea contestației depuse de asocieria (...) SRL (asociat), prin lider (...) SRL (**dosar nr. (...) /2024**), Consiliul determină că societatea contestatoare a criticat, pe de o parte, analiza și verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, iar pe de altă parte, a susținut că, în ceea ce privește oferta câștigătoare, având un preț care reprezintă 75,70% din valoarea estimată, trebuia efectuată o analiză aprofundată asupra acestei oferte.

Cât privește critica asocierii contestatoare cu referire la analiza și verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că sunt vizate informațiile cuprinse de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare în Anexele 2, 4 și 6 corespunzătoare procesului-verbal intermediar nr. 5/11.11.2024.

Din verificarea celor 3 anexe corespunzătoare procesului – verbal intermediar nr. 5/11.11.2024, Consiliul constată că acestea privesc următoarele oferte care au fost respinse ca neconforme (conform celor reținute la finalul acestui proces – verbal):

- Anexa 2 se referă la oferta societății (...) SRL cu subcontractanții (...) SRL, (...) SRL;

- Anexa 4 se referă la oferta asocierii (...) SRL (lider) – (...) (...) SRL (asociat) – D.G.(...)-INSTAL GRUP SRL (asociat);
- Anexa 6 se referă la oferta (...) (...) SA (ofertant) cu subcontractantul NAD (...) MILLENIUM SRL.

Câtă vreme aceste 3 oferte au respinse ca neconforme, astfel cum rezultă din procesul – verbal intermediar nr. 5/11.11.2024, p(...). 84 – 88, și mai mult, criticile societății (...) SRL care fac obiectul dosarului nr. (...)/2024 au fost considerate de Consiliu nefondate, criticile formulare în cadrul dosarului **nr. (...)/2024** împotriva acestor 3 oferte, depuse de (...) SRL, de asocierea (...) SRL (lider) – (...) (...) SRL (asociat) – D.G. (...) -INSTAL GRUP SRL (asociat) și de (...) (...) SA, sunt lipsite de interes.

Fiind oferte respinse de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, criticile formulate de asocierea (...) SRL (asociat), prin lider (...)SRL (**dosar nr. (...)/2024**), vizavi de aceste oferte, sunt lipsite de interes.

În ceea ce privește critica formulată de asocierea (...) SRL (asociat), prin lider (...)SRL împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de asocierea (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat), cu subcontractanții (...), (...) (...) SRL, sub aspectul justificării propunerii financiare, Consiliul constată următoarele:

1. **cu adresa nr. 82016/15.11.2024**, autoritatea contractantă a solicitat asocierii (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat), cu aplicarea prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, justificarea detaliată/fundamentarea economică a prețului ofertat, în condițiile în care acesta reprezintă 78,7% din valoarea estimată a contractului;
2. **cu adresa datată 19.11.2024**, asocierea (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat) a răspuns solicitării autorității contractante prezentând explicații în referire la componentele prețului ofertat, inclusiv nivelul de salarizare al personalului implicat, precum și facturi fiscale, inclusiv ofertă de preț pentru componentele ofertei;
3. **în cuprinsul procesului – verbal nr. 7** privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (nr. 83556/22.11.2024), cu referire la oferta asocierii (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat) s-a reținut faptul că răspunsul asocierii ofertante este concludent, oferta fiind considerată admisibilă, iar în baza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" oferta asocierii s-a clasat pe locul 1, în timp ce oferta asocierea (...) SRL (asociat) fiind declarată admisibilă, s-a clasat pe locul 2.

Față de cele reținute, constatând că oferta asocierii (...) & (...) SRL - (...) SRL a fost verificată vizavi de prețul ofertat, autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii considerând răspunsul ofertantei de justificare a prețului ofertat concludent și oferta admisibilă, Consiliul consideră că susținerea contestatoarei în această privință este nefondată.

În considerarea celor reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de asocieria (...) SRL (asociat), prin lider (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**), în contradictoriu cu (...) AL MUNICIPIULUI (...), în calitate de autoritate contractantă.

Cât privește cererea de intervenție formulată de asocieria (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat), cu subcontractanții (...), (...) (...) SRL, prin (...) & (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (pentru **dosarul nr. (...) / 2024 + dosarul nr. (...) / 2024**), va fi respinsă ca fiind tardiv depusă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de asocieria (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat), cu subcontractanții (...), (...) (...) SRL, prin (...) & (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (pentru **dosarul nr. (...) / 2024 + dosarul nr. (...) / 2024**), invocată de (...) SRL.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de către asocieria (...) & (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat), cu subcontractanții (...), (...) (...) SRL, prin (...) & (...) SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în (...), strada (...), birourile (...), reprezentată convențional prin Cabinet de avocat (...) cu sediul în (...), b-dul (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocieria (...) SRL (asociat), prin lider (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) AL MUNICIPIULUI (...), cu sediul în (...), calea (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**), cu sediul în (...), (...), în contradictoriu cu (...) AL MUNICIPIULUI (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.