



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 31.04....., înaintată de SC SRL, cu sediul în,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator, în nume propriu și al asocierii (ca lider de asocierie) SRL - SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire cuprins în adresa nr. 9346/08.03....., emis de, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, conform cu care, oferta sa a declarat neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată.

În fapt, contestatoarea susține că neconformitatea ofertei sale a fost dispusă urmare a clarificărilor nr. 73/24.02....., înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 7880/27.02....., care invocă următoarele constatări:

- oferta financiară ar fi fost „modificată semnificativ prin reducerea (modificarea) prețurilor unitare din fișele de fundamentare” la unele activități;

- cotele fondului de risc și fondului de creanțe salariale ar fi diferite pentru diverse activități;
- corectarea erorilor la care s-a procedat prin clarificările date ar fi de fapt o modificare de ofertă deoarece s-ar modifica prețurile unitare pentru ajungerea la tarifele unitare ofertate;
- nu se poate lua în considerare explicația privind "propria culpă privind erorile de redactare și de calcul strecurate".

Citând prevederile art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că, prin răspunsul la clarificări a corectat erorile de calcul, astfel cum acestea i-au fost sesizate prin solicitarea de clarificări nr. 7308/22.02.....

De altfel, contestatoarea arată că solicitarea de clarificări a fost în sensul că pe coloanele „Valoare” din fișele de fundamentare nu ar fi adunate toate valorile, în schimb eroarea de calcul era generată de rotunjirile programului informatic excel, folosit în elaborarea ofertei, ceea ce înseamnă erori aritmetice.

Aceste erori au fost corectate prin răspunsul la clarificări, declarându-se, totodată, că se dorește menținerea (asumarea) prețurilor unitare, iar abaterile valorice constatate de către autoritatea contractantă sunt minore, neinfluențând clasamentul în procedură.

Contestatoarea susține că aspectele indicate în solicitarea de clarificări au reprezentat erori aritmetice ce se puteau clarifica prin aplicarea principiilor legii achizițiilor publice, iar faptul că s-a dorit de către ofertant menținerea valorii mai mici, asumându-și calculul eronat, nu poate constitui un motiv de neconformitate atâta timp cât nu se încalcă principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai precis, contestatoarea arată că eroarea aritmetică sesizată de autoritatea contractantă constă în însumarea eronată a valorilor din fișele de fundamentare, astfel că valoarea finală din acestea, transcrisă în Anexa 3 la propunerea financiară, era diferită față de cea care ar fi rezultat din calculul riguros, eroarea apărând ca urmare a utilizării programului EXCEL.

De asemenea, contestatoarea precizează că, corectarea erorii de calcul se putea efectua prin simpla reînsumare a datelor din fișele de fundamentare sau prin ajustarea datelor cu asumarea acestor ajustări, astfel încât să nu se modifice prețul final din ofertă.

Mai arată contestatoarea că, în ambele variante (refacerea adunării cu datele inițiale sau ajustarea datelor și menținerea valorii din Anexa 3), nu se schimbă ordinea în clasamentul ofertelor. Astfel, contestatoarea susține că și-a asumat eroarea de calcul și a înțeles să mențină totuși valoarea din Anexa 3, inițial calculată, aceasta fiind, de altfel, mai mică decât cealaltă variantă de corectare, deci, în avantajul autorității contractante.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a justificat care ar fi încălcarea principiilor achizițiilor publice prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în cazul variantei de corectare a erorilor de calcul expusă de ea în clarificările transmise.

Contestatoarea mai pretinde și că erorile de calcul din conținutul propunerii financiare nu ar afecta propunerea tehnică, raportat la prevederile art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contrar susținerilor din răspunsul la notificarea sa, aplicarea eronată de cote este pentru prima dată sesizată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reprezentând, de altfel, tot erori care puteau fi comunicate spre clarificare și corectate (chiar din oficiu, cu solicitarea acordului său, conform art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016), ceea ce nu s-a întâmplat, fapt pentru care acele erori nu constituie un motiv de neconformitate a ofertei, menționează contestatoarea.

Totalurile diferite de calcul, din anexa 3, rezultate din rotunjiri, nu reprezintă, de asemenea, un motiv de neconformitate, pentru aceleași motive, putând fi ușor clarificate, chiar din oficiu, cu ulterioara comunicare spre acceptare.

Totodată, contestatoarea susține că, în esență, autoritatea contractantă era chemată să analizeze oferta financiară prin prisma principiilor legislației achizițiilor publice, în ceea ce privește fundamentarea ofertei și a valorii acesteia astfel încât oferta să fie asumată și fundamentată, iar eventualele abateri minore, rezultate din erori de calcul, să nu afecteze clasamentul general.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 98/2016 și Hotărârea nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 13788/06.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12583/06.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată, după ce prezintă, amănunțit, etapele desfășurării procedurii din speță, de la inițierea ei prin publicarea anunțului de participare în SEAP și până la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire criticat.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că motivul pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă constă în faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, încărcat de ofertant în SEAP cu nr. 73/24.02....., ora 09:33, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 7880/27.02....., a modificat conținutul propunerii financiare, iar aceste modificări nu au putut fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Citând prevederile capitolului IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că a solicitat, prin documentația de atribuire, ca propunerea financiară să conțină în mod obligatoriu justificarea tarifelor ofertate, respectiv modul de determinare a tarifelor ofertate.

Autoritatea contractantă susține că, urmare analizării ofertei financiare a contestatoarei, comisia de evaluare i-a solicitat acesteia:

- să clarifice valorile trecute în Anexa nr. 3 la Propunerea financiară
- Formularul nr. 3, în coloana "Valoare totală lei (fără TVA)", pentru fiecare pozițiile din coloana "Denumire operație"/"Tip utilaj", de unde au rezultat aceste valori.

- să clarifice neconcordanțele privind faptul că nu au fost adunate toate valorile în coloana „Valoare” din fișele de fundamentare.

- să clarifice toate neconcordanțele care există la calculul realizat în coloana "Valoare", coloana "Progr. anual" și procentele aplicate.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare analizei răspunsului transmis de ofertant, membrii comisiei au constatat că oferta financiară a fost modificată semnificativ prin reducerea (modificarea) prețurilor unitare din fișele de fundamentare la următoarele activități:

-pluguit;

-încărcare și transport zăpadă și gheață;

-utilaje de capacitate mare, lamă și sărăriță;

-utilaje de capacitate mică, lamă și sărăriță.

Cotele cheltuielilor indirecte și profit nu sunt corect aplicate la următoarele activități:

-pluguit;

-combatere polei prin împrăștiere sare.

Cotele fondului de risc și fondului de creanțe salariale sunt identice la activitățile încărcare și transport zăpadă și gheață" și „Utilaje de capacitate mare, lamă și sărăriță", iar la celelalte activități sunt diferite.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a declarat că menține prețurile unitare/unitatea de măsură așa cum au fost trecute în oferta depusă la licitație și corectează erorile, însă prin "corectarea" erorilor modifică prețurile unitare din fișele de fundamentare ca să ajungă la tarifele unitare menționate în centralizatorul prețurilor - Anexa la formularul de ofertă (Anexa nr. 3). Ori, fișele de fundamentare sunt documentele ce stau la baza formării/justificării tarifelor unitare ofertate, iar tarifele unitare se obțin ca rezultat final al fișelor de fundamentare și nu invers.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că explicația pe care ofertantul a oferit-o și anume propria culpă privind erorile de redactare și de calcul strecurate nu a putut fi luată în considerare de către membrii comisiei de evaluare, riscul transmiterii ofertei fiind în sarcina ofertanților.

În consecință, membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate faptul că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul la solicitările de clarificări, iar aceste modificări nu pot fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, considerând oferta depusă de SC SRL ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ au decis în unanimitate respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă menționează că nici susținerile contestatoarei privind faptul că erorile de calcul se referă la oferta financiară și că acestea nu afectează nici oferta tehnică, raportat la

prevederile art. 137 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016, nu pot fi reținute, întrucât modificările propunerii financiare realizate de contestatoare prin răspunsul la clarificări nu pot fi încadrate, nici în categoria viciilor de formă, nici în cea a abaterilor tehnice minore, iar clarificările solicitate au privit propunerea financiară și fundamentarea/justificarea acesteia.

Autoritatea contractantă consideră falsă afirmația contestatoarei, „Aplicarea eronată de cote este pentru prima dată sesizată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii”, întrucât prin adresa nr. 7308/22.02....., comisia de evaluare a solicitat, la punctul 3, să clarifice toate neconcordanțele care există la calculul realizat în coloana „Valoare”, coloana „Progr. anual” procentele aplicate.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile SC SRL sunt neverosimile, întrucât, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de diligență în respectarea legislației în domeniu, nefăcându-se vinovată de nicio încălcare a acesteia. Mai mult decât atât, acceptarea din partea comisiei de evaluare a modificării conținutului propunerii financiare, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ar fi echivalat cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special, cele referitoare la nediscriminare și la tratament egal.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 12905/10.04.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă,, a inițiat procedura, licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 19.01....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 10,818,293.10 lei.

Nemulțumită de respingerea ofertei și de anularea procedurii de atribuire, decizii ce i-au fost comunicate prin adresa nr. 9346/08.03....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea lor și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, după constatarea conformității ofertei cu prevederile documentației de atribuire.

Analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acestea au derivat din procesul de analiză a propunerii financiare, respectiv, din conținutul clarificărilor primite de autoritatea contractantă de la SC SRL.

În același timp, Consiliul constată că autoarea criticilor nu combate, efectiv, motivele de respingere prezentate în detaliu prin adresa nr. 9346

din 08.03....., ci evocă conținutul parțial al reglementării ce i-ar asigura dreptul de a fi menținută oferta sa în competiție, după înlăturarea erorilor aritmetice (pe care și le asumă).

Văzând prevederile normative evocate de ambele părți, adică conținutul alineatelor (6) și alin. (10) – (11) ale art. 134 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016, Consiliul constată corecta aplicare a acestora de către autoritatea contractantă.

În fapt, autoritatea contractantă a impus prezentarea, în cadrul propunerii financiare, a fișelor de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice, adică a documentelor din care rezultă nivelul valoric al prestațiilor, ce determină și prețul unitar al serviciilor ce poate fi pretins pentru serviciile prestate, conform procesului de producție/costurilor proprii fiecărui operator economic.

Astfel, în mod firesc, fișele de fundamentare conțin informațiile ce trebuie preluate în formularul de ofertă, iar corectarea acestuia din urmă nu poate avea loc indiferent de conținutul fișei de fundamentare, privitor la nivelul costului individual ce determină prețul unitar al prestațiilor.

Corect a constatat autoritatea contractantă că modificarea nivelului unor costuri individuale din fișele de fundamentare nu ar putea fi acceptate sub pretextul corectării aritmetice a prețului ofertei. Consiliul consideră că ipoteza inversă, pretinsă de contestatoare (în sensul acceptării unei astfel de modificări a conținutului fișelor de fundamentare a tarifelor), ar releva lipsa de seriozitate/fermitate a ofertei, contrar regulii de bază instituite prin art. 124 alin. (1) din Norma amintită mai sus: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

Prin urmare, pretinsa nevoie de acceptare a modificării fișelor de fundamentare, sub condiția menținerii prețului unitar din formulele de ofertă (anexa 3 – lista tarifelor), invocată de contestatoare, ar fi o conduită contrară, nu doar interesului autorității contractante și regulii de justificare a prețului, impusă prin propria documentație de atribuire, ci chiar și amintitelor reguli din alineatul 10 al art. 134 din Normă:

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Modificările din fișele de fundamentare nu ar reprezenta corectări ale unor erori aritmetice, întrucât nu ar fi îndeplinite condițiile cumulativ prevăzute de regula amintită, respectiv, nefiind doar o refacere a calculului, ci o modificare a costurilor inițiale, nefiind nici date cunoscute de ceilalți participanți.

Prin urmare, corect a stabilit autoritatea contractantă aplicabilitatea dispozițiilor alin. (6) al aceluiași art. 134 din Normă, în raport cu răspunsurile de clarificare primite: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

În consecință, susținerile contestatoarei că acceptarea modificărilor propuse nu ar fi condus la schimbarea clasamentului sau la modificarea prețurilor unitare nu au relevanță, câtă vreme oricare dintre aceste două finalități ar fi rezultatul încălcării regulilor exprese de mai sus.

De asemenea, pretenziile rotunjiri ale cifrelor, ce nu ar reprezenta modificări inacceptabile ale propunerii financiare, invocate de contestatoare, în susținerea cererilor, sunt pretexte nefondate ale acesteia, Consiliul constatând că, prin comunicarea rezultatului procedurii, s-a informat asupra acceptării rotunjirilor.

În acest context, apelul la aplicabilitatea principiilor din domeniu, făcut de contestatoare, este un demers lipsit de relevanță, în soluționarea cauzei, întrucât prevederile explicite, aplicabile într-o astfel de situație, evocate mai sus, nu sunt lipsite de dubiu, iar art. 1 alin. (1) din Normă consacră întâietatea acestora din urmă: *În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege.*

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat corect temeiurile de fapt și de drept ale măsurii de respingere a ofertei contestatoarei, iar anularea procedurii, ca o consecință a lipsei ofertelor admisibile, este o măsură implicită, pentru a cărei pretinsă remediere nu există motive distincte de cele ce au stat la baza respingerii analizate.

În consecință, solicitarea de anulare a actualului rezultat al procedurii, privitoare la cele două măsuri atacate (respingerea ofertei și anularea procedurii de atribuire), va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC SRL împotriva rezultatului, consemnat în adresa nr. 9346/08.03....., emis de în procedura inițiată cu anunț de participare nr. din, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

.....