CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ”...”, cu sediul profesional în municipiul ....., ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect ”.....” – lot 6 ”PRODUS DETERGENT - DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE DIN SECTOARE CU RISC INTERMEDIAR/SCĂZUT (ACȚIUNE PRIN TOXICITATE CELULARĂ)”, cod CPV 33631600-8, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului în partea sa referitoare la lotul nr. 6 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a propunerilor financiare formulate în ofertele prezentate la acest lot;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (până în prezent, onorariu de avocat în suma de 2.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate - anexa nr. 2), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului

Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul profesional în municipiul ....., ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect "....." – lot 6 "PRODUS DETERGENT - DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE DIN SECTOARE CU RISC INTERMEDIAR/SCĂZUT (ACȚIUNE PRIN TOXICITATE CELULARĂ)", cod CPV 33631600-8, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea procesului verbal atât în ce privește evaluarea ofertelor prezentate la lotul nr. 6, cât și în ce privește măsura subsecventă a anulării procedurii la acest lot și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a propunerilor financiare formulate în ofertele prezentate la acest lot;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (până în prezent, onorariu de avocat în suma de 2.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate - anexa nr. 2), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., contestatorul critică raportul intermediar de evaluare a ofertelor financiare nr. 12565/01.08.....

În conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că la data de 07.08..... a notificat autoritatea contractantă solicitându-i să procedeze la anularea în parte a raportului și reluarea procedurii de evaluare a propunerilor financiare ale participanților la procedură pentru lotul 6 (anexa nr. 3).

De asemenea, contestatorul arată că a primit răspunsul autorității contractante semnificând respingerea cererii sale - adresa nr. 12925/08.08..... (anexa nr. 4) și procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 13045/10.08..... (anexa nr. 5).

În fapt, contestatorul menționează că a criticat modul în care comisia de evaluare a calculat prețul ofertei SC ... SRL (produsul ...), arătând că în mod greșit comisia de evaluare a avut în vedere la calculul prețului/litru soluție de lucru al acestui produs o diluție de 0,25 %.

Astfel, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din Avizul BIO nr. 3023/24.04.2014 al produsului, diluția corectă - pentru testarea EN 13697 pe tulpina *„Candida albicans ATCC10231",* stabilită prin acest standard, și în condiții de murdărie, așa cum se solicită în caietul de sarcini al lotului - este de 0.5 %.

Prin răspunsurile la notificarea prealabilă, contestatorul arată că autoritatea contractantă pune în discuție statutul de ofertă conformă a ofertei prezentate de societatea sa la acest lot.

Contestatorul precizează că acest statut i-a fost conferit prin procesul verbal intermediar privind analiza propunerilor tehnice nr. 11600/14.07..... (anexa nr. 7) și el nu mai poate fi pus în discuție, el fiind definitiv (nefiind contestat de niciun participant la procedură).

Așadar, în opinia contestatorului, toate solicitările de informații privind propunerea tehnică a ofertei sale sunt nepertinente.

Întrucât autoritatea contractantă a refuzat să soluționeze notificarea sa prealabilă, contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe asupra criticii sale privind modul greșit de calcul al ofertei SC ... SRL la lotul 6.

Contestatorul subliniază faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, SC ... SRL recunoaște veridicitatea criticii sale (potrivit considerentelor procesului verbal de analiză a ofertelor nr. 13045/10.08..... - anexa nr. 5) și, cu toate acestea, autoritatea contractantă refuză să adopte măsuri în consecință, comisia de evaluare urmând „să adopte măsuri de remediere sau nu a pretinsei încălcări din notificarea prealabilă cu nr. 1601107.08.....".

În opinia contestatorului, o asemenea atitudine este în contradicție cu dispozițiile art. 6 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, care impun o atitudine clară și responsabilă din partea autorității contractante.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin răspunsurile sale, nu a *„transmis un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări",* astfel încât în mod justificat se adresează Consiliului pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, dovedite și solicitate conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., contestatorul critică procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 13249/16.08.....

1. În conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că la data de 17.08..... a notificat autoritatea contractantă solicitându-i să procedeze la anularea în parte a procesului verbal și la reluarea procedurii de evaluare a propunerilor financiare ale participanților la procedură pentru lotul 6 (anexa nr. 3).

De asemenea, contestatorul arată că a primit răspunsul autorității contractante semnificând respingerea cererii sale - adresa nr. 13558/22.08..... (anexa nr. 4).

2.1 Nulitatea măsurii de anulare a procedurii

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal și din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (p.6 adresa nr. 13558/22.08.....), măsura anulării procedurii a fost adoptată de comisia de evaluare a autorității contractante, însă adoptarea unei asemenea măsuri nu intră în competența unei comisii de evaluare.

Invocând prevederile art. 127 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatorul precizează că măsura anulării procedurii trebuia să fie adoptată de conducătorul autorității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat în speța de față. Fiind adoptată de un organ necompetent, măsura anulării este nulă.

2.2 Nelegalitatea și netemeinicia deciziilor adoptate prin procesul verbal

Contestatorul arată că reevaluarea efectuată de comisia de evaluare a autorității contractante în urma notificării sale prealabile nr. 1601/07.08..... (anexa nr. 6) și a contestației sale înregistrată la CNSC sub nr ...../..... (anexa nr. 7) este consemnată în procesul verbal, act prin care comisia de evaluare adoptă următoarele măsuri:

- reevaluează tehnic oferta sa și o declară neconformă;
- reevaluează financiar oferta SC ... SRL și - comisia de evaluare declarându-se incapabilă/în imposibilitate a o evalua - decide anularea procedurii la lotul 6.

2.2.1 Privind reevaluarea tehnică a ofertei sale

Contestatorul arată că prin notificarea prealabilă a comunicat autorității contractante că:

- oferta sa a fost stabilită ca fiind conformă de aceeași comisie de evaluare prin procesul verbal intermediar privind analiza propunerilor tehnice nr. 11600/14.07.....;
- desființarea unui act decizional al autorității contractante se poate face doar în condițiile prevăzute de lege;
- măsurile de remediere invocate de comisia de evaluare a autorității contractante ca mijloc de anulare a statutului său de ofertant prezentând o ofertă conformă sunt/ar trebui să fie și pentru autoritatea contractantă, potrivit legii menționate, *„acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei notificări*

prealabile/contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire";

- procesul verbal intermediar privind analiza propunerilor tehnice nr. 11600/14.07..... nu a fost vizat de nicio notificare prealabilă/contestație, astfel încât autoritatea contractantă nu este investită cu dreptul de adopta vreo măsură „de remediere" cu privire la acest act decizional.

Comisia de evaluare a autorității contractante a răspuns (p.4 adresa nr. 13558/22.08.....) că este în măsură a efectua această nouă evaluare tehnică, fiind sesizată de chiar societatea sa cu o asemenea cerere (notificarea prealabilă nr. 1601/07.08.....).

Contestatorul menționează că această „găselniță" este deficitară întrucât:

- atât din contextul notificării prealabile nr. 1601/07.08....., cât și al contestației ce i-a urmat rezultă clar că cererea sa de reevaluare privea propunerile financiare ale ofertelor în competiție;
- pentru a fi valabil, orice act procedural - în speță notificarea prealabilă nr. 1601/07.08..... - trebuie exercitat în termen pentru a investi în mod legal comisia de evaluare cu exercitarea uneia sau alteia din atribuțiile sale (în speță reevaluarea propunerilor tehnice la lotul 6), or, de vreme ce notificarea prealabilă nr. 1601/07.08..... a fost comunicată autorității contractante la aproape o lună de zile de la data procesului verbal intermediar privind analiza propunerilor tehnice nr. 11600/14.07....., comisia de evaluare nu este legal investită cu pretinsa sa cerere de reevaluare a acestui act (un act procedural îndeplinit peste termenul stabilit de lege este tardiv, sancțiunea fiind decăderea din drept și nulitatea actului respectiv, iar ceea ce este nul nu poate produce niciun efect juridic - art. 185 alin. (1), art. 179 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, aplicabile conform art. 68 din Legea nr. 101/2016);
- potrivit art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, măsurile de remediere sunt "acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei notificări prealabile/contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire", ori, așa cum a arătat deja, societate sa nu are niciun interes să „corecteze" procesul verbal intermediar privind analiza propunerilor tehnice nr. 11600/14.07....., solicitând intervenția "binevoitoare" a comisiei de evaluare a autorității contractante în acest scop;
- se omite aspectul imposibilității legale de a modifica o decizie favorabilă societății sale (procesul verbal intermediar privind analiza propunerilor tehnice nr. 11600/14.07.....) în calea de atac proprie (care nici măcar nu viza acest act, notificarea sa prealabilă nr. 1601/07.08..... vizând „Raportul intermediar de evaluare a ofertelor financiare" nr. 12565/01.08.....) - principiul non reformatio in pejus (art. 481 codul de procedură civilă).

Așadar, în opinia contestatorului modul de a proceda al comisiei de evaluare este nelegal, iar declararea ofertei sale neconformă este inadmisibilă.

2.2.2 Privind reevaluarea ofertei financiare a SC ... SRL

Contestatorul nu discută modul abscons în care comisia de evaluare a autorității contractante a efectuat reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, dar, de vreme ce partea interesată nu a inițiat procedura contestării acestei măsuri, consideră că, în eventualitatea admiterii contestației sale, această situație va fi avută în vedere de comisia de evaluare.

2.2.3 Privind anularea procedurii

Contestatorul precizează că nu numai că măsura anulării procedurii este nulă, așa cum a arătat la pct.2.2.1, dar ea este și nelegală, respectiv netemeinică.

Astfel, contestatorul arată că, după constatarea „neconformității" ofertei sale, comisia de evaluare decide anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) Legea nr. 98/2016, deoarece *„oferta financiară depusă de SC ... SRL pentru lot 6 nu poate fi evaluată conform solicitării din caietul de sarcini - „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul bactericid și levuricid solicitat în 15 minute", în baza răspunsului de clarificări primit de la acest participant" (*p.4 PV*).*

Contestatorul arată că motivul definit de comisia de evaluare (imposibilitatea de a evalua financiar o ofertă întrucât ofertantul nu furnizează clarificările necesare) nu se încadrează în textul de lege care obligă autoritatea contractantă să procedeze la anularea procedurii:

- faptul că un ofertant nu răspunde în mod pertinent/concludent solicitării de clarificări ce-i este adresată de comisia de evaluare nu constituie o *„încălcare a prevederilor legale" în sensul că „pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)";*
- faptul că un ofertant nu răspunde în mod pertinent/concludent solicitării de clarificări ce-i este adresată de comisia de evaluare constituie însă o cauză de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă (art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016), ne aflăm deci într-o ipoteză normativă, respectiv o situație de fapt care exclude obligația anulării procedurii.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, dovedite și solicitate conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13493/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 34857/22.08....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției prematurității introducerii contestației deoarece nu a fost respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele:

Prin notificarea prealabilă nr. 1601/07.08....., înregistrată la sediul său sub nr. 12809/07.08....., ... solicită "(...) anularea în parte a Raportului intermediar de evaluare a ofertelor financiare nr. 12565/01.08..... și reluarea procedurii de evaluare a propunerilor participanților la procedură pentru lotul 6."

Așadar, se observă încă de la început neconcordanța în privința obiectului notificării în care nu precizează dacă solicită reluarea evaluării propunerii tehnice și/sau propunerii financiare, iar în contestația depusă la CNSC solicită reluarea evaluării propunerilor financiare.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a analizat notificarea prealabilă formulată de ..., efectuând următoarele demersuri în vederea stabilirii unor eventuale măsuri care se impun:

- prin procesul verbal nr. 12923/08.08....., comisia a stabilit necesitatea solicitării de clarificări din partea ofertantului invocat în notificare, respectiv SC ... SRL;
- prin adresa nr. 12925/08.08..... ... a fost înștiințat despre etapa de soluționare în care se află Notificarea sa, respectiv că se vor "solicita clarificări la oferta depusă de SC ... SRL pentru lot 6, cu termen de răspuns maxim 09.08.....";
- prin adresa nr. 13041/09.08....., SC ... a răspuns solicitării autorității contractante;
- comisia de evaluare a analizat răspunsul prin procesul verbal nr. 13045/10.08..... și a considerat oportună solicitarea unor noi clarificări ambilor ofertanți, respectiv:

1. Solicitare de clarificări LOT 6 către SC ... SRL - cu termen de răspuns .....: „În urma adresei primite de la SC ... SRL cu nr. 1192/09.08....., vă rugăm să prezentați, pe propria răspundere, prețul ferm care acoperă cerințele caietului de sarcini și fișei de date pentru Lot 6 „prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul bactericid și levuricid solicitat în 15 minute";

2. Solicitare de clarificări LOT 6 către ... - cu termen de răspuns .....: „În baza cerințelor minime ale caietului de sarcini, vă rugăm să prezentați dovada eficacității levuricide conform EN 13697 și eficacității virucide EN 14476 pe tulpinile de referință, în speță Adeno, Polio și Noro, produsului ofertat pentru Lot 6, deoarece acestea nu sunt menționate în Avizul prezentat".

- prin adresa nr. 13068/10.08..... s-a solicitat clarificări de la SC ... SRL, cu termen de răspuns .....;
- prin adresa nr. 13069/10.08..... s-au solicitat clarificări și contestatorului, cu termen de răspuns în data de ....., respectiv "să prezentați dovada eficacității levuricide conform EN 13697 și eficacității virucide EN 14476 pe tulpinile de referință, în speță Adeno, Polio și Noro, produsului ofertat pentru Lot 6, deoarece acestea nu sunt menționate în Avizul prezentat";
- prin adresa nr. 1649/....., înregistrată la sediul autorității cu nr. 13218/16.08..... (perioada 12 -15 august fiind formată din zile nelucrătoare), contestatorul a refuzat să transmită un răspuns solicitării autorității contractante, menționând că „notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08..... are ca obiect oferta depusă de SC ... SRL și nu oferta ..., astfel încât solicitarea dvs. este lipsită de pertinență";
- prin adresa nr. 1656/....., înregistrată la sediul autorității cu nr. 14012/16.08....., ... a comunicat faptul că "în data de ..... a fost depusă Contestația nr. 11655/.....".

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a înștiințat contestatorul de toate etapele soluționării notificării, inclusiv prin publicarea pe SEAP a proceselor-verbale încheiate ca urmare a analizării de către comisia de evaluare, menționate mai sus, a respectat termenele prevăzute la art. 6 din Legea nr. 101/..... și, cu toate acestea, anterior expirării termenului de 7 zile lucrătoare prevăzut la alin. (5), ... a transmis contestație la CNSC, ceea ce demonstrează reaua- credință a acestuia și intenția de a formula contestație indiferent de răspunsul pe care l-ar fi dat autoritatea contractantă.

În consecință, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocată și respingerea contestației formulată de ... ca fiind transmisă cu nerespectarea termenelor și a reglementărilor imperative prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că solicitările contestatorului nu au niciun fundament real și legal și, să dispună respingerea contestației nr. ...../....., având în vedere următoarele motive:

Prin notificarea prealabilă nr. 1601/07.08..... s-a solicitat „anularea în parte a raportului intermediar cu nr. 12565/01.08....., și reluarea procedurii de evaluare a propunerilor participanților pentru lot 6", în sensul clarificării concentrației soluției de lucru pentru lot 6 a ofertei depuse de SC ... SRL.

În baza celor menționate, comisia de evaluare a reevaluat ofertele depuse de cei 2 participanți de la LOT 6, respectiv de ... și SC ... SRL, astfel:

În urma notificării prealabile nr. 1601/07.08....., comisia de evaluare s-a întrunit în fiecare zi lucrătoare, respectiv ziua următoare luării la cunoștință a notificării/răspunsului primit de la solicitarea de clarificări, în vederea edificării celor precizate în notificarea prealabilă, conform:

- procesului verbal nr. 12923/08.08....., publicat în SEAP, ședință în care comisia de evaluare s-a întrunit pentru stabilirea unor măsuri privind notificarea primită, aceasta solicitând clarificări la oferta depusă de SC ... SRL pentru lot 6, cu termen de răspuns maxim 09.08.....;

- procesului verbal nr. 13045/10.08....., publicat în SEAP, comisia a luat la cunoștință răspunsul primit de la SC ... SRL cu nr. 1192/09.08....., înregistrat la autoritate cu nr. 12994/09.08....., iar pentru stabilirea unor măsuri de remediere sau nu, a pretinsei încălcări din notificarea prealabilă nr. 1601/07.08....., în data de 10.08....., comisia de evaluare a solicitat clarificări și comunicat fiecărui participant pentru ofertele depuse la LOT-ul nr. 6, cele solicitate, cu termen de răspuns .....

Având în vedere cele menționate mai sus, prin publicarea în SEAP a Proceselor verbale, în mod transparent, s-a adus la cunoștință tuturor participanților că: „după ce se vor primi răspunsurile de clarificări ale ofertelor participanților la LOT-ul nr. 6, comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere sau nu a pretinsei încălcări din notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08.....", cu termen de răspuns ....., conform celor menționate și în procesul verbal nr. 13045/10.08....., publicat în SEAP.

Astfel, prin solicitările de clarificări la ofertele depuse de participanții la lotul 6, comisia de evaluare a respectat, cu atât mai mult, principiile tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă precizează că au fost respectate prevederile art. 6 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere că ziua de 14.08..... a fost zi liberă, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 16.08.....

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma solicitărilor de clarificări la ofertele depuse pentru lotul 6 de către SC ... SRL și ..., cu termen de răspuns ....., comisia de evaluare s-a întrunit și a consemnat în procesul verbal nr. 13249/16.08....., următoarele:

SC ... SRL - nu a transmis nici un răspuns la solicitarea de clarificări cu termen ....., privind prezentarea „prețului ferm, pe propria răspundere, care acoperă cerințele caietului de sarcini și fisei de date pentru Lot 6, respectiv „prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul bactericid și levuricid solicitat în 15 minute", solicitare cerută de comisia de evaluare în scopul departajării ofertelor financiare depuse la lotul 6.

Luând în considerare răspunsul trimis de acesta cu nr. 1192/09.08....., înregistrat la autoritate cu nr. 12994/09.08....., în care precizează că produsul ofertat pentru lotul 6 „în conformitate cu EN 13697, are eficacitate bactericidă și levuricidă, în condiții de murdărie,

într-o soluție de lucru de 0,5% în 5 min", și conform standardelor de referință EN 13727 și EN 13624, spectrul bactericid și levuricid este acoperit de o soluție de lucru de 0,25% în 5 min, comisia de evaluare a consemnat faptul că prețul ofertat în oferta financiară depusă în SEAP de SC ... SRL, până la data limită de depunere a ofertelor de 04.07....., este de 0.07 lei/soluție de lucru, calculat la concentrația soluției de lucru de 0.25%, fiind „prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul bactericid și levuricid solicitat în 15 minute".

Ca urmare, prin solicitarea de clarificare/confirmare a prețului per soluție de lucru adresată SC ... SRL pentru lot 6, conform cerințelor caietului de sarcini, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări SC ... SRL a scos în evidență că îndeplinește standardele cerute în caietul de sarcini, iar conform standardelor solicitate concentrația "Soluției de lucru acoperă în totalitate spectrul bactericid și levuricid" este așa cum s-a prezentat în adresa nr. 1192/09.08.....

Astfel, pentru aceleași cerințe de acoperire a spectrului bactericid și levuricid, prin răspunsul și documentele prezentate, SC ... SRL a pus la dispoziție concentrații diferite, cu timp de acțiune mai mic decât 15 minute (solicitat în caietul de sarcini), respectiv prețul pe soluție de lucru poate fi diferit.

Având în vedere că în caietul de sarcini au fost solicitate standarde ce sunt respectate de participantul SC ... SRL - LOT 6, oferta depusă de SC ... SRL este conformă, însă analiza ofertei financiare nu poate fi aplicată în condițiile date, astfel încât oferta financiară nu poate fi evaluată conform solicitării din caietului de sarcini - *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul bactericid și levuricid solicitat în 15 minute*".

... - a transmis răspunsul cu nr. 1649/....., înregistrat la autoritate cu nr. 13218/16.08....., la solicitarea de clarificări cu termen ....., prin care a adus la cunoștință faptul că „notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08..... are ca obiect oferta depusă de SC ... SRL și nu oferta ..., astfel încât solicitarea dvs. este lipsită de pertinență".

Solicitare de clarificări LOT 6 către ... - cu termen de răspuns ....., transmisă de autoritatea contractantă cuprindea: „În baza cerințelor minime ale caietului de sarcini, vă rugăm să prezentați dovada eficacității levuricide conform EN 13697 și eficacității virucide EN 14476 pe tulpinile de referință, în speță Adeno, Polio și Noro, produsului ofertat pentru Lot 6, deoarece acestea nu sunt menționate în Avizul prezentat".

În baza celor menționate, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă ... - LOT 6, după cum urmează:

Comisia de evaluare a sesizat că la deschiderea ofertelor tehnice depuse de ... pentru LOT 6 s-a produs o eroare materială în programul Adobe, la decriptarea documentelor, iar în urma realizării update-urilor, au fost revizuite documentele depuse de ... - Lot 6.

În urma reanalizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL:

- nu a transmis răspuns pertinent la solicitarea de clarificări nr. 13069/10.08....., cu termen de .....,

- propunerea tehnică depusă de SC ... SRL pentru LOT 6, nu prezintă documente care să ateste „eficacitatea virucidă EN 14476 pe tulpinile de referință, în speță Adeno, Polio și Noro", și ca urmare, oferta depusa pentru produsul ofertat Lot 6, nu respectă cerințele caietului de sarcini „Să prezinte spectru de acțiune virucid SR EN 14476 (testare în condiții de murdărie)".

În consecință, oferta depusă de SC ... SRL pentru Lot 6 este neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini *„Să prezinte spectru de acțiune virucid SR EN 14476 (testare în condiții de murdărie),* fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că oferta financiară depusă de SC ... SRL, pentru LOT 6, nu poate fi evaluată conform solicitării din caietului de sarcini - „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul bactericid și levuricid solicitat în 15 minute", în baza răspunsului de clarificări primit de la acest participant, răspuns trimis de acesta cu nr. 1192/09.08....., înregistrat la autoritate nr. 12994/09.08....., în care precizează că produsul ofertat pentru Lot 6, în „conformitate cu EN 13697, are eficacitate bactericidă și levuricidă, în condiții de murdărie, într-o soluție de lucru de 0.5% în 5 min", și conform standardelor de referință EN 13727 și EN 13624, spectrul bactericid și levuricid este acoperit de o soluție de lucru de 0.25% în 5 min, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare a anulat lotul 6.

În consecință, comisia de evaluare a adoptat măsuri de remediere a pretinsei încălcări din notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08....., cu implementarea efectivă a măsurilor, după ce comisia a primit răspunsurile de clarificări de la participanții ce au ofertat pentru lotul 6, în sensul că: a anulat în parte Raportul intermediar cu nr. 12565/01.08....., prin reluarea procedurii de evaluare a propunerilor participanților pentru LOT 6, respectiv de la SC ... SRL și SC ... SRL, conform celor menționate mai sus.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea 101/2016, măsuri de remediere sunt: "*d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei notificări prealabile/contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire*".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că comunicarea de aplicare a măsurilor de remediere și implementarea acestora a fost publicată pe SEAP, la

secțiunea Clarificări, decizii și documentație adițională, cât și la secțiunea întrebări LOT 6 – ambilor participanți la lotul 6, respectiv SC ... SRL cât și SC ... SRL, cu descrierea măsurilor consemnate în procesul verbal nr. 13249/16.08.....

Ca urmare, autoritatea contractanta a soluționat notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08....., prin aplicarea măsurilor de remediere a reluat procedura de evaluare a propunerilor depuse de participanții la lotul 6 și a anulat în parte Raportul intermediar cu nr. 12565/01.08....., conform procesului verbal nr. 13249/16.08.....

Autoritatea contractantă precizează că, în contextul în care nu au fost primite răspunsurile la clarificările solicitate, comisia de evaluare nu poate să își exercite atribuțiile prevăzute de lese, astfel devin incidente art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru lotul 6.

Prin faptul că SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu termen limită de ....., demonstrează că notificarea privind contestația trimisă de SC ... SRL nu a fost transmisă ca o dovadă a bunei credințe și a îndeplinirii unui rol activ în procesul de atribuire a acordului cadru - ....., ci din dorința de a tergiversa procedura.

Așadar, după cum se observă, din documentele aferente acestei proceduri aflate încă în derulare, autoritatea contractantă a respectat de fiecare dată principiile enunțate în Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Ordinul 1082/2016 emis de MS, iar simplele afirmații transmise în notificare nu pot avea scop constructiv.

Autoritatea contractantă menționează că, în lipsa răspunsurilor primite la clarificări, comisia de evaluare este nevoită să își mențină punctul de vedere comunicat anterior, în sensul aplicării art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În subsidiar, ca o dovadă în plus a relei credințe a contestatorului, autoritatea contractantă arată că în data de ....., a trimis contestația la CNSC cu nr. ...../....., fără a lua în considerare prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece partea pretinsă a fi vătămată a primit răspuns de la comisia de evaluare că se vor aplica măsuri de remediere sau nu, prin publicarea pe SEAP, la secțiunea Clarificări, decizii și documentație adițională a proceselor verbale nr. 12923/08.08..... și nr. 13045/10.08.....

Comisia de evaluare a respectat prevederile art. 6 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă menționează că pretinsa parte vătămată nu a luat în considerare termenul de răspuns solicitat de comisia de evaluare privind termenul de „zi” conform art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul stabilit de comisia de evaluare de ..... fiind dat atât pentru SC ... SRL cât și pentru SC ... SRL, participanți a căror oferte se impunea a fi reevaluate, conform notificării prealabile nr.

1601/07.08....., astfel neaplicând principiul de „recunoaștere reciprocă" și "tratament egal" prevăzute la art. 2 alin. (2), respectate de către comisia de evaluare, însă nerespectate de cei care fac notificări cu încălcarea termenelor de răspuns, mai mult cu încălcarea termenului prevăzut conform art. 5 din Legea nr. 101/2016 (ziua de 14.08..... fiind zi liberă).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că pretinsa parte vătămată nu a luat în considerare că la oferta depusă pentru Lot 6 nu a răspuns la solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare cu termen de ....., privind clarificarea propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări cu termen ..... ”În baza cerințelor minime ale caietului de sarcini, vă rugăm să prezentați dovada eficacității levuricide conform EN 13697 și eficacității virucide EN 14476 pe tulpinile de referință, în speță Adeno, Polio și Noro, produsului ofertat pentru Lot 6, deoarece acestea nu sunt menționate în Avizul prezentat", respectă în totalitate art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016.

La această solicitare, pretinsa parte vătămată a transmis răspunsul nr. 1649/....., înregistrat la autoritate cu nr. 13218/16.08....., prin care aduce la cunoștință faptul că „solicitarea dvs. este lipsită de pertinență".

Autoritatea contractantă arată că, cu respectarea în totalitate a art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare „a reluat procedura de evaluare a propunerilor participanților la procedură pentru lot 6", exact așa cum a fost solicitat în notificarea prealabilă nr. 1601/07.08....., respectiv a reluat analiza ofertelor depuse atât de SC ... SRL cât și de SC ... SRL, iar „statutul de ofertă conformă", așa cum precizează SC ... SRL în contestația nr. ...../....., a fost luat în discuție chiar dacă „nu a fost contestat de nici un participant la procedură", comisia constatând că partea vătămată nu a respectat cerințele caietului de sarcini neprezentând documentele solicitate în vederea certificării solicitărilor minime din caietul de sarcini, oferta depusă pentru lotul 6 fiind neconformă deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini „Să prezinte spectru de acțiune virucid SR EN 14476 (testare în condiții de murdărie)", ca urmare oferta a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, comisia de evaluare nu a refuzat soluționarea notificării prealabile nr. 1601/07.08....., ci a adoptat măsuri de remediere a pretinsei încălcări din notificarea prealabilă nr. 1601/07.08....., cu implementarea efectivă a măsurilor, după ce a primit răspunsurile de clarificări de la participanții ce au ofertat pentru lotul 6, în sensul că: a anulat în parte Raportul intermediar cu nr. 12565/01.08....., prin reluarea procedurii de evaluare a propunerilor participanților pentru lotul 6, respectiv de la SC ... SRL și SC ... SRL, conform celor menționate mai sus, în procesul verbal din 16.08.....

Comunicarea de aplicare a măsurilor de remediere și implementarea acestora a fost publicată pe SEAP, la secțiunea Clarificări, decizii și documentație adițională, cât și la secțiunea întrebări LOT 6 - ambilor participanți la lotul 6, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, cu descrierea măsurilor consemnate în procesul verbal nr. 13249 din 16.08.....

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere al contestației, respectiv *„Obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (până în prezent, onorariu de avocat în sumă de 2000, conform înscrisurilor doveditoare anexate-anexa nr. 2) conform art. 26 (9) lege*", autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această solicitare nu are temei legal, deoarece simpla formulare a unei notificări în urma căreia nu dorește de fapt clarificarea situației, din moment ce refuză să răspundă la solicitările comisiei de evaluare și transmiterea unei contestații indiferent de răspunsul pe care l-ar fi primit (din moment ce nu a așteptat comunicarea autorității), nu justifica acordarea unor cheltuieli, ci dimpotrivă demonstrează dorința de a tergiversa procesul de achiziție.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare că toate aceste notificări și contestații neîntemeiate și nelegale formulate de SC ... SRL perturbă grav activitatea spitalului, prin blocarea sau îngreunarea nejustificată a definitivării achiziționării de biocid - produs vital într-un spital.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a adoptat măsuri de remediere a pretinsei încălcări din notificarea prealabilă nr. 1601/07.08....., cu implementarea efectivă a măsurilor, după ce a primit răspunsurile de clarificări de la participanții ce au ofertat pentru lotul 6, în sensul că: a anulat în parte Raportul intermediar cu nr. 12565/01.08....., și a dispus reluarea procedurii de evaluare a propunerilor participanților pentru lotul 6, respectiv de la SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. 14334/04.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 37339/05.09....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL.

Referitor la pct. 1 din contestație, autoritatea contractantă aduce la cunoștință Consiliului, următoarele:

Pentru notificarea prealabilă depusa de SC ... SRL nr. 1683/17.08....., autoritatea a transmis răspunsul nr. 13558/22.08....., răspuns ce conține deciziile comisiei de evaluare prezentate în procesul verbal nr. 13249/16.08..... Deciziile au fost

luate de comisia de evaluare întocmai conform solicitărilor din notificarea prealabilă nr. 1601/07.08....., pentru care SC ... SRL a depus deja o contestație la CNSC cu nr. ...../....., dosar în analiza la CNSC cu nr. ...../.....

Având în vedere că SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu termen limită de ....., comisia de evaluare a luat deciziile conform procesului de evaluare, SECŢIUNEA 9: Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia, astfel:

Solicitarea de clarificări LOT 6 către SC ... SRL - cu termen de răspuns ....., transmisă de autoritatea contractantă cuprindea: „În baza cerințelor minime ale caietului de sarcini, vă rugăm să prezentați dovada eficacității levuricide conform EN 13697 și eficacității virucide EN 14476 pe tulpinile de referință, în speță Adeno, Polio și Noro, produsului ofertat pentru Lot 6, deoarece acestea nu sunt menționate în Avizul prezentat".

În baza celor menționate, comisia de evaluare a reanalizat oferta depusă SC ... SRL - LOT 6, după cum urmează:

Comisia de evaluare a sesizat că la deschiderea ofertelor tehnice depuse de SC ... SRL pentru LOT 6 s-a produs o eroare materială în programul Adobe, la decriptarea documentelor, iar în urma realizării update-urilor, au fost revizuite documentele depuse de SC ... SRL - Lot 6.

În urma reanalizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL:

- nu a transmis răspuns pertinent la solicitarea de clarificări cu nr. 13069/10.08....., cu termen de .....,
- propunerea tehnică depusă de SC ... SRL pentru LOT 6, nu prezintă documente care să ateste „eficacitatea virucidă EN 14476 pe tulpinile de referință, în speță Adeno, Polio și Noro".

În consecință, în procesul verbal nr. 13249/16.08....., comisia de evaluare a decis că oferta depusă de SC ... SRL pentru Lot 6 este neconformă, deoarece: nu respectă cerințele caietului de sarcini „Să prezinte spectru de acțiune virucid SR EN 14476 (testare în condiții de murdărie), fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Toate acestea au fost comunicate ofertanților prin publicarea în SEAP a procesului verbal nr. 13249/16.08..... și contestatorului prin adresa cu nr. 13262/16.08.....

În concluzie, în lipsa răspunsurilor primite la clarificările solicitate de comisie celor doi participanți pentru lotul 6, așa cum este prezentat și în punctul de vedere nr. 13494/..... la contestația nr. ...../....., comisia de evaluare își menține punctul de vedere comunicat anterior, prin adresa de răspuns către SC ... SRL, cu nr. 13558/22.08.....

Referitor la pct. 2.1. din contestație, ”Nulitatea măsurii de anulare a procedurii”, autoritatea contractantă precizează că, așa cum au luat la cunoștință toți participanții la procedura în cauză, prin comunicările privind rezultatul procedurii transmise în data de 23.08..... aferente raportului de atribuire al procedurii cu nr. 13612/23.08....., lotul nr. 6 este

suspendat din data de 16.08....., dată la care a fost înștiințată de depunerea contestației la CNSC cu nr. ...../..... de către SC ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă recomandă contestatorului să-și revizuiască toate documentele procedurii pe care le are la cunoștință, întrucât acestea sunt foarte clare, să fie aprofundate de către acesta, deoarece contestatorul greșește intenționat data la care face contestația nr. ...../..... - LOT 6, având în vedere că este deja pe rol contestația nr. ...../..... - LOT 6.

Astfel, contestația depusă de aceeași parte vătămată cu nr. ..... din data de ....., este contestația anterioară pe care autoritatea a luat-o la cunoștință în data de 16.08....., dată la care lotul a fost suspendat de autoritatea contractantă până la primirea rezoluției CNSC.

Referitor la atribuțiile comisiei de evaluare stipulate de HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că, la SECŢIUNEA 9: Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia, acestea sunt însușite de fiecare membru în parte, astfel încât comisia întrunită a hotărât că oferta depusă de SC ... SRL pentru Lot 6 este neconformă, deoarece nu a prezentat documente care să ateste „eficacitatea virucidă EN 14476 pe tulpinile de referință, în speță Adeno, Polio și Noro" pentru LOT 6, conform solicitărilor din caietul de sarcini și solicitării de clarificări cu nr. 13069/10.08....., cu termen de ..... Ca urmare, oferta depusă pentru Lot 6, nu respectă cerințele caietului de sarcini „Să prezinte spectru de acțiune virucid SR EN 14476 (testare în condiții de murdărie)”.

Așa cum reiese din datele din procesul verbal nr. 13249/16.08....., publicat în SEAP, autoritatea contractantă a soluționat notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08....., prin aplicarea măsurilor de remediere astfel: a reluat procedura de evaluare a propunerilor depuse de participanții la lot 6 și a anulat în parte Raportul intermediar cu nr. 12565/01.08....., conform procesului verbal nr. 13249/16.08.....

Procesul de evaluare transparent s-a adus la cunoștință tuturor participanților, conform celor de mai jos:

Autoritatea contractantă a îndeplinit întocmai prevederile art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/.....

În urma solicitărilor de clarificări la ofertele depuse pentru LOT 6 de către SC ... SRL și SC ... SRL, cu termen de răspuns ....., comisia de evaluare s-a întrunit și a consemnat în procesul verbal nr. 13249/16.08....., următoarele:

SC ... SRL - nu a transmis niciun răspuns la solicitarea de clarificări cu termen ....., privind prezentarea „prețului ferm, pe propria răspundere, care acoperă cerințele caietului de sarcini și fișei de date pentru Lot 6, respectiv „prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul bactericid și levuricid solicitat în 15 minute".

Solicitarea de clarificări a fost cerută de comisia de evaluare, în scopul departajării ofertelor financiare depuse la lot 6.

În răspunsul trimis de acesta cu nr. 1192/09.08....., înregistrat la autoritate cu nr. 12994/09.08....., SC ... SRL precizează că produsul ofertat pentru Lot 6, în „conformitate cu EN 13697, are eficacitate bactericidă și levuricidă, în condiții de murdărie, într-o soluție de lucru de 0.5% în 5 min, și conform standardelor de referință EN 13727 și EN 13624, spectrul bactericid și levuricid este acoperit de o soluție de lucru de 0.25% în 5 min".

Astfel, comisia de evaluare a consemnat faptul că prețul ofertat de SC ... SRL în oferta financiară depusă în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor de 04.07....., este de 0.07 lei/soluție de lucru calculat la concentrația soluției de lucru de 0.25%, fiind „prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul bactericid și levuricid solicitat în 15 minute”.

Ca urmare, prin adresa cu nr. 1192/09.08....., SC ... SRL a scos în evidență că îndeplinește standardele cerute în caietul de sarcini, respectiv conform standardelor solicitate, concentrația "Soluției de lucru acoperă în totalitate spectrul bactericid și levuricid". În acest caz, pentru aceleași cerințe de acoperire a spectrului bactericid și levuricid, prin răspunsul dat și documentele prezentate, SC ... SRL pune la dispoziție concentrații diferite, cu timp de acțiune mai mic de 15 minute (solicitat în caietul de sarcini), respectiv prețul pe soluție de lucru poate fi diferit.

Având in vedere că în caietul de sarcini au fost solicitate standarde ce sunt respectate de participantul SC ... SRL - LOT 6, oferta depusă de SC ... SRL este conformă, însă analiza ofertei financiare nu poate fi aplicată în condițiile date, astfel încât oferta financiară nu poate fi evaluată conform solicitării din caietului de sarcini - *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă <u>în totalitate</u> spectrul bactericid și levuricid solicitat în 15 minute*".

SC ... SRL - a transmis răspunsul cu nr. 1649/....., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 13218/16.08....., la solicitarea de clarificări cu termen ....., prin care aduce la cunoștință faptul că „notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08..... are ca obiect oferta depusă de SC ... SRL și nu oferta SC ... SRL, astfel încât solicitarea dvs. este lipsită de pertinență".

Comisia de evaluare în data de 16.08..... a stabilit că oferta depusă de SC ... SRL pentru Lot 6, este neconformă, deoarece: nu respectă cerințele caietului de sarcini „Să prezinte spectru de acțiune virucid SR EN14476 (testare în condiții de murdărie)", fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ca urmare a celor prezentate, în data de 16.08....., comisia de evaluare a anulat lotul 6 în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în contextul în care nu au fost primite răspunsurile la clarificările solicitate, comisia de evaluare nu

poate să își exercite atribuțiile prevăzute de lege, astfel devin incidente art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru lotul 6.

Prin faptul că SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu termen limită de ....., demonstrează că notificarea privind contestația trimisă de SC ... SRL nu a fost transmisă ca o dovadă a bunei credințe și a îndeplinirii unui rol activ în procesul de atribuire a acordului cadru - ....., ci din dorința de a tergiversa procedura.

Așadar, după cum se observă, din documentele aferente acestei proceduri, autoritatea contractantă a respectat de fiecare dată principiile enunțate în Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Ordinul nr. 1082/2016 emis de MS, iar simplele afirmații transmise în notificări/contestații transmise, în mod repetat și consecvent, nu pot avea scop constructiv.

Autoritatea contractantă precizează că își susține în continuare punctul de vedere trimis către CNSC cu nr. 13494/....., iar aprecierea făcută de contestator față de comisia de evaluare că ar fi un "organ necompetent" consideră că este un termen inadecvat și nepotrivit, având în vedere că decizia de numire a comisiei este data de conducătorul autorității contractante, decizie prin care se numește componența oricărei comisii de evaluare.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL, știind prea bine că nu îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini pentru LOT 6, insistă cu afirmații despre comisia de evaluare pe de o parte că ar fi "un organ necompetent", pe de altă parte ca fiind "incapabilă", mai mult că "nu este legal investită" cu reevaluarea ofertelor pe lot 6 pe parcursul procesului de evaluare, mai ales că în urma notificării prealabile nr. 1601/07.08....., comisia de evaluare a adoptat măsuri de remediere a pretinsei încălcări din notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08....., cu implementarea efectivă a măsurilor, după ce comisia a primit răspunsurile de clarificări de la participanții ce au ofertat pentru LOT 6, în sensul că: a anulat în parte Raportul intermediar cu nr. 12565/01.08....., prin reluarea procedurii de evaluare a propunerilor participanților pentru LOT 6, respectiv de la SC ... SRL și SC ... SRL, conform celor menționate mai sus.

Comunicarea de aplicare a măsurilor de remediere și implementarea acestora a fost publicată pe SEAP, la secțiunea Clarificări, decizii și documentație adițională, cât și la secțiunea întrebări LOT 6 - ambilor participanți la lot 6, respectiv SC ... SRL cât și SC ... SRL, cu descrierea măsurilor consemnate în procesul verbal nr. 13249/16.08.....

Referitor la pct. 2.2. din contestație, "Nelegalitatea și netemeinicia deciziilor adoptate prin PV, 2.2.1 privind reevaluarea ofertei tehnice a ofertei SC ... SRL, 2.2.2. Privind reevaluarea financiară a ofertei SC ... SRL, 2.2.3. Privind anularea procedurii", autoritatea contractantă menționează că lotul nr. 6 este suspendat din data de 16.08....., dată

la care a fost înștiințată de depunerea contestației anterioare la CNSC cu nr. ...../..... de către SC ... SRL - dosar nr. .....

Având în vedere că, SC ... SRL face contestație pentru deciziile luate de autoritatea contractantă pentru lotul nr. 6, fără să aducă în schimb documente care să ateste conformitatea ofertei/propunerii tehnice depuse pentru lot 6, așa cum conclude prin contestația nr. ...../..... că oferta sa ar fi conformă - lot 6 (în prezent, lotul este suspendat din 16.08..... - dată la care autoritatea a luat la cunoștință de contestația anterioară depusa de acesta);

Având în vedere că SC ... SRL preferă să facă abuz din dreptul său de depunere a contestațiilor, fără să aștepte răspunsul CNSC la contestația anterioară nr. ...../.....;

Având în vedere refuzul SC ... SRL de a răspunde la solicitarea de clarificări cu nr. 13069/10.08..... privind oferta sa tehnică pentru lot 6;

Având în vedere că SC ... SRL, pe de o parte contestă că un proces verbal al comisiei de evaluare este nul (pct. 2.1), iar pe de altă parte susține că un proces verbal al comisiei de evaluare este "un act decizional al AC";

Având în vedere interpretarea voită de către contestator în mod eronat a art. 212 din Legea nr. 98/2016, insistând că oferta acestuia depusă la lot 6 are statut de ofertă conformă fără ca acesta să prezinte lămuriri, confirmări, clarificări cu documente că îndeplinește cerințele caietului de sarcini – lot 6 privind *”dovada eficacității levuricide conform EN 13697 și eficacității virucide EN 14476 pe tulpinile de referință, în speță Adeno, Polio și Noro, produsului ofertat pentru Lot 6, deoarece acestea nu sunt menționate în Avizul prezentat";*

”Având în vedere că, contestatarul pretinde că "AC nu este investită cu dreptul de a adopta vreo "măsura de remediere" cu privire la actul decizional" = de "statut de ofertă conformă - LOT 6 - SC ... SRL", stabilit printr-un p-v al ședinței de evaluare, deoarece statutul de ofertă conformă nu ar trebui demonstrat și susținut cu documente avizate de către ofertant, ci prin contestația nr. ...../....., dacă statutul de ofertă conformă "nu a fost vizat de nicio notificare prealabilă/contestație”, presupune că, în opinia contestatarului, AC "ar trebui" să analizeze procedura cu atribuirea cu un acord cadru de furnizare ..... care să nu fie în concordanță cu necesitățile spitalului, în vederea prevenirii și combaterii infecțiilor asociate actului medical din spitalul nostru, dar care să fie în portofoliul de vânzare al ofertantului fără să aibă în Avizele prezentate cuprinse standardele de calitate solicitate de AC;”

Având în vedere că în textul contestației nr. ...../....., pagina 5, contestatorul induce în eroare atât comisia, cât și CNSC, deoarece măsurile de remediere adoptate de comisie prin procesul verbal nr. 13249/16.08..... sunt aplicate la notificarea prealabilă nr. 1601/07.08....., la care face referire contestația nr. ...../....., astfel că măsurile de remediere nu fac referire, "corecție" la procesul verbal nr. 11600/14.07.....;

Având în vedere că pe de o parte, contestatorul susține că procesul verbal nr. 13249/16.08..... emis de comisia de evaluare este nul, conform pct. 1.1., deoarece comisia este un "organ necompetent", iar pe de altă parte se confirmă că procesul verbal nr. 11600/14.07..... este valid "fiind un act decizional al AC", procesul verbal nr. 11600/14.07..... conținând o decizie favorabilă contestatorului;

Având în vedere că pentru contestator, în baza documentelor prezentate de SC ... SRL, "modul de a proceda al comisiei este nelegal", prin declararea ofertei sale ca fiind neconforme, luând în considerare că acesta refuză să prezinte documente pentru demonstrarea conformității ofertei sale - lot 6, conform solicitărilor din caietul de sarcini;

Având în vedere că în cuprinsul contestației contestatorul face afirmații netemeinice despre comisie, că ar avea un "mod abscons" de evaluare a propunerii firmei SC ... SRL, având în vedere că oferta firmei concurente pentru LOT 6 nu face obiectul contestației;

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare că își susține punctul de vedere cu nr. 13494/..... depus la CNSC pentru contestația nr. ...../.....

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că va „relua procedura de achiziție" pentru lot 6 cu organizarea unei noi proceduri de atribuire, la o dată ulterioară, ca urmare a anulării acestui lot 6, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației cu nr. ...../....., formulată de SC ... SRL, ca fiind nelegală și netemeinică, mai ales că acesta nu depune documente care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini - lot 6, preferând să depună 2 (două) contestații la rând.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL nu dorește de fapt clarificarea situației, din moment ce refuză să răspundă la solicitările comisiei de evaluare și transmite contestații indiferent de răspunsul pe care autoritatea l-ar fi primit și transmis (din moment ce nu a așteptat rezoluția CNSC privind contestația nr. ...../.....). Toate aceste fapte nu justifică acordarea unor cheltuieli, ci dimpotrivă demonstrează dorința de a tergiversa procesul de achiziție.

Prin adresa nr. 1742/22.08..... înregistrată la Consiliul sub nr. 35027/22.08....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 13493/.....

1. Contestatorul solicită respingerea excepției prematurității contestației ca nefondată.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă își motivează excepția pe faptul că, după depunerea notificării prealabile, societatea sa nu a așteptat trecerea termenului de 7 zile prevăzut de art. 6 alin. (5) din

Legea nr. 101/2016 pentru implementarea măsurilor de remediere, ci a procedat la introducerea contestației după expirarea celor 3 zile prevăzute de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul arată că potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 „(*4) în termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".*

Răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă nu a fost însă cel prevăzut de lege („dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere "), ci „după ce se vor primi răspunsurile de clarificări ale ofertelor participanților la lotul nr. 6, comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere sau nu a pretinsei încălcări din notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08.....".

Contestatorul precizează că în fața acestui răspuns al autorității contractante - nelegal, în raport de reglementarea art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... - și în fața riscului de a ieși din termenul de introducere a contestației (prin așteptarea deciziei autorității contractante de a „adopta sau nu" măsuri de remediere), la expirarea termenului de 3 zile de la depunerea notificării prealabile a introdus contestația.

2. În ceea ce privește susținerea autorității contractante că urmare a notificării prealabile a adoptat măsurile de remediere pretinse de societatea sa, în sensul că a anulat în parte Raportul intermediar nr. 12565/01.08..... și a procedat la reluarea evaluării propunerilor participanților la lotul 6, contestatorul este de acord cu această susținere, în sensul că, în mod formal, autoritatea contractantă a dat satisfacție contestației sale.

Așadar, întrucât procedura contestației a fost declanșată din culpa autorității contractante - care și-a recunoscut culpa și a adoptat măsuri de remediere corespunzătoare cererilor sale -, cheltuielile de judecată ocazionate de procedură (onorariu avocat) trebuie puse în sarcina autorității contractante.

Cât privește modul în care autoritatea contractantă a făcut reevaluarea propunerilor din ofertele participanților la lotul 6 - cu urmarea anulării procedurii, contestatorul arată că aceasta este o chestiune ce este deja în faza contestării.

Prin adresa nr. 1849/05.09..... înregistrată la Consiliul sub nr. 37288/05.09....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 14334/04.09....., solicitând respingerea tuturor apărărilor ce le cuprinde ca fiind netemeinice și nelegale, pentru următoarele motive:

1. Privind nulitatea măsurii de anulare a procedurii, contestatorul învederează faptul că nu există o apărare pe acest capăt al contestației sale.

2. Privind netemeinicia și nelegalitatea deciziilor stabilite de comisia de evaluare a autorității contractante prin procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 13249/16.08.....

Contestatorul precizează că prin modul în care se apară autoritatea contractantă se vădește un adversar înverșunat al aplicării dictonului *non multa sed multum.*

Astfel, autoritatea contractantă se raliază instituțiilor publice care aplică tactică înecării instanțelor de judecată cu un vălmășag de fapte, acte și invocări inutile, în speranța că decidentul va găsi ceva în acest vălmășag care să-i justifice conduita abuzivă.

În opinia contestatorului, chestiunile esențiale asupra cărora trebuie să se poarte disputa juridică, implicit soluția litigiului, sunt:

- poate legalmente comisia de evaluare a unei autorități contractante să decidă anularea unei proceduri?
- poate legalmente comisia de evaluare a unei autorități contractante să-și anuleze propriile-i măsuri/decizii - definitive și fără a fi sesizată conform procedurii prevăzute de LEGE?
- „imposibilitatea" declarată a comisiei de evaluare a unei autorități contractante de a evalua financiar o ofertă, întrucât ofertantul nu furnizează clarificările necesare, este sau nu un motiv de fapt justificând aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2016?

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect ”.....” – lot 6 ”PRODUS DETERGENT - DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE DIN SECTOARE CU RISC INTERMEDIAR/SCĂZUT (ACȚIUNE PRIN TOXICITATE CELULARĂ)”, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10984/06.07....., pentru lotul 6, s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În raportul intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor financiare nr. 12565/01.08....., pentru lotul 6, s-a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte printre care și a contestatorului, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” rezultând următorul clasament intermediar:

- loc 1 – ... SRL, cu un preț de 28 lei/litru concentrat ... și o valoare totală de 40.320 lei, fără TVA;

- loc 2 – SC ..... SRL, cu un preț de 40 lei/litru concentrat ... și o valoare totală de 57.600 lei, fără TVA.

În procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 13249/16.08....., s-a consemnat anularea procedurii pentru lotul 6, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva raportului intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor financiare nr. 12565/01.08....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Împotriva procesului verbal de analiză a ofertelor nr. 13249/16.08....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarul nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției prematurității contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare, Consiliu reține că SC ..... SRL, apreciind nelegală decizia autorității contractante consemnată în raportului intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor financiare nr. 12565/01.08....., a formulat notificarea prealabilă nr. 1601/07.08.....

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12925/08.08....., precizând următoarele: ”Pentru edificarea celor menționate în notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08....., comisia de evaluare solicită clarificări la oferta depusă de SC ... SRL pentru lot 6, cu termen de răspuns maxim 09.08..... ....”

Ulterior, în procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 13045/10.08..... s-au consemnat următoarele:

”... pentru stabilirea unor măsuri de remediere sau nu, a pretinsei încălcări din notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08....., comisia de evaluare comunică și solicită clarificări fiecărui participant pentru ofertele depuse la lotul nr. 6, după cum urmează...”,

”În consecință, comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere sau nu a pretinsei încălcări din notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08....., după ce se vor primi răspunsurile de clarificări ale ofertelor participanților la lotul nr. 6.”

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante formulat prin adresa nr. 12925/08.08..... și procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 13045/10.08....., SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., transmisă Consiliului prin poștă în data de ..... și înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Analizând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, respectiv conținutul procesului verbal de analiză a ofertelor nr. 13045/10.08....., respectiv ”comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere sau nu a pretinsei încălcări din notificarea prealabilă cu nr.

1601/07.08....., după ce se vor primi răspunsurile de clarificări ale ofertelor participanților la lotul nr. 6", Consiliul apreciază că acesta nu poate fi considerat ca fiind un răspuns clar în sensul că autoritatea contractantă va adopta măsuri de remediere, așa cum dispun prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 "(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".

În soluționare, sunt reținute și dispozițiile legale ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, "*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz" și art. 8 alin. (2) lit. a) din același act normativ, respectiv termenul de contestare se calculează *„a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*".

Astfel, luând în considerare că SC ..... SRL a luat la cunoştinţă despre răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă la data de 10.08....., Consiliul constată că, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a început să curgă de la data de .....

În acest context, dat fiind că termenul în care o contestație poate fi înaintată este un termen legal stabilit, de la care contestatorul nu se poate abate, calculat de la data la care a fost primit răspunsul la notificarea prealabilă, demersul contestatorului nu este, în opinia Consiliului, prematur.

Pe de alta parte, Consiliul a constatat ca ....., in urma contestației nr. ...../....., a procedat in mod real la remedieri prin reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prezentate la lotul nr. 6, iar urmare a reevaluarii autoritatea contractanta a incheiat un nou proces-verbal de

analiză a ofertelor pentru lotul 6 nr. 13249/16.08..... cu continut complet diferit de cel criticat prin contestația nr. ...../.....

In consecinta, Consiliul constata ca actul care a facut obiectul contestației nr. ...../..... adica raportul intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor financiare nr. 12565/01.08..... pentru lotul 6 a fost anulat, motiv pentru care contestația nr. ...../..... ramane fara obiect.

Pe fondul contestației nr. ...../....., formulata de SC ..... SRL impotriva procesului-verbal de analiză a ofertelor nr. 13249/16.08....., Consiliul retine urmatoarele:

Contestatorul solicita anularea procesului-verbal de analiză a ofertelor nr. 13249/16.08..... atât în ce privește evaluarea ofertelor prezentate la lotul nr. 6, cât și în ce privește măsura subsecventă a anulării procedurii la acest lot.

In ceea ce priveste solicitarea contestatorului de a se constata *„nulitatea măsurii de anulare a procedurii”*, Consiliul urmeaza a o respinge, deoarece, contrar sustinerilor contestatorului, **acest tip de măsura ca si oricare alta decizie luata de autoritatea contractanta pe timpul desfasurarii unei proceduri intră în competența comisiei de evaluare**.

Numai in final, raportul procedurii de atribuire elaborat de comisia de evaluare se semneaza si de catre conducatorul autoritatii contractante.

Referitor la actele premergatoare redactarii procesului-verbal de analiză a ofertelor nr. 13249/16.08....., Consiliul constata ca la data de 10.08..... comisia de evaluare a considerat oportună solicitarea unor noi clarificări ambilor ofertanți, respectiv:

1. Solicitare de clarificări LOT 6 nr. 13068/10.08..... către SC ... SRL, cu termen de răspuns .....: „În urma adresei primite de la SC ... SRL cu nr. 1192/09.08....., vă rugăm să prezentați, pe propria răspundere, prețul ferm care acoperă cerințele caietului de sarcini și fișei de date pentru Lot 6 „prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul bactericid și levuricid solicitat în 15 minute";

2. Solicitare de clarificări LOT 6 nr. 13069/10.08..... către SC ... SRL, cu termen de răspuns .....: „În baza cerințelor minime ale caietului de sarcini, vă rugăm să prezentați dovada eficacității levuricide conform EN 13697 și eficacității virucide EN 14476 pe tulpinile de referință, în speță Adeno, Polio și Noro, produsului ofertat pentru Lot 6, deoarece acestea nu sunt menționate în Avizul prezentat".

Principial, solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale ale autoritatii contractante destinate edificarii acesteia asupra indeplinirii /neindeplinirii de catre ofertanti a criteriilor de calificare sau a specificatiilor tehnice.

Referitor la solicitarile de clarificari mentionate mai sus, in conditiile in care autoritatea contractanta a decis reevaluarea celor doua oferte prezentate pentru lotul 6, Consiliul apreciaza ca acestea reprezinta actiuni legitime ale autoritatii contractante, in aplicarea prevederilor art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, potrivit carora:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

Consiliul a constatat ca :

1. SC ... SRL - nu a transmis nici un răspuns la solicitarea de clarificări cu termen .....

2. prin adresa nr. 1649/....., SC ... a refuzat să transmită un răspuns la obiect solicitării autorității contractante, menționând că „notificarea prealabilă cu nr. 1601/07.08..... are ca obiect oferta depusă de SC ... SRL și nu oferta SC ... SRL, astfel încât solicitarea dvs. este lipsită de pertinență";

Potrivit prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016:

„Art. 134- (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Avand in vedere ca niciunul dintre cei doi ofertanti nu au raspuns solicitarilor de clarificare formulate de comisia de evaluare prin adresele nr. 13068/10.08..... respectiv nr. 13069/10.08....., Consiliul apreciaza ca intrutotul legala, decizia autoritatii contractante de a respinge cele doua oferte ca inacceptabile si de a anula procedura de atribuire pentru lotul 6.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL.

Consiliul va mentine decizia de anulare a procedurii pentru lotul 6.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția prematurității contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL.

Mentine decizia de anulare a procedurii pentru lotul 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...