



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin Administrator – ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. ..., emisă în cadrul procedurii de cerere de ofertă desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV 45233142-6, de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat analiza pe fond de către CNSC a completării la contestație, în vederea soluționării prezentului litigiu; constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător, ...; anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de Director General – ..., prin Avocat – ..., s-a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată și nelegală și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în ceea ce privește oferta ... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei ..., potrivit celor consemnate în motivare.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., pentru considerentele din motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... formulează critici împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției.

În fapt, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. ..., a fost informată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv ..., contestatoarea opinează că aceasta este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

1. ... a nominalizat ca producător pentru produse de carieră, piatră brută și piatră spartă firma ...; contrar cerințelor din fișa de date a achiziției, ... nu reprezintă o „sursă autorizată în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003”, deoarece, la data depunerii ofertelor, permisul de exploatare al acesteia era expirat de la data de 03.11.2015; în susținerea afirmației sale, atașează permisul de exploatare nr. ..., din care reiese că a fost emis „fără drept de prelungire obligatorie și fără drept de preemțiune al titularului pentru concesiune”.

2. Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (65,84% din valoarea estimată), preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

3. Propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități, extrasele de resurse și descrierile activităților din caietul de sarcini, parte

a documentației tehnice, așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP.

4. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare.

5. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „3. Certificate de atestare fiscală de la finanțe și primărie (bugetul de stat și bugetul local), care să ateste îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în original, copie legalizată sau copie conform cu originalul”; din documentele depuse nu reiese îndeplinirea condiției de calificare de către ... la nivelul lunii noiembrie 2015, nici pentru bugetul de stat și nici pentru cel local.

6. Oferta nu respectă cerința de calificare „Cerința nr. 1 Ofertantul trebuie să aibă o medie a cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani de cel puțin 8.000.000,00 lei”.

7. Oferta nu respectă cerința de calificare „Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani, raportat la data limită de depunere a ofertei, a executat lucrări similare celei supuse prezentei proceduri, în valoare/valoare cumulată de cel puțin minim 4.000.000,00 lei”.

8. Oferta nu respectă cerința de calificare „Informații referitoare la utilaje, echipamente și instalații de care dispun ofertanții pentru îndeplinirea contractului - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”. Utilajele și autoutilajele prezentate de ... nu acoperă necesarul pentru execuția lucrărilor previzionate, conform extraselor de resurse din proiectul tehnic.

9. Oferta nu respectă cerința de calificare „Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de laboratoare de încercări a materialelor (...)”, întrucât ... nu deține nici un laborator autorizat.

10. Oferta nu respectă cerința de calificare „Ofertantul trebuie să facă dovada că deține resursele umane în vederea îndeplinirii contractului. - Declarație privind personalul implicat în derularea contractului, respectiv personalul desemnat ca șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția și personalul responsabil CQ. - Diploma de inginer/subinginer în domeniul construcției de drumuri și poduri și contractul de muncă pentru persoana desemnată șef șantier sau angajament de participare la derularea contractului, în cazul în care ofertantul nu are angajat pe baza de contract. - Certificatul de atestare tehnico-profesională în domeniul lucrărilor de construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele (cf. Ordinului nr. 777 din 26 mai 2003, M.O.nr.397 din 9 iunie 2003) și contractul de muncă pentru responsabilul tehnic cu execuția sau angajament de participare la derularea contractului, în cazul în care ofertantul nu are angajat pe baza de

contract. - Decizia de numire și contractul de muncă sau angajament de participare pentru persoanelor care sunt responsabile CQ".

Cu privire la echipa de proiect prezentată de ..., contestatoarea susține că nu respectă componența impusă de autoritatea contractantă, în ceea ce privește persoana nominalizată ca responsabil tehnic cu execuția argumentând că aceasta nu este autorizată pentru domeniul lucrărilor „poduri și tunele”, având legitimația expirată la data depunerii ofertei. Totodată, aceasta afirmă că persoana nominalizată pentru poziția de șef de șantier, nu este inginer/subinginer în domeniul drumuri și poduri, iar personalul de execuție propus, nu acoperă specialitățile din extrasul de resurse și nici nu este suficient pentru execuția lucrărilor, în 24 de luni, conform condițiilor impuse prin fișa de date a achiziției, aducând argumente în acest sens.

11. Oferta nu respectă cerința de calificare „Cerința nr. 1 Ofertantul trebuie să facă dovada că are implementat un sistem de management al calității, pentru activități ce fac obiectul contractului (ISO 9001)". Din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea condiției de calificare de către

12. Oferta nu respectă cerința de calificare „Cerința nr. 2 Ofertantul trebuie să facă dovada că are implementat un sistem de management de mediu, pentru activități ce fac obiectul contractului (ISO 14001)". Din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea condiției de calificare de către

Față de cele de mai sus, autoarea contestației apreciază că oferta depusă de ..., ar fi trebuit respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea își rezervă dreptul de a-și completa contestația, prin detalierea motivelor de fapt și de drept și prezentarea de mijloace de probă, după studierea dosarului achiziției publice, invocând în acest sens, art. 14 din Noul Cod de Procedură Civilă, coroborat cu art. 275 alin. (5), art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, art. 153, 154, 170 din Noul Cod de Procedură Civilă și cu art. 21 din Constituția României.

În probațiune, ... depune la dosarul cauzei, un set de documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei, să comunice, motivarea în concret, a afirmației potrivit căreia ... „nu a justificat, (...) prețurile unitare pentru materiale și materii prime; prețurile unitare pentru manoperă, corelat cu salariul minim pe economie; prețurile unitare pentru utilaje; prețurile unitare pentru transporturi, corelat cu distanțele reale de transport de la furnizori” și a afirmației, potrivit căreia „propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități, extrasele de resurse și descrierile activităților din caietul de sarcini, parte a documentației tehnice așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP”, trasmițând totodată și mijloacele de probă în susținerea celor afirmate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, oferta câștigătorului, ofertele declarate admisibile, situate, în clasament, pe locuri superioare ofertei contestatoarei, punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei, precum și confirmarea sa privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a transmis documentul numit „CONCLUZII SCRISE”, în cuprinsul căruia, face trimitere la solicitarea de clarificări nr. ..., cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ..., apreciind răspunsul acesteia, ca fiind, pe de o parte tardiv, iar pe de altă parte, neconcludent, aducând o serie de argumente în susținerea celor afirmate.

În ceea ce privește cea de a doua susținere din cuprinsul contestației, ... precizează că se află în imposibilitatea motivării acesteia, până după studierea dosarului achiziției, în urma soluționării favorabile a solicitării sale în acest sens formulată la momentul depunerii contestației.

În continuare, autoarea contestației aduce argumente în susținerea celor afirmate în cuprinsul contestației, la punctele 1, 5 și 10, renunțând la criticile formulate la punctele 4, 6, 7, 8, 9, 11 și 12 din cadrul aceluiași document.

În probațiune, contestatoarea depune la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., alăturat punctului de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare, în referire la oferta câștigătoare, autoritatea contractantă aduce argumente de natură a le contrazice, după cum urmează:

Față de prima critică formulată de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ..., i-a solicitat câștigătoarei, declararea producătorului/furnizorului pentru piatră spartă, piatră brută, iar, prin răspunsul formulat, aceasta a declarat că furnizorul acestora este ..., societate ce se află în procedură activă de autorizare pe site-ul ..., conform informațiilor publicate la secțiunea „Licențe active în procedura de aprobare”.

În referire la critica 2 din contestație, autoritatea contractantă susține că ... nu a depus nicio dovadă în sprijinul celor afirmate, menționând totodată, că au fost solicitate clarificări câștigătoarei, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin răspunsul formulat, justificându-se prețurile unitare la materiale și materii prime, utilaje și transporturi, pentru manoperă, nefiind cazul să se justifice tariful orar, întrucât, prețul ofertat în acest sens, s-a încadrat în prevederile legale.

În ceea ce privește cea de a treia critică a contestatoarei, ... susține că ... nu a depus nicio dovadă în sprijinul celor afirmate, precizând că propunerea tehnică și cea financiară a câștigătoarei, respectă listele de cantități, extrasele de resurse și descrierile activităților din caietul de sarcini, făcând trimitere și la clarificările postate în SEAP la documentația de atribuire, conform cărora „se acceptă sau nu se acceptă anumite soluții tehnice, fără a se modifica conținutul caietului de sarcini și a listelor de cantități”.

Cu privire la critica nr. 5, autoritatea contractantă susține că ... nu a depus nicio dovadă în sprijinul celor afirmate, arătând că, certificatele de atestare fiscală sunt eliberate în termenul anterior celui pentru depunerea ofertelor și atestă îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată.

Față de critica 10, autoritatea contractantă susține că ... nu a depus nicio dovadă în sprijinul celor afirmate, precizând că ... a depus declarație privind personalul de specialitate implicat în derularea contractului și certificatele deținute, contestatoarea reclamând, în mod eronat, autorizarea pentru poduri și tunele a personalului de specialitate, întrucât, nu este prevăzută execuția de tunele în cadrul documentației de atribuire. Aceasta afirmă că persoana nominalizată ca responsabil tehnic cu execuția, este suficient să fie autorizată pentru „construcții rutiere, drumuri și poduri”, fapt confirmat de câștigătoare, prin depunerea contractelor de muncă, a CV-urilor și a autorizațiilor necesare.

În referire la numărul de muncitori productivi, autoritatea contractantă afirmă că ... a depus declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă aduce o serie de argumente și împotriva susținerilor contestatoarei de la punctele 4, 6, 7, 8, 9 11 și 12.

Totodată, aceasta solicită respingerea concluziilor scrise depuse de contestatoare prin adresa nr. ..., aducând o serie de argumente în acest sens.

Față de solicitarea contestatoarei privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, ... o apreciază ca fiind nefondată.

În final, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică și cea financiară a câștigătoarei, au caracter confidențial.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., să motiveze declararea informațiilor din propunerea tehnică, respectiv propunerea financiară, ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, având în vedere prevederile art. 170 și art. 24 din OUG nr. 34/2006, să precizeze dacă răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări nr. ..., cuprinde informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar, în caz afirmativ, să prezinte documentul prin care acestea au fost declarate confidențiale și justificarea în acest sens, ținând cont de dispozițiile articolelor anterior menționate.

... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., solicitând cenzurarea accesului terților, atât la propunerea tehnică și la cea financiară, cât și la răspunsul nr. ..., aducând argumente în acest sens și invocând totodată, dispozițiile art. 24 și 170 din ordonanța de urgență.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin ..., a solicitat cele precizate în partea introductivă, aducând o serie de argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei în referire la oferta sa, considerând contestația ... ca fiind neîntemeiată și nelegală. În dovedirea interesului său legitim, intervenienta arată că a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii în cauză, în drept, invocând prevederile art. 61 alin. (1), raportat la alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, până la data de 11.03.2016, comunicându-i acesteia confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, precum și a răspunsului nr. ..., aparținând

Contestatoarea a primit fotocopiile solicitate la data de 10.03.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...contestatoarea a transmis concluzii scrise, în referire la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. ..., prin care precizează: „renunțăm la judecarea motivelor de drept și de fapt nr. 4, 6, 7, 8, 9, 11 și 12 din contestația formulată”.

Prin raportare la motivele de fapt și de drept care au rămas supuse soluționării cauzei, respectiv punctele 1, 2, 3, 5 și 10 din contestație, contestatoarea aduce contraargumente față de cele susținute de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a depus documentul numit „ÎNTÂMPINARE” cu privire la cererea de intervenție a ..., iar, raportat la motivele de fapt și de drept care au rămas supuse soluționării cauzei, reiterează argumentele expuse în cadrul adresei nr. ..., solicitând respingerea cererii de intervenție, ca fiind nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a acestuia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 4.227.878,79 lei, fără TVA.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât, mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante impune acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând la analiza pe fond a contestației, în ceea ce privește criticile contestatoarei asupra modului în care oferta câștigătoare a fost evaluată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. a precizat: „renunțăm la judecarea motivelor de drept și de fapt nr. 4, 6, 7, 8, 9, 11 și 12 din contestația formulată”, motiv pentru care acestea nu vor mai fi supuse analizei Consiliului.

În referire la critica privind faptul că ... a nominalizat, ca producător pentru produse de carieră, piatră brută și piatră spartă, ..., contrar cerințelor din fișa de date a achiziției, întrucât aceasta nu reprezintă o „sursă autorizată în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003”, Consiliul o va reține ca fiind întemeiată.

Astfel, din documentația de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că, în fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: „2. Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru betoane, produse de balastieră, piatră brută și piatră spartă. Produsele de balastieră și carieră vor proveni numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003”.

Dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, dispun: „Rocile utilizabile în construcții și acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantități determinate, pe termen de până la un an și pe bază de permis de exploatare emis de autoritatea competentă”.

Potrivit Instrucțiunii ... privind eliberarea permiselor de exploatare din 30.04.2009, art. 7 alin. (1)-(2): „(1) Permisul de exploatare se acordă pentru o durată de maximum un an, fără drept de prelungire. (2) Exploatarea pe bază de permis nu conferă titularului dreptul (...) la acordarea obligatorie a unui nou permis”.

Verificând documentele depuse de ... cu privire la aspectul sesizat de contestatoare, Consiliul reține că, la dosar, există permisul de exploatare nr. ..., emis de ..., a cărei valabilitate a expirat la data de 03.11.2015, permis emis „fără drept de prelungire obligatorie și fără drept de preemțiune al titularului pentru concesiune”.

Raportat la dispozițiile legale precitate, faptul că ... se află în procedură activă de autorizare - așa cum se arată pe site-ul ..., conform informațiilor publicate la secțiunea „Licențe active în procedura de aprobare” – nu va fi reținut de Consiliu ca și cerință îndeplinită din punct de vedere al autorizării ... în conformitate cu **Legea minelor nr. 85/2003, de unde rezultă, în mod cert, că permisul de exploatare se acordă pentru o perioadă de maximum un an, fără drept de prelungire, ... urmând a-i fi eliberat un nou permis de exploatare. Faptul că ... se află în proces de autorizare pentru obținerea unui nou permis, nu îi conferă acestuia dreptul la acordarea, la finalul procedurii de autorizare, în mod obligatoriu, a unui nou permis. Ca atare, ... urmează a îndeplini cerința privind autorizarea în conformitate cu **Legea minelor nr. 85/2003 numai la momentul deținerii efective a noului permis de exploatare.****

Față de cele expuse în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin luarea în considerare, ca fiind valid, a permisului de exploatare nr. ..., emis de ..., a cărei valabilitate a expirat la data de 03.11.2015, nu a efectuat o verificare temeinică a ofertei câștigătoare, în ceea ce privește cerința fișei de date ca produsele de balastieră și carieră să fie furnizate numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003.

În referire la critica privind nerespectarea, de către ... a cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, care prevede depunerea, de către ofertanți, de „Certificate de atestare fiscală de la finanțe și primărie (bugetul de stat și bugetul local), care să ateste îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în original, copie legalizată sau copie conform cu originalul”, Consiliul o va reține ca fiind întemeiată, pentru motivele care vor fi detaliate în motivare.

Relativ la acest aspecte sunt relevante dispozițiile Ordinului președintelui ...AP nr. 509/2001 art. 9 alin. (3) *În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări*

sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.

Pentru îndeplinirea cerinței, ..., în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a depus Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în a cărei anexă menționează, printre altele, certificatul de atestare fiscală nr. ...(inclusiv plata contribuțiilor sociale) eliberat de ..., certificatul fiscal nr. ...privind plata taxelor și impozitelor locale, eliberat de

Urmare solicitării nr. ..., emisă de ... în aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, ... a depus, printre altele, documentele sus menționate, astfel:

- certificatul de atestare fiscală nr. ...(inclusiv plata contribuțiilor sociale) eliberat de ..., din care rezultă plata obligațiilor exigibile la data de 30.11.2015;
- certificatul fiscal nr. ...privind plata taxelor și impozitelor locale, eliberat de ..., care atestă că, „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local (...). la data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local”.

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 28.12.2015, iar cerința din fișa de date a achiziției viza verificarea îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, precum și taxele locale, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, prin urmare scadente în luna noiembrie 2015, se reține că cerința din fișa de date a fost îndeplinită, *în ceea ce privește sediul ... din*

Pentru punctul de lucru declarat la adresa ... - potrivit Certificatului constator nr. ..., emis de ONRC - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă- ... nu a prezentat certificatele de atestare fiscală care să ateste îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată, solicitate prin fișa de date.

Ținând cont de scopul impunerii cerinței de prezentare a certificatelor fiscale, respectiv acela de a se verifica modul de îndeplinire a obligațiilor de plată către bugetul general și către bugetele locale, de către operatorii economici, Consiliul stabilește că *respectiva cerință trebuie îndeplinită atât pentru sediul social, cât și pentru toate punctele de lucru consemnate la Oficiul Național al Registrului Comerțului.*

În speță, Consiliul stabilește că oferta ... a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale

comisiei de evaluare, fără o evaluare concretă și corectă, cu eludarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care stabilesc, printre atribuțiile comisiei de evaluare, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de ..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat comportamentul pătător și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

În consecință, pentru considerentele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ..., de către comisia de evaluare a ofertelor, în concordanță cu cele expuse în motivarea prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în ceea ce privește oferta ... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei ..., potrivit celor consemnate în motivare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nu sunt întemeiate, astfel încât, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.