

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36946/16.07.2021, înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 14322, 14411, 14669, 14570 din data de 06.07.2021, formulat de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate pentru activitățile de curățenie căi publice și dezăpezire în municipiul Ploiești*”, s-a solicitat anularea actelor atacate, a documentației de atribuire precum și a procedurii, în ansamblul său.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 6, ce a vizat prevederile documentației de atribuire și care, în opinia contestatoarei, afectează elementele ce descriu procedura de achiziție, determinând schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, ofertele ce urmează a fi depuse neputând fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Contestatoarea menționează care sunt utilajele care fac obiectul factorului de evaluare nr. 1, atât pentru activitatea de salubritate stradală cât și pentru cea de dezăpezire, apreciind că noțiunea de utilaj multifuncțional nu are o definiție foarte clară, astfel încât o gamă foarte mare de utilaje poate fi încadrată în această categorie. Drept exemplu, menționează că orice autospecială pentru salubritate stradală poate fi dotată cu lamă pentru dezăpezire, putându-se ajunge în situația în care același utilaj să primească punctaj de două ori, atât ca autospecială utilizată pentru salubritate stradală cât și ca autospecială utilizată pentru activitatea de dezăpezire.

Așa cum era conceput punctajul și contractul inițial, un ofertant trebuia să dispună de autospeciale și utilaje diferite pentru perioadele de iarnă și vară, adică pentru salubritate stradală și pentru dezăpezire. În opinia contestatoarei, este vorba de o distincție între utilajele specializate și utilajele multifuncționale, performanțele tehnice ale utilajelor specializate și performanțele tehnice ale utilajelor multifuncționale. În situația în care se optează pentru folosirea de utilaje specializate performanțele fiecăruia în parte sunt ridicate, dar numai

pentru o singură operațiune, iar serviciul va fi caracterizat de un înalt grad de specializare și performanță. În situația în care se optează pentru utilaje multifuncționale serviciul va fi caracterizat de faptul că utilajele folosite vor putea executa un palier mai larg de operațiuni, însă, în mod normal, cu performanțe reduse față de utilaje de specializate. În concluzie, în prima variantă a Documentației de atribuire se acorda preferință unei prestații de calitate superioară, dar care ar fi avut niște costuri mai mari din cauza folosirii unui număr mai mare de utilaje specializate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, opțiunea s-a schimbat, orientându-se spre prestații de calitate mai redusă, dar cu niște costuri în consecință, determinate de utilizarea unui număr mai mic de utilaje.

Modul în care este abordat raportul calitate preț urmărit este schimbat în totalitate, influențând grav rezultatul contractului în ceea ce privește nivelul calitativ. De exemplu, este afectată capacitatea de reacție a prestatorului care, utilizând un număr mai mic de utilaje, nu va interveni cu aceeași rapiditate pentru prestațiile urgente, cum ar fi dezăpezirea, nu va realiza nici același nivel calitativ al prestației deoarece folosește utilaje nespecializate, iar utilajele folosite în regim de continuitate, pentru activități de iarnă și vară, se vor uza mai repede, iar capacitatea lor de producție va fi mai redusă în a doua parte a perioadei de desfășurare a acordului cadru.

De asemenea, contestatoarea consideră că va fi afectată și posibilitatea de comparare a ofertelor, ofertanții putând să ia considerare în oferte un număr redus de utilaje față de minimul obligatoriu, pe baza caracterului lor multifuncțional în regim de iarnă și vară. Practic punctajele acordate nu se vor mai raporta la același număr de utilaje, ci la număr diferit de utilaje, și va aloca utilajele pentru folosire în regim de iarnă și vară, în speță în funcție de numărul celor care vor fi punctate de două ori.

Un ofertant cu un număr mai mic de utilaje va putea primi același punctaj cu un ofertant cu un număr mai mare. Criteriul de comparare a ofertelor nu mai este unul corect și unitar și nu concordă cu forma inițială a criteriilor. Criteriul de atribuire impune ca punctajele să fie acordate pentru un număr fix de utilaje, impus prin Caietul de sarcini. În răspunsul la solicitarea de clarificări acel număr nu mai este unul fix, iar criteriul este deteriorat în mod iremediabil, în esența sa. Criteriul impunea ca toți ofertanții să aibă un număr minim de utilaje cu anumite caracteristici care să fie punctate într-un anumit fel, sens în care se exprima și documentația de atribuire: *"Se va puncta numai numărul minim (cantitatea minima) de utilaje menționate în tabelul prezentat mai jos."*

Fiecare utilaj primea un anumit punctaj, în funcție de norma de poluare. Documentația impunea un număr minim. Practic, un ofertant va putea reduce acest număr minim prin alocarea de utilaje pentru regim

iarnă/vară și completa cu utilaje care nu îndeplinesc condițiile de punctare, pentru a realiza prestația. Criteriu nu își va îndeplini scopul, adică acela de realizare a prestațiilor în condiții de poluare redusă prin impunerea unui număr minim de utilaje, care să îndeplinească anumite norme de poluare. De fapt criteriul este anulat. Criteriul așa cum era formulat nu urmărea obținerea unui alt tip de performanță tehnică a prestației (aceasta fiind impusă prin prescripțiile Caietului de Sarcini), ci una legată de protecția mediului. Coroborat cu celelalte criterii și prescripții ale Documentației ar fi trebuit să conducă la un raport calitate-preț adecvat, în condiții în care ofertele sunt comparabile.

Acest al doilea aspect privește niște evenimente viitoare, iar anularea procedurii ar urma teoretic doar după respectivele evenimente și pe baza efectelor lor, în situația dată, însă, este inevitabil ca ofertele depuse să aibă un caracter necomparabil, deoarece în documentație au fost modificați termenii de raportare.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 37665/21.07.2021, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației, motivat de faptul că aceasta privește prevederile documentației de atribuire, prevederi care nu au fost modificate prin răspunsul la solicitările de clarificări la care contestatoarea face trimitere.

Potrivit autorității contractante, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, nu s-a impus folosirea unei anumite categorii de utilaje/echipamente, respectiv care să îndeplinească o singură funcțiune și care să fie destinate unei singure activități de salubritate sau deszăpezire sau folosirea unor utilaje multifuncționale, apreciindu-se că această opțiune trebuie să aparțină operatorului de salubritate.

Acest aspect a fost doar confirmat prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 6, publicat în SEAP la data de 06.07.2021. Lipsa unei distincții clare în documentația de atribuire în legătură cu utilajele ce vor putea fi folosite nu poate să conducă decât la concluzia conform căreia că pot fi folosite atât utilajele cu o singură funcționalitate cât și cele multifuncționale.

În măsura în care considera că această prevedere a documentației de atribuire este nelegală, contestatoarea avea posibilitatea de a formula o contestație în termenul legal de 10 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv cel mai târziu la data de 25.06.2021.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației motivat de faptul că, în formularea răspunsului la întrebarea nr. 6 a avut în vedere prevederile art. 2 alin. (2) și art. 155 alin. 2) și (6) din Legea nr. 98/2016, intenționând să permită participarea la procedură a tuturor operatorilor economici interesați, indiferent de tipul utilajelor folosite.

Prin răspunsul formulat nu a fost modificată documentația de atribuire, operatorilor economici fiindu-le doar conformat faptul că pot propune utilaje multifuncționale condiționat de respectarea condițiilor

caietului de sarcini, în special în ceea ce privește art. 12 alin. (4), art. 14 alin. (21) și art. 28 alin. (6).

Scopul autorității contractante este realizarea unor servicii de salubritate și deszăpezire de calitate, care să satisfacă necesitățile orașului și să aibă un impact redus asupra mediului, acceptarea la procedură doar a operatorilor economici care dețin utilaje cu unică funcțiune reprezentând un obstacol nejustificat de natură a îngreuna asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează, în esență, că nu consideră că posibilitatea ofertării unor utilaje multifuncționale este de natură să schimbe indicatorii principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit și că fiecare ofertă va fi analizată prin prisma îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 39897/02.08.2021, prin care a solicitat respingerea excepției motivat de următoarele aspecte:

- la art. 14 alin. (21) din caietul de sarcini este prezentată o listă cu utilaje care trebuie oferite, ceea ce vine în contradicție cu susținerea autorității contractante conform căreia prin documentația de atribuire nu s-a impus folosirea unei anumite categorii de utilaje/echipamente;

- în răspunsul la întrebarea nr. 6 este introdusă posibilitatea alternativă de ofertare și a unor echipamente/utilaje multifuncționale;

- din analiza documentației de atribuire astfel cum a fost postată în SEAP de autoritatea contractantă contestatoarea a considerat că prevederile acesteia sunt clare cu privire la utilajele solicitate astfel încât nu a considerat necesar să formuleze solicitări de clarificări.

- la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește Norma de poluare, se arată în mod clar că se vor acorda puncte doar pentru numărul minim fix de utilaje solicitate.

Cu privire la răspunsul contestatoarei legat de excepția tardivității, autoritatea contractantă revine prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40348/03.08.2021, reia afirmația conform căreia prin caietul de sarcini nu a impus folosirea unei anumite categorii de utilaje/echipamente, respectiv care să îndeplinească o singură funcțiune și să fie deservite realizării unei singure activități de salubritate sau deszăpezire ori folosirea de utilaje/echipamente multifuncționale, considerându-se că această opțiune trebuie să aparțină operatorului economic.

De asemenea, precizează că respectiva categorie de utilaje/echipamente, fără să modifice cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, viza o altă clasificare, și anume (1) utilaje care să îndeplinească o singură funcțiune și să fie deservite realizării unei singure activități de salubritate sau deszăpezire ori (2) utilaje/echipamente multifuncționale.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 6 nu a fost modificat numărul minim de utilaje care vor fi puse la dispoziție în vederea desfășurării activităților, ci doar a fost făcută precizarea că operatorii economici pot oferi utilaje de unică funcțiune sau cu multiple funcțiuni condiționată de respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Referitor la algoritmul de calcul precizează din nou că la aplicarea factorului de evaluare Norma de poluare a utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților, punctajul va fi alocat de două ori pentru un utilaj multifuncțional ale cărui caracteristici respectă cerințele caietului de sarcini; în acest sens, se are în vedere cuprinderea la numărătorul formulei de calcul al punctajului acordat pentru respectivul utilaj atât pentru activitățile de salubritate cât și pentru cel de deszăpezire, iar la numitor vor fi luate în calcul 2 utilaje, corespunzător funcționalităților acestuia, tocmai pentru a nu denatura rezultatul formulei de calcul. Numai în condițiile în care operatorul economic prezintă în mod explicit funcționalitățile utilajelor oferite astfel încât să poată fi luat în considerare ca utilaj pentru activitatea de salubritate cât și pentru cea de deszăpezire, prezintă procedee de lucru care îndeplinesc condițiile din caietul de sarcini, utilajul multifuncțional va fi inclus în numărul de utilaje oferite pentru fiecare dintre cele două activități.

Astfel, niciun punctaj calculat pentru oferta unui operator economic nu va depăși valoarea maximă de 10 puncte a factorului de evaluare. Numărul de utilaje punctate variază numai în funcție de îndeplinirea criteriului de punctare și anume norma de poluare Euro 5 sau Euro 6, Hibrid, Electric.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în încheierii acordului-cadru pe 4 ani având ca obiect *Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate pentru activitățile de curățenie căi publice și deszăpezire în municipiul Ploiești*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031923/15.06.2021, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 165.106.404,23 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207360384/1 din data 21.07.2021, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 220.000 lei.

Analizând contestația formulată de Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, care în opinia contestatoarei au fost modificate prin răspunsul consolidat la o solicitare de clarificări a unui operator economic, răspuns publicat în SEAP la data de 06.07.2021.

Data fiind excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va analiza cu prioritate. În acest sens, pentru a stabili care este data la care trebuie să se raporteze calculul privind depunerea în termen a contestației, Consiliul urmează să analizeze în ce măsură, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 a fost modificat sau nu conținutul documentației de atribuire, în speță, al caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, publicat în SEAP la data de 15.06.2021, la pct. 2.2.1. Măturatul, spălatul, stropitul și întreținerea căilor publice, la art. 14, autoritatea contractantă a precizat: „(20) Operatorul trebuie să asigure necesarul de utilaje/instalații/echipamente/vehicule pentru maturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice pe care le va utiliza pentru îndeplinirea în condiții optime a activității având în vedere programul, cantitățile estimate/suprafețele de lucru (centralizate în Anexa nr. 11 - Cantitățile minime și maxime estimate pe contract subsecvent și acord-cadru), precum și frecvența acestor activități solicitată prin prezentul caiet de sarcini, municipiul Ploiești va fi împărțit în 6 zone - sectoare.

(21) în acest scop, contractorul va prezenta în cadrul propunerii tehnice lista cel puțin a următoarelor categorii de utilaje/instalații/echipamente/vehicule pe care le va pune la dispoziția autorității contractante în vederea desfășurării activităților specifice și va indica numărul considerat necesar al acestora, stabilit în conformitate cu breviarul de calcul nr. 6, 7 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 (mai puțin în cazul numărului fix de utilaje, respectiv al celor pentru care nu a fost stabilită o suprafață de lucru specifică de deservire):

- autoperii (automăturători) cu sistem de aspirație pentru carosabil - minim 4 buc.;
- autoperie (automăturători) cu sistem de aspirație pentru salubritatea, după caz, a spațiilor înguste (cum ar fi trotuare, alei) de dimensiuni gabaritice corespunzătoare - minim 3 buc.;
- autocisterne cu capacitatea de maxim 6 mc - minim 3 buc.;
- autocisterne cu capacitatea de maxim 10 mc - minim 3 buc.;
- încărcătoare frontale și autobasculante pentru colectarea transportul deșeurilor și eliminarea în cel mai scurt timp posibil a zonelor de deșeuri abandonate - minim 1 încărcător frontal și minim 3 autobasculante;
- aspiratoare de deșeuri stradale pe trotuare, alei, parcuri, platouri pavate - minim 8 buc.;
- utilaje multifuncționale pentru spălat trotuare, parcuri, platouri și mobilierului stradal - minim 3 buc.
- utilaj multifuncțional pentru spălat coșuri stradale - 1 buc.;
- autoutilitarele cu funcție de basculare și capacitate de până la 5 tone pentru încărcarea și transportarea deșeurilor stradale și abandonate de pe domeniul public al municipiului Ploiești - minim 12 buc.

j) autoturisme pentru controlul activităților cu 5 locuri - minim 2 buc."

De asemenea, se constată că la întrebarea nr. 6 formulată de un operator economic interesat de participarea la procedură: „Vă rugăm să precizați dacă se pot oferta utilaje multifuncționale cu care se poate presta atât activitatea de salubritate stradală cât și cea de deszăpezire sau este necesar să se prezinte numărul utilajelor solicitate prin caietul de sarcini pentru fiecare activitate”, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: „Se pot oferta utilaje multifuncționale cu respectarea prevederilor art. 12 alin. (4), art. 14 alin. (20) și (21) și art. 28 alin. (6) din caietul de sarcini. Având în vedere că utilajele prevăzute la art. 14 alin. (21) și art. 28 alin. (6) din caietul de sarcini, sunt componente ale factorului de evaluare „Norma de poluare a utilajelor (NP) folosite pentru desfășurarea activităților”, pentru alocarea corectă a punctajelor aferente și pentru aplicarea tratamentului egal tuturor ofertanților, operatorul economic va prezenta în detaliu utilajele multifuncționale pe care intenționează să le folosească în desfășurarea activității, indicând corespondența dintre acestea și utilajele solicitate prin caietul de sarcini”.

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a modificat prevederile caietului de sarcini, permițând ofertarea de multifuncționale atât pentru activități de salubritate, cât și pentru activități de deszăpezire. Prevederile inițiale ale caietului de sarcini permit doar ofertarea de utilaje multifuncționale, *pentru spălat trotuare, parcuri, platouri, mobilier stradal, coșuri stradale, și nu pentru celelalte activități, sus-menționate*.

În aceste condiții, și ținând seama și de valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi încheiat, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (...) (2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Astfel, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, prin răspunsul la întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă a modificat prevederile caietului de sarcini, termenul de 10 zile curge de la data publicării răspunsului la clarificări, contestația formulată de fiind depusă în termenul legal.

Prin urmare, date fiind cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulate de

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*: Cel mai bun raport calitate-preț, cu următorii factori de evaluare: 1. Prețul ofertei, Componenta financiara 90%, Invers proporțional, Punctaj maxim total 90

2. *Norma de poluare a utilajelor/vehiculelor (NP) folosite pentru desfășurarea activităților, Componenta tehnica 10%, Invers proporțional, Punctaj maxim total 10*

De asemenea, autoritatea contractantă a prevăzut următorul algoritm de calcul:

"Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Algoritm de calcul: Pentru fiecare utilaj/vehicul ofertat se va acorda următorul punctaj: a) Categoria 1 - pentru utilaje/vehicule cu norma de poluare EURO 6, Hibrid, Electric se vor acorda 10 puncte b) Categoria 2 - Pentru utilaje/vehicule cu norma de poluare EURO 5 se vor acorda 5 puncte. Se va puncta numai numărul minim (cantitatea minima) de utilaje menționate in tabelul prezentat mai jos (...) Pentru calculul punctajului aferent acestui factor de evaluare se va aplica următoarea formula: $P_{\text{Tehnic}} = (\text{număr utilaje Categoria 1} \times 10 \text{ puncte} + \text{număr de utilaje Categoria 2} \times 5 \text{ puncte}) / \text{număr total de utilaje punctate}$ Pentru utilaje / vehicule cu norma de poluare EURO 4 se considera îndeplinita cerința minima si nu se acorda punctaj. In cazul in care se ofertează un număr mai mare de utilaje/vehicule decât numărul minim solicitat, se vor puncta utilajele / vehiculele din Categoria 1, iar cele din Categoria 2 vor fi punctate pana la concurenta numărului minim solicitat".

De asemenea, potrivit caietului de sarcini, activitățile prestate în cadrul prezentei proceduri, vor fi următoarele: *măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice,*

iar utilajele solicitate vor fi cel puțin următoarele:

1. autoperii (automăturători) cu sistem de aspirație pentru carosabil-minim 4 buc;

2.autoperie (automăturători) cu sistem de aspirație pentru salubritatea, după caz, a spațiilor înguste (cum ar fi trotuare, alei) de dimensiuni gabaritice corespunzătoare-minim 3 buc;

3.autocisterne cu capacitatea de maxim 6 mc-minim 3 buc

4.autocisterne cu capacitatea de maxim 10 mc-minim 3buc;

5.autobasculante pentru colectarea transportul deșeurilor și eliminarea în cel mai scurt timp posibil a zonelor de deșeuri abandonate-minim 3 buc;

6.utilaje multifuncționale pentru spălat trotuare, parcuri, platouri și mobilierul stradal-minim 3 buc;

7.utilaj multifuncțional pentru spălat coșuri stradale-minim 1 buc;

8.autoutilitarele cu funcție de basculare și capacitate de până la 5 tone pentru încărcarea și transportarea deșeurilor stradale și abandonate de pe domeniul public al municipiului Ploiești-minim 12 buc;

9.autoturisme pentru controlul activităților cu 5 locuri-minim 2 buc ;

10.autospecială cu lama-minim 30 buc;

11.autospecială cu echipamente pentru împrăștiat material antiderapant solid, cu capacitatea de transport material antiderapant de 6-10 mc-minim 20 buc;

12.utilaje multifuncționale care să permită accesul pe străzi înguste (lama, material antiderapant)-minim 10 buc;

13.autocisternă pentru împrăștierea soluției antiderapante lichide (pentru activitatea de combatere a poleiului)-minim 8 buc;

14.basculante pentru transportul zăpezii și gheții-minim 6 buc.

Raportând factorul de evaluare contestat, însoțit de modalitatea de acordare a punctajului aferent, așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, la următoarele dispoziții legale:

- art. 187 alin. (1), (2), (3) lit. c), (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. (2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției. (3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: ... c) cel mai bun raport calitate-preț; (...) (4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru. (5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției”;

- art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016: „(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”;

Consiliul constată, pe de o parte, faptul că factorul se circumscrie categoriilor prevăzute, cu titlu exemplificativ, prin dispozițiile art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, că algoritmul de calcul al punctajului corespunzător nu conduce la o libertate de apreciere nelimitată a autorității contractante și permite verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți în condițiile în care, operatorul economic prezintă în mod explicit funcționalitățile utilajelor oferite astfel încât să poată fi luat în considerare ca utilaj pentru activitatea de salubritate cât și pentru cea de dezăpezire, prezintă procedee de lucru care îndeplinesc condițiile din caietul de sarcini, utilajul multifuncțional va fi inclus în numărul de utilaje oferite pentru fiecare dintre cele două activități.

Astfel, având în vedere modalitatea de calcul al punctajului, rezultă că aprecierea asupra informațiilor din ofertă se va face raportat la realitatea acestora și nu este afectată evident de subiectivismul membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, chemați să decidă asupra

acestora și s-o stabilească pe cea câștigătoare. De asemenea, informația legată de tipul utilajelor, în descrierea factorului de evaluare, poate fi verificată de către autoritatea contractantă, prin analiza documentelor și justificarea activităților care pot atesta o astfel de informație.

Consiliul constată și că autoarea contestației nu identifică elementele de fapt pentru care modalitatea de stabilire a factorului de evaluare discutat, adoptată de către autoritatea contractantă, încalcă prevederile legale incidente și, în consecință, stabilește caracterul nefondat al criticii formulate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerentele prezentei decizii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SA, formulată în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.