C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ..../.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 19.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.10.2018, formulată de către SC ...SRL, cu sediul social situat în ..., B-dul ....nr. ...., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – Administrator și convențional prin Cabinetul Individual de Avocat ..., cu sediul profesional în ..., B-dul ... nr. ..., et...., cam....01, sector ...., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../10.10.2018, de către ..., cu sediul în ..., B-dul ... nr. ..., sector...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Modernizarea sistemului de comunicații voce implementat la nivelul P.F.R.”,* cod CPV .... – Centrale telefonice interne digitale (Rev.2), (anunț de participare nr. .../30.03.2018), s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii, (...), înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../10.10.2018 (Rezultatul procedurii)”

2. Anularea Matricei de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... SRL care a stat la baza declarării ofertei câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire”.

Prin adresa nr. .../30.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../31.10.2018, intitulată *„CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARĂ ÎN INTERES PROPRIU*”, SC ... SRL, cu sediul în ..., Intrarea ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., sector ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...,

având CIF RO ..., reprezentată de administrator ..., solicită următoarele: *admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației, ca nefondată și, pe cale de consecință, constatarea legalității și temeiniciei deciziei autorității contractante, cu rezultat direct în menținerea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente procedural izvorâte din aceste două documente; continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea, ca legală și temeinică, a deciziei de atribuire a contractului către SC ... SRL.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../ 19.10.2018, formulată de către SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../10.10.2018, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Modernizarea sistemului de comunicații voce implementat la nivelul P.F.R.”,* s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că în cadrul procedurii de atribuire susmenționată au depus oferte doi operatori economici, respectiv societatea sa și SC ... SRL, iar în data de 10.10.2018, prin adresa nr. .../10.10.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta SC ... SRL s-a clasat pe primul loc, fiind declarată câștigătoare.

Arată că, ulterior, în data de 11.10.2018, prin adresa nr. .../ 11.10.2018, în temeiul dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului achiziției publice, iar în data de 12.10.2018 a fost informată cu privire la admiterea cererii, împrejurare în care, în data de 15.10.2018, conform procesului-verbal de asigurare a accesului la dosarul achiziției publice nr. .../15.10.2018, a procedat la studierea dosarului, ocazie cu care a constatat că se impune anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor prealabile rezultatului care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare, pe fondul încălcării de către autoritatea contractantă a următoarelor prevederi legale: art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

I. Contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința tehnică a caietului de sarcini privind caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță.

Redând specificația tehnică de la Cap. 4 al caietului de sarcini potrivit căreia *„în scopul asigurării calității serviciilor asociate propuse, este obligatoriu ca acestea să fie efectuate de un partener autorizat al autorității competente/recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente”,* autoarea contestației susține că tehnologia ofertată de SC ... SRL este cea furnizată de către producătorul de echipamente .... În acest sens, apreciază că în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de a asigura calitatea serviciilor asociate propuse, SC ...SRL avea obligația depunerii autorizației de la producătorul echipamentelor, obligație care, însă, nu a fost respectată de ofertant.

Arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, la întrebarea nr. 2, ofertantul SC ...SRL a indicat, în mod expres, SC ... SRL, ca fiind autoritatea competentă și recunoscută în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate, echipamentele ofertate în cadrul procedurii, depunând în acest sens documentul intitulat *„Manufacturer´s Authorisation Form”*, în cuprinsul căruia se menționează faptul că SC ... SRL este distribuitor autorizat al producătorului.

Raportat la cele expuse, petenta învederează faptul că un agent economic - persoană juridică de drept privat, constituită sub forma unei societăți cu răspundere limitată (SC ... SRL) nu poate avea calitatea și nici nu poate fi asimilată unei autorități competente/recunoscute în domeniu, printre ale cărei atribuții se numără autorizarea operatorilor pentru a atesta capacitatea tehnică și profesională a acestora.

Redând dispozițiile art. 179 lit. m) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației apreciază că documentul .... emis de ...Reprezentanța România nu poate fi încadrat în categoria certificatelor emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, întrucât ...Reprezentanța România nu poate fi asimilat unui institut oficial responsabil cu controlul calității sau organism cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată, în mod clar, prin trimiterea la specificații tehnice sau standarde.

Mai mult, arată contestatoarea, nu în mod întâmplător, în cuprinsul documentului nu sunt precizate datele de identificare ale ...Reprezentanța România, de vreme ce existența acestei entități nu rezultă din nicio căutare efectuată în Registrul Comerțului și nici prin verificarea codului de TVA indicat, respectiv ....

Totodată, menționează că, nicăieri în cuprinsul documentului prezentat nu se regăsesc și celelalte elemente de identificare necesare și obligatorii din punct de vedere legal: antetul oficial al companiei ... (inclusiv datele de identificare comercială și fiscală. Adresa, sediul, cod fiscal, etc.).

De asemenea, arată că documentul prezentat nu a fost însoțit de traducerea autorizată în limba română și nici de o împuternicire legală (*„Power of Attorney” sau echivalent*) care să certifice faptul că persoana

ce semnează acest document are calitatea legală asumată și anume de a reprezenta legal compania ....

În opinia sa, este imposibilă asimilarea documentului „Manufacturer's Authorisation Form” unui certificat sau autorizaţie emisă de autorităţi competente/recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente, atât timp cât nici măcar existenţa entităţii de la care emană nu poate fi verificată.

Menționează că, din informaţiile extrase de pe website-ul oficial al producătorului de echipamente ...(aceasta fiind denumirea corectă şi completă a producătorului) (https://www.....com/contact/locations), nu poate fi identificată existenţa vreunei reprezentanţe a acestei companii în România, aşa cum se menţionează în documentul *„Manufacturer's ....*" depus de ofertant, în cuprinsul căruia se menţionează că SC ... SRL este distribuitor autorizat al producătorului, considerând că acest document face referire la calitatea SC ... SRL de distribuitor autorizat ... pentru piaţa din România, iar nu de partener, astfel cum prevede cerinţa obligatorie din caietul de sarcini.

Susține că, întrucât nici SC ... SRL nu îndeplineşte cerinţa de a fi un partener autorizat, iar calitatea de distribuitor nu îi conferă dreptul de a autoriza sau de a reautoriza în niciunul dintre canalele comerciale recunoscute în industria de specialitate, al niciunuia dintre producătorii de tehnologie, acesta fiind un drept exclusiv al producătorului, este cu atât mai evident faptul că ofertantul SC ... SRL, care este partener al unui distribuitor, nu face dovada îndeplinirii cerinţelor caietului de sarcini.

Întrucât SC ... SRL a depus un document intitulat „împuternicire" întocmit de SC ... SRL pentru laboratoare acreditate, cursuri de pregătire și specialişti pentru zonele tehnologice solicitate, contestatoarea consideră că niciun astfel de înscris nu poate reprezenta o dovadă a faptului ca serviciile vor fi efectuate de un partener autorizat de autorităţi competente/ recunoscute în domeniu.

Învederează că SC ... SRL nu a invocat niciun moment susţinerea SC ... SRL în cadrul procedurii de achiziţie, în calitate de asociat, terţ susţinător sau subcontractant in conformitate cu art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, cu atât mai puţin, SC ... SRL nu poate fi asimilata unei autorităţi care sa acorde vreo autorizaţie ofertantului în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente.

Susține că, și în ipoteza în care unei astfel de împuternicire i s-ar acorda valoarea de dovadă a calităţii de partener autorizat a ofertantului, în cuprinsul acestuia, este indicată, în mod eronat, tocmai denumirea producătorului de echipamente, respectiv ... L..., în loc de ..., fapt ce nu demonstrează decât că împuternicirea dată de SC ... SRL nu poate produce efecte juridice şi nu constituie o autorizare valabilă în persoana ofertantului SC ... SRL, contrar celor reţinute în mod eronat de autoritatea contractantă la pct....3 din Matricea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului.

În opinia sa, înscrisurile depuse de ofertant nu dovedesc capacitatea tehnică şi profesională a acestuia, astfel că oferta SC ... SRL este neconformă pe fondul neîndeplinirii cerinţei privitoare la caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, fiind declarată în mod eronat ca fiind admisibilă şi câştigătoare.

II. Criticând neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței tehnice din caietul de sarcini privind dovada capacității de a instala și configura echipamentele de comunicații voce, ofertate prin specialiști proprii, contestatoarea arată că, în dovedirea cerinței de la cap.6 a caietului de sarcini potrivit căreia *„furnizorul va face dovada capacităţii sale de a instala şi configura echipamentele de comunicaţii voce prin specialiştii proprii (angajaţi în baza unui contract individual de muncă sau cu care are încheiat un contract de colaborare) - minim 4 specialişti pentru care se vor prezenta certificate emise de autorităţi competente/ recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente”* şi prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 3, SC ... SRL a depus împuternicirea din partea SC ... SRL, pentru laboratoare acreditate, cursuri de pregătire şi specialişti pentru zonele tehnologice solicitate (înţelegându-se astfel toţi experţii implicaţi, nu doar instructorii), respectiv: ....

Autoarea contestației susține că niciunul dintre aceşti specialişti nu deţine un certificat emis de ... - producătorul echipamentelor, ci au fost prezentate exclusiv certificări de la alţi producători în legătură cu componente tehnologice ce nu sunt solicitate sau nu sunt relevante pentru obiectul achiziţiei, respectiv:

1. ...: Diploma absolvire curs operator echipamente de comutaţie ...; Diploma participare curs ...modul GSM (radio); Diploma participare curs ...WCDMA (radio); Diploma participare curs ...IP in GSM radio access network; Diploma participare curs Nokia Netviewer Operation & Maintenance Multiradio Solution; Diploma absolvire curs ...Intermediate Certificate IT Serice Operation Diploma absolvire curs ...Foundation Certificate in IT Service Management

2...Certificat absolvire curs Operator Centre Transmisiuni Numerice STAR; Certificat absolvire curs Management sisteme numerice de telecomunicaţii; Certificat absolvire curs Kongsberg Defence Communication; Certificat absolvire curs Tandberg video over IP specialization; Certificat absolvire curs Tandberg Technical Expert Training 10; Certificate absolvire curs Motorola Technical Training - diverse module radio tetra, dimetra etc.

3. ...: Diploma absolvire curs operare şi exploatare şi întreţinere modul comunicaţii şi informatica desfaşurabil; Certificat absolvire curs operator centre transmisiuni numerice; Certificat absolvire curs ADP SS8

4. ...: Certificat absolvire operator centre STAR

5. ...: Certificat radioamator clasa 2 si 3; Certificat absolvire ... CCNA; Certificat absolvire ... Routing & Switching; Curs pregătire teoretica instalaţii electrice-grad 3 autorizare electricieni ANRE

6. ....: Diploma participare curs telematică; Diploma curs ofiţer semnale de baza Certificat general operator serviciu mobil terestru Certificat curs Motorola sistem .... radio; Certificat de absolvire curs ..... Configuration & Maintenance.

În mod similar celor menţionate la capitolul anterior, autoarea contestației consideră că și în cazul acestei cerinţe, niciunul dintre cele două documente, respectiv Manufacturer's Authorisation Form, emis de Mitei Networks Limited Reprezentanţă România şi împuternicirea emisă de ... SRL, nu pot face dovada îndeplinirii cerinţei de a prezenta certificate emise de autorităţi competente/recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente pentru minim 4 specialiştii proprii ai ofertantului şi, prin urmare, şi prin prisma acestei cerinţe, oferta este neconformă.

Totodată, subliniază că, în răspunsul la întrebarea de clarificări nr. 3, SC ... SRL a menţionat faptul că documentul depus în dovedirea acestei cerinţe relevă că specialiştii proprii nominalizaţi în oferta depusă sunt certificaţi să instaleze şi să configureze sistemele de comunicaţii de voce din clasa ...-One 6.3, deşi în solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu se menţionează că certificatele sunt necesare pentru echipamente din clasa ...-One 6.3.

Învederând faptul că în constatările comisiei de evaluare din *Matricea de evaluare a propunerii tehnice* a ofertantului SC ... SRL, la pct....8, rubrica *„Rezultatul evaluării în urma răspunsul primit",* nu se menţionează nimic (respectiv cerinţă minimă îndeplinită), petenta consideră acest fapt o dovadă în plus a neconformităţii ofertei SC ... SRL, aspect recunoscut implicit şi de autoritatea contractantă prin necompletarea acestei rubrici.

III. Criticând neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinţei caietului de sarcini privind serviciile de instruire, contestatoarea arată că la Cap. 8 al caietului de sarcini s-a solicitat ca *„Instructorii să fie acreditați de autorităţi competente/ recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate echipamentele ofertate, pentru modulele de curs",* iar în răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 4 ofertantul SC ... SRL a declarat, în data de 24.07.2018, după cum urmează: *„Conform precizărilor din documentul emis de SC ... SRL, Distribuitorul oficial pentru România al producătorului ... LLC instructorii care urmează să susţină sesiunile de pregătire solicitate prin caietul de sarcini, vor fi acreditaţi de producătorul echipamentelor, ... LLC."*

Contestatoarea susține că, din lista certificărilor enumerate la cap. III de mai sus, nu reiese autorizarea sau certificarea vreunuia dintre experţi ca instructor, respectiv certificarea ca formator, pe niciuna din tehnologiile menţionate în răspunsul de clarificare.

Precizează că singura menţiune în acest sens se regăseşte în aceeaşi împuternicire întocmită de SC ... SRL către ofertantul SC ... SRL care, în opinia sa, nu poate produce efecte juridice relevante în această procedură de atribuire şi în cuprinsul căreia se menţionează că specialiştii certificaţi şi propuşi care au parcurs cursuri ţinute de către

autorităţi competente - fără însă a fi nominalizată vreuna dintre aceste autorităţi sunt următorii:

..., ..., ..., ..., ..., ...

Autoarea contestației arată că, în pofida acestui fapt, comisia de evaluare a concluzionat astfel: *„Considerăm îndeplinită cerinţa întrucât la începerea cursurilor ofertantul va trebui să îndeplinească toate cerinţele solicitate pentru susţinerea sesiunilor de instruire.",* iar, în rubrica *„Rezultatul evaluării în urma răspunsul primit"* se menţionează *„Cerinţă minimă îndeplinită".*

De asemenea, menționează că în caietul de sarcini este stabilită, fară echivoc, cerinţa existenţei acreditării instructorilor la momentul depunerii ofertelor, nefiind prevăzut un termen ulterior pentru obţinerea acestor acreditări, așa cum reţine comisia de evaluare în Matricea de evaluarea a propunerii ofertantului SC ... SRL, în sensul că cerinţa va fi îndeplinită prin raportare la un termen viitor (începerea cursurilor) şi la o situaţie incertă (îndeplinirea tuturor cerinţele solicitate pentru susţinerea sesiunilor de instruire).

Susține că atât timp cât instructorii nu sunt acreditaţi nici măcar la momentul declarării ofertei ca fiind câştigătoare, nu va putea fi respectat nici graficul de implementare propus care stabileşte începerea cursurilor de instruire anterior începerii instalărilor în judeţe şi finalizarea, cel mai târziu, în 3 luni de la intrarea în vigoare a contractului.

Conchide că, raportat la aceste aspecte, *„caracterul neconform al ofertei SC ... SRL este indubitabil, fiind declarată câştigătoare cu încălcarea gravă a dispoziţiilor legale".*

IV. Contestatoarea susține că ofertantul câștigător ar fi modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificări, sens în care arată că, în întrebarea de clarificare nr. 12, comisia de evaluare a solicitat punerea la dispoziţie de către ofertant a fişei tehnice pentru modelul de baterie ofertat, respectiv *„Acumulator ...."* din care să rezulte, fară echivoc, îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini *„baterie de acumulatori cu gel*", iar SC ... SRL, în răspunsul de clarificare, a furnizat o fişă tehnică aferentă unui alt model de acumulatori, respectiv ...., invocând un viciu de formă pentru indicarea eronată a *„Acumulatorilor ...."*.

Redând dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă apreciază ca fiind evident că modificarea modelului de acumulatori ofertat nu se încadrează în niciuna dintre excepţiile prevăzute de alin. (7) al aceluiaşi articol, respectiv vicii de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore.

Apreciază că, în fapt, această modificare este generată de faptul că soluţia tehnică de acumulatori ofertată nu respectă cerinţa expresă a caietului de sarcini *„baterie de acumulatori cu gel"* şi, prin urmare, conţinutul propunerii tehnice a fost modificat în mod evident prin răspunsurile la clarificări, drept pentru care se impunea constatarea neconformităţii ofertei SC ... SRL.

Concluzionând cele prezentate, autoarea contestației consideră că, prin caietul de sarcini, au fost solicitate cerinţe ce nu au fost îndeplinite de către ofertantul SC ... SRL, obligativitatea respectării acestora devenind opţională pe baza unor documente ce prezintă informaţii invalide şi necertificate de către producătorul echipamentelor ofertate, respectiv ..., obţinute de la terţi, ce nu au nicio calitate certă în procedura de atribuire şi, cu atât mai puţin, nu au calitatea de autoritate competentă/recunoscută în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente.

De asemenea, critică *„uşurinţa cu care în procesul de evaluare, comisia a acceptat, ca fiind valide, astfel de informaţii incorecte, nerespectând principiul tratamentului egal al ofertanţilor, reglementat expres de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce ar fi impus o minimă verificare a informaţiilor prezentate şi nu doar acceptarea răspunderii proprii a ofertantului ... în privinţa acestora”.*

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, art. 2, art. 215 din Legea nr.98/2016, art. 133, art. 134, art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr.395/2016.

În probațiune, au fost depuse documente.

Prin adresa nr. 44054/25.10.2018, Consiliul, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, dovada constituirii cauțiunii, în forma prevăzută de lege, în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 25.10.2018, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa din 25.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..../25.10.2018, SC ...SRL a depus recipisa de consemnare nr. ....din 25.10.2018 a sumei de ... ron, emisă de CEC BANK Sucursala Piața ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere .../24.10.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .... /26.10.2018, ... A solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL și *„să aprecieze decizia autorității, ca fiind temeinică și legală”.*

În ceea ce privește capetele de cerere formulate de contestatoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare a fost realizată cu respectarea prevederilor legislației incidente în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care apreciază că aceste capete de cerere se impun a fi respinse, ca nefondate, pentru următoarele considerente:

I. Referitor la critica potrivit căreia propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL nu respectă cerinţa caietului de sarcini referitoare la nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată, petenta fiind în eroare cu privire la sensul cerinţei din caietul de sarcini.

Astfel, organizatoarea procedurii susține că autoarea contestației interpretează restrictiv sensul sintagmei *„autorităţi competente/recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate*

sau utilizate respectivele echipamente” ca făcând referire exclusiv la producătorul echipamentelor ofertate, interpretare care, în opinia sa, în contravine principiilor achiziţiilor publice.

Mai mult, referitor la observația potrivit căreia operatorul economic ... SRL nu ar fi partener autorizat al producătorului echipamentelor, autoritatea contractantă arată că SC ...SRL este în eroare, sens în care precizează că pe pagina oficială de internet a producătorului de echipamente ... (www.....com) sunt evidenţiaţi partenerii autorizaţi ai acestuia, printre care se află şi SC ... SRL.

Totodată, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că documentul Manufacture´s Authorisation Form, semnat de d-na Vișan Gabriela Mihaela în numele ...– ..., nu este emis de către o entitate cu personalitate juridică, autoritatea contractantă subliniază, din nou, eroarea, în care se află contestatoarea, având în vedere faptul că reprezentanța ...este biroul de reprezentanță comercială în România al firmei ...din UK, începând cu anul 2008.

Susține că, din autorizația de funcționare a firmei ... ... în ROMÂNIA pentru anul 2018, cu nr. 1548/11, rezultă faptul că Vișan Gabriela Mihaela, semnatara autorizației pentru ... SRL, este șefa de reprezentanță.

În justificarea argumentărilor sale, autoritatea contractantă prezintă fotocopia autorizației susmenționată.

În același sens, subliniază că, întrucât ... ... are statut de reprezentanță comercială și nu de SRL, aceasta nu este înregistrată la Registrul Comerțului, ci doar la ANAF, fiindu-i în acest sens emis codul de înregistrare fiscală 24707433.

Totodată, menționează că pe pagina oficială de internet a Ministerului Finanțelor Publice, www.....ro, se regăsesc informații referitoare la agentul economic ... ..., cu codul unic de identificare 24707433.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că cerinţa, la care face referire contestatoarea, nu reprezintă o cerinţă de calificare, ci o cerinţă a caietului de sarcini, nefiind necesară, pentru îndeplinirea acesteia, susţinerea prin cooptarea, ca asociat sau terţ susţinător a unui alt operator economic, ci doar certificarea faptului că SC ... SRL este capabilă să asigure calitatea serviciilor asociate propuse, certificare garantată atât de ...- REPREZENTANŢA pentru România, cât şi de SC ... SRL, din poziţiile de producător, respectiv de autoritate recunoscută în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate echipamentele ofertate.

II. Referitor la critica asupra cerinței privind dovada capacităţii ofertantului de a instala şi configura echipamentele de comunicaţii voce prin specialişti proprii, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate în capitolul I al punctului de vedere şi subliniază faptul că cerinţa caietului de sarcini nu se referă strict la un echipament, ci la echipamente de comunicaţii voce.

În opinia organizatoarei procedurii, o interpretare restrictivă a acestei cerinţe ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute de

legislaţia din domeniul achiziţiilor publice, prin nerecunoaşterea capacităţii unui expert care a absolvit programele de pregătire ce îi conferă competenţe de instalare şi configurare de echipamente de comunicaţii voce de a instala şi configura un anumit echipament, mai ales în condiţiile în care SC ... SRL, partener autorizat ..., în calitate de autoritate competentă/recunoscută în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente, certifică faptul că cei patru specialişti propuşi de ... SRL au capacitatea de a instala şi configura sistemele de comunicaţii voce ....

Totodată, referitor la afirmaţia contestatoarei vizând lipsa menţionării în matricea de evaluare a îndeplinirii/neîndeplinirii cerinţelor, autoritatea contractantă arată că aceasta se referă la matricea experţilor cooptaţi, mandataţi să verifice conformitatea specificaţiilor produselor ofertate cu specificaţiile caietului de sarcini şi nu la matricea de evaluare întocmită de către comisia de evaluare, care cuprinde analiza răspunsurilor furnizate de ofertantul SC ... SRL şi concluzia privind îndeplinirea cerinţei de către acesta, astfel cum se poate observa din Anexa nr. 1 la Procesul Verbal final de analiză a propunerilor tehnice înregistrat cu nr. .... din 03.09.2018.

Cu privire la critica privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinţei caietului de sarcini referitoare la serviciile de instruire, organizatoarea procedurii precizează că, potrivit acestei cerințe, respectiv: *„Instructorii trebuie să fie acreditaţi de autorităţi competente/recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate echipamentele ofertate, pentru modulele de curs”,* nu s-a raportat la un anumit moment la care trebuie să fie acreditate persoanele ce vor susţine cursurile de instruire.

În același sens, autoritatea contractantă învederează faptul că, în cadrul Instrucţiunii ANAP Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 ,emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, la art. 3 alin. (3) se prevede că: *„În cadrul acestei categorii (experţi/personal cheie cărora le sunt asimilaţi şi instructorii) se includ şi tipurile de experţi pentru care este impusă, prin legislaţia de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceştia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legaţi indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract”.*

De asemenea, arătând că, în cadrul Instrucţiunii ANAP Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, la art. 3 alin. (5), se prevede faptul că, în situaţia în care autoritatea contractantă hotărăşte impunerea unor cerinţe privind experienţa profesională a unui expert, atunci aceasta este necesar a fi demonstrată, la momentul depunerii ofertei tehnice, autoritatea contractantă susține că, în speţa de faţă nu este cazul, întrucât a considerat suficient ca instructorii să fie acreditaţi fără a impune cerinţe privind experienţa profesională.

În opinia sa, acreditarea solicitată în caietului de sarcini poate fi prezentată de către contractant la momentul implementării contractului, cerința fiind exprimată pentru viitor.

De asemenea, precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini, cerinţele prevăzute la punctul 8 „Servicii de instruire” au fost formulate făcând referire la furnizor şi nu la ofertant, respectiv *„Cerinţe obligatorii (prerechizite) care trebuie să fie îndeplinite de furnizor pentru începerea cursurilor de pregătire: instructorii să fie acreditaţi de autorităţi competente/recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate echipamentele ofertate, pentru modulele de curs”.*

Cu privire la critica privind la modificarea de către ofertantul câștigător a conţinutului propunerii tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, redând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, opinează că legiuitorul a urmărit oferirea posibilităţii unui ofertant de a corecta un element/ elemente al/ale ofertei, prin utilizarea expresă a termenului „eronat” și a impus o singură condiţie legat de cadrul în care se pot realiza aceste modificări/completări ale elementelor ofertei, acestea fiind legate de respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Autoritatea contractantă susține că a respectat respectivele principii, comisia de evaluare alegând să transmită o solicitare de clarificare (punctul 15 din solicitarea de clarificare nr. 606509 din 18.07.2018) contestatoarei, care nu a menţionat, în propunerea tehnică, nici tipul de acumulator ofertat şi nici nu a pus la dispoziţie o fişă tehnică a echipamentului respectiv.

În acest sens, subliniază că prevederile normelor de aplicare a Legii 98/2016 completează şi clarifică articolul de mai sus, reiterând faptul că elementele ofertei pot fi corectate, sens în care redă art. 134 alin. (7) lit. b) şi (8) din HG 395/2016.

În opinia sa, interpretarea în sensul că modificarea elementelor din propunerea tehnică au condus în mod cert la depunerea unei noi oferte nu are susţinere în prevederile legislaţiei relevante în domeniul achiziţiilor publice, pentru că nu se încadrează în niciunul dintre cazurile prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG 395/2016.

Totodată, consideră că *„interpretarea prevederilor legale, în sensul în care autoritatea contractantă nu poate accepta modificarea/ completarea unor elemente ale ofertei, în special în cazul de faţă, unde respectivele elemente au un impact minor în economia contractului, ar reprezenta crearea unui precedent care nu este de dorit, putând conduce la respingerea directă a unor oferte care prezintă neconformităţi minore, care ar putea fi corectate prin raportarea atât la art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, cât şi la art. 134 alin. (7) lit. b), (8) şi (9) din HG 395/2016”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 853/30.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44919/31.10.2018, intitulată *„CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARĂ ÎN INTERES PROPRIU*”, SC ... SRL a solicitat cele redate în partea introductivă.

După ce prezintă argumente în sprijinul admisibilității în principiu a cererii de intervenție în cauză și justificarea calificării acesteia, ca fiind principală (în interes propriu), intervenienta aduce contraargumente criticilor contestatoarei, astfel:

1. În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței privind caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, intervenienta apreciază că petenta se află într-o eroare de fapt și de drept, întrucât articolul la care face trimitere acesta se referă într-adevăr la modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, însă până la lit. m) a art. 179 din Legea nr. 98/2016 sunt și alte modalități permise, solicitate corespunzător de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

În susținere, intervenienta face trimitere la Cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" al fișei de date a achiziției.

Conchide că îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a fost probată în cadrul procedurii, în temeiul art. 179 lit. b), astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, respectiv: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: [...] b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă".*

Apreciind că societatea sa nu era ținută de obligaţia de a genera un *„certificat emis un institut oficial responsabil cu controlul calitatii sau organisme..."* etc., iar invocarea unei alte obligaţii, în afara solicitărilor din documentaţia de atribuire demonstrează nereținerea stării reale de fapt și de drept , intervenienta solicită înlăturarea acestei critici din dezbatere.

Contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora SC ... SRL nu ar fi respectat obligaţia depunerii autorizaţiei de la producătorul echipamentelor, intervenienta precizează că înțelege să-și mențină enunţul din cadrul clarificărilor formulate prin adresa nr. 448/24.07.2018, în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante din adresa 606511/18.07.2018.

Răspunsul formulat in cadrul acestor clarificări este următorul *„Subscrisa recunoaşte ca autoritate compententă şi recunoscută în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate echipamentele ofertate în procedură societatea ... SRL care este Distribuitor Oficial pentru România al producătorului ...şi cu care subscrisa se află în relaţii de cordială colaborare pentru procedura de faţă".*

Precizând că SC ... SRL reprezintă distribuitorul autorizat al soluţiilor detinute de producătorul ... în Romania, intervenienta

prezintă, în ordine cronologică, operaţiunile comerciale care constituie temeiul susţinerilor anterior exprimate:

- la data de 30.06.2001 între SC ... SRL (denumită la acea data ... BGS SRL) și ... ., detinatoarea, de la acea dată, a soluţiilor PBX solicitate în cadrul procedurii, s-a încheiat un acord de parteneriat;

- la data de 20.03.2018, deținătoarea grupul ...anunţă partenerilor săi decizia strategica de a vinde soluţiile PBX detinute către societatea ...., aceasta din urma urmând să se substituie în drepturi și obligaţii societății din grupul ...;

- la data de 31.01.2014 este anunțată finalizarea fuziunii dintre societatile ...și ...;

- ca urmare a acestor operaţiuni comerciale, societatea ... SRL devine partenerul ... pentru soluţii ..., soluţii ce reprezintă obiectul procedurii în speţa aflată în dezbatere. În aceasta calitate a împuternicit în deplin drept societatea ... SRL să se prezinte la șprocedură cu oferta PBX, realizată de către producătorul ....

Astfel, arată intervenienta, asigurarea calității serviciilor în cadrul procedurii este realizată de SC ... SRL în mod corespunzător, fiind efectuată prin autorizarea de către un partener autorizat de însuși producătorul ....

În ceea ce privește opinia contestatoarei potrivit căreia o persoană juridică de drept privat nu se poate substitui unei autorități competente/recunoscute în domeniu, care să dețină competente în autorizarea operatorilor economic, intervenienta apreciază că aceasta este complet eronata, fiind justificata cu premisele enuntate de art. 179 lit. m).

Apreciază, ca fiind, la fel de lipsita de relevanță, si trimiterea la documentul emis de reprezentanta ...in Romania, de la punctul 10 din cadrul contestatiei, documentul fiind depus doar pentru întărirea mandatului acordat SC ... SRL de către SC ... SRL prin „împuternicirea" prezentată autorității contractante și nu pentru a se constitui în forma unei autorizaţii acordate prin substituirea *„unui institut oficial responsabil cu controlul calității sau organism cu competente recunoscute care atesta conformitatea produselor care urmează a fi livrate, (...)”,* etc.

Totodată, intervenienta susține că identificarea reprezentanței din România a producătorului ...ca fiind entitatea care atestă capacitatea tehnică și profesională este complet eronată, deoarece, pe de o parte nu în acest mod a fost solicitată demonstrarea acesteia, iar pe de alta parte, nu reprezentanța din România a producătorului ...atestă ca SC ... SRL va asigura calitatea serviciilor propuse, aceasta atestare fiind generată de distribuitorul acreditat ... SRL.

Apreciind, ca fiind lipsit de relevanță, pentru dezbaterea în speţă, ce statut are reprezentanța din România a producătorului ..., intervenienta precizează că nu va insista asupra criticilor de la pct. 11, 12, 13 și 14 din cadrul contestației, amintind doar ca această reprezentanță își desfășoară activitatea perfect legal și în concordanță cu Decretul - Lege 122/ 1990 privind autorizarea și funcţionarea în

România a reprezentanţelor societăţilor comerciale şi organizaţiilor economice străine - conform Autorizaţiilor de funcţionare emise anual de către Ministerul pentru Mediul de Afaceri Comerţ si Antreprenoriat.

În acelaşi sens, subliniază faptul că reprezentanţele nu deţin personalitate juridică distinct, astfel, în ... . fiind prelungirea personalităţii juridice a societăţii primare, îndeplinind acte juridice şi fapte materiale numai în numele şi pe seama societăţii ..., conform mandatului acordat.

Reiterează faptul că SRL ... SRL deţine o autorizare mutuală pentru ofertarea soluţiei ... în cadrul procedurii, emisă în condiţii de maximă legalitate de către SC ... SRL.

În ceea ce priveşte trimiterea făcută de contestatoare la dispoziţiile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, intervenienta subliniază faptul că aceste dispoziţii creează doar opţiunea, nu şi obligaţia operatorilor economici de a apela la una dintre formele de susţinere prin terti.

Intervenienta apreciază ca fiind neclară critica de la pct. 16 al contestaţiei, întrucât, astfel cum se poate constata din adresa transmisă de ...REPREZENTAŢĂ, între denumirile utilizate nu există deosebire, fiind conjunctural utilizate alternativ existând identitate de persoană şi continuitate logică şi materială în toate actele emise sub aceste denumiri.

Raportat la cele prezentate, solicită respingerea criticilor privind neîndeplinirea cerinţei privind caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă de către SC ... SRL.

2. În ceea ce priveşte criticile legate de neîndeplinirea cerinţei privind dovada capacitatii SC ... SRL de a instala şi configura echipamentele de comunicaţii voce ofertate prin proprii specialişti, intervenienta, făcând trimitere la solicitarea din caietul de sarcini, citată de altfel şi în cadrul contestaţiei, respectiv Cap. 6 al acestuia, primul paragraf, învederează faptul că pentru specialiştii propuşi trebuia să se prezinte certificate emise de autorităţi competente/recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate echipamentele ofertate.

Astfel, opinează că certificările în discuţie nu trebuiau să îmbrace o anumita formă restrictivă prin emiterea, în mod exclusiv, doar de către producătorul echipamentelor ofertate, cerinţa referindu-se la încadrarea acestora într-o anumita sferă de activitate, în cazul de faţă al comunicaţiilor solicitate în procedură.

În sprijinul argumentaţiei sale, intervenienta invocă cerinţa din cadrul Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica şi/sau profesională” din fişa de date a achiziţiei potrivit căreia *„Având în vedere prevederile art. 179 litera b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ofertantul va demonstra că, în ultimii 3 ani, a furnizat produse similare, în valoare cumulată de minim: ... lei, fără TVA.*

Prin produse similare se înţeleg echipamente de comunicaţii voce. Se acceptă şi echipamente de comunicaţii superioare din punct de vedere al complexităţii si/sau scopului”.

Pe cale de consecinţa, apreciază că specialiştii propuși în oferta sa deţin certificări necesare și suficiente pentru îndeplinirea activităților ofertate, toate reprezentând certificări emise de autorități competente/recunoscute în domeniu, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

3. În ceea ce priveşte criticile legate de neîndeplinirea cerinţei privind serviciile de instruire, intervenienta reia argumentaţia prezentata și la punctul 2, în sensul că instructorii la care face referire cerința documentației de atribuire trebuie acreditati de autorități competente/recunoscute în sfera de activitate arondată obiectului procedurii.

4. Referitor la susținerea privind modificarea conţinutului propunerii tehnice prin răspunsurile solicitările de clarificări, SC ... SRL menționează că, în cadrul clarificării invocate de către Contestatoare, respectiv adresa nr. ... / 18.07.2018, a invocat un viciu de formă apărut ca urmare a unei erori materiale de redactare, fiind păstrată referinţa la un alt produs din cadrul altei proceduri.

Precizează că își menține argumentaţia prezentată în cadrul răspunsului la clarificări nr. 448/ 24.07.2018, formulat în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (7) si (8) din H.G. 395/2016.

Concluzionează că *„a fost invocat viciul de formă pentru argumentarea situaţiei dedusă clarificării de către autoritatea contractanta, făcând trimitere la existența unor abateri tehnice minore în economia întregului sistem de implementat în cadrul procedurii. Aceste abateri sunt legal determinate și definite in cadrul art. 135 alin 3) din H.G. 395/2016*" .

Intervenienta menționează că a apreciat că formularea clarificării nu a alterat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, în special în ceea ce priveşte tratamentul egal și transparența, considerând, cu drept temei, că argumentele propuse ș explicarea erorii, pentru înlăturarea acesteia din dezbatere, nu a determinat apariţia unui avantaj evident în favoarea societății sale, acea situatie de fapt ce a determinat, cu just temei, înlăturarea situatiei respective din premisele enuntate de art. 134 alin (6) din H.G. 395/2016.

Raportat la cele prezentate conchide că nu poate fi de acord concluzia contestatoarei de la punctele 35 și 36 din contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, intitulată „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante, SC ...SRL reiterează susținerile din cuprinsul contestației și face următoarele precizări:

1. contrar susţinerilor autorității contractante conform cărora, prin contestaţie, SC ...SR ar fi interpretat restrictiv sensul sintagmei *„autorităţi competente recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente*" ca făcând referire exclusiv la producătorul echipamentelor, menţionează că niciunul dintre motivele contestației nu se bazează pe o asemenea interpretare.

Sintagma are în vedere multe alte entități care au dreptul de a autoriza, în mod valabil un operator economic, dar nicidecum nu include un operator economic care deţine calitatea de distribuitor autorizat (... SRL) în baza unei scrisori (... întocmite de o reprezentanță înregistrata în România de către producătorul ....Reprezentanța atesta calitatea de distribuitor autorizat al SC ..., calitate ce ii conferă acesteia dreptul de fi certificat și instruit să livreze, să instaleze și să asigure suport pentru soluţiile ... MX- ... , prin reţeaua de revanzători acreditați (.... ... MX-....);

2. autorizaţia de funcţionare nr. 1548/11 a firmei ...pentru reprezentanta din România a fost eliberată la data de 27.09.2018, pentru perioada 01.10.2018 - 30.09.2019, respectiv după emiterea, la data de 10.04.2018, a pretinsei autorizări pe numele SC ... SRL, prin intermediul documentului ... și dupa expirarea termenului limită pentru depunerea ofertelor. Astfel, cel puţin, la data depunerii ofertei de către SC ... SRL, nici SC ... SRL, nici ofertantul declarat câștigăror nu deţineau o autorizaţie valabilă din partea unei autorități competente;

3. discordanța evidentă între documentul ..., semnat de către directorul ..., care menționează titulatura de distribuitor autorizat și titulatura existentă pe website-ul ...;

4. ...Reprezentanța declara că SC ... SRL că susține, din punct de vedere tehnic societatea SC ... SRL pentru mentenanța platformelor MX-One, incluse în proiect cu specialiști certificați de către ... și cu toate facilitățile de instruire solicitate în documentația de atribuire a acestei proceduri;

5. ...Reprezentanța nu autorizează, prin această scrisoare, în niciun fel ofertantul ... SRL și nici nu declara că are la cunoștință despre existența unor competențe acreditate, similare celor menționate, care s-ar afla în posesia SC ... SRL;

6. ...Reprezentanța nu numai că nu sprijină direct societatea ... SRL, ci mai mult, se pronunță în ceea ce privește resursele presupus existente la nivelul unei terțe părți, fără vreo calitate comercială sal legală în această procedură de atribuire, respectiv SC ... SRL;

7. pe baza acestui document (...), SC ... SRL a emis o împuternicire către societatea ..., în care reitereaza aceeaşi calitate de distribuitor autorizat (nu de partener autorizat conform datelor publice din website-ul Mitei) și confirmă că este conştient de potenţialele circumstanţe legale ridicate de o poziţionarea nereală în sistemul de certificare a partenerilor autorizati ..., sens în care certifică faptul că, atât ... LLC, cât și SC ... SRL susţin și vor susţine SC ... SRL, atât în faza de ofertare, cât și în faza de implementare (în cazul în care SC ... SRL va fi declarată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire) a acestui proiect complex, și în acest caz va aloca toate resursele necesare pentru sprijinirea SC ... SRL, pentru buna desfășurtare și finalizare a acestuia, inclusiv dar nelimitându-se la: laboratoare acreditate, cursuri de pregătire/ training, specialişti pentru zonele tehnologice solicitate in caietul de sarcini;

8. în cadrul aceluiaşi document, SC ... SRL precizează: *„Certificăm că următorii specialişti tehnici propuşi pentru implementarea acestor tehnologii (în cazul în care ... va câștiga această procedură) au parcurs cursuri de pregătire/ training corespunzătoare pentru tehnologiile ofertate (....) și, în consecinţă au toate capabilitățile de a instala și configura sistemele de comunicaţii de voce ..., solicitate in caietul de sarcini”.*

Referitor la cele expuse, contestatoarea arată că:

i. SC ... SRL se exprimă, încă de la început, asupra riscului de invalidare a nivelului de parteneriat ..., dar declară că împreuna cu ...(și nu Mitei Networks Limited Reprezentanța și nici ...) vor susţine, din punct de vedere tehnic și comercial societatea ... SRL, dar numai în situația în care aceasta va fi declarată câștigătoare;

ii. Niciun document prezentat nu relevă intenția ... de a susţine direct sau printr-un partener autorizat societatea ... SRL, sens în care angajamentul ... SRL de a susţine, împreună cu ...., nu are fundament; mai mult aceasta calitate ar fi trebuit să provină de la un tert susținător și nicidecum de la o așa-zisă asociere a unor terti susţinători, ce nu au fost declaraţi în oferta ... SRL;

iii. SC ... SRL certifică că specialiştii propuşi de către ... SRL au parcurs cursuri de pregătire corespunzătoare, fără a specifica care au fost acestea și cu sublinirea că aceste cursuri au fost ținute de către autorități competente în domeniu și finalizate cu diplome de absolvire, fără a indica care sunt aceste autorităţi sau, cel puţin, care sunt aceste diplome de absolvire;

iv. ... nu specifică în ce constă sprijinul său la nivelul fiecărui tip de resursă ce va fi disponibilizată în viitor pentru SC ... SRL, respectiv laboratoare (care sunt acestea?), cursuri (care sunt acestea?) și specialişti (cine sunt aceştia din partea ...?).

În contextul celor de mai sus, autoarea contestației precizează că își menține opinia potrivit căreia SC .... SRL nu poate avea calitatea de autoritate competentă/recunoscută în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente, în baza unei astfel de scrisori și, cu atât mai puţin, împuternicirea dată ofertantului ... SRL nu poate reprezenta o dovada a unei autorizări acordate acesteia în orice sens ar fi interpretată sintagma antemenționată.

În opinia contestatoarei, *„argumentele IGPF reprezintă doar o încercare forțată de a-și justifica decizia prin care au declarat câștigătoare oferta ..., fiind lipsite de orice fundament logic sau juridic”.*

Referitor la susţinerile autorității contractante din ultimul paragraf al cap. I din punctul de vedere, petenta apreciază că și în contextul în care această cerinţa nu este una de calificare, nu însemnă că nu trebuie îndeplinită, iar asa- zisele certificări garantate de ...Reprezentanța, fără autorizaţie de funcţionare la data autorizării acordate sau de ... SRL care nu deţine o autorizaţie valabilă și nu este partener autorizat nu constituie o dovadă a îndeplinirii cerinţei caietului de sarcini.

Susține că oferta SC ... SRL este neconformă pe fondul neîndeplinjrii cerinţei privitoare la caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, fiind declarată în mod eronat ca fiind admisibilă si câştigătoare.

Referitor la cerinţa caietului de sarcini privind dovada capacităţii ofertantului de a instala şi configura echipamentele de comunicaţii voce ofertate prin specialiştii proprii, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă își întemeiază argumentele pe aceleaşi considerente ca și în cazul cerinţei anterioare, facând trimitere la cele doua înscrisuri, respectiv Manufacturer's Authorisation Form și împuternicirea întocmită de ... SRL.

Consideră că întrucât niciunul din cele două documente nu este apt să conducă la concluzia existenței unei autorizări a ... SRL și, cu atât mai puţin, a ofertantului SC ... SRL, nu s-a făcut dovada valabilă a certificărilor specialiştilor de a instala şi configura echipamentele de comunicaţii voce.

În opinia sa, niciunul dintre aceşti specialişti nu deţine un certificat emis de ... - producătorul echipamentelor, ci au prezentat exclusiv certificări de la alți producători în legătură cu componentele tehnologice ce nu sunt solicitate sau nu sunt relevante pentru obiectul achiziției.

Autoarea contestației reiterează faptul că în documentele de prezentate se face vorbire despre o presupusă certificare a unor specialiști propuși de SC ... SRL, fără a fi prezentate diplome de participare sau absolvire, în acest sens.

Cât privește aspectul interpretării restrictive invocat de IGPF, petenta menționează că susținerile sale nu sunt menite sa restrângă sfera autorităților competente/recunoscute doar la anumite entități, ci se referă la nedepunerea de către SC ... SRL a unei dovezi apte sa confirme faptul ca operatorul economic care i-a oferit pretinsele certificări, SC ... SRL, ar avea dreptul de a certifica alți operatori economici, atât timp cât el însuși nu deţine o certificare valabilă în baza căreia să poată fi asimilat autorităților competente sau recunoscute in domeniul în care sînt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente.

Astfel, apreciază că nici sub aceste aspecte oferta ... SRL nu putea fi considerata admisibilă și declarată câștigătoare, decizia autorității contractante fiind netemeinică și nelegală.

Reiterând punctul de vedere cu privire la cerința caietului de sarcini privind serviciile de instruire, contestatoarea precizează că nu a făcut aprecieri, în niciun moment, că sunt necesare certificări emise de anumiți producători sau de producătorul soluției ofertate, ci doar a atras atenția că nu au fost prezentate în vreun fel aceste certificări, ci doar s-a făcut vorbire despre existența acestora.

Contestatoarea menționează că, în privinţa acreditării instructorilor, a retinut punctul de vedere al autorităţii contractante privind momentul prezentării acreditarii exprimat, însă, doar în documentele de evaluare și în punctul de vedere la contestație și nicidecum la nivelul caietului de sarcini, acolo unde cerinţa a fost

formulată, fiind astfel ocolită obligativitatea respectării acesteia la momentul depunerii ofertei și modificate cerinţele caietului de sarcini, cerinţe ce pot fi modificate doar înainte de depunerea ofertelor, în li...e prevăzute de legislaţia în vigoare și prin intermediul unor modalitati, ca de ex.: publicarea unei erate etc.

În ceea ce privește concluzia sugerata de autoritatea contractantă potrivit căreia, la momentul întocmirii caietului de sarcini, nu s-a raportat la un anumit termen în ceea ce priveşte momentul la care trebuie să fie acreditate persoanele ce vor tine cursul de instruire, penta o apreciază ca fiind „absurdă” și generatoare de multe abuzuri în cazul validării acesteia.

Susține că, în lipsa unui astfel de termen, cerinţa apare ca neavând nicio finalitate și poate conduce la situatia în care acreditarea să nu fie obținută nici pana la momentul instruirii, neputând fi aplicata vreo sancţiune de vreme ce nu exista un termen pentru îndeplinirea acestei obligaţii.

Arătând că în cazul niciuneia dintre cerinţe nu este prevăzut un termen, contestatoarea apreciază că, prin raportare la raţionamentul autorității contractante, cerinţele pot fi îndeplinite oricând, înainte sau după momentul depunerii ofertelor, opinie pe care o consideră lipsita de logică sau de legalitate.

Rederitor la modificarea conţinutului propunerii tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea face următoarele precizări cu privire la imposibilitatea de a fi considerat viciu de forma înlocuirea acumulatorilor ...., pentru indicarea eronată a modelului ofertat:

i. Tehnologia acumulatorilor ... din oferta iniţiala a ... este de tip AGM (Absorbent glass mat - baterii cu plumb sigilate), deci nu respecta cerinţa caietului de sarcinii, respectiv baterie de acumulatori cu gel, dimensionată pentru asigurarea a minim 4 ore de funcţionare de la întreruperea tensiunii de reţea (.... Vc.a.), pentru sistemul ofertat;

ii. În ceea ce privește răspunsul oferit de SC ... SRL și preluat integral de către autoritatea contractantă, privind un viciu de formă și/sau o abatere tehnica minoră cu impact minor în economia proiectului - din documentele financiare prezentate nu rezultă informaţii care sa cuantifice un astfel de impact, nefiind solicitate clarificări în acest sens și nici prezentate informaţii financiare clare de către SC ... SRL, concluziile fiind prezentate pe baza unor citate din legislaţia în materie de catre autoritatea contractantă și pe proprie răspundere în răspunsul la clarificări de către SC ... SRL.

De asemenea, consideră că se impune a fi reținute următoarele aspecte:

A. Acumulatorii ofertaţi iniţial, model ... nu satisfăceau condiţiile obligatorii ale caietului de sarcini - tehnologie de tip ... în loc de tehnologie cu gel;

B. Cu toate că este vorba de lipsa unui preț unitar pentru aceşti acumulatori, este ofertata o cantitate de peste 250 buc. (pentru cele...4 de locaţii prinse în proiect, din care 41 sunt echipate cu seturi de 4

baterii, iar restul cu 2 seturi de câte 4 buc.), la nivelul pieţei de profil se practica prețuri unitare cu discount cuprinse între 100 și 150 Euro, astfel că valoare totală pentru acesta cantitate poate fi cuprinsa între ... Euro si ... Euro, fără TVA și astfel un eventual impact minor (1%) nu poate fi invocat, fiind vorba de 1,8% - 2,7% din valoarea estimată, fără TVA, a contractului de ... RON.

În acest context, autoarea contestației opinează că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016,

În ceea ce priveşte solicitarea de clarificare a autorității contractante (punctul 15 din solicitarea de clarificare nr. 606509 din 18.07.2018), potrivit căreia nu ar fi menționat, în propunerea tehnică, nici tipul de acumulator ofertat și nici nu a pus la dispoziţie o fișă tehnică a echipamentului respectiv, contestatoarea reiterează faptul că ea a ofertat baterii de acumulator cu gel, în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini. Anexa 4 (A21 - Matricea de conformitate) și propunerea tehnica (pct. 2.3. Modulul de alimentare), respectiv modelele -... – „Modul baterii tip 2”, pentru care au fost transmise fișele de produs.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să constate că SC ...nu a schimbat modelul de baterii ofertate și astfel nu a modificat în vreun fel propunerea tehnică depusă, respectând, în integralitate, cerinţele caietului de sarcini.

Consideră că punctul de vedere al autorității contractante *„nu este apt să schimbe, în vreun fel caracterul evident nelegal al rezultatului procedurii”.*

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Modernizarea sistemului de comunicații voce implementat la nivelul P.F.R.”,* cod CPV ... – Centrale telefonice interne digitale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../30.03.2018.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Au fost depuse... oferte, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 18.05.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ....

Prin raportul procedurii nr. .../10.10.2018, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de ... lei fără TVA, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2 cu o propunere financiară în valoare de.... ... lei, fără TVA. Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către contestatoare cu adresa nr. .../10.10.2018.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a ocupat locul al doilea, SC ...SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul

de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ...SRL. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației aparținând SC ...SRL, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii derulării procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenţie, aparţinând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta clasată pe locul 1, aparținând SC ... SRL, considerând că oferta acesteia din urmă trebuia respinsă ca neconformă.

Unul din motivele de neconformitate, invocate de contestatoare referitor la oferta desemnată câștigătoare, se referă la faptul că nu a îndeplinit cerința tehnică a caietului de sarcini privind caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, de la Cap. 4 al caietului de sarcini, potrivit căreia: *„în scopul asigurării calității serviciilor asociate propuse, este obligatoriu ca acestea să fie efectuate de un **partener** autorizat al autorității competente/recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente”.*

Cu privire critica de mai sus, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. ... / 18.07.018 (fila ...) – întrebarea 2, a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: *„Având în vedere că don oferta dvs. reiese, fără echivoc faptul că sistemul de comutație ofertat este ...-ONE 6.3, în acest sens, ca urmare a cerinței caietului de sarcini (...), vă rugăm să clarificați acest aspect”.*

SC ... SRL a transmis adresa nr. .../24.07.2018, la care a anexat de o serie de documente (filele ...), cu răspunsul pentru întrebarea 2:

„Subscrisa recunoaște că autoritate competentă în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate echipamentele ofertate în Procedură, societatea ... SRL, care este Distribuitor Oficial pentru România al producătorului ... LLC și cu care subscrisa se află în relații de cordială colaborare pentru Procedura de față. ...vă transmitem anexat documentul care dovedește faptul că societatea noastră este autorizată de o autoritate competentă să presteze serviciile asociate soluției tehnice propuse (Anexa nr. 2)”.

Documentul pe care SC ... SRL îl depune se numește: *„....”*, emis de „...” – producător, în cuprinsul căruia se menționează faptul că SC ... SRL este distribuitor autorizat al său, care va susține operatorul economic SC ... SRL, pentru implementarea și menținerea platformelor ... incluse în proiect cu cu specialiști certificați de ... și cu toate facilitățile solicitate în documentația de licitație a acestei licitații: laborator acreditat, formatori certificați și cursuri.

Referitor la critica societății contestatoare potrivit căreia SC ... SRL nu ar avea calitatea de unei autorități competente/ recunoscute în domeniu printre ale cărei atribuții se numără autorizarea operatorilor pentru a testa capacitatea tehnică și profesională a acestora, motivat de faptul că SC ... SRL are calitatea de distribuitor autorizat ... pentru piața din România, iar nu de *partener,* Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, pentru a combate afirmațiile contestatoarei, SC ... SRL a transmis către ...REPREZENTANȚĂ adresa nr. 8852/29.10.2018, solicitând:

„(...) SC ... SRL ... având calitatea de ofertant declarat câștigător ... printr-o ofertă ce cuprinde soluții de comunicare PBX deținute de ..., rezultat contestat (...) prin contestația formulată de SC ...SRL, în cuprinsul căreia se află următoarea critică: «... este indicată în mod eronat tocmai denumirea producătorului de echipamente, respectiv ... LLC în loc de ..., ceea ce nu demonstrează decât că împuternicirea dată de ... SRL nu poate produce efecte juridice și nu constituie o autorizare valabilă în persoana ofertantului SC ... SRL (...)»,...vă rugăm să clarificați, în calitate de reprezentanță a ..., faptul că cele două denumiri se referă la aceeași entitate juridică, existând identitate de persoană juridică între ... LLC (menționată în adresa ... SRL amintită în cadrul citării de mai sus) și ...”.

... . a răspunsul în data de 29.10.2018, prezentând următoarele informații:

„Incepind cu anul 2008, an in care compania noastra a fost listata la...., numele oficial al companiei este ... nume ce se regaseste in toata corespondenta vizibila la nivel global - comunicate oficiale de presa, web site , broşuri etc.

La nivel local avem mai multe entitati care sint înregistrate sub diverse denumiri in funcţie de tara/zona in care opereaza: ..., ..., ..., ..., ...Reprezentanta etc.

Toate aceste entitati se centralizeaza la nivel global sub numele de ... si au ca si numitor comun numele ..., nume sub care compania noastra a fost fondata in 1973.

Din cauza multiplelor forme de organizare si a schimbărilor dese din ultimii ani, in unele corespondente - mai ales ale ***partenerilor noştri*** *locali cum este in acest caz si firma* ***... SRL*** *- se foloseste si forma prescurtata ... sau ... Limited sau ... LLC pentru a presenta calitatea de partener autorizat al companiei noastre".*

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că este evidentă calitatea SC ... SRL, raportat la formularea cerinței în discuție, aceasta dovedind că este partener al producătorului de echipamente ..., documente relevante în acest sens, fiind, pe de o parte, Autorizația de funcționare în România nr. ..../10, cu durata de funcționare: 01.10.2017 – 30.09.2018 și Autorizația de funcționare nr. .../11, cu durata de funcționare: 01.10.2018 – 30.09.2019, emise de Ministerul pentru , în cadrul cărora se consemnează: *„Ministerul pentru ... reprezentanța în România a firmei ..., cu sediul ... să-și continue activitatea, în următoarele condiții: (...)*

2. Obiectul activității: Sprijinirea activității firmei ...din Marea Britanie, prin acțiuni de prospectare și de urmărire derulării contractelor încheiate cu parteneri din România în domeniul echipamentelor de telecomunicații, cu respectarea legislației române din domeniu",

iar pe de altă parte, că, accesând site-ul producătorului www.....ro, la cap. - *„Find a partner",* se regăsește, printre partenerii autorizați, și SC ... SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia *„autorizația de funcționare în România nr.* ***..../11*** *a firmei ...pentru reprezentanța din România a fost eliberată la dat de 27.09.2018, pentru perioada 01.10.2018 – 3.09.2018, respectiv după emiterea la data de 10.04.2018 a pretinsei autorizări pe numele ..."*, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, întrucât, autorizația invocată de societatea contestatoare este emisă ca o continuare a autorizației ***nr. ..../10***, cu durata de funcționare: *01.10.2017 – 30.09.2018,* astfel că data de 10.04.2018 se află în interiorul acestui interval de timp.

Față de documentele pe care SC ... SRL le-a prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței criticate, raportat la modul în care aceasta a fost formulată în caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că SC ... SRL a prezentat informațiile/documentele necesare care să probeze respectare acestei cerințe. În acest sens, Consiliul ține seama și de faptul că respectiva cerință nu reprezintă a cerință de calificare stabilită prin fișa de date, ci are ca scop confirmarea capabilității ofertantului de a asigura calitatea serviciilor ce urmează a fi achiziționate.

O altă critică a SC ...SRL se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi respectat următoare cerință din caietul de sarcini, de la Cap. 6: *Furnizorul va face dovada capacitaţii sale de a instala şi configura echipamentele de comunicaţii voce prin specialiştii proprii*

(angajaţi în baza unui contract individual de muncă sau cu care are încheiat un contract de colaborare) - minim 4 specialişti pentru care se vor prezenta certificate emise de autorităţi competente/recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente".

Și cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea, prin aceeași adresă de solicitare de clarificări nr. .../18.07.2018, către SC ... SRL, a cerut la pct. 3. : *„(...) întrucât nu am regăsit faptul că specialiștii propuși au certificate emise de autoritățile competente/recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipamente, vă rugăm să clarificați acest aspect. De asemenea, vă rugăm să faceți dovada faptului că specialiștii propuși au contract de muncă/colaborare"*.

Prin răspunsul nr. 3, din adresa nr...../24.07.2018, SC ... SRL a prezentat Extras registru salariați din ..., din conținutul căruia se regăsesc menționate persoanele propuse în calitate de specialiști, respectiv: *..., ..., ..., ..., ... și ...,* pentru care a prezentat o serie de documente (certificate/diplome) care să demonstreze competența acestora de instalare, configurare și punere în funcțiune a echipamentelor ce urmează a fi achiziționate (filele ...), astfel:

- pentru ...: Diploma absolvire curs operator echipamente de comutaţie ...; Diploma participare curs ...modul GSM (radio); Diploma participare curs ..... (radio); Diploma participare curs ... ... radio access network; Diploma participare curs ... & ....; Diploma absolvire curs ...Intermediate Certificate IT Serice Operation Diploma absolvire curs ...Foundation Certificate in IT Service Management:

- pentru... Certificat absolvire curs ....; Certificat absolvire curs .... sisteme numerice de telecomunicaţii; .... - diverse module radio tetra, dimetra etc.;

- pentru ...: Diploma absolvire curs operare şi exploatare şi întreţinere modul comunicaţii şi informatica desfaşurabil; Certificat absolvire curs operator centre transmisiuni numerice; Certificat absolvire ....;

- pentru ...: Certificat absolvire operator centre ....;

- pentru ...: Certificat radioamator clasa ...; Certificat absolvire ... ...; Certificat absolvire ... ...; Curs pregătire teoretica instalaţii electrice-grad ....;

- pentru ...: Diploma participare curs telematică; Diploma curs ofiţer semnale de baza Certificat general operator serviciu mobil terestru Certificat curs Motorola sistem ... radio; Certificat de absolvire curs ....; Certificat de absolvire curs ....

Față de cele menționate anterior, în ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„niciunul din acești specialiști nu deține un certificat emis de ... –producătorul echipamentelor*", Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, întrucât, așa acum este formulată cerința în discuție, nu se impune obligativitatea prezentării unor certificate care să fie emise, în mod expres, de către producătorul echipamentelor, ci de ***autorităţi competente/ recunoscute în domeniul în care sunt***

produse, dezvoltate sau utilizate respectivele echipament. În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat că SC ... SRL respectă cerința în discuție din caietul de sarcini.

Referitor la critica societății contestatoare care vizează cap. 8 - *Servicii de instruire*, din caietul de sarcini, respectiv cerința: *„Instructorii să fie acreditați de autorităţi competente/ recunoscute în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate echipamentele ofertate, pentru modulele de curs”,* potrivit căreia SC ... SRL a respectat această cerință, deoarece, în opinia SC ...SRL, instructorii trebuiau să fie acreditați ca momentul depunerii ofertelor, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că cerința în cauză nu a impus ca instructorii să fie acreditați la momentul depunerii ofertelor, iar pe de altă parte, că această activitate de instruire este una viitoare și adiacentă achiziționării *„echipamentelor de comunicații voce integrate*”, așa cum reiese chiar din următoarele precizări de la acest capitol 8:

„Propunerea va include sesiuni de instruire care se regăsesc în portofoliul producătorului echipamentelor ofertate (...)

Furnizorul va organiza sesiuni de instruire (...)”.

Prin urmare, așa cum a fost emisă cerința, se impune obligativitatea ca respectivii să fie acreditați în domeniul în care sunt produse, dezvoltate sau utilizate echipamentele ofertate, pentru modulele de curs, la momentul începerii respectivelor instruiri, aspect de care autoritatea este obligată în verificarea documentelor care să ateste acreditarea instructorilor, conform principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că în condițiile în care considera că ar fi trebuit depuse documente care să demonstreze acreditarea instructorilor ce vor susține cursurile de instruire, la momentul depunerii ofertelor, SC ...SRL avea posibilitatea solicitării de lămuriri către autoritatea contractantă, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a înaintării unei contestații, conform procedurii legale impuse de dispozițiile din Legea nr. 101/2016. Or, prin depunerea ofertei, este evident că SC ...SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, publicată, în mod transparent în SEAP, astfel că modalitatea de evaluare a ofertelor se raportează la această documentație.

Ultima observație a contestatoarei se referă la faptul că societatea desemnată câștigătoare ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, deoarece, prin răspunsul la „clarificarea 12”, ar fi transmis „o fișă tehnică aferentă unui alt model de acumulatori”, în opinia SC ...SRL, oferta SC ... SRL din urmă trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu această critică, Consiliul are în vedere faptul că prin adresa de solicitare de clarificări nr. 60651/18.07.2018, la pct. 12, autoritatea a cerut SC ... SRL, printre altele: *„(...) să puneți la*

dispoziție fișa tehnică pentru modelul de baterie ofertat respectiv «Acumulator ...» din care să rezulte, fără echivoc îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini «baterie cu acumulatori cu gel»".

În adresa de răspuns nr. 448/24.07.2018, pentru acest punct, SC ... SRL a subliniat faptul că, dintr-o eroare, inițial a prezentat fișa tehnică a acumulatorului *... ...,* în condițiile în care acumulatorul corect are indicatorul *...,* prezentând în fișa tehnică a acestuia din urmă.

Relevante în soluționarea acestei critici sunt dispozițiile:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete **sau eronate** sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei";*

- art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire**".*

Față de cele evocate, raportat la normele legale citate anterior, Consiliul stabilește că, în acest caz, nu se poate face vorbire de o modificare a propunerii tehnice, astfel încât să fie aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât simpla înlocuire a fișei tehnice a unui acumulator cu alta, care, dintr-o eroare, a fost comunicată inițial greșit, nu poate constitui o modificare a propunerii tehnice aferentă achiziționării echipamentelor de comunicații specifice acestei proceduri de atribuire și nici nu produce un avantaj incorect al SC ... SRL față de ceilalți competitori.

Prin urmare, în condițiile în care corectarea viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore sunt reglementate de dispozițiile art. 134 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016 ca fiind permisă, fără respingerea ofertelor, legiuitorul a dat eficiență principiului proporționalității instituit prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în activitatea de apreciere și evaluare a ofertelor.

În sensul că principiul proporționalității este unul esențial în rațiunea dreptului comunitar, implicit în cel aferent materiei achizițiilor publice, prin decizia dată în cauza ...., *....*, în care .... a statuat următoarele: *„Curtea a reţinut în mod constant că principiul proporţionalităţii este unul dintre principiile generale ale legii Comunităţii. În virtutea acestui principiu, legalitatea instituirii unei prohibiţii asupra desfăşurării unei anume activităţi economice este supusă condiţiei ca măsurile de prohibiţie să fie corespunzătoare şi necesare obiectivului public protejat de legislaţia în speţă; **acolo unde***

există posibilitatea de a alege între mai multe măsuri considerate corespunzătoare, trebuie să se apeleze la cea mai puţin oneroasă, iar dezavantajele nu trebuie să fie disproporţionate cu scopul urmărit".

De asemenea, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *„este ofertată o cantitate de peste ... buc*" de acumulatori, rezultând, din calculele SC ...SRL, o valoare totală a acestora cuprinsă *„între .... Euro și ... Euro*", care ar reprezenta *„.... din valoarea estimată fără TVA a contractului de .... RON",* astfel încât să fie incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al* ***ofertei****",* iar pe de altă parte, că, potrivit acestei din urmă norme legale invocate de contestatoare, valoare la care se raportează procentul de 1% este cea a ofertei și nu a valorii estimate a contractului de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Va admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., Intrarea ... nr. ...., bl. ..., ap. ..., sector ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ...SRL, cu sediul social situat în ..., B-dul ... nr...., sector ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., B-dul .... nr. ..., sector ....

Admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**