

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 985/29.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91451/30.12.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă de către societatea ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 42980000-9 Generatoare de gaz (Rev. 2), anunț de participare nr. .../14.08.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii nr. E-Sach-COM-REZPROC-08839-19-12-25 precum și a tuturor documentelor subsecvente (inclusiv comunicările cu privire la rezultatul procedurii); obligarea autorității contractante la reevaluarea admisibilității ofertei depusă de ... SRL; anularea parțială a raportului procedurii de atribuire prin procedura licitație deschisă nr. E-Sach-COM-REZPROC-08839-19-12-25 în ceea ce privește partea legată de neconformitatea ofertei contestatoarei în ceea ce privește echipamentele tehnice, respectiv constatarea ca fiind îndeplinite de către subscrisa și dovedite cerințele privitoare la cerințele tehnice și anularea concluziei comisiei de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertantului clasat pe locul 1, anularea în totalitate a celorlalte acte, a comunicării rezultatului procedurii, precum și anularea oricăror acte subsecvente, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare a ... SRL, continuarea procedurii conform documentației de atribuire; respingerea ofertei ... SRL pe motivul ca nu a fost ofertată perioada de garanție, conform cerinței din cadrul criteriului de atribuire; În subsidiar, după anularea parțială a raportului procedurii de atribuire prin procedura licitație deschisă nr. E-Sach-COM-REZPROC-08839-19-12-25 în ceea ce privește dovedirea cerințelor tehnice în raport cu oferta contestatoarei și concluzia comisiei, continuarea procedurii de la etapa de verificare a ofertei tehnice, în raport cu documentele depuse și informațiile prezentate la dosar, constatarea ca fiind îndeplinite și dovedite aceste*

cerințe de către contestatoare, continuarea procedurii prin obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 985/29.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91451/30.12.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redate în partea introductivă.

Pe fondul cauzei, contestatoarea precizează că în situația în care oferta sa ar fi fost declarată conformă ar fi fost cea mai bună, deoarece a avut prețul de 3.750.000,00 lei fără TVA. Cu toate acestea, deși „propunerea sa tehnică a fost evaluată pozitiv”, entitatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă deoarece „răspunsul la solicitările de clarificări la propunerea tehnică nu a fost concludent”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea firmă că oferta sa este conformă, motiv pentru care entitatea contractantă era obligată să aplice criteriul de atribuire și să o claseze pe locul I în clasamentul intermediar.

Referitor la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea arată că, potrivit comunicării nr. E-SAch-COM-REZPROC-08846-19-12-25, motivul principal a fost următorul: „*din clarificarea nr. 973/24.1.2025 (înregistrată la SNN cu nr. FRZI_SNN-25-10906-24.11.2025) nu rezultă cu certitudine că fișa tehnică transmisă (prin clarificarea nr. 963/28.10.2025, înregistrată la SNN cu nr. FRZISNN-25-09716-29-10-2025) este fișa tehnică emisă de producător, conform solicitării și prin urmare, comisia de evaluare nu poate analiza îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Totodată, aceasta nu este o fișă tehnică finală întrucât prin răspunsul nr. 968/10.1.2025 (înregistrat la SNN cu nr. FRZI_SNN- 25-10271-1-1-2025) au fost efectuate modificări în fișă*”.

În opinia contestatoarei, „neconcludent este modul în care comisia de evaluare a respins oferta sa”, întrucât în cadrul documentației de atribuire, care a rămas definitivă, nu s-a regăsit o cerință expresă de prezentare a acestei fișe solicitate ulterior printr-o clarificare.

Contestatoarea menționează că, „în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, care a fost acceptat doar „prin

prezența fizică la autoritatea contractantă, fapt imposibil de realizat, dat fiind distanța și zilele de sărbătoare legală”.

În ceea ce privește cerința în cauză din documentația de atribuire, contestatoarea precizează că pentru echipamentul aferent s-au solicitat următoarele: *„Caracteristici tehnice instalație de producere hidrogen - 4. instalația de producere hidrogen va putea fi conectat al următoarele utilități/medii stocare existente la FCN: b) azot având următorii parametri: Puritate 99,5%; Presiune 2-6 Bar”*.

Pe acest aspect, arată că prin adresa nr. 968/10.1.2025, pct. 3, de răspuns la solicitarea de clarificări a transmis entității contractante următoarele informații: *„În ceea ce privește presiunea azotului, confirmăm că sistemul oferat funcționează în intervalul 2-6 Bari, conform specificațiilor din caietul de sarcini. Mențiunea „minim 6 bari” a fost o eroare materială, survenită în etapa de întocmire a fișei tehnice. Valorile corecte sunt cele prevăzute în propunerea tehnică, respectiv: Conductivitatea electrică a apei demineralizate: maxim 5US/cm; Puritatea azotului 99.5%; Presiunea azotului 2-6 Bar. Vă asigurăm că valorile corecte sunt cele indicate mai sus, și de asemenea oferate în propunere tehnică depusă la data de 06.10.2025, astfel la pagina 20 din propunerea tehnică găsiți informații legate de conductivitatea electrică a apei demineralizate, a purității azotului și a presiunii azotului”*.

De asemenea, în adresa de răspuns la clarificări nr. 973/24.11.2025, pct. 4, a menționat următoarele: *„Referitor la fișa tehnică de la producător a instalației oferate menționăm că aceasta a fost atașată în data de 28.10.2025 în cadrul solicitării de clarificare nr. E-SAch-SC- SNN-06785-23-1-25. De asemenea, sursa publică de identificare a producătorului este www.hfsinopower.com de unde se pot verifica: datele complete de identificare, portofoliul de produse, certificările relevante ale producătorului. Fișa tehnică atașată în data de 28.10.2025 nu este una publică, fiindcă discutăm de un produs personalizat pe cerințele licitației ... „Instalație de producere hidrogen”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că răspunsurile date nu se încadrează în categoria „răspuns neconcludent” deoarece a recunoscut că dintr-o eroare materială de redactare a menționat faptul că presiunea este de minim „6 bari” în loc de 2-6 bari, fapt care poate fi încadrat atât ca eroare materială de redactare cât și abatere tehnică minoră.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că „nu se pune în discuție să lipsească din ofertă acest echipament iar prin răspunsul transmis își asumă faptul că s-a strecurat această eroare în cadrul ofertei” și decizia de respingere a ofertei sale este de un formalism excesiv, care va conduce la desemnarea unui câștigător a cărui oferta este mult mai costisitoare din punct de vedere financiar.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că „trebuie analizată întrucât nu s-a reținut niciun punctaj acordat, în fișa

de date existând o mențiune referitoare la faptul că „ofertele care includ o perioadă de garanție mai mică de 24 luni vor fi respinse”. Prin urmare, în opinia sa, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ... SRL trebuia respinsă întrucât nu s-a oferit termenul minim solicitat pentru garanția solicitată de entitatea contractantă.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale menționate. Ca probe, înscrieri.

Prin adresa nr. SNN_AUTORITĂȚI-25-05867/31.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 91918/31.12.2025, entitatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

În ceea ce privește criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, menționează că algoritmul de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, este următorul: „Factorii de evaluare: Factorul F1 - Preț total oferta - 95 puncte - Algoritmul de calcul: Oferta cu cel mai scăzut preț total oferat (P_{min}) primește punctajul maxim, respectiv 95 puncte. - Pentru celelalte oferte (P_n) punctajul va fi calculat după următoarea formula: $(P_{min} / P_n) \times 95$. Factorul F2 - Perioada de garanție acordată pentru instalația de producere hidrogen - 5 puncte - reprezintă perioada de garanție declarată de către ofertant în Propunerea tehnică, calculată în „luni” de la data semnării Procesului Verbal de recepție la punerea în funcțiune a instalației (PV- PIF). Algoritmul de calcul: Pentru oferta care include cel mai mare termen de garanție (TG_{max}) se acorda punctaj maxim, respectiv $T_{max} = 5$ puncte. Pentru ofertele care includ un termen de garanție egal cu cel minim solicitat în Caietul de sarcini (T_{min}), respectiv 24 luni, se acorda 0 (zero) puncte. Celelalte oferte primesc punctaj T_n astfel: $T_n = [(TG_n - TG_{min}) / (TG_{max} - TG_{min})] \times 5$. Nota: Ofertele care includ o perioadă de garanție mai mică decât 24 de luni vor fi respinse. Punctajul total al ofertei: $P = \text{Punctaj Factor 1} + \text{Punctaj Factor 2}$ ”.

Entitatea contractantă menționează că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte: societatea ... SRL și societatea ... SRL.

În ceea ce privește analiza propunerilor tehnice, arată că pe durata procesului de evaluare, a solicitat clarificări celor doi ofertanți, astfel cum rezultă din procesele - verbale nr. E-SACh-PV-PVC-06766-23-10-25, nr. E-SACh-PV-PVC-07311-06-11-25 și nr. E-SACh-PV-PVC-07770-20-11-25. Ulterior analizării răspunsurilor transmise, conform procesului-verbal nr. E-SACh-PV-PVEOT-08122-03-12-25, s-au stabilit următoarele: oferta tehnică depusă de către societatea ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece răspunsul transmis de ofertant la solicitările de

clarificări nu a fost concludent; oferta tehnică depusă de către societatea ... SRL a fost considerată conformă.

După aplicarea factorilor de evaluare, oferta aparținând societății ... SRL a fost declarată câștigătoare. Referitor la factorul de evaluare „perioada de garanție acordată pentru instalația de producere hidrogen”, menționează că i-a fost acordat „0 puncte”, în conformitate cu algoritmul de calcul precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, întrucât conform ofertei și a clarificării la aceasta, garanția acordată instalației de producere hidrogen a fost de 24 luni de la data semnării procesului verbal de recepție la punerea în funcțiune a instalației.

După transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, societatea ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, care i s-a acordat pentru data de 24.12.2025, între orele 10:00-11:00. Cu toate acestea, societatea ... SRL a solicitat dosarul achiziției în format electronic, motiv pentru care a fost invitată să consulte dosarul achiziției la sediul entității contractante, cu mențiunea că *„Accesul la dosarul achiziției se limitează strict la studiul vizual al documentelor și luarea de notițe, nefiind posibilă fotografierea, fotocopierea sau orice altă formă de multiplicare a acestora, în scopul protejării integrității datelor cu caracter personal și a informațiilor sensibile deținute de terți”*.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, entitatea contractantă arată că deși în documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea fișelor tehnice, are dreptul de a solicita orice informații necesare pentru a analiza conformitatea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire, conform art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Pe acest aspect, precizează că, în urma analizei propunerii tehnice depuse de către societatea ... SRL, a identificat o serie de posibile neconformități în ceea ce privește respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, sens în care prin adresa nr E-SACh-SC-SNN- 06785-23-10-25 i-a cerut următoarele clarificări (inclusiv prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor ofertate): *„1) Conform cerinței Caietului de sarcini Cap. 3.4.1.4 Nota 2, va rugam sa clarificați obținerea autorizației INSEMEX pentru personalul operatorului economic care va realiza activitățile specifice de instalare și PIF; 2) Conform cerinței Cap. I Modul generare hidrogen din Anexa # Ala CS, va rugam: Să clarificați/analizați mențiunea dvs. din propunerea tehnica: „ Unitate de răcire (chiller) cu controller pentru răcirea controlată a electrolitului (include pompa de circulație și schimbătoare de căldură (-20°C și +40°C) care furnizează 15 Nm3/h, lichid de răcire la 7 °C. Agentul de răcire este R22, care are coeficient de încălzire globală 1810 kg/C02”, având în vedere faptul ca agentul de răcire R22 este interzis, conform Regulamentului 590/2024; Să precizați consumul total al instalației (inclusiv sistem de uscare și răcire) având în vedere puterea maxima disponibila de 280 kW și sa transmiteți fisele tehnice ale echipamentelor ofertate (instalație de*

producere hidrogen - inclusiv deoxo) și a echipamentului de răcire; 3) Conform cerinței Cap. II Sistem de uscare hidrogen (Deoxo-dryer) din Anexa # A la CS, va rugam să clarificați: Dacă este necesar azot în sistemul de uscare deoxo; Dacă acest consum este unul de vârf și la ce interval este necesar; Debitul nominal de N2, dacă este cazul; 4) Conform cerinței Cap. IV Dulap automatizare și control, din Anexa # A la CS, va rugam să clarificați cerința privind asigurarea funcționării redundante a modulelor de electroliză, pentru menținerea „pentru situații punctuale”.

Ulterior analizării informațiilor transmise de către contestatoare, entitatea contractantă precizează că a constatat următoarele neconcordanțe între informațiile din fișa tehnică și informațiile din propunerea tehnică a acesteia:

<i>Caiet de sarcini</i>	<i>Propunere tehnică</i>	<i>Fisa tehnică</i>
Instalația de producere hidrogen va putea fi conectată la următoarele utilități/medii stocare existente la FCN: a) apa demineralizată având următorii parametri: conductivitate electrică: maxim 5 uS/cm [...]; b) azot având următorii parametri puritate 99,5%; presiune 2-6 Bari"	1. În propunerea tehnică, conductivitatea electrică pentru apa demineralizată este de maxim 5 uS/cm"; 2. În propunerea tehnică, puritatea azotului este de 99,5%; 3. În propunerea tehnică, presiunea azotului este 2 - 6 Bari	1. În fisa tehnică a produsului oferat, conductivitatea electrică pentru apa demineralizată este de maxim 1 uS/cm; 2. În fisa tehnica a produsului oferat, puritatea azotului este de 99,995%; 3. În fisa tehnică a produsului oferat, presiunea azotului este de minim 6 Bari

Având în vedere neconcordanțele de mai sus, entitatea contractantă arată că prin adresa nr. E-SAch-SC-SNN-07313-06-11-25, a cerut clarificarea acestora. Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 968/ 10.11.2025 (înregistrată la SNN cu nr. FRZI_SNN-25-10271-I 1-11-2025) prin care a menționat că „valorile corecte sunt cele din propunerea tehnică, diferențele constatate de comisia de evaluare fiind încadrate de ofertant ca neconcordanță de redactare, necorelare materială între fișa tehnică și propunerea tehnică, eroare materială, survenită în etapa de întocmire a fișei tehnice". De asemenea, a precizat ca acestea sunt abateri tehnice minore, fără importanță în funcționarea instalației.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că a revenit cu o altă solicitare de clarificări nr. E-SAch-SC-SNN-07771-20-11-25 și a cerut contestatoarei să precizeze cine este producătorul instalației oferite și să transmită fișa tehnică de la producător a instalației oferite și sursa publică privind identificarea acesteia. Prin răspunsul nr. 973/24.11.2025 (înregistrat la SNN cu nr. FRZI_SNN-25-10906-24-11-2025) contestatoarea a răspuns astfel: *„Producătorul instalației este, Ltd. și locul de fabricare este Hefei, Anhui, China; Referitor la fișa tehnică de la producător a instalației oferite menționăm că aceasta a fost atașată în data de 28.10.2025 în cadrul solicitării de clarificare cu numărul E-SAch-SC-SNN-06785-23-10-25. De asemenea, sursa publică de identificare a producătorului este: <https://www.hfsinopower.com> de unde se pot verifica: datele complete de identificare, portofoliul de produse, certificările relevante ale producătorului. Fisa tehnica atașată în data de 28.10.2025 nu este una publică, fiindcă discutăm de un produs personalizat pe cerințele licitației ... - Instalație de producere hidrogen - CR#43731”*.

Entitatea contractantă arată că a considerat acest răspuns neconcludent, deoarece contestatoarea nu a transmis fișa tehnică de la producător, conform solicitării exprese, ci doar a precizat prin răspunsul transmis că este aceeași fișă cu cea depusă prin adresa nr. 963/28.10.2025 (înregistrată la SNN cu nr. FRZI_SNN-25-09716-29-10-2025).

Or, susține entitatea contractantă, în lipsa documentului respectiv a fost în imposibilitatea de a lua o decizie cu privire la conformitatea produsului prin raportare la cerințele minime ale caietului de sarcini, deoarece fără o fișă tehnică clară, asumată de producător, care să confirme caracteristicile produsului și care să nu prezinte date diferite de cele din propunerea tehnică transmisă, nu are siguranța că produsul este conform. Singura fișă tehnică transmisă nu a putut fi luată în considerare pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, deoarece nu prezintă niciun element care să facă legătură cu producătorul menționat de contestatoare sau cu produsul cerut prin caietul de sarcini.

În opinia entității contractante, nu este vorba despre „simple erori materiale și că este vorba de o fișă personalizată pentru instalația de hidrogen”, după cum afirmă contestatoarea, deoarece orice modificare/corecție trebuie asumată de către producător, singurul în măsură de a modifica parametrii unui produs, asumare care nu a rezultat și nu a putut fi verificată din răspunsurile transmise de către contestatoare.

Pe același aspect, entitatea contractantă afirmă că erorile materiale menționate de către contestatoare nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, deoarece *„corectarea acestora de către ofertant nu este*

susținută și nici asumată de producătorul instalației, prin transmiterea unei fișe tehnice de la producător, conform solicitării".

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că a aplicat un tratament egal tuturor ofertanților prin faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, a procedat în mod similar cu aceștia în ceea ce privește modul în care au fost solicitate clarificări în analiza propunerilor tehnice.

Referitor la solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei ... SRL pe motivul ca nu a fost ofertată perioada de garanție tehnică, entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat și nefondat. În susținere, menționează că, potrivit documentației de atribuire, valoarea de 24 de luni ofertată pentru garanția tehnică respectă cerința minimă de la cap. 3.5.1.- Garanție din Caietul de sarcini.

De asemenea, reiterează că pentru factorul de evaluare - „perioada de garanție acordată pentru instalația de producere hidrogen” a acorat „0 puncte”, în conformitate cu algoritmul de calcul precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire. Din oferta societății ... SRL și a clarificării aferente, rezultă că garanția acordată instalației de producere hidrogen este de 24 luni de la data semnării procesului verbal de recepție la punerea în funcțiune a instalației.

Prin adresa nr. 92003/5127/C6/31.12.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211980995/1 din 05.01.2026, eliberată de CEC Bank – sucursala Baia Mare, în sumă de 108.000,00 lei. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 785/09.01.2026.

Prin adresa nr. 963/5127/C6/13.01.2026, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă înaintează prin adresa nr. SNN_AUTORITĂȚI-26-00120/14.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2008/14.01.2026, dosarul achiziției publice, pe suport electronic.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 42980000-9 Generatoare de gaz (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 14.08.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „*Prețul ofertei – 95% și Perioada de garanție acordată pentru instalația*

de producere hidrogen- 5 puncte – 5%”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea estimată a contractului este de 5.400.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, nr. E-SACh-PV-pvegpduae-06115/08.10.2025, pag. 1 – 5, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. E-ASch-RAP-PROC-08839/19.12.2025, pag. 1 – 7, oferta societății ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 140 alin (4) din HG nr. 934/2016, în timp ce oferta societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. E-SACh-COM-REZPROC-08846/19.12.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, pag. 1, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar verificării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin raportare la dispozițiile art. 70 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din

propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, entitatea contractantă a acordat contestatoarie acces la dosarul cauzei, cu respectarea dispozițiilor art. 231 alin. 6) din același act normativ care stipulează că „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Cu toate acestea, societatea contestatoare recunoaște că nu a dat curs invitației aresată de către entitatea contractantă „*dat fiind distanța între orașul Baia Mare și București*”.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că potrivit adresei nr. E-SAch-COM-REZPROC-08846/ 19.12.2025, aceasta a fost respinsă „fiind declarată inacceptabilă în baza art. 140 alin. 4) din HG 394/2016, deoarece răspunsul dvs. la solicitările de clarificări la propunerea tehnică, ale comisiei de evaluare, nu a fost concludent. Astfel, din clarificarea nr. 973/24.11.2025 (înregistrată la SNN cu nr. FRZI_SNN-25-10906-24-11-2025) nu rezultă cu certitudine că fișa tehnică transmisă (prin clarificarea nr. 963/28.10.2025, înregistrată la SNN cu nr. FRZI_SNN-25-09716-29-10-2025) este fișa tehnică emisă de producător, conform solicitării și prin urmare, comisia de evaluare nu poate analiza îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Totodată, aceasta nu este o fișa tehnică finală întrucât prin răspunsul nr. 968/10.11.2025 (înregistrat la SNN cu nr. FRZI_SNN-25-10271-11-11-2025) au fost efectuate modificări în fișă (...).”

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „*Propunerea tehnică va fi prezentată ca document separat, parte a ofertei care va conține un comentariu, articol cu articol al Caietului de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile/cerințele conținute în Caietul de sarcini. În acest sens, se va completa Formularul IV.4.1 - Formular de Propunere tehnică și Anexa - Formularul IV.4.1.1 din Secțiunea Formulare (...) În propunerea tehnică se vor include toate documentele necesare livrării sistemului și prestării serviciilor accesorii și alte documente/formulare, solicitate prin Caietul de sarcini și necesar a fi prezentate; La propunerea tehnică se vor atașa: Atestat INSEMEX privind capacitatea realizării de activități specifice instalării pe amplasament și PIF sau declarația ofertantului că va obține atestatul INSEMEX până la livrarea echipamentului (...) Certificat emis de AGFR, pentru activități de categoria I, pentru demontarea chilerului existent, montarea celui nou, precum și efectuarea activităților de mentenanță preventivă și corectivă (pe perioada de garanție), conform Caietului de sarcini (...) Declarație pe proprie răspundere (Formular IV.4.1.2) că la elaborarea ofertei operatorii economici participanți au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu prevederile art. 64 alin (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale (...)”.*

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că societatea ... SRL a depus propunerea tehnică, pag. 1 – 39, potrivit căreia va furniza „*Instalația nouă de producere hidrogen prin electroliză cu KOH echipată cu: 1.1 Modul generare hidrogen; 1.2 Sistem de purificare Hidrogen (Deoxo și dehumidificare/uscare); 1.2.1 Sistem DEOXO pentru reducerea conținutului de O₂ în H₂ utilizând reacții catalitice; 1.2.2 Conținut de O₂ obținut <10ppm; 1.2.3 Sistem Uscare; 1.3 Sisteme de evacuare și conectica către sistemele FCN (standard metric); 1.4 Dulap automatizare și control, inclusiv elemente de comandă; 1.5 Sisteme de monitorizare și safety ATEX (...)”.*

De asemenea, privitor la oferta în cauză, Consiliul reține că prin raportare la prevederile art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coform cărora „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, prin adresa nr. E-SAch-SC-SNN-06785/23.10.2025, pag. 1, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „*(...) 1. Conform cerinței caietului de sarcini cap. 3.4.1.4 nota 2, vă*

rugăm să clarificați obținerea autorizației INSEMEX pentru personalul operatorului economic care va realiza activitățile specifice de instalare și PIF; 2) Conform cerinței cap. I Modul de generare hidrogen din Anexa # A la CS, vă rugăm: să clarificați/analizați mențiunea dvs. din propunerea tehnică «Unitate de răcire (chiller) cu controller pentru răcirea controlată a electrolitului (include pompa de circulație și schimbătoare de căldură (-20°C și la +40°C) care furnizează 15Nm³/h, lichid de răcire la 7°C. Agentul de răcire este R22, care are coeficient de încălzire globală 1810 kg/CO₂», având în vedere că agentul de răcire R22 este interzis, conform Regulamentului 590/2024; Să precizați consumul total al instalației (inclusiv sistem de uscare și răcire) având în vedere puterea maximă disponibilă de 280 kW și să transmiteți fișele tehnice ale echipamentelor oferite (instalație de producere hidrogen – inclusiv deoxo) și a echipamentului de răcire; 3. Conform cerinței cap. II Sistem de uscare hidrogen (Deoxo-dryer) din Anexa # A la CS, vă rugăm să clarificați: Dacă este necesar azot în sistemul de uscare deoxo; Dacă acest consum este unul de vârf și la ce interval este necesar: Debitul nominal de N₂, dacă este cazul; 4. Conform cerinței cap. IV. Dulap automatizare și control din Anexa # A la CS, vă rugăm să clarificați cerința privind asigurarea funcționării redundante a modulelor de electroliză, pentru mențiunea «pentru situații punctuale».

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 963/28.10.2025, pag. 1 – 2, astfel: „(...) Răspuns 1 – Aferent solicitării dumneavoastră menționăm că am depus în SEAP în cadrul propunerii tehnice la pagina 38 o declarație pe propria răspundere în care ne asumăm că vom obține autorizația INSEMEX în conformitate cu solicitările dumneavoastră din cadrul caietului de sarcini și a documentației de atribuire. Menționăm totuși și informații referitoare la personalul nostru care va realiza activitățile specifice de instalare și punere în funcțiune și informații referitoare la procedura prin care operatorul economic (oferantul) se va autoriza (...); Răspuns 2 – Pentru unitatea de răcire (chiller) am menționat la pagina 21 în propunerea tehnică că folosește agent de răcire R22, însă conform solicitării de clarificare a dumneavoastră precizăm că refrigerantul ce va fi folosit este R515b, mențiunea inițială fiind o eroare de tehnoredactare. Puterea maximă consumată de întregul sistem se va încadra în puterea maximă disponibilă de 280kWh așa cum am menționat la pagina 21 din propunerea tehnică. Generatorul de hidrogen cu toate componentele poate consuma în regim de 100% sub 5,2 kWh/m³ de hidrogen, însemnând 5,2x50=260 kWh la care se adaugă unitatea de răcire care poate consuma în regim de 100% până în 19,5 kWh; Răspuns 3 – Aferent sistemului de uscare hidrogen în propunerea tehnică depusă de noi la pagina 21 este menționat un consum de azot de 7-10 m³/h astfel vă transmitem informații suplimentare referitoare la consumul de azot, acesta fiind consumul nominal, iar în perioadele de vârf poate ajunge la

40 m³/h. Azotul se folosește pentru inertizare în momentul pornirii inițiale sau la orice opriri ale generatorului de hidrogen; Răspuns 4 – Aferent cerinței cap. IV Dulap automatizare și control din Anexa # A la caietul de sarcini și în conformitate cu oferta tehnică depusă menționăm că la pagina 22 din oferta tehnică am detaliat caracteristicile tehnice ale dulapului de automatizare și control dimensional pentru 2 celule de electroliză – Tablou de forță menționând că este asigurată funcționarea redundantă a modulelor de electroliză pentru situații punctuale necesare făcând referire la situații de posibilă avarie unde este întâlnită nevoia opririi unui electrolizor; Raportat la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 (...) coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016 (...) prezentul răspuns constituie clarificare formală sau de confirmare (...).

De asemenea, răspunsului de mai sus, contestatoarea anexează o fișă tehnică, pag. 1 – 36, care nu cuprinde informații cu privire la denumirea echipamentului aferent, denumirea producătorului aferent, respectiv antetul acestuia.

Ulterior analizării datelor mai sus menționate, entitatea contractantă revine cu solicitarea de clarificări nr. E-SACh_SC-SNN-07313/06.11.2025, pag. 1, prin care cere contestatoarei următoarele informații: „Ca urmare a evaluării propunerii tehnice depuse de dumneavoastră pentru achiziția referită și a răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă în data de 28.10.2025, având în vedere cerințele caietului de sarcini, vă transmitem următoarele solicitări de clarificări: Corespunzător precizărilor din Anexa # A la caietul de sarcini, cap. meșuni – pct. 4, conform cărora «Instalația de producere hidrogen va putea fi conectată la următoarele utilități/medii stocare existente la FCN: a) apă demineralizată având următorii parametri: conductivitate electrică: maxim 5 μ S/cm (...) b) azot având următorii parametri: puritate 99,5%; presiune 2 – 6 Bari» au fost identificate următoarele aspecte: 1) În propunerea tehnică, conductivitatea electrică pentru apa demineralizată este de maxim 5 μ S/cm; În fișa tehnică a produsului ofertat, pentru conductivitatea electrică pentru apa demineralizată este de maxim 1 μ S/cm; 2) În propunerea tehnică, puritatea azotului este de 99,5%; În fișa tehnică a produsului ofertat, puritatea azotului este de 99,995%; 3) În propunerea tehnică, presiunea azotului este de 2 – 6 Bari; În fișa tehnică a produsului ofertat, presiunea azotului este de minim 6 Bari. Vă rugăm să clarificați aspectele mai sus menționate”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 968/10.11.2025, pag. 1, astfel: „(...) 1. În ceea ce privește conductivitatea electrică a apei demineralizate, menționăm că valoarea corectă este maxim 5 μ S/cm conform cerințelor din caietul de sarcini. Mențiunea – maxim 1 μ S/cm din fișa tehnică a produsului reprezintă o neconcordanță de redactare, fără impact asupra conformității tehnice a ofertei noastre; 2. Referitor la puritatea azotului, valoarea corectă este de 99,5%, în deplină conformitate cu cerințele din documentația de

achiziție. Valoarea de 99,995% menționată în fișa tehnică provine de la o necorelare materială între fișa tehnică și propunerea tehnică, fără relevanță asupra parametrilor reali ai produsului oferat; 3. În ceea ce privește presiunea azotului confirmăm că sistemul oferat funcționează în intervalul 2 – 6 Bari, conform specificațiilor din caietul de sarcini. Mențiunea – minim 6 Bari, a fost o eroare materială, survenită în etapa de întocmire a fișei tehnice. Valorile corecte sunt cele prevăzute în propunerea tehnică, respectiv: Conductivitatea electrică a apei demineralizate: maxim 5 μ S/cm; puritatea azotului: 99,5%; presiunea azotului: 2 – 6 bar (...).

După analizarea informațiilor din documentul de mai sus, având anumite nelămuriri, entitatea contractantă revine cu adresa nr. E-SACh-SC-SNN-07771/20.11.2025, pag. 1, prin care solicită contestatoarei următoarele: „(...) Ca urmare a evaluării propunerii tehnice depuse pentru achiziția referită și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte: Producătorul instalației de producere hidrogen (numele, locul de fabricare a instalației): Țara/țările de origine a principalelor componente utilizate în cadrul instalației de producere hidrogen; Asumarea respectării cerințelor legale privind sancțiunile internaționale împotriva Rusiei conform Legii 354/2022 și a Ordinului nr. 20279/21.2.2023 pentru aprobarea criteriilor de stabilire și a listei nominale privind produsele, serviciile și entitățile producătoare și/sau furnizoare interzise, provenind direct sau indirect din Federația Rusă; Fișa tehnică de la producător a instalației oferate și sursa publică privind identificarea acesteia”.

Contestatoarea răspunde la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 973/24.11.2025, pag. 1, după cum urmează: „(...) 1. Producătorul instalației de hidrogen se numește Hefei Sinopower Technologies Co. Ltd. și locul de fabrica este Henfei, Anhui, China; 2. Referitor la țările de origine a principalelor componente utilizate în cadrul instalației, le-am enumerat mai jos: Transformator electric + UPS – China; Electrolizor – China; Sistem de separare gaz – apă – China; sistem de uscare și purificare hidrogen – China; PLC+HMI – Germania; Unitate chiller – China; 3. Referitor la asumarea respectării cerințelor legale privind sancțiunile internațional împotriva Rusiei conform Legii 354/2022 și a Ordinului nr. 20279/21.02.2023, vă atașăm declarația pe propria răspundere privind asumarea respectării Legii 354/2005 și a Ordinului nr. 20279/21.02.2023; 4. Referitor la fișa tehnică de la producător a instalației oferate menționăm că aceasta a fost atașată în data de 28.10.2025 în cadrul solicitării de clarificare cu numărul E-SACh-SC-SNN-06785/23.10.2025. De asemenea, sursa publică de identificare a producătorului este <https://www.hfsinopower.com> de unde de pot verifica: datele complete de identificare, portofoliul de produse, certificările relevante ale producătorului. Fișa tehnică atașată în data de 28.10.2025

nu este una publică, fiindcă discutăm de un produs personalizat pe cerințele licitației (...)".

În urma analizării informațiilor de mai sus, entitatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, prin șef Autorizare/Exploatare – Mocanu Marius, respectiv inginer Vasilache Edison din cadrul FABRICII DE COMBUSTIBILI NUCLEARI (FCN), sucursală din cadrul ..., în calitate de entitate contractantă, a elaborat raportul de evaluare tehnică a ofertelor (RETO) nr. F-SMEU-RAP-RETO-08107/03.12.2025, pag. 1 – 52, în cuprinsul căruia, referitor la oferta contestatoarei se precizează următoarele: „(...) În evaluarea ofertelor tehnice s-a avut în vedere faptul că FCN PITEȘTI deține Lista sistemelor care asigură funcțiile de securitate nucleară, securitatea radiologică, protecție fizică împotriva amenințărilor cibernetice și exploatare fiabilă pentru FCN PITEȘTI (...) Lista include, pe lângă alte categorii de sisteme, sisteme cu funcții în exploatarea fiabilă a instalației nucleare – Anexa 5. În cadrul Anexei 5 a documentului DSN-349/2023, se menționează la punctul 11 – Stația de hidrogen – sisteme suport care asigură alimentarea cu gaze și alte fluide tehnice, după cum este necesar pentru buna funcționare a instalației nucleare, care este un sistem cu funcție în exploatarea fiabilă a instalației nucleare, adică un sistem necesar pentru a asigura funcționarea instalației nucleare în bune condiții, la parametri nominali, și a căror defectare poate cauza condiții de operare anormală, tranziții și/sau opriri neplanificate; aceste sisteme contribuie la implementarea primului nivel de protecție în adâncime pentru asigurarea securității nucleare, respectiv la prevenirea defectărilor și a condițiilor de operare anormală. Având în vedere cele de mai sus menționăm următoarele: Instalația de producere hidrogen este un sistem cu funcție în exploatarea fiabilă a instalației nucleare și asigură funcționarea acesteia în bune condiții, la parametri nominali; Defectarea instalației de producere hidrogen poate conduce la apariția condițiilor de operare anormală și opriri neplanificate; Nefuncționarea instalației de producere hidrogen poate conduce la oprire în regim de urgență a cuptoarelor de sinterizare cu impact major asupra fluxului de producție (oprire neplanificată de lungă durată a fluxului), dar și cu impact financiar ridicat; Această instalație trebuie să funcționeze 24/24 ore, la puritatea impusă de procesul de fabricație pastile sinterizate, dificultățile în operarea acesteia conducând la oprirea fluxului de fabricație fascicule; Siguranța în exploatare este o cerință obligatorie ce trebuie susținută de echipamente eficiente, sigure, certificate în conformitate cu directivele europene în domeniu. Prin urmare, instalația de producere hidrogen are importanță majoră pentru producția și calitatea produsului, precum și pentru operarea în siguranță a instalației, fiind asociată unui scenariu cu funcție de securitate nucleară. Ținând cont de informațiile transmise (...) identificăm o serie de riscuri legate de

oferta/clarificări/fișa tehnică transmisă de ... SRL: 1. Fișa tehnică nu poate fi identificată dintr-o sursă publică, ofertantul susținând că este un proiect dedicat pentru cerințele FCN (prin urmare nu este un echipament proiectat, testat și verificat); 2. Nu a fost transmisă fișa de la producător, conform solicitării transmise în data de 20.11.2025 – Fișa tehnică nu prezintă antetul producătorului și nu este asumată de către acesta; 3. (...) Ofertantul invocă multiple erori de redactare în fișa tehnică a produsului, respectiv: conductivitatea apei demineralizate, puritatea azotului, presiunea azotului, tipul de freon utilizat (cel inițial fiind interzis conform legislației europene) – element care ne conduce la concluzia că instalația ofertată nu se supune integral legislației din România sau nu este în totalitate cunoscută de producător – declarat ca fiind din China). În concluzie, prin răspunsurile transmise (...) ofertantul nu a transmis fișa tehnică de la producător, conform solicitării, ci a precizat că este aceeași fișă tehnică depusă în data de 28.10.2025 (...). Deoarece din documentul indicat nu rezultă că acesta este o fișă tehnică emisă de producătorul declarat și totodată, aceasta nu este o fișă tehnică finală și clară (întrucât prin răspunsul înregistrat cu nr. FRZI_SNN-25-10271/ 11.11.2025 a efectuat modificări în fișă), se constată că nu se poate analiza îndeplinirea, cu certitudine, a cerințelor caietului de sarcini. Astfel, în baza art. 140 alin. 4) din HG 395/2016, oferta ... SRL este considerată inacceptabilă întrucât clarificările/completările transmise de ofertant nu sunt concludente (...)".

Pe baza explicațiilor de mai sus, emise de către personal avizat, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei „ca inacceptabilă, în raport cu cerințele caietului de sarcini, întrucât clarificările/completările transmise de ofertant la propunerea tehnică nu sunt concludente, în baza art. 140 alin. 4) din HG 394/2016”, astfel cum este menționat în cuprinsul raportului procedurii nr. E-SAch-RAP-PROC-08839/19.12.2025, respectiv adresa nr. E-SAch-COM-REZPROC-08846/19.12.2025.

În ceea ce privește motivul de respingere mai sus menționat, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „este neconcludent modul în care comisia de evaluare a respins oferta noastră, întrucât în cadrul documentației de atribuire (...) nu s-a regăsit o cerință expresă de prezentare a acestei fișe (...)”, întrucât, prin raportare la dispozițiile art. 139 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, coroborate cu cele ale art. 140 alin. 1) din același act normativ, care stipulează că „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau

de confirmare (...)", solicitarea în cauză se înscrie în marja de apreciere a entității contractante.

Cu alte cuvinte, entitatea contractantă este îndreptățită, ca pentru a avea certitudinea că echipamentul aferent respectă cerințele caietului de sarcini, să solicite contestatoarei prezentarea fișei tehnice emisă de către producător. Consiliul consideră că, în cazul de față, solicitarea entității contractante nu doar că este necesară, dar este și pe deplin justificată de faptul că echipamentul care urmează a fi achiziționat (instalație de producere hidrogen) are un rol critic în activitatea FABRICII DE COMBUSTIBILI NUCLEARI (FCN), în calitate de beneficiar al achiziției, astfel cum rezultă din raportul de specialitate de mai sus, elaborat de către personal de specialitate.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul reiterează faptul că „fișă tehnică”, anexată adresei nr. 963/28.10.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări, nu cuprinde informații cu privire la denumirea echipamentului aferent, denumirea producătorului aferent, respectiv antetul acestuia, lipsa acestor informații fiind justificată de către contestatoare prin faptul că „fișă tehnică atașată în data de 28.10.2025 nu este una publică, fiindcă discutăm de un produs personalizat”.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile de mai sus ale contestatoarei, întrucât chiar și în situația unui „produs personalizat”, lipsa din pe fișa tehnică a produsului a denumirii producătorului nu se justifică, deoarece în mod evident, nu se poate stabili, în mod cert, cine anume realizează produsul în cauză, aspect deosebit de important atunci când vine vorba despre funcționarea unei fabrici de combustibili nucleari.

În acest context, Consiliul are în vedere faptul că deși prin adresa nr. 973/24.11.2025, contestatoarea menționează un producător din China, nu transmite fișa anexată actului respectiv, pe motiv că ar fi vorba despre „un produs personalizat”. Similar, nici prin intermediul contestației în cauză, societatea contestatoare nu precizează, în clar, cine anume este producătorul echipamentului în cauză, limitându-se la a afirma că „răspunsurile date nu se încadrează în categoria răspuns neconcludent, întrucât subscrisa recunoaște că dintr-o eroare materială/de redactare s-a menționat faptul că presiunea este de minim 6 bari în loc de 2 – 6 bari”.

Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile de mai sus ale contestatoarei, întrucât din analiza dosarului achiziției publice, pe aspectul de mai sus, rezultă că este vorba despre o discrepanță majoră între „fișă tehnică fără antet și date de indentificare a producătorului”, unde este menționată o presiune de „6 bari”, pag. 8 și formularul de propunere tehnică completat de către contestatoare unde se regăsește sintagma „presiune 2-6 Bar”, astfel cum se solicită la pct. 4. Caracteristici tehnice instalație de producere hidrogen din caietul de sarcini, pag. 14. Or, în asemenea situații, prevalează fișa emisă de către

producător și nu cea elaborată de către societatea contestatoare, care nu are competență pe acest aspect.

O situație similară, constată Consiliu, este și cea referitoare la parametrul „*puritatea azotului*”, care conform cerinței de la pct. 4. Caracteristici tehnice instalație de producere hidrogen din caietul de sarcini este de „99,5%”, în timp ce în „*fișa tehnică fără antet și date de indentificare a producătorului*”, este de „99.999%”, spre deosebire de formularul de propunere tehnică completat de către contestatoare unde se regăsește valoarea copiată din caietul de sarcini; explicația dată de către contestatoare prin adresa nr. 968/10.11.2025, fiind că „*valoarea din fișa tehnică (a producătorului) provine dintr-o necorelare materială între fișa tehnică și propunerea tehnică, fără relevanță asupra parametrilor reali ai produsului*”.

Or, în condițiile în care se presupune că fișa tehnică a unui produs conține parametri reali ai acestuia și nu alții „*imaginare*”, Consiliul consideră că, față de explicațiile date de către contestatoare, sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează că „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

În această situație, Consiliul constată că, în mod corect, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei, astfel cum este menționat atât în raportului procedurii nr. E-SAch-RAP-PROC-08839/19.12.2025, cât și în adresa nr. E-SAch-COM-REZPROC-08846/19.12.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că aceasta trebuia respinsă „*întrucât nu s-a oferat termenul minim solicitat pentru garanția solicitată de autoritatea contractantă*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3.5.1 Garanție din caietul de sarcini, pag. 5, se precizează următoarele: „*Termenul de garanție al instalației de producere hidrogen va fi de minim 24 de luni de la data semnării procesului – verbal de recepție a punerii în funcțiune (PV-PIF)*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 3, Consiliul constată că aceasta a respectat termenul aferent menționând următoarele: „*Garanție: 24 de luni de la punerea în funcțiune*”, motiv pentru care punctajul factorului de evaluare aferent a fost zero.

Prin urmare, va respinge critica în cauză ca nefondată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...