CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ..... înregistrată la Registrul Austriac al Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin ....., și convențional prin Cabinet de avocat ....., adresă de corespondență în ....., privind atribuirea, prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, organizată de ..... SA, în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... reclamă răspunsul nr. 14 la solicitările de clarificări emis de entitatea contractantă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în urma analizei acestui document, cu privire speciala asupra Clarificării 169 si Clarificării 199, a identificat o serie de neregularitati, care din punctul său de vedere, se impun a fi remediate de către autoritatea contractanta in temeiul dispoziţiilor Legii nr. 101/2016. Mai arată că, în urma notificării formulate de societatea sa, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1/11/1851/18.07....., in cuprinsul căreia a menționat faptul ca înțelege sa adopte masurile de remediere solicitate.

Pe fond, contestatorul arată următoarele:

I. RĂSPUNSUL nr. 14/Clarificarea 169 / Clarificarea 199:

În data de 05 iulie ....., in SEAP, entitatea contractanta a publicat sub numărul 11/1/1201/05.07....., RĂSPUNS NR.14, prin intermediul căruia înțelege să răspundă la solicitările de clarificare a

documentației de atribuire, aducând o serie de detalieri si explicații ale documentației de atribuire, printre care si lămurirea unor aspecte privind cotarea lucrărilor ce urmează a fi executate pentru Varianta ..., respectiv:

A). In cadrul Clarificării 169 la Referința 2 se solicita clarificarea următoarelor componente ale documentației:

„(...)Referinta 2: Având in vedere următoarele:

- *in cadrul Condiţiilor Generale de implementare a proiectului (Cerinţele Beneficiarului) s-a precizat faptul ca „in listele de cantitati ale proiectului, in capitolul „Lucrări", sunt incluse cantitatile initiate ale variantei ..., care se menţin si vor constitui baza pentru elaborarea propunerii financiare a Antreprenorului"*
- *Decizia CNSC nr. .... din 28.02..... prin care se dispune ca „activitățile privind varianta ... trebuie cotate doar ca suma provizionata fara sa trebuiasca incluse in oferta preturile unitare aferente."*

SOLICITARE 2: In aplicarea deciziei CNSC, va rugam sa puneţi la dispoziţie listele de cantitati actualizate, din care sa fie eliminate cantitatile de lucrări aferente variantei ...."

În răspuns la cerinţa anterioara de corectarea a documentaţiei de atribuire si selecţie, entitatea contractanta precizează:

„Pentru varianta ... se coteaza listele de cantitati publicate. Adaptarea soluţiei tehnice conform Acordului de mediu va fi tratata separat si nu toate tipurile de lucrări vor fi incluse in aceasta adaptare ele fiind cotate deja in PTh (suprastructura, electroalimentare, telecomunicaţii, etc.)."

Astfel, contestatorul înțelege că din analiza acestui răspuns rezultă că la elaborarea ofertelor, agenții economici vor avea obligaţia de a cota toate obiectele care compun listele de cantitati, asa cum au fost acestea publicate iniţial in SEAP, inclusiv obiectele care compun lista de lucrări de pe Varianta ..., peste cele dispuse de CNSC in Decizia amintita anterior.

Mai mult, pentru a fi respectat Acordul de mediu, ...-ul propune soluţii specifice care vor cuprinde doar o parte din obiectele din listele de cantitati, mai precis cele care nu sunt cuprinse PTh.

B). *In cadrul Clarificării 199 la Referinţa 1* se solicita revizuirea următoarelor componente ale documentației:

„Referinta/SOLICITARE 1: Ca urmare a răspunsului de clarificare transmis prin intermediul scrisorii nr. 11/1/572/06.04..... va rugam respectuos sa încărcați o noua lista de cantități in care cantitățile aferente tuturor activităților si sub-activitatilor pentru realizarea Variantei ... sa nu fie induse. Motivele pentru care va solicitam aceasta sunt:

a.in fişierul "LISTE DE CANTITATI_... ..-....xls" nu se regăsește separat Varianta ...astfel încât cantitățile aferente respectivelor activitati sa fie cotate cu zero, aceasta fiind parte integranta a intervalului ...- ....

b.cantitățile din fișierul mai sus menționat nu pot fi modificate ca urmare a mențiunii din fișierul "Liste de cantități - Instrucţiuni generale" si anume: (...) Sunt interzise:

-Modificarea in orice fel a formatului fişierelor excel.

- Modificarea in orice fel a informaţiilor si formulelor din fişierele excel.

c. Principalele legi aplicabile acestei proceduri sunt Legile 98 si 99 din 2016. La articolul 2 din respectivele legi, printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor este si acela al tratamentului egal, tratament care nu va fi egal atata timp cat lista de cantitati nu va fi actualizata de dvs si insusita de fiecare posibil ofertant"

In răspuns la acesta cerință de corectarea a documentaţiei de atribuire si selecţie, entitatea contractanta a precizat:

„A se vedea răspunsul la clarificarea 169, referinţa 2."

Potrivit contestatorului, din conținutul celor doua Cerinte/Referinte/ Solicitari, reiese faptul ca agenții economici interesați sa participe la prezenta procedura de achiziţie publica, i-au solicitat entității contractante sa modifice documentaţia de atribuire, prin publicarea unor noi liste de cantități actualizate, asa cum s-a stabilit prin Decizia CNSC.

Operatorii economici au solicitat eliminarea din listele de cantități a acelor obiecte (individuale) care privesc Varianta ..., urmând ca acestui tronson de cale ferata sa-i fie atribuita o suma globala de către entitatea contractanta.

Cu alte cuvinte, arată contestatorul, noile liste de cantitati actualizate nu vor cuprinde si obiectele aferente Variantei ..., acest tronson va fi cotat doar printr-o suma globala pentru toate lucrările.

În cauză, contestatorul face precizarea că, asa cum a procedat si anterior, entitatea contractanta nu înțelege sa adopte masuri de remediere si isi menţine poziţia exprimata in cadrul Clarificării 169, la care, de altfel, face si trimitere.

În continuare, contestatorul face trimitere la deciziile emise de CNSC în soluționarea contestațiilor formulate anterior în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv decizia nr. .../...../..., ..., ...din data de 28.02....., astfel cum a fost aceasta completată prin Încheierea nr. .../...../..., ..., ...din data de 28.03....., conform căreia Consiliul a dispus completarea dispozitivului deciziei antemenționate astfel:

„1. (...)Dispune precizarea in mod clar si fără echivoc ca activitățile privind varianta ...trebuie cotate doar ca suma provizionată fără sa trebuiască incluse in oferta preturile unitare aferente. Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere in termen de 10 zile de ia comunicare."

Contestatorul arată că, pentru a pronunţa Decizia nr. .../...../..., ..., ...din data de 28.02..... asa cum a fost aceasta completata prin Încheierea nr. .../...../..., ..., ...din data de 28.03....., Consiliul a reținut, in esență, in cadrul considerentelor

celor doua acte procedurale o serie de aspecte, motiv pentru care a si dispus in consecință: „(...)In al doilea rând, referitor la cerințele autorității cu privire la varianta ..., având in vedere toate argumentele părților, Consiliul va dispune precizarea in mod clar si fără echivoc ca activitățile privind varianta ...trebuie cotate doar ca suma provizionată fără sa trebuiască incluse in oferta preturile unitare aferente”.

Luând în considerare și decizia Curții de apel ....., care a menținut cele dispuse de Consiliu, precum și dispozițiile art. 27 din Legea nr. 101/2016, contestatorul subliniază faptul că deciziile CNSC sunt obligatorii pentru toate părțile aflate în litigiu, inclusiv, deci, și pentru entitatea contractantă.

În acest context, din analiza conținutului celor doua Clarificări (169 si 199), contestatorul observa faptul ca ...-ul încalcă dispozițiile legale care consacra forța obligatorie a Decizie CNSC Nr. .../...../..., ..., ..., pronunțată in data de 28.02....., definitiva.

Astfel, deși prin Decizia CNSC se stabilește faptul ca Varianta ...se va cota ca suma globala, prin Clarificările 169 si 199, fără a tine cont de cele hotărâte de CNSC, ...-ul dispune din contra si obliga agenții economici ca, la întocmirea ofertei, sa coteze individual si obiectele din listele de cantități care compun lucrările pe Varianta ....

De asemenea, contestatorul învederează faptul că deși în răspunsul la notificarea sa, entitatea contractantă i-a răspuns „(...)*Fata de solicitările dumneavoastră privind remedierea documentației de atribuire in sensul de a publica listele de cantități actualizate din care sa fie eliminate cantitățile de lucrări aferente Variantei ..., autoritatea contractanta urmează sa adopte masuri de remediere*”, până la data formulării contestației ... nu a publicat noile liste de cantități actualizate din care sa fi eliminat obiectele care compun Varianta ....

Astfel, arată contestatorul, din timpul scurt pe care le-a avut la dispoziție pentru verificarea documentației de atribuire (listele de cantități) de pe SEAP, a remarcat faptul ca aceasta cuprinde următoarele activități si cantități/categorii de lucrări corespunzătoare variantei ...:

1. Categoria de lucrări: Consolidări;
2. Categoria de lucrări: Protecţia mediului;
3. Categoria de lucrări: Linia de contact:
4. Categoria de lucrări: Telecomunicaţii;
5. Categoria de lucrări: Telecomunicaţii - Fibra optica;
6. Categoria de lucrări: Telecomunicaţii - Sitem informare si avertizare calatori;
7. Categoria de lucrări: Video supraveghere;
8. Categoria de lucrări: Instalaţii electrice;
9. Categoria de lucrări: Instalaţii sanitare
10. Categoria de lucrări: Instalaţii termoventilatie
11. Categoria de lucrări: Apărări de maluri;
12. Categoria de lucrări: Semnalizare;

Referitor la același aspect, contestatorul apreciază faptul că in cadrul documentaţiei se regăsesc mult mai multe cantitati care fac parte

din Varianta ..., dar, avand in vedere timpul foarte scurt pe care l-a avut la dispoziţie pentru analiza documentaţiei, a reuşit sa identifice doar cateva din cele mai importante elemente ale acesteia.

De altfel, subliniază contestatorul, in nici o actualizare a Documentaţiei de atribuire publicata in SEAP dupa data Decizie CNSC, nu se face referire la modificarea listelor de cantitati aferente Variantei ....

Așadar, contestatorul arată că entitatea contractantă nu s-a conformat celor dispuse de Consiliul, drept pentru care, observând atitudinea cel puţin confuza a acesteia privind punerea in aplicare a dispoziţiile obligatorii ale deciziei CNSC, si pe cale de consecinţa, de a remedia corespunzător documentaţia de atribuire, apreciază oportuna o noua decizie a Consiliului, care, la rândul ei, sa consfințească in mod clar si fara echivoc, modalitatea de cotare (ca suma globala) a lucrărilor care se vor executa pe Varianta ....

Potrivit contestatorului, prin noua decizie, Consiliul va stabili, fără niciun dubiu faptul ca Varianta ...se va cota ca suma globala si nu pe fiecare dintre obiecte corespunzătoare din listele de cantități, iar ... va remedia documentația de atribuire în conformitate cu cele dispuse de CNSC.

De asemenea, mai arată că prin Clarificările date de către CNCF ... SA, s-au încălcat normele imperative care consacra efectele hotărârilor judecătorești, fapt de natura a aduce atingere siguranţei circuitului civil, iar încălcarea dispozițiilor stabilite prin Decizie de CNSC atrage nulitatea documentației de atribuire in ceea ce privește obligativitatea cotarii obiectelor din listele de cantități care privesc Varianta ...; ceea ce la rândul ei atrage nulitatea absoluta a prezentei proceduri.

Contestatorul facem aceasta precizare având in vedere Decizia CNSC prin care s-a dispus in mod clar si fără echivoc, faptul ca activitățile privind Varianta ...trebuie cotate doar ca o suma provizionata globala, fără a fi necesara cotate preturile unitare (obiectele din listele de cantități).

Or, procedând in contra celor dispuse de CNSC, contestatorul susține că ...-ul se face vinovat de o conduita culpabila prin încălcarea legii, fapt de natura a atrage nulitatea procedurii.

Prin adresa nr. 31159.../28.07....., Consiliul a solicitat entității contractante un punct de vedere cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

Inițial, prin adresa nr. 11/1/1963/31.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31392/31.07....., entitatea contractantă învederează faptul că nu a primit contestația în cauză, însă, ulterior, prin adresa nr. 11/1/1971/31.07..... să formuleze un punct de vedere cu privire la contestația ....., după cum urmează:

1. Referitor la suspendarea procedurii de atribuire

Solicitarea operatorului economic de suspendare a procedurii este netemeinică şi nejustificată deoarece nu se creează premisele apariției unei pagube iminente, entitatea contractantă luând măsuri de

remediere care au fost aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi.

2. Adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire

Prin răspunsul nr. 17 înregistrat cu nr. 11/1/1868, publicat în SEAP în data de 19.07....., entitatea contractantă a publicat listele de cantități actualizate din care au fost eliminate cantitățile de lucrări aferente specialităților terasamente, lucrări de artă, semnalizări, linie de contact care fac obiectul sumei provizionate aferente realizării proiectării şi execuției variantei ....

În listele de cantităţi actualizate şi publicate s-au menţinut celelalte cantităţi care nu fac obiectul sumei provizionate mai sus menţionate.

Se mai arătă că a luat măsurile de remediere, acestea au fost aduse la cunoştinţă tuturor operatorilor economici interesaţi de procedură prin publicarea în SEAP în data de 19.07..... a răspunsului nr. 17 (11/1/1868). De asemenea entitatea contractantă, cu ocazia publicării acestor măsuri de remediere, arată că a luat măsura decalării termenului limită de depunere a ofertelor cu 11 zile, în conformitate cu prevederile art. 163 din Legea nr. 99/2016 şi art. 62 din HG nr. 394/2016.

Urmare încheierii CNSC nr. .../...../...,...,.../28.03..... entitatea precizează că a luat măsura publicării in SEAP a Clarificării nr. 11/1/572/06.04..... prin care s-a precizat explicit faptul că activităţile privind varianta ...trebuie cotate doar ca sumă provizionată fără să trebuiască incluse în ofertă prețurile unitare aferente.

Apreciind că prin prezenta contestație se încearcă doar tergiversarea prezentei proceduri, entitatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Ulterior, în completarea celor deja expuse, entitatea contractantă face precizarea că Varianta ...este cuprinsă în intervalul ...– ..., între km ex. 198+827 (km.pr.199+017) – km. ex. 201+984 (km. pr. 201+981). Deoarece lucrările pentru varianta ...sunt cuprinse în suma provizionată, entitate arată că în lista de cantități publicată în data de 19.07..... au fost excluse cantitățile aferente acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31623/01.08....., contestatorul înțelege să răspundă la susținerea entității contractantă că nu ar fi primit contestația sa, expunând, pe larg, succesiunea datelor de luare la cunoștință a actelor din procedură și de transmitere a solicitărilor sale, respectiv a contestației, cu respectarea termenelor impuse de legiuitor.

Prin adresa nr. 31861/.../01.08....., pentru respectarea principiului contradictorialității, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la susținerile entității contractante din punctul de vedere nr. 11/1/1971/31.07....., referitor la adoptarea de măsuri de remediere prin răspunsul nr. 17 înregistrat sub nr. 11/1/1868 publicat în SEAP în data de 19.07.....

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31974/02.08....., precizând următoarele:

Contrar susținerilor entității contractante, contestatorul arată că demersul său este de bună credință, sprijinind legalitatea procedurii, principiu care, în opinia sa, ar trebui să primeze principiului celerității procedurilor de atribuire.

Pe fond, susține că nu poate fi primită alegația entității contractante care arata ca Varianta ... se va cota sau nu, dupa cum apreciaza ...-ul, pe o parte sau pe alta parte a acestei porţiuni de cale ferata, în condițiile în care deciziile CNSC au fost clare în sensul că, în totalitatea sa, Varianta ... se va cota ca suma provizionata.

In ceea ce privește partea tehnica a documentației, contestatorul subliniază următoarele aspecte:

Susținerile entității contractante nu pot fi primite, dat fiind că:

1. În cuprinsul Răspunsului nr. 17/19.07..... nu se face nici o referire la punerea în aplicare a Decizia CNSC Nr. .../...../..., ..., ...din data de 28.02..... așa cum a fost completata prin Încheierea CNSC Nr. .../...../..., ..., ...din data de 28.03..... sau la Varianta ..., deci nu s-au eliminat cantitățile de lucrări aferente acestui segment de cale ferata.

2. In cuprinsul Răspunsului 23/31.07..... (11/1/1970/31.07.....), Clarificarea 426:

„Întrebarea 2: Având în vedere ca lucrările aferente Obiectul: Obiectul: Int. ..... km 193 + 294. 659 - km 205 + 812. 127 - Pod km pr. 200+477. 804, Int. ...- ... km 193 + 294. 659 - km 205 + 812. 127 - Viaduct km pr. 201+335. 430, Obiectul: Int. ..... km 193 + 294. 659 - km 205 + 812. 127 - Pod km pr. 201+435. 520, Obiectul: Int. ...- ... km 193 + 294. 659 - km 205 + 812. 127 - Viaduct km pr. 201+573. 56 au fost eliminate din lista de cantitati (varianta ...) va rugam refacerea listei de cantitati aferente Categoria de lucrări: Apărări de maluri, prin eliminarea Obiectul: Int. ...-... - Corecţie albie proiecţie terasament c. fia râul Olt, km 201+391 /201+724,60, inclusiv protectie pod c. f. Km 201+571,980, lucrări ce nu mai sunt necesare."

Răspuns 426:

„Se va cota conform listei de cantități, întrucât aceasta conține numai categoriile de lucrări aferente Variantei ...neincluse in suma provizionata."

„întrebarea 3: Va rugam refacerea listelor de cantitati aferente Categoria de lucrări: Consolidări prin eliminarea Obiectul: Int. ..... Consolidare teren de baza, zona km 199+348+km 201+798; L=1985m, lucrări ce nu mai sunt necesare conform Varianta ...."

Răspuns 426:

„Se va cota conform listei de cantitati, intrucat aceasta conţine numai categoriile de lucrări aferente Variantei ... neincluse in suma provizionata."

Potrivit contestatorului, această solicitare de excludere a lucrărilor isi are temeiul in Memoriu Tehnic General - cap. 2.9.1.3 - Varianta ..., unde se specifica faptul ca s-a inlocuit rambleul inalt cu un viaduct.

Pe cale de consecință, ca exemplu, contestatorul arată că in cadrul Categoriilor de lucrări „Apărări Maluri" si „Consolidări" nu mai sunt necesare următoarele lucrări:

- corecţie albie si protectie terasament km 201+391/201+724.
- protectie pod CF km 201+571,980
- consolidare teren de baza intre km 199+248-km 201+798

Având în vedere precizarea din documentația de atribuire:

„2.9.1.3. Varianta ...

Prin Acordul de Mediu nr.1 din 29.01.2015, s-au impus modificări ale traseului liniei c.f determinate de intersecţiile dintre traseul proiectat cu siturile Natura 2000 si din necesitatea reducerii impactului proiectului asupra zonelor protejate Natura 2000.

Soluţia impusa este de înlocuire in zona variantei ... a rambleului inalt proiectat in alternativa 3 revizuita, cu un viaduct conform variantei studiate anterior prin alternativa 3 din studiul de fezabilitate (denumite ...). Aceasta varianta poate permite creşterea vitezei la 160 km/h."

contestatorul arată că, din punct de vedere tehnic, odata cu Acordul de Mediu nr.1 din 29.01.2015, s-a impus modificarea soluţiei tehnice a Variantei ... din rambleului inalt in viaduct, ceea ce exclude lucrările menționate anterior: corecţie albie, protectie terasament, protecţie pod CF km 201+571980 sau consolidare teren de baza intre km 199+248-km 201+798.

Mai mult, subliniază faptul că, așa cum s-a precizat și prin contestația sa, mai există încă ACTIVITATI SI CANTITATI/CATEGORII DE LUCRĂRI corespunzătoare Variantei ...care nu au fost eliminate in totalitate, cum ar fi:

- Categoria de lucrări: Protectia mediului;
- Categoria de lucrări: Telecomunicaţii;
- Categoria de lucrări: Telecomunicaţii - Fibra optica;
- Categoria de lucrări: Telecomunicaţii - Sitem informare si avertizare calatori;
- Categoria de lucrări: Video supraveghere;
- Categoria de lucrări: Instalatii electrice;
- Categoria de lucrări: Instalatii sanitare;
- Categoria de lucrări: Instalatii termoventilatie;

Așadar, contestatorul arată că entitatea contractantă, contrar deciziei CNSC, obligă agenți economici sa coteze lucrări individuale care compun Varianta ..., deși aceste lucrări sunt inutile.

Din cele prezentate anterior, contestatorul observă faptul ca, in contra declaraţiilor si angajamentelor pe care si le-a luat privind eliminarea categoriilor de lucrări aferenta Variantei ..., in continuare CNCF ... SA obliga oferantii sa coteze acţiunile si categoriile de lucrări care compun Varianta ....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat atribuirea, prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 16.08.....

Împotriva documentației de atribuire, ... S.p.A, ... și, respectiv, ... SA au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. .../2016, nr. .../2016 și respectiv nr. .../2016, conexate, soluționate prin decizia CNSC nr. .../...../...,...,.../28.02..... în sensul admiterii acestora în parte și dispunerii de remedieri. Se mai reține că împotriva acestei decizii, contestatorii ... S.p.A și ..... au formulat plângere la instanța competentă, precum și faptul că ... S.p.A a renunțat la judecata plângerii, iar plângerea formulată de ..... a fost respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., solutionată prin decizia nr..../...../...../11.05..... în sensul respingerii ca nefondată.

Ulterior, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de către ....., Consiliul retine:

In esenta, contestatorul sustine ca, prin Clarificările 169 si 199, ...-ul obliga agenții economici ca, la întocmirea ofertei, sa coteze individual si obiectele din listele de cantități care compun lucrările pe Varianta ..., incalcand prin aceasta solicitare prevederile deciziei nr. .../...../...,...,.../28.02....., astfel cum a fost aceasta completată prin Încheierea nr. .../...../...,...,.../28.03....., conform căreia Consiliul a dispus completarea dispozitivului deciziei antemenționate astfel:

„***1. (***

zi

e

d

e

ia .”

Decizia CNSC nr. .../...../...,...,.../28.02..... completată prin Încheierea nr. .../...../...,...,.../28.03..... a ramas definitiva urmare a respingerii plangerilor formulate impotriva acesteia prin hotararea Curții de Apel ..... nr. ..../....., iar punerea in aplicare intocmai a acesteia este, prin urmare, obligatorie.

Consiliul constata ca entitatea contractantă, atat prin Clarificările 169 si 199 cat si mai ales prin Răspunsul nr. 17/19.07....., imparte lucrările aferente variantei ...in lucrări aferente specialităților terasamente, lucrări de artă, semnalizări, linie de contact care fac

obiectul sumei provizionate aferente realizării proiectării şi execuției variantei ...si alte lucrări aferente variantei ...care nu ar face obiectul sumei provizionate si ar trebui cotate individual in listele de cantitati.

Aceasta interpretare contravine prevederilor explicite din Încheierea nr. .../...../...,...,.../28.03..... care completeaza Decizia CNSC nr. .../...../...,...,.../28.02..... Potrivit textului devenit obligatoriu „activitățile privind varianta ...trebuie cotate doar ca suma provizionată”, adica toate activitățile si nu o parte din activitățile privind varianta ....

Consiliul consideră că documentatia de atribuire trebuie sa respecte intrutotul prevederile Deciziei CNSC nr. .../...../...,...,.../28.02.
..... completată prin Încheierea nr. .../...../...,...,.../28.03.
..... astfel incat toate activitățile privind varianta ...trebuie cotate doar ca suma provizionată fără sa trebuiască incluse in ofertă preturile unitare aferente. Prin urmare, nicio ofertă nu ar putea fi respinsă ca neconformă pentru neincluderea in ofertă a preturilor unitare la liste de cantități aferente variantei ....

În concluzie, Consiliul va dispune eliminarea din listele de cantități a **tuturor** activitătilor aferente variantei ...asa cum este aceasta definită: **intervalul ...– .., între km ex. 198+827 (km.pr.199+017) – km. ex. 201+984 (km. pr. 201+981)**.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... și va dispune modificarea documentatiei de atribuire prin eliminarea din listele de cantitati a tuturor activitatilor aferente variantei ....

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea in SEAP a modificărilor dispuse mai sus in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va dispune decalarea datei limită de depunere a ofertelor in cadrul procedurii la un interval de minimum 10 zile de la publicarea in SEAP a modificării dispuse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... și dispune modificarea documentatiei de atribuire prin eliminarea din listele de cantități a tuturor activităților aferente variantei ....

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea in SEAP a modificărilor dispuse mai sus in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune decalarea datei limită de depunere a ofertelor in cadrul procedurii la un interval de minimum 10 zile de la publicarea in SEAP a modificării dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...