CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat la dat de 13.10.2017 și ulterior la data de 16.10.2017, prin adresa nr. 13044/12.10.2017 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 13594/23.10.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„AGREMENT LA ...”*, cod CPV 45246500-8 (Rev.2), s-a solicitat constatarea, ca nelegală a măsurii de anulare a procedurii, anularea rezultatului procedurii, precum și reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a propunerilor financiare, avându-se în vedere și aplicându-se, în primul rând, prevederile documentației de atribuire și, mai ales, prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„AGREMENT LA ...”,* inițiată prin publicarea

în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

... critică decizia autorității contractante, sub aspectul anulării procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației arată că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că nu există motive pentru a lua măsuri de remediere în ceea ce privește continuarea procedurii de atribuire, măsura anulării constând în existența unor omisiuni descoperite pe parcurs, în sensul că valoarea estimată a lucrării, este valoarea care conține procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute, fără ca acest aspect să fie precizat în invitația de participare.

Contestatoarea afirmă că în SEAP nu s-a înregistrat nicio erată cu privire la eroarea valorii estimate a contractului, astfel, ... depunând oferta cu respectarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire, valoarea ofertată încadrându-se în valoarea estimată precizată în cuprinsul anunțului de participare simplificat.

Aceasta susține că eroarea de calcul invocată de autoritatea contractantă, ca motiv de anulare a procedurii în discuție, este culpa acesteia, neputând fi invocată în favoarea ..., astfel fiindu-i prejudiciat interesul, prin consumurile de timp și de resurse pentru întocmirea ofertei și participarea la procedură.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat documentele necesare soluționării cauzei, fără să formuleze un punct de vedere cu privire la contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„AGREMENT LA ...”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 1.779.718,7 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 12730 din data de 09.10.2017, la procedură s-au înscris ... și Trustul de construcții ...- care nu a depus oferta completă.

Oferta ... a fost declarată conformă, de către comisia de evaluare, în urma evaluării DUAE și propunerii tehnice depuse.

Comisia de evaluare, înainte de a proceda la evaluarea propunerii financiare depuse de ..., a decis anularea procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât, au fost constatate erori pe parcursul perioadei de evaluare, respectiv " valoarea estimată a lucrării publicată în SEAP este valoarea care conține procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute, fără ca acest lucru să fie precizat în invitația de participare și în condițiile în care aceasta nu trebuia să includă cheltuieli diverse și neprevăzute. Nu se pot adopta măsuri corective fără modificarea valorii estimate, lucru care nu se poate face în timpul evaluării".

Prin contestația depusă, ... critică măsura de anulare a procedurii, adoptată de comisia de evaluare, susținând că a depusă o ofertă care se încadrează din punct de vedere financiar în valoarea estimată.

Preliminar soluționării contestației, Consiliul reține că legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede obligația de a include în contract cheltuieli diverse și neprevăzute, prin cuprinderea acestor cheltuieli în contractul ce urmează a fi încheiat creându-se premisele imposibilității aplicării prevederilor art. 221 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând documentele depuse, Consiliul constată că, în strategia de contractare, filă la dosarul constituit la Consiliu, autoritatea contractantă a precizat *valoarea estimată a achiziției de 1.732.428,7 lei,* la care se adaugă cheltuielile diverse și neprevăzute, în sumă de 4*7.290 lei,* sumă precizată în bugetul proiectului (devizul general); cheltuielile diverse și neprevăzute putând fi accesate, după caz, în funcție de necesități, prin modificarea contractului, în condițiile prevăzute la art.221 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției publicată în SEAP, valoarea estimată a procedurii, indicată de autoritatea contractantă, este de 1.779.718,7 lei, valoare care include și suma cheltuielilor diverse și neprevăzute.

În acest context, Consiliul constată că acceptarea propunerii financiare a contestatoarei, de către autoritatea contractantă, ar fi însemnat, pe de o parte, disponibilizarea de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică, atâta timp cât autoritatea contractantă are, practic, un buget de *1.732.428,7 lei, pentru lucrările cuprinse în documentația de atribuire, raportat la propunerea financiară a contestatoarei, în valoare de 1.778.991,86 lei,* în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire că are această intenție sau posibilitate (de a disponibiliza fonduri suplimentare), iar, pe de altă parte, există posibilitatea depășirii valorii din devizul general în cazul apariției unor cheltuieli diverse și neprevăzute.

Având în vedere cele precizate la alineatele precedente, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect, dispunând anularea procedurii de atribuire în cauză, critica ..., în acest sens, fiind neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.