

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 03.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 03.11.2021, depusă de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentului constatator nr. din data de 14.09.2020, emis de SA, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: „furnizare cablu de tracțiune din oțel Ø 28 mm”, cod CPV 44317000-5, s-a solicitat: obligarea autorității contractante să anuleze și să șteargă din SEAP documentul constatator.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

..... SRL contestă documentul constatator emis de SA în procedura anterior menționată solicitând anularea și ștergerea din SEAP a documentului constatator, prezentând în susținere următoarele argumente.

La data 12.05.2020, ... SRL a participat la licitația publicată în SEAP cu nr. în cadrul căreia a fost singurul participant și desemnat câștigător. Ulterior, ... SRL a aflat că entitatea contractantă este în insolvență și a refuzat semnarea contractului. În urma refuzului entitatea contractantă a întocmit documentul constatator nr. din 14.09.2020 fiind publicat și în SEAP.

Prin adresele nr. și nr., cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 161 alin. (4) din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor

referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând acestora, transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu sub nr. din 05.11.2021, ... SA a solicitat respingerea contestației depusă de SRL ca fiind tardivă și nefondată.

Entitatea contractantă menționează că potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a documentului constatator nr. din data de 14.09.2020, publicat în SEAP la data de 14.09.2020 a fost depășit.

Totodată, entitatea contractantă supune atenției Consiliului prevederile art. 161 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Pe fondul cauzei, se solicită respingerea contestației, întrucât societatea SRL fiind declarată câștigătoare pentru contractul sectorial de produse având ca obiect „cablu de tracțiune din oțel Ø 28 mm” , prin adresa nr. i-a fost transmis spre semnare contractul nr. APF, constituirea garanției de bună execuție și înapoierea unui exemplar.

Având în vedere că SRL nu a transmis un exemplar al contractului semnat, prin notificarea nr. s-a solicitat ca în termen de 7 zile de la data primirii notificării, să semneze și să constituie garanția de bună execuție, iar netransmiterea unui răspuns va fi considerat un refuz. Astfel, entitatea contractantă va emite document constatator privind încălcarea gravă a obligațiilor ce le revineau.

Față de refuzul semnării contractului a fost emis documentul constatator nr. referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale înregistrat în SEAP la data de 14.09.2020 și transmis contestatoarei cu adresa nr.

Entitatea contractantă consideră afirmația contestatoarei de a nu fi avut cunoștință că se află în insolvență ca neîntemeiată, iar documentul constatator a fost emis în temeiul prevederilor art. 161 din HG nr. 394/2016.

..... SA, a răspuns excepției invocate de Consiliu, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., a solicitat admiterea excepției lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației și respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

Până la data emiterii prezentei, ... SRL nu a formulat un răspuns, deși a confirmat primirea adresei sus amintită, prin reemiterea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: „Furnizare cablu de tracțiune din oțel Ø 28

mm”, cod CPV 44317000-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. /12.05.2020. Criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Având a verifica competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1). Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

(2). Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”;

- art. 161 alin. (4) din HG nr. 394/2016: *„Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”;*

- art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 554/2004:

„(1). Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.

(3). Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.

...Din verificarea contestației formulate de SRL, Consiliul constată că acesta nu contestă modul de derulare a procedurii de achiziție publică realizat de SA în vederea atribuirii contractului de furnizare „Furnizare cablu de tracțiune din oțel Ø 28 mm”, ci solicită anularea documentului constatator nr. din 14.09.2020, emis de entitatea contractantă, conform art. 161 din HG nr. 394/2016, solicitare care este de competența secției de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului în circumscripția căruia se află sediul contestatorului, potrivit aceluiași articol de lege, respectiv: *„Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.*

Astfel, întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează anularea documentului constatator nr. din 14.09.2020, emis de entitatea contractantă, potrivit art. 161 din HG nr. 394/2016.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează circumstanțele în care a fost emis documentul constatator nr. din 14.09.2020 de către SA.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile dispozițiile prevăzute la **Capitolul III - Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională** din Legea nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul contestatorului, conform prevederilor coroborate ale art. 161 alin. (4) din HG nr.394/2016, art. 10 alin (1) și alin. (3) din Legea nr. 554/2004.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept care, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 10 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SRL, către Tribunalul

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de SRL, în contradictoriu cu SA, în favoarea TRIBUNALULUI - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....