

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 190/23.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – administrator, împotriva raportului procedurii nr. BV5/8/1140/19.12.2024, emis de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Imprimare la comandă pentru Centralul și din subordinea acesteia*, s-au solicitat:

- admiterea contestației, respectiv anularea în totalitate a actului atacat, obligarea autorității contractante la restabilirea legalității procedurii prin reluarea procesului de evaluare a ofertei financiare, într-un termen legal stabilit, în sensul de a solicita subscrieii clarificări fata de lipsa semnăturii electronice extinsa în ce privește Oferta financiară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca urmare a lipsei semnăturii electronice extinsă în ceea ce privește propunerea financiară.

Reclamanta notează că la data încărcării în SEAP (27.11.2024) a documentelor de calificare, documentelor de ofertă tehnică și DUAE, acestea au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, iar valoarea totală a propunerii financiare a fost introdusă și criptată în SEAP.

Cu toate acestea, remarcă autoarea contestației, dintr-o eroare, documentele de fundamentare a propunerii financiare au fost încărcate fără a avea atașată semnătura electronică extinsă.

În susținerea afirmațiilor sale din cuprinsul contestației, contestatoarea supune atenției cele menționate de ANAP în cadrul speței nr. 1012.

Din coroborarea prevederilor art. 67 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 394/2016, semnaleză contestatoarea, rezultă că propunerea financiară reprezintă valoarea totală a ofertei criptată de către ofertantă în SEAP, iar documentele depuse de aceasta (ex. Formularul de ofertă) reprezintă documente justificative de fundamentare a respectivei valori.

Așadar, având în vedere că oferta financiară este reprezentată de prețul criptat în SEAP la secțiunea dedicată, reclamanta consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a se prevala de dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 coroborate cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, și, în acest sens, să solicite clarificări societății sale cu privire la îndeplinirea condițiilor reglementate de art. 67 alin. (4) din HG nr. 394/2016, clarificări prin care nu se aduceau modificări de fond asupra documentelor depuse.

Mai mult de atât, apreciază că soluția entității contractante este nelegală și netemeinică, aceasta interpretând în mod greșit normele legale incidente, cu încălcarea inclusiv a principiului proporționalității.

În aceste condiții, sancțiunea aplicată de entitatea contractantă, respectiv calificarea ofertei financiare ca fiind inacceptabilă, este, în opinia contestatoarei, o sancțiune nu doar drastică, dar și excesivă și disproporționată față de scopul urmărit de legiuitor la editarea normei legale.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. BV5/8/80/16.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu raportul procedurii nr. BV5/8/1140/19.12.2024 și procesul verbal nr. BV5/8/1050/ 12.12.2024, încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertantele participante la procedura în cauză, comisia de evaluare a constatat faptul că documentele ofertei financiare depuse de SRL nu erau semnate cu semnătură extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, așa cum a fost solicitat, la

secțiunea IV.4 *Prezentarea ofertei*, punctul IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date nr. DF1231341/12.11.2024.

Ținând cont de faptul că împotriva documentației de atribuire nu a fost formulată nicio contestație până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 27.11.2024, aceasta devenind obligatorie pentru toți participanții la procedură, comisia de evaluare în temeiul art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016, art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016 și a art. 228 alin. 4) din Legea nr. 99/2016, a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, nefiind admisibilă în temeiul art.228 alin. (3) din Legea nr.99/2016.

Raportat la recomandările ANAP privind speța 1012, invocate de contestatoare, entitatea contractantă face precizarea că instituția sa nu a solicitat clarificări privind lipsa semnăturii electronice, întrucât nu sunt îndeplinite prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 2.420,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Imprimante la comandă pentru Centralul și Stațiile CF din subordinea acesteia.*

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. / 13.11.2024, potrivit căruia valoarea estimată a contractului de furnizare este de 120.783,35 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind *prețul cel mai scăzut.*

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de respingerea ofertei sale, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta contestatoarei SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, în adresa nr. 5221/12.09.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a reținut în justificarea deciziei de respingere, că propunerea financiară nu a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

De menționat este faptul că la cap. IV.4.3) *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date a achiziției s-au prevăzut următoarele:

Documentele din cadrul ofertei vor fi numerotate, semnate și ștampilate (acolo unde este cazul) se vor încărca în SEAP și **vor purta semnătura electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. **În caz contrar, oferta va fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 143 lit. j) din HG nr. 394/2016.**

Relevante sunt și următoarele dispoziții imperative din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

Art. 67. - (1) **Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic** și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(...)

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) **Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Art. 129. - (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege.

Art. 143. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă** în următoarele situații: [...]

j) oferta și documentele care o însoțesc **nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Așadar, dispozițiile legale sancționează nedepunerea ofertei și a documentelor care o însoțesc cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, cazul de față.

În speță, contestatoarea recunoaște că nu a semnat electronic propunerea financiară, însă, invocă recomandarea ANAP din speța 1012 din care ar rezulta necesitatea solicitării de clarificări. Trebuie subliniat că, în respectiva speță, experții ANAP s-au referit la posibilitatea autorității contractante de a se prevala de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în sensul solicitării de clarificări și nu au trasat o obligație în sarcina acesteia.

În legislația achizițiilor sectoriale în vigoare nu există nicio prevedere în sensul obligării entităților contractante să solicite ofertanților redepunerea documentelor în SEAP în ipoteza în care acestea au fost depuse inițial nesemnate electronic.

În condițiile Legii nr. 214/2024 *privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea*, doar înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul

respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată, iar în cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.

În condițiile în care societatea ofertantă avea cunoștință despre rigorile stabilite de autoritate chiar în cuprinsul fișei de date a achiziției, și, de asemenea, cum nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, nu are decât a-și imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținută să le suporte.

Revenea societății contestatoare obligația de a verifica fișierele pe care le încarcă pe platforma SEAP și, atunci când acestea nu respectă cerința semnăturii specifice, să le reîncarce în mod corespunzător, sistemul informatic permițând atât verificarea, cât și reîncărcarea fișierelor în termenul acordat de autoritate.

Din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Nu există nicio rațiune pentru ca entitatea să încalce normele legale și să nu respingă oferta contestatoarei, din cauza amintită. Cât timp situația de fapt se încadrează în ipoteza de la art. 143 alin. (2) lit. j) din normele metodologice, nu se poate face abstracție de aceste texte legale și recurge la altele, proprii altor stări de fapt.

Actuala legislație a achizițiilor publice prevede expres respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în situația în care oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal entitatea contractantă a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului procedurii prin care a fost stabilit acest rezultat și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.