



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1295/C10/1257

Data: 30.07.2020

Prin contestația nr. 898/25.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25182/25.06.2020, formulată de SC BIOSTEC CLINILAB SRL, cu sediul în Cluj Napoca, str. General Traian Moșoiu nr. 39, jud. Cluj, având cod unic de înregistrare 11324711, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J12/2048/1998, împotriva raportului procedurii nr. 7656/15.06.2020 privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă – în referire la loturile 3, 5 și 12, emis de către SPITALUL MUNICIPAL DR. ALEXANDRU SIMIONESCU HUNEDOARA, cu sediul în Hunedoara, str. Victoriei nr. 14, jud. Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 7656/15.06.2020 pentru loturile 3, 5 și 12 și „să reevalueze ofertele depuse, din punct de vedere tehnic, conform motivării”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC BIOSTEC CLINILAB SRL reclamă rezultatul consemnat în cadrul raportul procedurii nr. 7656/15.06.2020, în referire la loturile 3, 5 și 12.

În fapt, contestatorul arată că, după descărcarea din SEAP în data de 15.06.2020 a raportului procedurii nr. 7656/15.06.2020, a constatat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru loturile 3, 5 și 12, iar alte oferte care trebuiau declarate neconforme au fost câștigătoare, sens în care solicită obligarea autorității contractante „să reevalueze din punct de vedere tehnic aceste oferte”.

În motivarea contestației, contestatorul învederează următoarele:

Cu privire la lotul 3, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă pentru următoarele motive: *„nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, deoarece nu conține cationi de argint; p.v. 5995/04.05.2020”.*

Astfel, în opinia contestatorului, decizia autorității contractante încalcă dispozițiile Consiliului, care a stabilit foarte clar prin decizia CNSC nr. 134/C8/2799 din 23.01.2020 pagina 13, următoarele:

„Pe cale de consecință, condiția compoziției dezinfectantului pe baza de peroxizi și argint se va reformula, ea devenind inaplicabilă în cazul utilizării unor nebulizatoare diferite de cele din dotare.

Limitarea ofertării doar la dezinfecanții utilizabili cu nebulizatoarele Sterynis favorizează în mod evident producătorii și distribuitorii acestor dezinfecanți și încalcă o serie de norme imperative din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Sunt discriminați producătorii și distribuitorii altor dezinfecanți care asigură autorității obținerea aceluiași efect, chiar dacă ei își asumă să îi pună la dispoziție propriile nebulizatoare în atingerea efectului dorit, aflați în imposibilitatea câștigării contractului.

Prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. Autoritatea contractantă a nesocotit scopul legislației achizițiilor publice, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici”.

Contestatorul precizează că a declarat în cuprinsul propunerii tehnice pagina 1 că „în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare vom pune la dispoziția autorității contractante pe durata acordului - cadru, cu titlul gratuit, în comodat, aparate de nebulizare”, astfel consideră că se află în situația menționată de Consiliu prin decizia CNSC amintită, condiționarea compoziției pe bază de peroxizi și argint fiind inaplicabilă în cazul în care se oferă să furnizeze cu titlu gratuit autorității contractante aparatele necesare pentru nebulizarea soluției ofertate la acest lot.

Astfel, contestatorul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a decis că oferta sa pentru acest lot ar fi neconformă, sens în care solicită obligarea acesteia la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei sale depusă la lotul 3, cu luarea în considerare a celor expuse mai sus arătate.

În ceea ce privește produsul declarat câștigător pentru Lotul 3: Sanosil S010 AG „compatibil cu nebulizatorul sterynis - Sanosil S010 AG - corespunde cerințelor din caietul de sarcini”, contestatorul susține că este evident că autoritatea contractantă a dorit ca acest produs să fie declarat câștigător la acest lot, motiv pentru care a întocmit cerințele caietului de sarcini, în așa fel încât să aducă avantaje ofertantului care comercializează acest produs împreună cu aparatul Sterynis, nici decizia CNSC neîmpiedicând autoritatea contractantă să declare acest produs ca fiind conform și să înlăture orice concurență.

Așadar, contestatorul consideră că produsul declarat ca fiind câștigător la lotul 3 nu a fost evaluat corect din punct de vedere tehnic, neverificându-se dacă respectă toate cerințele caietului de sarcini. Mai exact, se arată că autoritatea contractantă a solicitat următoarele standarde și timp de acțiune pentru spectrul de activitate:

„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) reducere lg. $\geq 5,0$*

- *Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Levuricidă : EN13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4*

- *Micobactericidă: EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Virucidă : EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Sporicidă : EN 13704 reducere lg. $\geq 3,0$ (conform ord. MS nr. 961/2016 cu modificări ulterioare)”;*

„- timp de acțiune maxim 60 minute”;

„- să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică”.

Așadar, contestatorul susține că produsul declarat câștigător la lotul 3, Sanosil S010 AG, nu respectă cerințele din caietul de sarcini mai sus redată și trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece:

- nu are testare EN 13727 pentru efect bactericid efectuată pentru timpul de 5 minute, testarea fiind efectuată în 15 minute;

- nu are testarea EN 13624 pentru efect fungicid, lipsind tulpina de testare *Aspergillus brasiliensis*. Conform SR EN 14885/2015, pentru ca un produs să aibă efect fungicid, acesta trebuie să fie, în mod obligatoriu, testat pe cele două tulpini standard obligatorii: *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*. Dacă produsul a fost testat doar pe tulpina *Candida albicans*, atunci acesta are doar efect levuricid, fără a avea efect fungicid. Chiar și prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită în mod clar, ca efectul fungicid al produsului să fie demonstrat prin testarea pe ambele tulpini de referință și nu doar pe una singură.

- nu are testarea EN 14476 pentru efect virucid efectuată pentru timpul de 5 minute, testarea fiind efectuată în 30 de minute

- conform EN 14885/2015 standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 13697 și EN 14476 trebuie efectuate în condiții de curățenie și murdărie, iar produsul câștigător are aceste testări efectuate doar în condiții de curățenie. Prin specificațiile tehnice de la acest lot autoritatea contractantă subliniază că produsul oferat trebuie să fie eficient în prezența substanțelor organice, deci testările din avizul BIO care confirmă această activitate trebuie efectuate și în condiții de murdărie "să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică";

- conform avizului BIO produsul câștigător are un timp de utilizare prin metoda aerosoli prin pulverizare de 120 - 240 minute, depășind de două până la patru ori timpul maxim de acțiune de 60 de minute. Prin urmare, în opinia sa, un produs care nu se încadrează în timpul maxim de acțiune solicitat prin caietul de sarcini trebuia declarat ca fiind neconform și nu câștigător la acest lot.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul consideră că produsul Sanosil S010 AG este neconform, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic a acestei oferte.

Cu privire la lotul 5, contestatorul arată că la acest lot a fost declarat conform produsul Surfanios, produs care, în opinia sa este neconform deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

Se arată că, conform caietului de sarcini, produsele oferite la lotul 5 trebuiau să prezinte spectru de activitate conform EN 14885/2015: bactericid EN 13727, bactericid/fungicid EN 13697, levuricid EN 13624, fungicid EN 13624, micobactericid EN 14348, virucid conform analizei comparative și a EN 14885/2015, specificații care pentru produsele utilizate în domeniul medical înseamnă doar produse virucide testate conform EN 14476 pe tulpinile Adenovirus, MNV și Poliovirus.

Produsul Surfanios, pe baza avizului BIO a fost testat, după cum se arată, conform standardului EN 14348 pentru activitate tuberculocidă pe tulpina de referință *Mycobacterium terrae*, deși, prin caietul de sarcini, la standardul EN 14348, se solicită ca activitatea să fie micobactericidă și nu doar tuberculocidă.

Mai mult, se arată că, conform standardului EN 14885/2015, pagina 24, efectul micobactericid al unui produs este demonstrat prin testarea acestuia pe tulpinile obligatorii *Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Mycobacterium terrae* ATCC 15755 la timpul obligatoriu de contact de 60 de minute, unde se specifică clar faptul că, testarea tuberculocidă se efectuează doar pe tulpina *Mycobacterium terrae* ARCC 15755, diferență ce reiese foarte clar și din avizul produsului, unde Comisia Națională pentru Produse Biocide a specificat activitatea produsului conform standardului EN 14348 ca fiind una tuberculocidă și nu micobactericidă.

Contestatorul precizează faptul că, lipsa testării conform EN 14348 pe tulpina *Mycobacterium avium* a fost constatată și de către Consiliu, prin Decizia CNSC nr. 132/C9/2613 din 23.01.2020, pagina 12: „Nu în ultimul rând, nu au putut fi identificate informații legate de îndeplinirea cerințelor privind activitatea micobactericidă, testare conform standardului EN 14348 (2,1), care impune ca testarea să fie făcută și pentru *Mycobacterium avium* ATCC 15769, nu doar pe *Mycobacterium terrae* ATCC 15755 cum se regăsește în avizele depuse”.

Așadar, contestatorul menționează că, în caietul de sarcini, la analiza comparativă, se solicită și activitatea virucidă, activitate care nu poate fi îndeplinită decât prin respectarea standardului EN 14476 (spectrul de activitate conform EN 14885/2015), astfel că, în opinia sa, produsul nu îndeplinește acest standard. Mai exact, se arată că, conform standardului EN 14885/2015 pagina 23, pentru demonstrarea efectului virucid conform EN 14476, produsele trebuie să fie testate pe tulpinile obligatorii: Poliovirus type 1, Adenovirus type 5, Murine Norovirus. Efectul virucid limitat este dat de tulpinile: Adenovirus și Murine Norovirus.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat ca efectul virucid să fie limitat și nici nu putea să facă această solicitare, susține contestatorul, deoarece conform EN 14885/2015, pagina 23, pentru suprafețe, un produs biocid trebuie să demonstreze un efect virucid complet, astfel, nici dacă se opta pentru o astfel de variantă, produsul Surfanios nu s-ar fi încadrat, deoarece prezintă testări doar pentru tulpina Murine Norovirus. Prin urmare, contestatorul susține că, atâta timp cât acest produs nu a fost testat pe toate tulpinile obligatorii, inclusiv pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus, este neconform.

De asemenea, contestatorul învederează că, lipsa testărilor conform EN 14476 pe tulpile Poliovirus și Adenovirus, efectuate după apariția EN 14885/2015 conform OMS 910/2016, a fost constatată și de către Consiliu, prin Decizia CNSC nr. 132/C9/2613 din 23.01.2020 pagina 11, unde s-a reținut:

„Ori, se poate observa din documentele depuse de respectivul ofertant, că nu rezultă, în mod expres, că produsul Surfanios Premium ar fi fost testat conform EN 14476 pe germenii Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5, Murine Norovirus și tulpina S99 Berlin la un timp de contact conform solicitărilor (nu mai mult de 5 min pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical și nu mai mult de 60 min pentru alte tipuri de suprafețe).

Mai mult decât atât, în documentele prezentate se menționează expres că produsul Surfanios Premium nu a fost testat pe toate tulpinile de referință stabilite prin standardul EN 14885:2015, astfel cum rezultă din observația Comisiei Naționale pentru Produse Biocide anterior amintită, fără ca prin completările ulterioare să fi fost eliminate acest lipsuri.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de faptul că produsul ofertat pentru acest lot nu prezintă testări pentru toate tulpinile de referință sunt întemeiate.

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit că spectrul de activitate este conform EN 14885/2015, iar pentru activitatea virucidă a indicat standardul EN 14476, fără a indica vreo derogare de la prevederile acestor standarde.”

Așadar, contestatorul susține că produsul Surfanios nu corespunde nici specificației tehnice care solicită un efect fungicid conform EN 13624 pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, deci acest produs nu este conform nici datorită acestei specificații solicitate pentru lotul 5, astfel cum nu îndeplinește testările EN 13697 și EN 13624 pentru timpul de 5 minute.

Totodată, contestatorul precizează că interesul său de a contesta produsul clasat pe locul 1, cu toate că oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, este acela ca autoritatea contractantă să respecte principiile care stau la baza achizițiilor publice.

Mai exact, contestatorul consideră că, este nelegal ca autoritatea contractantă să declare oferta sa neconformă pe motiv că produsul pe care l-a ofertat nu a fost avizat de tip 4, iar în același timp să declare produsul Surfanios ca fiind câștigător, cu toate că nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a tratat egal și nediscriminatoriu oferta sa și oferta declarată ca fiind câștigătoare. Mai mult, dacă ambele oferte nu respectă cerințele caietului de sarcini, trebuiau ambele declarate ca fiind neconforme, iar lotul, în opinia sa, trebuia anulat. În caz contrar, se arată că, „dacă autoritatea contractantă poate să stabilească, după data limită de depunere a ofertelor că, doar o parte din cerințe trebuie respectate, are libertatea de a alege ce produse dorește, fără a verifica dacă acestea respectă ce s-a solicitat prin caietul de sarcini sau nu.”

Prin urmare, contestatorul consideră că „autoritatea contractantă trebuie obligată să reevalueze din punct de vedere tehnic, oferta declarată ca fiind câștigătoare la lotul 5”, ținând cont de cele expuse mai sus.

Cu privire la lot 12, contestatorul arată că, oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că „nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, deoarece nu este compatibil cu nebulizatorul Nocospray”.

Contestatorul menționează, astfel cum a arătat și la primul punct al contestației, referitor la lotul 3, că autoritatea contractantă, prin modul în care a evaluat ofertele, a decis să nu țină cont de decizia CNSC nr. 134/C8/2799 din 23.01.2020, pagina 19: „întemeiate sunt și criticile legate de cerințele de la lotul 12, pentru care sunt pe deplin aplicabile considerentele Consiliului expuse cu prilejul examinării lotului 3”.

Mai exact, se arată că, la lotul 3, cu privire la obligativitatea de a prezenta compatibilități cu anumite aparate, Consiliul a decis următoarele (pagina 12): *„Această apărare este găsită de Consiliu nefondată, urmând ca autoritatea să remedieze caietul de sarcini în sensul acceptării ofertării nu doar a dezinfectanților compatibili cu nebulizatoarele din dotare, ci și a celor care nu sunt compatibili, sub condiția de a fi însoțite de aparatele necesare utilizării lor (ca ofertantul să le pună la dispoziția autorității pe întreaga durată de utilizare a dezinfectanților). În acest fel, autoritatea va deschide competiția oricărui distribuitor de dezinfectanți prin pulverizare a suprafețelor, indiferent dacă sunt compatibili cu nebulizatoarele Sterynis. Faptul că acestea din urmă nu vor mai fi folosite de spital nu îl prejudiciază, din moment ce ofertanții se angajează să pună la dispoziția spitalului propriile nebulizatoare, astfel încât dezinfectanții să poată fi utilizați Dimpotrivă, utilizarea altor aparate se poate dovedi un avantaj pentru spital, ale cărui aparate nu vor mai fi uzate prin folosire și, implicit, vor beneficia de o durată de viață mai lungă.”*

Astfel, contestatorul arată că și pentru lotul 12, la fel ca și pentru lotul 3, a declarat „în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, vom pune la dispoziția autorității contractante pe durata acordului cadru, cu titlul gratuit, în comodat, aparate de nebulizare”. Prin urmare, atâta timp cât a declarat că va asigura aparatele necesare nebulizării produsului pe care îl ofertează la acest lot, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal că oferta sa pentru lotul 12 este neconformă.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei sale pentru lotul 12 și să o declare ca fiind conformă, atâta vreme cât aceasta respectă cerințele caietului de sarcini și se obligă să ofere aparate pentru nebulizare.

Având în vedere cele de mai sus prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic, pentru loturile 3, 5 și 12 cu respectarea celor prezentate în motivare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8392/30.06.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 26297/02.07.2020, SPITALUL MUNICIPAL DR. ALEXANDRU SIMIONESCU HUNEDOARA a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC BIOSTEC CLINILAB SRL pentru loturile 3, 5 și 12, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu privire la critica contestatorului privind faptul că, odată cu declararea ca neconformă a ofertelor sale, autoritatea ar fi trebuit să evalueze ca neconforme și ofertele celorlalți operatori economici pentru loturile în cauză (3, 5 și 12), precum și faptul că raportul procedurii a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor din cadrul Deciziei CNSC nr. 134/C8/2799 din 23.01.2020, autoritatea contractantă arată că Decizia CNSC precizată a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Alba Iulia, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 144/2020, în care s-a reținut:

Curtea „modifică în parte decizia nr. 134/C8/2799/23.01.2020 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, doar cu privire la lotul 3 și lotul 12 al achiziției, în sensul eliminării obligației stabilită în sarcina autorității să remedieze caietul de sarcini cu privire la acceptarea ofertării nu doar a dezinfectanților compatibili cu nebulizatoarele din dotare, ci și a celor care nu sunt compatibili...".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, la pagina 17, paragraful 6 din decizia Curții se arată că: „în condițiile în care autoritatea deține echipamentul de nebulizare, solicitarea unor dezinfectanți compatibili cu acestea este deplin justificată”, precum și că, „În ceea ce privește lotul 3 și lotul 12 autoritatea este singura în măsură să decidă asupra nevoilor sale și asupra modalității de satisfacere a lor”(pag. 17, paragraful 2).

Astfel, autoritatea contractantă arată că, deși are în sprijinul său o decizie a Curții de Apel ce reglementează situația loturilor 3 și 12 și îi permite să accepte doar dezinfectanți compatibili cu nebulizatoarele din dotarea spitalului, a dat curs solicitărilor contestatorului și a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice ale produselor care au fost declarate câștigătoare pentru loturile contestate, 3 și 5, respectiv SANOSIL și SURFANIOS PREMIUM.

Așadar, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Cu privire la Lotul 3 „Dezinfectant gata preparat prin pulverizare a suprafețelor”

- Biostec: „Nu are testare EN 13727....”

Răspuns spital: Începând cu pag. 37 din Propunerea tehnică se regăsește Raportul de expertiză care cuprinde testarea la 5 minute și 15 minute pe standardul EN 13727. De asemenea, în avizul produsului, nr. 1971BIO/02/12.24 este menționat standardul EN 13727.

-„Nu are testare EN 13624....lipsă tulpină de testare Aspergillus brasiliensis"

Răspuns: În avizul produsului nr. 1971BIO/02/12.24 este menționat standardul EN 13624 , iar începând cu pagina 37 din Propunerea tehnică se regăsește Raportul de expertiză care cuprinde testarea pe acest standard. Conform EN 14885:2015, pentru dezinfectia suprafețelor este suficientă testarea pentru Candida albicans ATCC 10231.

- „Nu are testare EN 14476...pentru 5 minute".

Răspuns: În dosarul tehnic de achiziție s-a specificat activitate virucidă EN 14476 (2,1) timp de contact mai mic sau egal cu 5 min pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienți, personal medical SAU TIMP DE CONTACT 60 MINUTE pentru alte suprafețe. Produsul corespunde pentru varianta a doua în aviz nr. 1971 B10/02/12.24 regăsim timpul de acțiune 30 minute, la pag. 64, 65, 66 din documentație prezentată se regăsesc proprietățile de inactivare, timpul de acțiune 30 minute precum și alte tipuri de suprafețe conform cerințelor dosarului tehnic pentru lotul 3.

-„Nu are testări în condiții de murdărire".

Răspuns: Conform dosarului tehnic de achiziție standardele EN 13727, 13624, 14476 prezintă fiecare în descrierea sa varianta SAU pentru timp de contact 5 SAU 60 minute, pentru suprafețe în contact cu pacienți SAU alte tipuri de suprafețe.

Standardul EN 13704 în EN 14885/2015 la pag.28 specifică testare doar condiții de curățenie. Pentru standardul EN 13697 la pagina 44, 45 din documentația prezentată se regăsesc testări în condiții de murdărie. În avizul cu nr. 1971BIO/02/12.24 se regăsește standardul 14348, precum și în documentele prezentate pag. 56,59 iar în indicațiile de utilizare a produsului regăsim indicația de utilizare în condiții de curățenie.

- "Timpul de utilizare..."

Răspuns: în fișa tehnică a produsului la pag. 9, rândul 9, regăsim timpul de acțiune pentru dezinfectia prin pulverizare a suprafețelor de 5-30 minute conform dosarului tehnic pentru achiziția de dezinfectanți. De asemenea, la pag. 78,79 din documentația produsului regăsim instrucțiuni de utilizare timp de contact 1-60 minute în funcție de volumul încăperii precum și în avizul cu nr. 197 I/BIO/02/12.24 unde este specificat timpul 5-60 minute.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că, tipul și compoziția chimică a dezinfectantului nu este un criteriu de la care să se poată abate, subliniindu-se faptul că, înseși datele tehnice ale aparatului stabilesc în mod imperios compoziția dezinfectantului. Mai mult, cartușele sunt de unică folosință, iar conținutul dezinfectantului, pentru ca nebulizatorul să poată fi utilizat, trebuie să aibă în compoziție peroxid 5% și cationi de argint.

Cu privire la Lotul 5 „Dezinfectant detergent concentrat pentru suprafețe și echipamente”, autoritatea contractantă precizează:

Reevaluare pentru produsul câștigător: SURFANIOS PREMIUM

- Biostec: „Nu este testat pe Mycobacterium avium.. ..EN 14348”

Răspuns spital: Produsul prezintă EN 14348 (2,1) timp 60 minute reducere logaritmică mai mare de 4 pentru ca standardul să fie valid conform 14885/2015 pag.24 trebuie sa fie testat pe mycobacterium avium și micobacterium terrae SAU doar pe mycobacterium terrae tulpina 15755 în documentație la pag. 2, în aviz nr. 3324 B10/02/12.24 pag.13 și 16.

- "Activitate virucidă EN 14476.

Răspuns: în dosarul tehnic nu este cerință pentru activitate virucidă conform EN 14476.

- "Nu are testare pe Aspergillus brasiliensis EN 13624".

Răspuns: conform EN 14885:2015, pag 22, denumirea de "Aspergillus niger ATCC 16404" s-a schimbat în "Aspergillus brasiliensis ATCC 16404". Pentru aceasta există testare, conform documentației depuse.

- "Nu îndeplinește testările 13697 și 13624".

Răspuns: testările 13697 nu sunt prevăzute în cerințele din Dosarul tehnic. Testările conform 13624 sunt prevăzute în avizul produsului.

Cu privire la Lotul 12 „Dezinfectant gata preparat prin pulverizare a suprafețelor”, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. 144/2020 a Curții de Apel Alba Iulia, la pag. 17, par. 7, s-a reținut: „Contrar susținerilor CNSC, din moment ce există operatori economici care sunt distribuitori/funizori ai dezinfectantului compatibil cu nebulizatoarele deținute de autoritate, respectând principiul cheltuirii eficiente și legale a resurselor financiare, apare justificată restricția impusă de autoritate”, respectiv, aceea de a solicita doar dezinfectanți compatibili cu aparatele proprii.

- „Compatibilitatea cu aparatul Nocospray”

Răspuns spital: Pentru lotul în cauză niciuna dintre cele două oferte nu a fost conformă, lotul fiind anulat. Astfel, în Raportul procedurii s-a consemnat: "Oferta depusă de Gb Indco este respinsă fiind declarata NECONFORMA - nu satisface cerințele caietului de sarcini art. 137, alin.3) lit.a) din HG 395/2016 (Dezinfectant pentru aeromicroflora, suprafețe si dispozitive medicale pe cale Aeriana - ASEPTANIOS AD - nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, deoarece nu este compatibil nu nebulizatorul Nocospray.p.v. 5995/04.05.202)

Oferta depusă de Biostec Clinilab este respinsă fiind declarată NECONFORMĂ - nu satisface cerințele caietului de sarcini art. 137. alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 (Dezinfectant gata preparat prin pulverizare a suprafețelor - OXIDICE AIR B - nu corespunde cerințelor din caietul de

sarcini, deoarece nu este compatibil cu nebulizatorul Nocospray; p.v. 5995/04.05.2020)".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că există un număr foarte mare de operatori economici care sunt distribuitori/furnizori ai dezinfectantului compatibil cu nebulizatoarele Nocospray, la o simplă căutare în Catalogul electronic din SICAP, rezultând faptul că există câteva zeci de oferte pentru dezinfectantul compatibil cu Nocospray, astfel că, din punctul său de vedere, nu există niciun fel de îngrădire a operatorilor economici.

Prin adresa nr. 942/02.07.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 26413/02.07.2020, SC BIOSTEC CLINILAB SRL a formulat răspuns la punctul de vedere nr. 8392/30.06.2020 transmis de autoritatea contractantă, prin care a învederat următoarele:

Contestatorul precizează faptul că, la momentul în care a înaintat spre soluționare contestația în cauză nu avea cunoștință despre decizia Curții de Apel Alba Iulia, la care autoritatea face referire. Mai mult, se arată că, în SEAP, această decizie nu a fost publicată, iar în urma consultării site-ului www.portal.just.ro a putut să vadă doar soluția pe scurt:

"Tip soluție: Admite în parte plângerea.

Soluția pe scurt; Admite în parte plângerea formulată de către Spitalul Municipal Dr. Alexandru Simionescu, împotriva Deciziei nr. 134/C8/2799/23.01.2020 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu Contestatoarea SC GB INDCO SRL. Modifica în parte decizia nr. 134/C8/2799/23.01.2020 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, doar cu privire la lotul 3 al achiziției în sensul eliminării obligației stabilită în sarcina autorității să remedieze caietul de sarcini cu privire la acceptarea ofertării nu doar a dezinfectanților compatibili cu nebulizatoarele din dotare, ci și a celor care nu sunt compatibili. Menține restul dispozițiilor. Definitivă. Pronunțată, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea Grefei; la data de 27.02.2020. Document: Hotărâre 144/2020 27.02.2020".

Așadar, din soluția pe scurt, contestatorul înțelege că doar pentru lotul 3, s-a admis acțiunea autorității contractante, iar din punctul de vedere al autorității contractante, reiese că s-a admis pentru loturile 3 și 12, astfel că, pentru a evita orice confuzie, solicită să-i „fie pusă la dispoziție respectiva decizie a Curții de Apel Alba Iulia” pentru a putea formula un punct de vedere referitor la adresa autorității contractante.

Referitor la criticile pe care le aduce produselor declarate ca fiind câștigătoare pentru loturile 3 și 5, contestatorul arată că își menține contestația, pentru următoarele motive:

Lot 3. Contestatorul arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște criticile formulate în cuprinsul contestației, cu privire la produsul declarat câștigător, susținând: „în avizul produsului, nr.

1971BIO/02/12.24 este menționat standardul EN 13624, iar începând cu pagina 37 din Propunerea tehnică se regăsește Raportul de expertiză care cuprinde testarea pe acest standard. Conform EN 14885:2015, pentru dezinfectia suprafețelor este suficientă testarea pentru *Candida albicans* ARC 10231". Astfel contestatorul apreciază că, prin acest răspuns autoritatea contractantă încearcă să evite specificările caietului de sarcini, prin care se solicită foarte clar efectul „fungicid: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) ...". Se arată că, Tulpina *Aspergillus niger* a fost înlocuită în standardul actual EN 13624 cu tulpina *Aspergillus brasiliensis*. Astfel, contestatorul arată că, autoritatea contractantă confirmă susținerile sale cu privire la faptul că produsul declarat ca fiind câștigător la lotul 3 nu a fost testat, astfel cum se solicită în caietul de sarcini, pentru efectul fungicid, ci doar pentru efectul levuricid, o eventuală modificare a cerințelor caietului de sarcini, în etapa de evaluare a ofertelor nefiind permisă.

Pentru lotul 3, se dorește, după cum se arată, achiziționarea unui produs: "Dezinfectant gata preparat prin pulverizare a suprafețelor și încăperilor, spații private sănătate publică", descriere din care contestatorul a înțeles că se dorește dezinfectarea unor suprafețe care intră în contact cu pacienții și personalul medical, motiv pentru care, conform caietului de sarcini, produsele declarate conforme trebuie să aibă efect în maxim 5 minute. Produsul declarat ca fiind câștigător la lotul 3 nu are efect virucid 5 minute, motiv pentru care contestatorul consideră că acesta trebuia respins ca neconform.

Referitor la condițiile de testare, curățenie/murdărie, contestatorul arată că nu înțelege ce vrea să spună autoritatea contractantă prin afirmația : "Răspuns: Conform dosarului tehnic de achiziție standardele EN 13727, 13624, 14476 prezintă fiecare în descrierea sa varianta SAU pentru timp de contact 5 SAU 60 minute, pentru suprafețe în contact cu pacienții SAU alte tipuri de suprafețe" întrucât, în opinia sa, acest răspuns nu pare să aibă legătură cu motivul contestației și anume, lipsa testărilor în condiții de murdărie.

Conform SR EN 14885/2015, condițiile obligatorii de testare pentru standardele EN 13727 și EN 13624 sunt atât condiții de curățenie, cât și condiții de murdărie. Prin urmare, atâta timp cât produsul declarat ca fiind conform la acest lot, a fost testat doar în condiții de curățenie, contestatorul susține că acesta este neconform.

Pentru acest lot s-a dorit achiziționarea unui produs care se utilizează prin pulverizare, prin urmare, contestatorul susține că, din avizul BIO, se reține, că pentru utilizarea acestui produs cu aparatul cu care autoritatea contractantă dorește să îl utilizeze "cu echipamentul de pulverizare" timpul de acțiune este de 120-240 minute, astfel că își menține și acest punct din cuprinsul contestației.

Prin afirmația referitoare la utilizarea unor cartușe de unică utilizare, care trebuie să aibă în compoziție peroxid 5% și cationi de argint,

autoritatea contractantă confirmă, susține contestatorul, că „în momentul în care a întocmit caietul de sarcini, știa exact ce produs dorește să achiziționeze, restrângând astfel nejustificat concurența, caietul de sarcini fiind doar o perdea care încercă să ascundă o achiziție directă și neconformă cu standardele și ordinele MS în vigoare”.

În concluzie, contestatorul arată că își menține contestația referitoare la produsul declarat ca fiind câștigător la lotul 3, pe care, astfel cum a și demonstrat, îl consideră ca fiind neconform cu solicitările caietului de sarcini.

Referitor la lotul 5, contestatorul arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmă neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

Mai exact, referitor la efectul micobactericid afirmă următoarele: "Răspuns spital: Produsul prezintă EN14348 (2,1) timp 60 minute reducere logaritmică mai mare de 4 pentru standardul să fie valid conform 14885/2015 pag. 24 trebuie să fie testat pe mycobacterium avium și micobacterium terrae sau doar pe mycobacterium terrae tulpina 15775 în documentație la pag. 2, în aviz nr. 3324 BIO/02/12.24 pag. 13 și 16”.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă se referă, așa cum a făcut și la lotul 3, la prevederile standardului EN 14885:2015, care explică diferența dintre efectul tuberculocid (testare doar pe M.terrae) și efectul microbactericid (testare pe M.avium și M.terrae). Mai mult, contestatorul precizează că, prin caietul de sarcini, la lotul 5, s-a solicitat în mod clar că efectul conform standardului EN 14348 să fie MICOBACTERICID și nu tuberolocid.

Prin urmare, contestatorul susține că modificarea cerințelor caietului de sarcini în momentul evaluării ofertelor nu este permis, autoritatea contractantă având obligația de a respecta propriile cerințe și să declare ca fiind neconforme, produsele care nu le îndeplinesc.

Așadar, dacă produsul declarat ca fiind câștigător la lotul 5 a fost testat doar pe una din cele două tulpini obligatorii, contestatorul consideră că acesta trebuia declarat neconform.

Autoritatea contractantă susține că "testările 13697 nu sunt prevăzute în cerințele din Dosarul tehnic. Testările conform EN 13624 sunt prevăzute în avizul produsului”. Conform caietului de sarcini, la lotul 5 se solicită:

- „• Bactericidă/fungicidă: EN 13697(2,2), timp de contact 5 min, reducere lg> =4,0

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact<=5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. =4,0.

- Fungicidă: EN13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact <=5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu

pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere $\lg \geq 4,0$ "

Prin urmare, contestatorul consideră că este evident faptul că se solicită atât standardul EN 13697 cât și efectul fungicid, cu testare *A. niger* (brasiliensis) pentru standardul EN 13624.

Atâta timp cât produsul declarat ca fiind câștigător la lotul 5, nu a fost testat conform EN 13697, contestatorul consideră că acesta trebuia declarat ca fiind neconform.

De asemenea, contestatorul învederează că, pentru efectul fungicid, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare o testare neinclusă în avizul BIO întrucât această testare anterioară rezultă din efectuarea testării EN 13624 pe tulpina *Aspergillus niger*, testare anterioară apariției EN 14885/2015, deoarece, o dată cu apariția EN 14885/2015 s-a schimbat nomenclatura *Aspergillus niger* în *Aspergillus brasiliensis*.

Mai exact, dacă Comisia Națională pentru Produse Biocide, a decis să nu introducă în cuprinsul avizului BIO respectiva testare, înseamnă că acesta nu este conformă legislației actuale. Iar dacă produsul declarat ca fiind câștigător, nu are testarea fungicidă EN 13624 pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, în avizul BIO, acesta trebuia declarat ca fiind neconform.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul arată că își menține contestația pentru Lotul 5.

Referitor la lotul 12, contestatorul precizează că va formula un punct de vedere, în momentul în care avem posibilitatea de a studia decizia Curții de Apel Alba Iulia, pentru a vedea dacă se referă la acest lot sau nu, în cazul în care această decizie nu se referă la lotul 12, arătând că își menține contestația.

În concluzie, pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr. 982/10.07.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 28028/13.07.2020, SC BIOSTEC CLINILAB SRL, a formulat completare răspuns la punctul de vedere nr. 8392/30.06.2020, prin care a învederat faptul că, la momentul înaintării contestației sale nr. 898/25.06.2020 nu avea cunoștință despre Decizia Curții de Apel Alba Iulia la care autoritatea contractantă face referire. Mai exact, în SEAP, Decizia Curții nu a fost publicată, iar până la data de 10.07.2020, autoritatea contractantă nu i-a comunicat decizia Curții de Apel Alba Iulia.

Contestatorul arată că, accesând portalul just.ro, a găsit soluția încheierii privind îndreptarea erorii materiale:

„Solutia pe scurt: Admite sesizarea din oficiu, de îndreptare a erorii materiale. Îndreaptă eroarea materială strecurată în minuta Deciziei nr. 144/27.02.2020 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr. 70/57/2020, în sensul că alineatul 2 va avea următorul conținut: «Modifică în parte decizia nr. 134/C8/2799/23.01.2020 pronunțată de

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, doar cu privire la lotul 3 și 12 al achizitiei, în sensul eliminării obligației stabilită în sarcina autorității să remedieze caietul de sarcini cu privire la acceptarea ofertării nu doar a dezinfectanților compatibili cu nebulizatoarele din dotare, ci și a celor care nu sunt compatibili». Definitivă. Dată în Camera de Consiliu și pronunțată în ședința publică din data de 9.03.2020. Document: Încheiere finală (dezinvestire) 37/2020 09.03.2020.”

Prin urmare, contestatorul precizează că își retrage contestația pentru lotul 12.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL MUNICIPAL DR. ALEXANDRU SIMIONESCU HUNEDOARA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord - cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SICAP anunțul de participare nr. CN1017652/17.12.2019, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru procedura în cauză, SC GB INDCO SRL a depus contestație, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 134/C8/2799/23.01.2020 prin care CNSC a dispus următoarele: *„Admite, în limita considerentelor de mai sus, contestația SC GB Indco SRL nr. 3147/30.12.2019, în contradictoriu cu Spitalul Municipal Dr. Alexandru Simionescu, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini pentru loturile aflate în discuție, respectiv să le clarifice unde este cazul, în acord cu cele reținute mai sus. Măsurile de remediere și clarificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor.*

Obligă Spitalul Municipal Dr. Alexandru Simionescu la plata către SC GB Indco SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.”

Împotriva Deciziei CNSC nr. 134/C8/2799/23.01.2020, autoritatea contractantă a formulat plângere, ce a format obiectul dosarului nr. 70/57/2020 aflat pe rolul Curții de Apel alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, soluționată prin Decizia nr. 144/2020, în sensul:

„Admite în parte plângerea formulată de către Spitalul Municipal Dr. Alexandru Simionescu, împotriva Deciziei nr.

134/C8/2799/23.01.2020 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu contestația SC GB INDCO SRL. Modifică în parte decizia nr. 134/C8/2799/23.01.2020 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, doar cu privire la lotul 3 și 12 al achiziției, în sensul eliminării obligației stabilită în sarcina autorității să remedieze caietul de sarcini cu privire la acceptarea ofertei nu doar a dezinfectanților compatibili cu nebulizatoarele din dotare, ci și a celor care nu sunt compatibili. Menține restul dispozițiilor.

Definitivă.

Pronunțată, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea Grefei, la data de 27.02.2020.”

Ulterior, în cadrul procedurii au depus oferte, pentru loturile contestate, următorii operatori economici:

- Lot 3 : SC GB INDCO SRL, SC BIOSTEC CLINILAB SRL și SC SYNERGY CONSULT SRL;

- Lot 5 : SC GB INDCO SRL, SC BIOSTEC CLINILAB SRL;

- Lot 12 : SC GB INDCO SRL, SC BIOSTEC CLINILAB SRL,

oferte ce au fost deschise la sediul autorității contractante în data de 02.04.2020, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4644 încheiat la acea dată.

Împotriva deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă - cu privire la loturile 3, 5 și 12, decizie consemnată în cadrul raportului procedurii nr. 7656/15.06.2020, SC BIOSTEC CLINILAB SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1257/2020.

De asemenea, în cuprinsul contestației, BIOSTEC CLINILAB SRL aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare la lotul 3 depusă de SYNERGY CONSULT SRL - produsul Sanosil S10Ag și cu privire la oferta desemnată câștigătoare la lotul 5 depusă de GB INDCO SRL - produsul Surfanios Premium, oferta contestatorului la loturile 3 și 5 fiind respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește lotul 12, BIOSTEC CLINILAB SRL contestă respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Referitor la criticile contestatorului privind lotul 3, Consiliul reține în soluționare următoarele:

Potrivit raportului procedurii, oferta depusă de BIOSTEC CLINILAB SRL a fost respinsă ca neconformă; produsul OXIDICE AIR B pe care l-a ofertat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, deoarece nu conține cationi de argint.

Conform caietului de sarcini, Lotul 3 – Dezinfectant gata preparat prin pulverizare a suprafețelor, produsul ce urmează să fie achiziționat trebuie să fie „pe bază de peroxizi și silver (argint) compatibil cu Sternys anebulizatorul existent pe secție”.

Această cerință a fost contestată de SC GB INDCO SRL, iar Consiliul a admis contestația prin Decizia nr. 134/C8/2799/23.01.2020 și a stabilit că:

„Această apărare este găsită de Consiliu nefondată, urmând ca autoritatea să remedieze caietul de sarcini în sensul acceptării ofertării nu doar a dezinfectanților compatibili cu nebulizatoarele din dotare, ci și a celor care nu sunt compatibili, sub condiția de a fi însoțiți de aparatele necesare utilizării lor (ca ofertantul să le pună la dispoziția autorității pe întreaga durată de utilizare a dezinfectanților).

Prin urmare, Consiliul a obligat autoritatea să adopte o măsură de remediere a cerinței sus menționate de la lotul 3, acest fapt fiind însă infirmat de Decizia nr. 144/2020 a Curții de Apel alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; Curtea a admis plângerea formulată de autoritate la decizia sus menționată, stabilind că „în condițiile în care autoritatea deține echipamentul de nebulizare, solicitarea unor dezinfectanți compatibili cu acestea este deplin justificată”, decizia fiind definitivă.

Prin urmare, ofertanții sunt obligați să respecte cerința astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv ca produsul să fie pe bază de peroxizi și silver (argint) compatibil cu Sternys anebulizatorul existent pe secție, în acest sens fiind și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Ori, produsul oferat de BIOSTEC CLINILAB SRL la lotul 3 nu conține cationi de argint așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și, prin urmare, în mod corect oferta sa a fost respinsă ca neconformă, critica sub acest aspect fiind nefondată.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta câștigătoare depusă de SC SYNERGY CONSULT SRL la lotul 3, se reține că acesta a oferat produsul Sanosil S10Ag, depunând în oferta tehnică buletine de analiză și rapoarte tehnice privind caracteristicile chimice ale produsului.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că cerințele formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini privind standardele de timp și acțiune pentru spectrul de activitate sunt următoarele:

„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) reducere lg. $\geq 5,0$
- Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$,
- Levuricidă: EN13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4*
- *Micobactericidă: EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Virucidă : EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Sporicidă : EN 13704 reducere lg. $\geq 3,0$ (conform ord. MS nr. 961/2016 cu modificări ulterioare)";*
„- timp de acțiune maxim 60 minute”;
„- să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică”.

Se reține că una dintre criticile formulate de contestator vizează faptul că produsul oferit de SC SYNERGY CONSULT SRL nu are testare EN 13727 pentru efect bactericid efectuată pentru timpul de 5 minute, așa cum prevede caietul de sarcini, testarea conform documentelor prezentate în propunerea tehnică fiind efectuată pentru timpul de 15 minute.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că SC SYNERGY CONSULT SRL a prezentat Avizul nr. 1971BIO/02/12.24 eliberat de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul Sanosil S10Ag, de unde rezultă că activitatea bactericidă conform standardului EN13727 este de 15 minute. Același lucru rezultă și din raportul de expertiză emis de Institutul pentru igiena spitalelor din Giessen, Germania, ca urmare a testării produsului (a se vedea pag. 37 propunere tehnică); concluzia specialiștilor care au efectuat testarea acestui produs a fost că în ceea ce privește activitatea bactericidă, timpul este de 15 minute, la concentrația de 100% (pagina 4 a raportului de expertiză).

Având în vedere că în caietul de sarcini se solicită ca activitatea bactericidă conform standard EN13727 timpul de contact să fie ≤ 5 min, rezultă că produsul oferit de SC SYNERGY CONSULT SRL nu este conform cerințelor formulate prin documentația de atribuire.

La lotul 3 se dorește achiziționarea produsului „Dezinfectant gata preparat prin pulverizare a suprafețelor și încăperilor, spații private sănătate publică”, acesta fiind folosit în cadrul unității spitalicești pentru dezinfectarea unor suprafețe care intră în contact cu pacienții și personalul medical, fiind necesar ca produsul respectiv să aibă efect în maxim 5 minute. Produsul declarat ca fiind câștigător la lotul 3 nu are efect bactericid în maxim 5 minute, așa cum s-a solicitat, motiv pentru care Consiliul apreciază că acesta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, critica fiind întemeiată.

Același raționament este aplicabil și în cazul acțiunii levuricide conform standardului EN13624, unde în caietul de sarcini au fost solicitate maxim 5 minute, produsul Sanosil S10Ag oferat de SC SYNERGY CONSULT SRL având o acțiune levurică în 15 minute, conform documentelor prezentate.

Conform SR EN 14885/2015, condițiile obligatorii de testare pentru standardele EN 13727 și EN 13624 sunt atât condiții de curățenie, cât și condiții de murdărie, în caietul de sarcini fiind solicitat: „să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică”. Conform documentelor prezentate – rapoarte de testare, doar o parte dintre testări au fost efectuate în condiții de murdărie (a se vedea pag. 45 a propunerii tehnice), restul fiind efectuate numai în condiții de curățenie (pag. 56-59 din propunerea tehnică). Prin urmare, și cu privire la acest aspect criticile formulate de către contestator sunt întemeiate.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC SYNERGY CONSULT SRL la lotul 3, având în vedere că potrivit celor mai sus menționate produsul oferat nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la criticile contestatorului SC BIOSTEC CLINILAB SRL privind Lotul 5 – „dezinfecant detergent concentrat pentru suprafețe și echipamente”, se reține că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece produsul oferat nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, nefiind avizat ca produs biocid de tip 4 (conform eratei EN1017574/24.03.2020 la caietul de sarcini, publicată în SEAP).

Din verificarea documentelor aflate la dosar, reiese că într-adevăr, contestatorul SC BIOSTEC CLINILAB SRL a oferat la lotul 5 produsul TRIOTON RAPID AFb, care este de tipul 2 (a se vedea Aviz nr. 1427BIO/02/12.24), unde s-a menționat la cap. IV – Încadrarea produsului biocid: „tip produs 2”). Prin urmare, în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta acestuia, având în vedere obligația legală ce-i revine de a depune oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, unde se solicitase „lotul 5 – tip produs 2 și tip produs 4”.

Contestatorul SC BIOSTEC CLINILAB SRL aduce critici și cu privire la ofertantul desemnat câștigător la lotul 5, respectiv SC GB INDCO SRL, susținând că produsul oferat de acesta, Surfanios Premium, nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că produsul Surfanios Premium nu corespunde cerințelor privind standardele EN 13697 și EN 13624 pentru timpul de 5 minute.

Se reține că în caietul de sarcini s-a solicitat la lotul 5, printre altele: *„levurică EN 13624 (candida albicans) timp de contact ≤ 5 minute (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul*

medical), fungicidă EN 13624 timp de contact ≤ 5 minute (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical)”.

Din avizul nr. 3324BIO/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide prezentat de ofertantul câștigător, rezultă activitate levuricidă EN 13624 (*Candida albicans*) timp de contact 15 minute (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical, același lucru fiind menționat și în Avizul de extindere din data de 07.06.2018: „activitate levuricidă – 15 minute”, în Avizul nr. 3888BIO/04/12.24 și raportul de expertiză efectuat pentru acest produs de laboratoarele Anios din Franța.

Același lucru reiese și din Avizul de extindere nr. 3888BIO/04/12.24 depus de SC BIOSTEC CLINILAB SRL în propunerea sa tehnică.

Prin urmare, nu a fost respectat timpul de maxim 5 minute pentru activitățile aferente standardelor sus menționate, așa cum a fost stabilit în caietul de sarcini. Aceiași situație este valabilă și în cazul activității bactericide conform standardului EN 13697, unde de asemenea timpul de maxim 5 minute cerut în caietul de sarcini nu a fost respectat, în documentele depuse de SC BIOSTEC CLINILAB SRL apărând o activitate bactericidă de 15 minute.

Având în vedere că produsul prezentat de ofertantul câștigător la lotul 5 nu îndeplinește cerințele formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini privind standardele de timp și acțiune pentru spectrul de activitate, Consiliul apreciază că în mod eronat a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC BIOSTEC CLINILAB SRL la lotul 5. Respectarea strictă a timpului de acțiune se impune cu atât mai mult cu cât produsul este folosit pentru dezinfectarea unor suprafețe care intră în contact cu pacienții și personalul medical precum și pentru dezinfectarea personalului medical.

În concluzie, la lotul 3 au fost depuse trei oferte toate fiind neconforme, iar la lotul 5 s-au depus 2 oferte, ambele neconforme.

Prin urmare, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire la loturile 3 și 5, având în vedere că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Referitor la criticile formulate de SC BIOSTEC CLINILAB SRL cu privire la Lotul 12, ca urmare a celor precizate de contestator prin adresa nr. 982/10.07.2020 înregistrată la CNSC cu nr. 28028/13.07.2020, respectiv: „prin prezenta vă informăm că ne retragem contestația pentru Lotul 12”, Consiliul ia act de renunțarea la criticile din contestație vizând lotul 12, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC BIOSTEC CLINILAB SRL în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL DR. ALEXANDRU SIMIONESCU HUNEDOARA, va dispune anularea raportului procedurii nr. 7656/15.06.2020 în partea privind loturile 3 și 5 precum și comunicările subsecvente în conformitate cu cele precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul dispune anularea procedurii pentru loturile 3 și 5, conform celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC BIOSTEC CLINILAB SRL în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL DR. ALEXANDRU SIMIONESCU HUNEDOARA, cu privire la loturile 3 și 5.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 7656/15.06.2020 în partea privind loturile 3 și 5 precum și comunicările subsecvente în conformitate cu cele precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dispune anularea procedurii pentru loturile 3 și 5, conform celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la criticile din contestație vizând lotul 12.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
MIHAELA ENACHE**

**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN POPESCU**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiunu) pagini.