În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……..
Data: ……..

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ……., formulată de ..... SRL, cu sediul în ……., având CUI RO ……., reprezentată convenţional prin avocat ……., cu adresa pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ……., împotriva raportului procedurii nr. 27229/16.06.2025, emis de către ....., cu sediul în ……, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect *achizitia de produse din categoria „Produse pentru curăţenie, menaj şi de uz casnic”*, **Lotul nr. 1***,* s-au solicitat:

(a) *Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 27229 din 16.06.2025 (Raportul), precum şi toate actele subsecvente,*

(b) Obligarea Autorităţii Contractante la reevaluarea ofertei subscrisei;

(c) Obligarea Autorităţii Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestaţie.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale motivat de faptul că pozele furnizate pentru reperele nr. 29 şi nr. 30 nu conţin pictograme şi cod de bare.

Conform documentației de atribuire, precizează reclamanta, fotografiile produselor ofertate au fost solicitate doar pentru *a se identifica denumirea comercială a produsului, numele şi adresa producătorului, ingredientele şi cantitatea netă*.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu poate introduce criterii sau cerinţe suplimentare faţă de cele prevăzute în documentaţia de atribuire (caiet de sarcini, fişă de date etc.) în faza de evaluare a ofertelor.

Mai mult, adaugă că organizatoarea procedurii nu a acordat operatorului posibilitatea de clarificare, pentru a transmite codul de bare şi pictogramele de avertizare aferente produselor.

În acest sens, notează petenta, în vederea *acoperirii acestor aşa-zise lipsuri*, producătorul putea emite o nouă etichetă (a aceluiaşi produs) prin care să includă codul de bare şi pictogramele de avertizare, reclamanta atașând prezentei contestaţii modelul de etichetă care putea fi depus pentru a clarifica lipsa acestor caracteristici (*care nu au existat în cadrul documentaţiei de atribuire*).

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 28839/AP/30.06.2025, înregistrat la CNSC sub nr. ……., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca neîntemeiată, și menținerea actelor administrative atacate, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă precizează că, după verificarea propunerii tehnice prezentată de către ofertanta ..... SRL şi punerea în corespondență a acesteia cu fotografiile prezentate din Lotul nr. 1, produsele de la pozițiile nr. 29 şi 30: *SOLUȚIE PENTRU PARDOSEALA ..... sau echivalent 1L (5L)* nu au corespuns cerinţelor solicitate prin caietul de sarcini, privind marcarea şi ambalarea acestora, prin lipsa pictogramelor de avertizare şi a codului de bare.

Organizatoarea procedurii redă sub formă tabelară cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini nr. IA 28687/27.05.2024.

Totodată, supune atenției faptul că produsele ofertate de operatorul economic ..... în cadrul contractului încheiat în anul 2024, și anume pentru produsele de la *poziţiile nr. 29 si 29*, nu şi-au îndeplinit scopul, deoarece din punct de vedere calitativ, acestea nu au fost corespunzătoare utilizării.

În susținere, autoritatea contractantă atașează câteva din notificările primite de la unitățile beneficiare din subordinea sa.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……., ... SRL a transmis *răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*, prin intermediul căruia răspunde apărărilor formulate de autoritatea contractantă, redând o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin intermediul aceleiași adrese, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura seria …../02.07.2025, în sumă totală de 4.165,00 lei, reprezentând onorariu avocat pentru redactare contestație, și ordinul de plată din data de 02.07.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 23.360,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ……../1/27.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ……, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. ……..

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Achiziția de produse din categoria „Produse pentru curățenie, menaj și de uz casnic”*, cod CPV principal: 39830000-9 Produse de curățat (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ……../25.03.2025. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este cuprinsă 1.124.431 și 1.696.541 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedura pentru lotul 1 – *produse de curățenie* (lotul contestat) au fost depuse cinci oferte, printre care și oferta ..... SRL, respinsă, ca neconformă, potrivit raportului procedurii nr. IA27229/AP/16.06.2025.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei.

Consiliul ia act că în justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a susținut că produsele de la pozițiile nr. 29 și 30: soluție pentru pardoseală ..... sau echivalent 1 L (5L) nu corespund cerințelor privind marcarea și ambalarea acestora, prin lipsa pictogramelor de avertizare și a codului de bare.

Reține Consiliul că în caietul de sarcini (fila 4) produsele de la poz. 29 și 30 sunt descrise astfel:

29. SOLUŢIE PENTRU PARDOSEALĂ IL ..... *sau echivalent* - Soluție universală pentru pardoseli ..... *sau echivalent,* de calitate superioară, intens parfumată, cu acțiune igienizantă, indicată pentru toate tipurile de pardoseli și suprafețe delicate cum ar fi: parchet, marmura, parchet laminat, porțelan, ceramică, granit mozaic, gresie, faianță, etc.; curată, da strălucire si protejează suprafețele delicate lăsând un parfum plăcut. Produs ambalat în recipient de 1 L si conform cu legislația UE.

30. SOLUŢIE PENTRU PARDOSEALĂ 5L ..... *sau echivalent* - Soluție universală pentru pardoseli ..... *sau echivalent,* dc calitate superioară, intens

parfumată, cu acțiune igienizantă, indicată pentru toate tipurile de pardoseli și suprafețe delicate cum ar fi: parchet, marmura, parchet laminat, porțelan, ceramică, granit, mozaic, gresie, faianță, etc.; curățâ, da strălucire si protejează suprafețele delicate lăsând un parfum plăcut. Produs ambalat in recipient dc 5 L si conform cu legislația UE.

Același caiet de sarcini stabilește:

- la fila 14 - Propunerea tehnică depusa în cadrul prezentei proceduri de atribuire va conţine descrierea tehnică detaliată a produselor ofertate, denumirea comercială a produselor precum şi numele producătorului.

Propunerea tehnică va fi probată cu fotografii ataşate (vizibile/clare) faţa-verso ale produselor ofertate: (pentru a se identifica denumirea comercială a produsului, numele şi adresa producătorului, ingredientele şi cantitatea netă).

Ofertantul are obligaţia de a prezenta, in cadrul ofertei tehnice, documentele necesare pentru demonstrarea conformităţii produselor ofertate cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

-la fila 17 - Ambalarea produselor se face conform normelor in vigoare şi trebuie să asigure păstrarea integrităţii produselor pe timpul depozitării şi transportului. Se vor folosi ambalaje nereturnabile. Ambalajele rămân in proprietatea achizitorului.

Marcarea produselor va fi făcută cu etichete care să conţină următoarele informaţii:

- denumirea comercială a produsului;
- denumirea producătorului;
- lotul şi data fabricaţiei;
- termen de garanţie;
- condiţii de păstrare/depozitare;
- ţara de origine a produsului.

Etichetarea se face cu respectarea reglementărilor in vigoare şi cu înscrierea tuturor informaţiilor necesare, astfel încât consumatorul să fie informat corect la momentul cumpărării, conform HG nr. 745/1999 privind etichetarea detergenţilor, a produselor dc întreţinere şi a produselor de curățat.

Informaţiile dc pe etichetele produselor trebuie **să fie înscrise în limba română**, indiferent de ţara producătoare, tară a se exclude prezentarea lor în alte limbi, **să fie vizibile, lizibile şi inscripţionate într-un mod care să nu permită ştergerea lor.**

Oferta va fi completată de către ofertant cu orice document pus la dispoziţie de producătorul produsului ofertat, cârc să ateste calitatea, compoziţia, provenienţa (ţara de origine), în conformitate cu solicitările autorităţii contractante.

Din cele redate mai sus, Consiliul nu identifică vreo cerință privind etichetarea care să conțină pictograme de avertizare și cod de bare. Informațiile necesar a fi identificate pe etichetă au fost, în mod clar, prevăzute de autoritate.

Cerințele documentației nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă sau autoritate contractantă dincolo de exprimarea din documentația de atribuire. Nu pot fi introduse în ecuație cerințe față de care nu se poate face proba existenței în cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Așadar, Consiliul determină că, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la

cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu erau debitorii obligației a cărei neîndeplinire o impută contestatoarei autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Așadar, obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta.

Stabilit fiind acest cadru în care se desfășoară evaluarea ofertelor, Consiliul reține că ..... SRL a ofertat pentru pozițiile 29 și 30, *detergent universal pentru suprafețe orange – .....*, ambalat 1 L și *detergent universal pentru suprafețe orange – .....*, ambalat 5 L, produse pentru care a prezentat fotografii, eticheta acestora conținând următoarele informații: instrucțiuni de utilizare, condiții de păstrare, precauții, ingrediente, producător, adresa producător, lot, data expirării, cantitate.

Aceste informații acoperă informațiile expres cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini iar cele privind pictogramele de avertizare și codul de bare nu pot constitui motive de respingere a ofertei, în lipsa solicitării lor în cuprinsul documentației.

Față de ansamblul considerentelor expuse, criticile societății contestatoare apar a fi fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. IA27229AP/16.06.2025 în partea care privește evaluarea acestei oferte pentru lotul 1 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea acestei oferte cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii de atribuire nr. IA27229AP/16.06.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei ..... SRL, depusă pentru lotul 1, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
Alina-Oana OPRIȘAN **Maria-Marinela PĂUN**