C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. 24057/26.06.2019, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ...., județul ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 30.371/21.06.2019, emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare (elaborare DTAC, DTOE, DDE, PT și asistență tehnică din partea proiectantului) în vederea realizării obiectivului investițional Modernizare străzi în ..... - strada 419, 420 și 421", inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ..., publicat în SEAP la 09.05.2019, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. 24057/26.06.2019, SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 30.371/21.06.2019, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că nu ar fi trimis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28.955/06.06.2019 (publicată în SEAP la 06.06.2019, ora 16:09) în termenul impus, respectiv până cel târziu la data de 07.06.2019 - în secțiunea dedicată - întrebări - din cadrul platformei SICAP, acesta fiind transmis prin intermediul emailului în data de 08.06.2019, ora 08:59.

Or, reclamă contestatoarea, comisia de evaluare a solicitat o clarificare privind justificarea prețului aparent scăzut, oferind un termen de răspuns extrem de redus și necorelat cu complexitatea clarificărilor, de numai 1 zi lucrătoare.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că a transmis răspunsul solicitat, prin email, la câteva ore distanță de la expirarea termenului, adică în data de 08.06.2019, ora 08:59, solicitând, totodată, fie luarea în considerare a răspunsului său, fie retransmiterea solicitării de clarificări.

În opinia contestatoarei, prin respingerea ofertei sale, fără să ia în considerare răspunsul oferit, membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de un formalism excesiv, în tratarea acestui aspect, preferând să nu mai verifice condițiile de fond ale ofertei și răspunsului, ci mai degrabă să respingă oferta, acoperindu-se de un text de lege care, într-adevăr, le permite acordarea unui termen de 1 zi lucrătoare.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, potrivit căreia „autoritatea trebuie să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice şi să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv şi tendențios (...). Așadar, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta (...)".

De altfel, arată contestatoarea, luarea în considerare a răspunsului transmis pe email nu i-ar crea niciun avantaj, propunerea sa financiară fiind fundamentată chiar din momentul depunerii ofertei. Avantajul era eventual doar de partea autorității contractante și a bugetului de stat, care putea avea o cheltuială semnificativ mai redusă, prin posibila atribuire a contractului către societatea sa.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 31.459/01.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25656/05.07.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Constatând că propunerea financiară depusă de contestatoare, de 23.000 lei, reprezintă 27% din valoarea estimată a contractului, în data de 06.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (1) și art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu termen de răspuns în data de 07.06.2019, ora 23:59.

Autoritatea contractantă învederează faptul că dispozițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 au fost modificate în data de 18.06.2018 prin HG nr. 419/2018, iar potrivit codului muncii, 1 zi lucrătoare înseamnă 8 ore.

În acest context, autoritatea contractantă arată că i-a acordat ofertantului un termen de răspuns la o clarificare de complexitate redusă de 32 de ore.

Or, contestatoarea nu a trimis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28.955/06.06.2019 în termenul impus, respectiv până cel târziu la data de 07.06.2019 - în secțiunea dedicată - întrebări - din cadrul sistemului electronic - SEAP, acesta fiind transmis prin intermediul emailului, în data de 08.06.2019.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează faptul că modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este online, iar toate documentele/solicitările/informațiile cu privire la procedură vor fi comunicate în cadrul platformei SEAP, în secțiunile dedicate, în conformitate cu prevederile legale incidente.

De altfel, consideră că acceptarea amintitului răspuns de clarificare a ofertei, ce a fost transmis și în afara termenului și prin altă modalitate decât cea de derulare a procedurii (prin email), ar fi fost avantaj evident în favoarea contestatoarei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare (elaborare DTAC, DTOE, DDE, PT și asistență tehnică din partea proiectantului) în vederea realizării obiectivului investițional Modernizare străzi în ..... - strada 419, 420 și 421", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de 09.05.2019.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, SC ..... SRL a formulat contestația de față, solicitând reevaluarea acesteia.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, nr. 205541514/1, emisă de CEC Bank – Unitatea Stei, în data de 16.06.2019, pentru valoarea de 1.704,00 lei.

Sub aspect formal, Consiliul constată că autoarea contestației, deși prezintă circumstanțele de fapt ale cauzei, prin indicarea actului care îl consideră vătămător (adresa nr. 30.371/21.06.2019), prin capătul de cerere prim al contestației, face referire la nevoia anulării actului înregistrat sub ”nr. 1260/18.03.2019”. Or, din coroborarea tuturor informațiilor și documentelor, Consiliul constată că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ce a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul 30.371/21.06.2019.

Consiliul ia act de faptul că autoarea criticilor pretinde, pe de o parte, că ar fi fost privată de un termen suficient pentru întocmirea unui răspuns concludent, iar pe de altă parte, că neacceptarea răspunsului transmis în afara termenului arătat este o conduită disproporționată a autorității contractante, care ar fi preferat să accepte o ofertă cu valoare mai mare.

În privința criticilor aduse termenului de răspuns la clarificările pretinse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, față de momentul primirii adresei care l-a impus (nr. 28.955/06.06.2019), acestea au caracter tardiv. Același caracter tardiv îl au susținerile contestatoarei și în privința faptului că oferta sa ar fi fost fundamentată, sub aspectul prețului, încă de la depunere, ceea ce echivalează cu o critică indirectă bazată pe o presupusă inutilitate a solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea putea ataca adresa de solicitare a clarificărilor privitoare la prețul ofertei sale (sub orice aspect, inclusiv al termenului de răspuns), cel mai târziu, la 11.06.2019, conform prevederilor art. 8 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește pretinsul tratament disproporționat al autorității contractante, prin neacceptarea unui răspuns tardiv, Consiliul constată că autoarea criticilor nu prezintă motive de fapt și de drept care să probeze un astfel de tratament, care ar fi defavorizat-o.

Pe de o parte, contestatoarea nu a probat că s-ar fi aflat într-o imposibilitate obiectivă de comunicare a răspunsului său în termen. Dimpotrivă, data de întocmire a răspunsului, menționată chiar de emitentul lui, ar fi chiar data limită de răspuns – 07.06.2019.

Astfel, prevederile art. 63 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, instituie o modalitate de soluționare a dificultății obiective de comunicare a informațiilor, ce nu ar fi aplicabilă în situația de față: *În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorităţii contractante în forma şi utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare şi transmitere a datelor*.

Pe de altă parte, din documentul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei (de aproximativ 27% din valoarea estimată a achiziției), rezultă lipsa de complexitate a răspunsului transmis (două pagini).

Mai mult, în considerarea regulilor de derulare a procedurii – online- contestatoarea a fost informată, din nou (chiar prin solicitarea de clarificare), asupra necesității ca răspunsul său să fie transmis în SEAP, ceea ce reprezintă dovada că autoritatea contractantă i-a asigurat informații de exactitate privitoare la regulile pe care, ea însăși, trebuia să le respecte (regulile de comunicare).

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită să respingă oferta, pentru absența răspunsului de clarificare din SEAP, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele sus evocate, al cărui text a fost precizat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ....., formulată în contradictoriu cu ....., autoritate contractantă în procedura simplificată inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ... din data de 09.05.2019, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....