

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27588/23.05.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ...., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 385/1512/11.05.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 390/1512/12.05.2023, documente emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect *„Achiziție infrastructură hardware si software-lui de bază, necesară pentru vizualizarea și centralizarea aplicației ECRIS 4 si implementarea Dosarului Electronic Național - Echipamente de procesare și stocare”*, cod CPV 30200000-1 (principal), s-a solicitat:

- 1 . Admiterea contestației;
2. Anularea Comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 390/1512 din 12.05.2023, ca netemeinică și nelegală;
3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 385/1512 din 11.05.2023 și a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acestuia;
4. Restabilirea legalității în derularea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29786/06.06.2023, SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii SC ...SA – ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu, prin care solicită în principal, admiterea cererii de intervenție având în vedere că există un drept propriu apărat prin aceasta, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, calificarea cererii ca fiind o cerere de intervenție voluntară accesorie în

interesul autorității contractante, admiterea acesteia și totodată, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind nefondată și menținerea raportului procedurii de atribuire ca legal și temeinic și a continuării procedurii în conformitate cu prevederile legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. Civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, respectiv de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din SC ...SA (lider al asocierii) și SC ...SRL (ofertant asociat)

1.1 Autoritatea Contractantă - ..., a inițiat Procedura de achiziție publică „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului-cadru încheiat cu un singur operator economic având ca obiect: *„Achiziție infrastructură hardware și a software-ului de bază, necesară pentru virtualizarea și centralizarea aplicației ECRIS 4 și implementarea Dosarului Electronic Național - Echipamente de procesare stocare”*, prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare nr. CN1050856/31.12.2022.

1.2 Valoare estimată: în intervalul între 9.866.670,03 lei și 74.402.727,02, lei, fără TVA.

1.3 Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care va fi atribuit este de: 60.796.144,78 lei, fără TVA.

1.4 Criteriu de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț.

1.5 Factori de evaluare

| Denumire factor evaluare                           | Descriere                                    | Pondere |
|----------------------------------------------------|----------------------------------------------|---------|
| Pretul ofertei                                     | Componenta financiara                        |         |
| Componenta tehnică<br>Termen de livrare            | Se punctează durata de livrare a produselor. |         |
| Componenta tehnică<br>Garanția acordată produselor | Se punctează garanția acordată produselor.   |         |

1.6 În cadrul procedurii derulate au fost depuse 3 oferte, după cum urmează:

i. Asocierea formată din SC ...SA (lider al asocierii) și SC ...SRL (ofertant asociat)

ii. SC ... SRL, cu subcontractant declarat ... SA

iii. Asocierea formată din SC ...SA (lider al asocierii) și SC ...Communications SA (ofertant asociat), cu subcontractant declarat Intellicloud Sollutions.

1.7 În data de 12.05.2023 contestatoarea declară ca a primit Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, adresa nr. 390/1512 din 12.05.2023, document prin intermediul căruia a fost informată că oferta sa „a fost stabilită admisibilă și declarată necâștigătoare, deoarece oferta a obținut 90 de puncte și s-a clasat pe locul 2”, cu un punctaj total de 90 de puncte.

1.8 Totodată, declară că a fost înștiințată de faptul că oferta stabilită câștigătoare a fost prezentată de Asocierea formată din SC ...SA (lider al asocierii) și SC ...SRL (ofertant asociat), cu un punctaj total de 90,87 de puncte.

1.9 Din documentele procedurii rezultă că:

A. Oferta Asocierii formată din SC ...SA (lider al asocierii) și SC ...SRL (ofertant asociat), ofertant declarat câștigător:

|                                             |                                                      |
|---------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| - termen de livrare de 30 de zile           | a obținut un punctaj total de <b>90,87 de puncte</b> |
| - termen de garanție de 37 luni             |                                                      |
| - pret total de 54.651.103,43 lei ,fără TVA |                                                      |

B. Oferta SC ... SRL, ofertant declarat necâștigător, locul 2 în clasament

|                                          |                                                   |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| - termen de livrare de 60 de zile        | a obținut un punctaj total de <b>90 de puncte</b> |
| - termen de garanție de 49 luni          |                                                   |
| - pret total de 50.892.320 lei, fără TVA |                                                   |

C. Oferta Asocierii formată din SC ...SA (lider al asocierii) și SC ...Communications SA (ofertant asociat), ofertant declarat necâștigător, locul 3 în clasament

|                                                                                                                    |                                                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| - termen de livrare de 90 de zile                                                                                  | a obținut un punctaj total de <b>62,29 puncte</b> |
| - termen de garanție de 36 luni                                                                                    |                                                   |
| -pret total 58.400.000 lei, fără TVA<br>(valoare estimată din punctajul obținut la factorul de evaluare financiar) |                                                   |

1.10 În data de 15.05.2023 contestatoarea a solicitat și autoritatea contractantă a comunicat acordul pentru a avea acces la dosarul achiziției publice pentru data de 16.05.2023.

În continuare prezintă motivele pentru care susține admiterea contestației:

A. Autoritatea contractantă a făcut aplicarea factorului de evaluare „Termen de livrare” fără o minimă verificare a posibilității de susținere a acestuia de către ofertantul declarat câștigător, decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din SC ...SA (lider al asocierii) și SC ...SRL (ofertant asociat), fiind astfel netemeinică și nelegală.

2.1 Obiectul procedurii l-a constituit achiziția unei infrastructurii hardware a software-lui de bază, inclusiv serviciile accesorii: livrarea, instalarea, configurarea și testarea sistemelor informatice oferite, precum instruirea personalului, în locațiile indicate de autoritatea contractantă.

2.2 Din Caietul de sarcini și Anexa I - Echipamente și locații rezultă că echipamentele achiziționate trebuie livrate și instalate în cele 63 de locații indicate (Tribunale și Curți de Apel din toată țara), activități la care se adaugă sesiuni de instruire cu o durată minimă de 2 ore on site a cel puțin 3 specialiști IT din fiecare locație beneficiară.

2.3 Criteriul de atribuire al procedurii a fost: cel mai bun raport calitate-preț.

| Denumire factor evaluare                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Descriere                                    | Pondere                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|---------------------------------|
| Prețul ofertei                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Componenta financiara                        | 60%<br>Punctaj maxim factor: 60 |
| Algoritm de calcul:<br>Punctajul se acordă astfel:<br>a) Pentru cel mai scazut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;<br>b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim oferit}/\text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                              |                                 |
| Componenta tehnică<br>Termen de livrare                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Se punctează durata de livrare a produselor. | 30%<br>Punctaj maxim factor: 30 |
| Algoritm de calcul:<br>a) în situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă de maxim 30 zile calendaristice, de la data semnării contractului subsecvent, va primi punctaj maxim, 30 puncte;<br>b) în situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă cuprinsă între 31 zile 60 zile calendaristice, de la data semnării contractului subsecvent, se acordă 20 puncte;<br>c) în situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă cuprinsă între 61 zile 90 zile calendaristice, de la data semnării contractului subsecvent, se acordă 10 puncte;<br>d) în situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă cuprinsă între 91 zile 120 zile calendaristice, de la data semnării contractului subsecvent, se acordă 0 puncte;<br><b>NOTĂ</b> În situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă mai mare de 120 de zile calendaristice (termen maxim de livrare prevăzut în prezentul Caiet de sarcini), de la data semnării contractului subsecvent, oferta va fi declarată neconformă. |                                              |                                 |
| Componenta tehnică<br>Garantia acordată produselor                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Se punctează garanția acordată produselor.   | 10%<br>Punctaj maxim factor: 10 |

Algoritm de calcul:

- a) în situația în care ofertantul asigură pentru produsele oferite o perioadă de garanție mai mare de 4 ani sau mai mult se acordă 10 puncte;
- b) în situația în care ofertantul asigură pentru produsele oferite o perioadă de garanție cuprinsă între 3 ani 4 ani, se acordă 5 puncte;
- c) în situația în care ofertantul asigură pentru produsele oferite o perioadă de garanție de 3 ani, (garanția minimă prevăzută în prezentul Caiet de sarcini) se acordă 0 puncte;

NOTĂ: În situația în care ofertantul asigură pentru produsele oferite o perioadă de garanție mai mică de 3 ani (garanția minimă revăzută în prezentul Caiet de sarcini), oferta va fi declarată neconformă.

2.5 În Caietul de sarcini la cap. 3.2.2 Cerințe specifice, autoritatea contractantă a precizat:

*-„Referitor la serviciile accesorii, facem precizarea că acestea constau în livrarea instalarea configurarea și testarea sistemelor informatice oferite, în locațiile indicate de Autoritatea Contractantă.*

*- Livrarea, instalarea și configurarea echipamentelor se va realiza de către Contractant prin echipele proprii după stabilirea configurației cu echipa Beneficiarului”.*

2.6 La capitolul 3.5. 1. Produse solicitate - Echipamente de procesare stocare se menționează în coloana Data de livrare solicitată, faptul că *„Livrarea se va face într-un termen de maxim 120 zile calendaristice de la data semnării contractului subsecvent”.*

2.7 Tot în capitolul menționat, la pag. 20 (nota de subsol) data de livrare solicitată este definită ca fiind *„data când toate activitățile au fost realizate produsul/echipamentul este instalat și funcționează la parametrii agreeți și acceptați de autoritatea contractantă”.*

2.8 La Cap. 3.5.3 Cerințe privind serviciile oferite din Caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă a solicitat următoarele:

*„Livrarea și instalarea sistemelor IT oferite se va realiza la sediile beneficiarilor finali așa cum rezultă din Anexa I - Echipamente și Locații.*

*Instalarea echipamentelor și a soluțiilor software se va face în conformitate cu metodologia și configurațiile agreeate cu Achizitorul.*

*Ofertantul trebuie să includă în cadrul propunerii tehnice o listă detaliată a tuturor serviciilor de instalare și configurare necesare, precum și o listă a tuturor operațiunilor pe care le va considera necesare pentru realizarea unei implementări de succes a componentelor sistemului dezvoltat”.*

2.9 La Cap. 3.5.3.1.1 Cerințe privind instruirea din Caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă a solicitat următoarele:

*„Serviciile prestate trebuie să cuprindă și sesiuni de instruire a utilizatorilor finali cu privire la administrarea și utilizarea sistemelor livrate instalate. Astfel este avută în vedere instruirea on site a cel puțin 3 specialiști IT din fiecare locație beneficiară.*

*Materialele pentru instruire vor fi agreeate împreună cu Achizitorul. Sesiunile de instruire vor acoperi detalii privind arhitectura tehnică a*

*sistemelor instalate, proceduri de configurare, monitorizare și utilizare a sistemelor livrate.*

*Durata minimă a unei sesiuni de instruire este de minim 2 ore."*

2.10 La Cap. 3.5.4 Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului din Caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă a prevăzut următoarele:

*„Termenul de livrare este cel menționat pentru fiecare produs în parte. Un produs este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului subsecvent au fost realizate și produsul / echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă.*

*Contractantul este responsabil pentru livrarea în termenul agreeat al produselor și se consideră că a luat în considerare toate dificultățile pe care le-ar putea întâmpina în acest sens și nu va invoca nici un motiv de întârziere sau costuri suplimentare."*

2.11 La Cap. 5 Recepția produselor, pag. 64 din Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă a prevăzut un termen de maxim 3 zile lucrătoare zile pentru recepția calitativă a produselor furnizate de la data finalizării instalării configurării acestora.

*„Autoritatea contractantă, prin reprezentanții săi locali, se obligă să recepționeze calitativ produsele – serviciile furnizate în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data finalizării instalării și configurării produselor ținând cont de celelalte cerințe ale Caietului de Sarcini”.*

2.12 Având în vedere importanța, în acest caz a termenului de livrare, acesta fiind factor de evaluare cu o pondere de 30% din punctajul final acordat, operatorii economici interesați să participe la procedură au adresat întrebări cu privire la modul de calcul al termenului de livrare.

2.13 Astfel, în cadrul Răspunsului consolidat la clarificările solicitate de operatorii economici nr. 190/1512 din 16.02.2023, la întrebarea 13: *„În vederea dimensionării efortului de livrare a stabilirii unui termen favorabil pentru ambele părți implicate, vă rugăm să ne furnizați cantitățile necesare pentru primul contract subsecvent pentru fiecare subsecvent ulterior”,* autoritatea contractantă a răspuns:

*„Pentru dimensionarea efortului de livrare operatorii economici vor ține cont de cantitățile celui mai mare contract subsecvent (cantitatea maximă) precizat în Caietul de sarcini la cap. 3. În cadrul aceluiași capitol este stipulat și: „Frecvența de atribuire a contractelor subsecvente: minim 1 contract - maxim 12 contracte subsecvente atribuite/an încheiate la un interval de minim 1 lună-maxim 4 luni”.*

2.14 Cantitate maximă estimată pentru cel mai mare contract subsecvent care se va atribui în baza Acordului cadru de furnizare cu o valoare estimată de 60.796.144,78 lei, fără TVA, împărțită conform tabelului din documentația de atribuire.

Următoarea întrebare de clarificare din același răspuns consolidat, nr. 14, a fost:

*„În cadrul cap. 3.5.4 din Caietul de sarcini solicitați: „ Termenul de livrare este cel menționat pentru fiecare produs în parte. Un produs este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului subsecvent au fost realizate produsul/echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă.*

*Vă rugăm să menționați dacă termenul de livrare ofertat ca factor de evaluare includeți perioada necesară activităților de instalare, configurare a sistemelor livrate, instruirea personalului autorității contractante” la care autoritatea contractantă a răspuns:*

*„Termenul de livrare ofertat, ce este și factor de evaluare, include și perioada necesară activităților de instalare, configurare a sistemelor livrate, instruirea personalului autorității contractante. Termenul de livrare se considera încheiat la momentul semnării proceselor verbale de recepție cantitativă și calitativă între reprezentanții furnizorului și reprezentanții Autorității Contractante.”*

2.15 În cadrul răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 31, autoritatea contractantă precizează că *„Deși implementarea proiectului, cum se subînțelege din Caietul de sarcini, este prevăzută a se realiza în doua etape, aceasta nu înseamnă că, pentru optimizarea livrărilor a configurărilor sistemelor, cele două etape nu se pot suprapune într-o anumită măsură”,* reluând încă o dată precizarea că *„Pentru dimensionarea efortului de livrare, operatorii economici vor ține cont de cantitățile celui mai mare contract subsecvent (cantitatea maximă) precizat în Caietul de sarcini la cap. 3”.*

2.16 Conform prevederilor din modelul de contract subsecvent de la art. 10.2. *„Furnizorul se obligă să asigure instalarea echipamentelor și a soluțiilor software în conformitate cu metodologia și configurațiile agreeate cu Achizitorul. Un produs/serviciu este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului subsecvent în legătură cu produsul/echipamentul au fost realizate, iar acesta este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă”.*

2.17 La art. 25. Recepție se precizează:

*„25.1 Recepția intermediară cantitativă și calitativă a produselor și serviciilor furnizate se va efectua în fiecare loc în care se va face livrarea, în termen de maximum 3 zile lucrătoare, de la data livrării produselor ori de la data finalizării instalării și configurării acestora. Recepția intermediară se va face în prezența reprezentanților Achizitorului desemnați pentru fiecare locație prin document scris comunicat Furnizorului și a reprezentanților Furnizorului, desemnați în scris printr-un document comunicat Achizitorului. Recepția cantitativă și calitativă intermediară pentru locația respectivă se consideră încheiată*

odată cu semnarea Procesului verbal de recepție cantitativă și calitativă intermediară pentru locația respectivă.

25.4 *Recepția finală se va efectua la nivelul Achizitorului, prin reprezentanți desemnați ai acestuia, în baza proceselor-verbale intermediare de recepție aferente tuturor locațiilor de livrare, în termen de maximum 10 zile calendaristice de la semnarea ultimului Proces-verbal intermediar de recepție cantitativă și calitativă transmis de beneficiarii echipamentelor”.*

2.18 La procedura au depus oferte 3 operatori economici, care au obținut punctajele de mai jos:

| Denumire ofertant                                                                                         | Punctaj tehnic    |                 | Punctaj financiar | Punctaj total | Pozitia în clasament |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----------------|-------------------|---------------|----------------------|
|                                                                                                           | termen de livrare | termen garanție |                   |               |                      |
| Asocierea formată din S.C. ...S.A. (lider al asocierii) și S.C. ...S.R.L. (ofertant asociat)              | 30 puncte         | 5 puncte        | 55,87 puncte      | 90,87 puncte  | Loc 1                |
| SC ... S.R.L. (ofertant individual)                                                                       | 20 puncte         | 10 puncte       | 60 puncte         | 90 puncte     | Loc 2                |
| Asocierea formată din S.C. ...S.A. (lider al asocierii) și S.C. ...Communications S.A. (ofertant asociat) | 10 puncte         | 0 puncte        | 52,29 puncte      | 62,29 puncte  | Loc 3                |

2.19 Rezultă astfel că ofertantul declarat câștigător a primit un punctaj maxim pentru termenul de livrare, ceea ce înseamnă că acesta a înscris în ofertă un termen de livrare de maxim 30 zile calendaristice de la data semnării contractului subsecvent.

2.20 Cu privire la obligația legală prevăzută de art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*. Contestatoarea solicită Consiliului să constate că această obligație nu a fost îndeplinită, fapt ce reiese din analiza Anexei 1 la Procesul verbal nr. 5 unde a fost consemnat simplu:

*„Justificarea punctajului acordat:*

*Termenul de livrare propus de ofertant în propunerea tehnică este un termen ce se încadrează în cerințele autorității contractante din documentația de atribuire publicată în SEAP. În baza metodologiei de calcul stabilită în anunțul de participare la punctul II.2.5) «Criteriu de atribuire» se acordă un punctaj maxim pentru acest factor de evaluare”.*

2.21 Așa cum rezultă din întregul Caiet de sarcini din faptul că termenul de livrare s-a constituit într-un factor de evaluare cu o pondere de 30% din punctajul total al ofertei, acest factor este foarte important prezintă relevanță în vederea asigurării livrării cu promptitudine în

termenul ofertat a produselor ce fac obiectul contractului, evitând astfel întârzierile și încadrarea în perioada de implementare a proiectului.

2.22 Prin ofertarea unui termen de livrare cât mai scurt în vederea obținerii unui punctaj maxim la evaluare, fără ca autoritatea contractantă să verifice minimal posibilitatea susținerii reale a acestui termen, se permite o denaturare a scopului factorului de evaluare ce duce la eludarea prevederilor legale la o distorsionare a concurenței.

2.23 Simpla mențiune declarativă într-un document de a livra un echipament într-un termen de „x” zile, fără documente justificative susținere legală nu ar trebui luată în considerare de către comisia de evaluare, chiar dacă în documentația de atribuire nu se regăsesc detalii privind modalitatea de îndeplinire și de demonstrare a îndeplinirii termenului de livrare ofertat, întrucât aceste informații nu trebuie detaliate de autoritatea contractantă. Obligația de a demonstra realitatea termenului de livrare ofertat îi revine fiecărui ofertant.

2.24 Asocierea formată din SC ...SA (lider al asocierii) și SC ...SRL (ofertant asociat) a indicat un termen de 30 de zile pentru livrarea echipamentelor. Cu alte cuvinte, aceasta și-a „*asumat*” că poate să livreze toate echipamentele ofertate în 30 zile de la data semnării contractului subsecvent (în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat că efortul de livrare trebuie să aibă în vedere cantitățile celui mai mare contract subsecvent), să presteze serviciile conexe prezentate mai sus, termen în care intră și perioada necesară pentru recepția și acceptanța produselor, cum s-a evidențiat mai sus, un termen de 3 zile pentru recepția intermediară și un termen de 10 zile pentru recepția finală.

2.25 Logistica de derulare a proiectului presupune o comandă de la ofertant către un distribuitor autorizat al producătorului\*, care ajunge apoi la producătorul echipamentelor. Acesta produce echipamentele, le echipază în configurația comandată\*\* și le expediază către distribuitor. Abia în faza următoare echipamentele ajung la ofertant care începe livrarea către locațiile indicate de autoritatea contractantă, abia apoi prestează serviciile cum au fost definite mai sus (stabilirea configurației cu beneficiarul, configurare propriu-zisă a echipamentelor, configurarea cluster-ului de mașini virtuale configurarea de bază a pachetelor software livrate, testare, instruire) pentru fiecare din cele 63 de locații, precum și etapa de recepție (3 zile pentru recepția intermediară 10 zile pentru recepția finală). Astfel, fără echivoc rezultă că termenul de livrare de 30 zile ofertat de Asocierea declarată câștigătoare este imposibil să fie respectat.

2.26 Având în vedere aspectele menționate anterior, rezultă cu evidență că un termen de livrare realist ar fi de minim 50 - 60 de zile, termen ce ar include livrarea propriu-zisă a echipamentelor, prestarea serviciilor conexe, recepțiile intermediare (maxim 3 zile lucrătoare pe

locație) recepția finală care se va efectua la nivelul Achizitorului, prin reprezentanții desemnați ai acestuia, în baza proceselor-verbale intermediare de recepție aferente tuturor locațiilor de livrare, în termen de maximum 10 zile calendaristice de la semnarea ultimului Proces-verbal intermediar de recepție cantitativă calitativă transmis de beneficiarii echipamentelor.

2.27 Or, contestatoarea împreună cu subcontractantul ... SA, companii specializate cu o istorie recunoscută în piața IT în vânzarea, livrarea și instalarea de echipamente hardware, a oferat un termen de livrare de 60 de zile fundamentându-și decizia pe:

- termene de livrare realiste de maxim 30 de zile primite de la parteneri autorizați ai producătorilor;
- capabilitatea echipelor tehnice ale contestatoarei și ale subcontractantului declarat, confirmate în implementări anterioare conform experienței similare depuse.

2.28 Contestatoarea menționează că, în evaluarea sustenabilității ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere recomandările ANAP din documentul intitulat *„Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de furnizare în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise”*, regăsit la adresa <https://anap.gov.ro/web/ghiduri-documente-utile/Contractele> de furnizare publicat în 12.10.2021 la pag. 19 Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de recomandarea ANAP acordând factorului de evaluare termen de livrare o pondere de 30%, cu atât mai mult trebuia să se asigure că aplicarea acestui factor nu va duce la distorsionarea rezultatului procedurii prin verificarea sustenabilității termenelor de livrare înscrise în ofertele depuse.

2.29 Pornind de la faptul că factorii de evaluare trebuie să fie relevanți să reflecte avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, autoritatea contractantă având obligația de a se asigura corespunzător pentru ca avantajele obținute să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, înainte de a utiliza un factor de evaluare în relație cu o durată de timp, devine imperios necesar să se analizeze dacă această *„tentație”* este în primul rând susținută de necesitatea îndeplinirii într-un termen-limită a unor obiective utilizând bunurile ce urmează să se achiziționeze, apoi, dacă livrarea produselor în perioada de timp disponibilă poate fi garantată de furnizor.

2.30 În situația în care autoritatea contractantă ar permite, după semnarea Contractului subsecvent, o prelungire a termenului de livrarea,

aceasta s-ar afla în situația de a încălca dispozițiile art. 221 alin. (7) din Legea 98/2016.

2.31 Contestatoarea mai arată că prin art. 32 alin. (2) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, legiuitorul a stabilit că *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”*

2.32 Din toate prevederile Documentației de atribuire redată mai sus referitoare la:

- definirea termenului de livrare ca fiind data când toate activitățile au fost realizate produsul/ echipamentul este instalat și funcționează la parametrii agreeți acceptat de autoritatea contractantă în toate cele 63 de locații din țară;

- serviciile accesorii ce trebuie prestate în cadrul acestui termen, adică activitățile de instalare, configurare a sistemelor livrate, instruire a personalului autorității contractante;

- cerința ca instalarea echipamentelor și a soluțiilor software să se facă în conformitate cu metodologia configurațiilor agreeate cu Achizitorul, fapt ce exclude o configurare predefinită care impune o etapă de analiză înainte de implementare pentru fiecare locație;

- faptul că echipamentele solicitate nu sunt, în configurația conformă cu cerințele caietului de sarcini, disponibile ca atare spre livrare din stoc, deci necesită o perioadă destul de lungă de livrare;

- existența unui termen de recepție intermediară stabilit de autoritatea contractantă de maxim 3 zile lucrătoare de la data livrării pentru fiecare locație în parte;

- existența unui termen de recepție finală stabilit de autoritatea contractantă de maximum 10 zile calendaristice de la semnarea ultimului Proces-verbal intermediar de recepție cantitativă și calitativă transmis de beneficiarii echipamentelor;

- faptul că termenul de livrare se consideră încheiat la momentul semnării proceselor verbale de recepție cantitativă și calitativă finală între reprezentanții furnizorului și reprezentanții autorității contractante;

- dimensionarea efortului de livrare pentru care operatorii economici vor ține cont de cantitățile celui mai mare contract subsecvent (cantitatea maximă) precizat în Caietul de sarcini, mai exact peste 80% din valoarea totală a acordului cadru, respectiv aproximativ 5 echipamente ce necesită livrarea, instalarea, configurarea în fiecare

locație din totalul de 63, servicii la care se adaugă cele de instruire on-site a personalului beneficiarului din fiecare locație;

- precizarea că programul de lucru al autorității contractante este: program normal de lucru săptămânal 8 ore/zi, în regim 8 x 5, adică 5 zile pe săptămână;

- algoritmul de calcul se referă la zile calendaristice, ceea ce înseamnă că se referă la o perioadă de 22 de zile lucrătoare în cadrul unei luni de 30 de zile, motiv pentru care contestatoarea consideră că este absolut evident că termenul de livrare de 30 de zile este nerealist și nesustenabil și că Autoritatea contractantă, prin Comisia sa de evaluare, trebuia să facă o verificare efectivă a informațiilor privind termenul de livrare inclus în toate cele trei oferte pentru a se asigura de o concurență reală între operatorii economici, având în vedere că art. 189 alin. (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice statuează că *„Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”*, cu privire la factorii de evaluare.

2.33 Autoritatea contractantă trebuia să se asigure că termenul de livrare este unul realist, cu atât mai mult cu cât ofertantul ce a obținut locul 3, Asocieria formată din SC ...SA (lider al societății) și SC ...Communications SA (ofertant asociat), a oferat pentru produsele principale aceleași modele de echipamente cu un termen de livrare de 90 zile. Cel puțin această diferență, de nu mai puțin de 60 de zile, ar fi trebuit să ridice un semn de întrebare la momentul evaluării factorului termen de livrare. Contestatoarea consideră că ofertarea de către asocieria antemenționată a unui termen de 30 de zile este un termen nerealist, oportunist, cu unicul scop de a i se acorda punctajul maxim, fără a avea însă un corespondent în realitate.

2.34 Obligația autorității contractante de a efectua astfel de verificări cu privire la termenele ofertate, care sunt punctate ca factori de evaluare, a fost reținută și la nivel jurisprudențial.

2.35 Totodată, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia să analizeze în mod riguros posibilitatea de încadrare în termenul de livrare ofertat prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la precizările din răspunsurile la întrebările de clarificare, respectiv la serviciile necesare a fi prestate la termenele de recepție/acceptanță stipulate, astfel încât să-i confere acesteia certitudinea că termenul de livrare ofertat este unul realist și nu să constate lacunar în Anexa I la PV nr. 5 referitor la Justificarea punctajului acordat că *„termenul de livrare propus de ofertant în propunerea tehnică este un termen ce se încadrează în cerințele autorității contractante din documentația de atribuire publicată în SEAP”*

2.36 Consideră că ar fi trebuit adresate întrebări de clarificare din care să rezulte că termenul de livrare ofertat este unul realist accesibil,

termen care putea fi susținut prin documente justificative, de ex., confirmarea existenței stocurilor de echipamente la operatorul economic ofertant, la distribuitori autorizați sau producătorul acestora ori confirmarea termenului de livrare de la producător sau parteneri autorizați ai producătorilor.

2.37 Chiar dacă factorii de evaluare ar trebui să constituie avantaje competitive reale care rezultă din ofertele prezentate, contestatoarea precizează că se află în situația în care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care prezintă următoarele dezavantaje majore în comparație cu oferta acesteia:

- oferta câștigătoare include un termen mai mic de garanție cu 12 luni decât cel ofertat de contestatoare;

- este mai scumpă cu 3.758.783.43 lei, fără TVA, decât oferta contestatoarei.

Singurul avantaj prezumtiv, termenul de livrare ofertat de Asocieria declarată câștigătoare, este unul pur speculativ menit să asigure un punctajul maxim, în realitate neputând fi îndeplinit.

Contestatoarea consideră că prin aplicarea fără verificare a factorilor de evaluare, competiția a fost distorsionată, iar autoritatea contractantă este pusă în situația să achiziționeze echipamentele cu un cost mai mare și o perioadă de garanție mai mică.

B. Autoritatea contractantă a declarat conformă oferta Asocierii declarate câștigătoare, deși aceasta a completat oferta depusă prin răspunsurile la întrebările de clarificare, decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din SC ...SA (lider al asocierii) și SC ...SRL (ofertant asociat), fiind astfel netemeinică și nelegală.

2.38 Prin Adresa nr. 597/1512/ 24.03.2023 autoritatea contractantă a adresat operatorului economic declarat câștigător o serie de 47 de întrebări de clarificare cu privire la oferta tehnică depusă de acesta în cadrul procedurii.

2.39 Din conținutul acestor întrebări am constatat că din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător lipseau răspunsuri la cerințele din capitolele Caietului de sarcini, unele chiar total, altele parțial, anume informațiile din cap. 3.2 - Cerințele privind activitățile livrabilele, cu subcapitolele sale, din cap. 3.3 - Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor, din cap. 3.5 - Produsele solicitate operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, cu subcapitolele sale, din cap. 4 - Documentații ce trebuie furnizate Autorității Contractante în legătură cu produsul, din cap. 7 - Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă).

2.40 În ceea ce privește întrebarea cu nr. 38 care face referire la cerința de la cap. 3.5.3 - Cerințe privind serviciile oferite, subcap.

3.5.3.1 - Cerințe privind serviciile de instalare și configurare a sistemelor livrate din caietul de sarcini prin care autoritatea contractantă a solicitat: *„Ofertantul trebuie să includă în cadrul propunerii tehnice o listă detaliată a tuturor serviciilor de instalare și configurare necesare, precum și o listă a tuturor operațiunilor pe care le va considera necesare pentru realizarea unei implementări de succes a componentelor sistemului dezvoltat.”*

2.41 Prin urmare, se înțelege că propunerea tehnică postată de ofertantul declarat câștigător în SEAP este incompletă, lipsind tocmai referirea la componenta activităților ce vor face parte din livrare (instalare, configurare în cele 63 de locații ale autorității contractante), activitate ce constituie chiar unul dintre factorii de evaluare pe care ofertantul a apreciat că o poate realiza în termen de 30 de zile.

2.42 Lipsa unei componente a propunerii tehnice nu poate fi asimilată unei abateri tehnice minore ce poate fi completată pe parcursul evaluării ofertelor. Prin acceptarea depunerii ulterioare a celor două liste, lista detaliată a tuturor serviciilor de instalare și configurare necesare și lista tuturor operațiunilor necesare pentru realizarea unei implementări de succes a componentelor sistemului dezvoltat, Asocierii declarate câștigătoare i s-a creat un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, deoarece, oferta sa, se transformă din una neconformă, în una conformă, participând la etapa de acordare a punctajelor, devenind în final chiar câștigătoare.

2.43 Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul său, nu a depus liste detaliate cu serviciile de instalare, configurare operațiuni necesare pentru implementare ci a transmis un tabel cu indicarea unor link-uri către site-ul producătorului echipamentului cu instrucțiunile generale ale acestuia nicidecum cele pe care ar fi urmat să le presteze în cadrul contractului pentru realizarea unei implementări conform cerințelor caietului de sarcini prin care se solicită nu simpla livrare ci prestarea serviciilor de livrare, instalare, configurare testare a sistemelor informatice oferite, precum instruire a personalului, în locațiile indicate de autoritatea contractantă.

2.44 Astfel, la întrebarea de clarificare nr. 10 autoritatea contractantă a solicitat confirmarea de către operatorul economic a faptului că oferta respectă cerința că *„Livrarea echipamentelor se va face în locațiile stabilite de Autoritatea Contractantă, așa cum rezultă din Anexa 1 — Echipamente și locații”*.

2.45 Având în vedere că această componentă a activităților ce vor face parte din livrare solicitate în propunerea tehnică este factor de evaluare, este un motiv pentru care autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta completarea propunerii tehnice cu această componentă fără a fi aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neavând dreptul ca prin

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

2.46 Considerăm că autoritatea contractantă trebuia să-și susțină decizia de a accepta sau respinge o ofertă prin verificarea măsurii în care termenele oferite asigură îndeplinirea contractului în condițiile dorite, astfel cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire.

2.47 Concluzionând pe cele două motive invocate în vederea admiterii prezentei contestații considerăm că evaluarea făcută de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este una incompletă, lipsind cea mai importantă relevantă constatare, respectiv dacă termenul de livrare propus de ofertanți este sau nu unul sustenabil, această analiză fiind necesară pentru a stabili măsura în care acesta poate fi respectat totodată nelegală prin declararea conformă a unei oferte completată prin clarificări ulterioare.

#### C. Experiența similară

4.1 Profilul companiilor care au alcătuit oferta declarată câștigătoare, SC ...SA și SC ...SRL nu include experiență în livrarea și implementarea de infrastructură de servere, swich-uri, storage-san, elementele esențiale ale infrastructurii solicitate prin caietul de sarcini.

4.2 Contestatoarea susține că din studiul dosarului a constatat că Asociera declarată câștigătoare a depus în cadrul dovedirii experienței similare mai multe contracte de închiriere software, situație în care nu îndeplinește cerința de a dovedi și *„furnizarea de echipamente de procesare si stocare (servere, swich-uri, storage-san, rack-uri, hub usb, nas-uri, licențe, KVM-uri)”*.

4.3 De asemenea, a constatat la ședința de studiu al dosarului că au existat întrebări de clarificare cu privire la documentele depuse de Asociera declarată câștigătoare în vederea demonstrării experienței similare, ceea ce indică faptul că au existat aspecte ce au trebuit să fie clarificate de Asocieră.

4.4 Profilul contractului ce urmează a fi atribuit este unul de furnizare/cumpărare și are ca obiect *„Achiziție infrastructură hardware și a software-lui de bază”* pentru îndeplinirea căruia cerința a fost stabilită în fișa de date la cap. III. 1.3.a) *„Capacitate tehnică și/sau profesională”*.

4.5 Cu privire la cap. III. 1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* s-au solicitat mai multe clarificări în etapa premergătoare depunerii ofertelor la întrebarea nr. 24 din Răspunsul consolidat la clarificările solicitate de operatorii economici nr. 190/1512 din 16.02.2023 în cadrul căreia s-a solicitat *„vă rugăm să acceptați pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prezentarea unui număr superior de contracte de furnizare/contracte subsecvente (...)”*, autoritatea contractantă a răspuns că nu acceptă modificarea cerințelor minime de calificare cu privire la experiența similară.

4.6 Tot cu privire la experiența similară a fost adresată și întrebarea nr. 25 în cadrul căreia un operator economic a solicitat *„Vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței vor fi luate în considerare proiecte ce au incluse doar livrare de licențe”*, întrebare la care autoritatea contractantă a răspuns că pentru îndeplinirea cerinței se vor lua în calcul și acest tip de contracte, de livrare licențe.

4.7 Răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 25 este unul de confirmare, nu de modificare a cerințelor minime de calificare, astfel că acest răspuns trebuie interpretat în corelație cu cerința minimă de demonstrare a unor livrări de produse similare, adică furnizarea de echipamente de procesare și stocare (serve, swich-uri, storage-san, rack-uri, hub usb, nas-uri, licențe, KVM-uri), și nu că experiența similară se poate demonstra preponderent cu contracte de livrare licențe.

4.8 Considerăm că nu a fost îndeplinită cerința documentației de atribuire care solicită *„Experiența similară solicitată nu reprezintă experiență similară identică cu ceea ce urmează a se achiziționa, ci se referă la categorii/tipuri de produse de complexitate comparabilă cu a celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.”*

4.9 Evaluarea fiecărei oferte trebuie să se raporteze numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele. Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko alții, C-59/10, punctul 25, precum jurisprudența acolo citată).

4.10 Întrucât la sesiunea de studiu dosar a avut acces doar la Procesele verbale întocmite de Autoritatea contractantă, nu și la ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură, contestația arată că informațiile pe care le are nu sunt complete, dar din coroborarea acestora cu cele publice existente la Registrul Comerțului cât cele din SEAP, referitoare la proceduri anterioare pentru care au fost declarate câștigătoare cele două firme ale Asocierii dintre SC ...SA și SC ...SRL se ridică un semn de întrebare referitor la temeinicia evaluării făcute de comisia de evaluare cu privire la experiența similară prezentată.

4.11 Din cele prezentate, contestația susține că rezultă un argument suplimentar privind (im)posibilitatea respectării termenului de livrare ofertat de 30 de zile, având în vedere că, în lipsa unei experiențe similare anterioare, membrii Asocierii declarată câștigătoare nu au experiența necesară dimensionării unui proiect atât de complex, începând cu partea de aprovizionare a echipamentelor până la prestarea serviciilor solicitate pe întreg teritoriul țării în cele 63 de locații.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestația solicită admiterea contestației și constatarea netemeinicii motivelor invocate de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei acesteia.

... a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației prin adresa nr. 413/1512/29.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 29046/29.05.2023, și punctul de vedere nr. 407/1512/26.05.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 28836/26.05.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, în combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestatoare arătând următoarele:

A. Cu privire la motivele care susțin admiterea contestației, Pct. A potrivit căruia: *Autoritatea contractantă a făcut aplicarea factorului de evaluare «Termen de livrare» fără o minimă verificare a posibilității de susținerii a acestuia de către ofertantul declarat câștigător, decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din SC ...SA (lider al asocierii) și SC ...SRL (ofertant asociat)* autoritatea contractantă arată că la pct. A, subpct. 2.1-2.18, contestatorul prezintă informații preluate din fișa de date, caietul de sarcini din documentația de atribuire publicată în SEAP și răspunsul consolidat atașat anunțului de participare, cum ar fi: obiectul procedurii de achiziție, criteriul de atribuire, factorii de evaluare, etc.

În cadrul documentației de atribuire și a documentelor suport au fost stabilite criteriile de calificare și selecție cu respectarea dispozițiilor art. 163 din Legea nr. 98/2016, Instrucțiunile nr. 1 și 2 din 2017 emise de președintele ANAP, precum și de valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent lei, fără TVA, care va fi atribuit în baza acordului cadru.

Criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, ponderea alocată factorilor de evaluare și algoritmul de calcul din anunțul de participare au fost stabiliți astfel încât să aducă un avantaj real autorității contractante în procesul de evaluare al ofertelor (a se vedea justificarea de la pct.3.4 – „*Alegerea criteriului de atribuire*” din strategie). Autoritatea contractantă subliniază că a stabilit criteriul de atribuire cu respectarea prevederilor art 187 alin 3 litera c din Legea 98/2016 și Instrucțiunea nr. 1 din 2017 emisă de Președintele ANAP.

Pe cale de consecință, cu privire la decizia comisiei de aplicare a factorului de evaluare „*termen de livrare*” fără o minimă verificare a posibilității de susținerii a acestuia de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că termenul de livrare este asumat de ofertant prin Propunerea tehnică (a se vedea informația de la pag 85 din Formularul 11- Propunere tehnică și în SEAP la secțiunea factori de evaluare de natură tehnică).

Totodată, justificarea din strategia de contractare a ținut cont de termenele pentru implementarea obiectivelor asumate de ... prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) pentru realizarea Dosarului Electronic Național, complexitatea proiectului, dispozițiile legale, etc.

În perioada de clarificări autoritatea contractantă a răspuns la întrebările transmise de operatorii economici cu privire la termenul de livrare ( a se vedea întrebarea nr 14 din adresa nr. 190/1512/21.02.2023, a fost publicat în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificare primite de la operatorii economici la documentația de atribuire publicată în SEAP și întrebarea și răspunsul nr 51 din aceeași adresă) astfel:

„Întrebare nr.14. În cadrul cap. 3.5.4 din Caietul de sarcini solicitați: *„Termenul de livrare este cel menționat pentru fiecare produs în parte. Un produs este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului subsecvent au fost realizate și produsul/echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă.”*

Răspuns nr. 14 Termenul de livrare ofertat, care este și factor de evaluare, include și perioada necesară activităților de instalare, configurare a sistemelor livrate, instruirea personalului autorității contractante. Termenul de livrare se consideră încheiat la momentul semnării proceselor verbale de recepție cantitativă și calitativă între reprezentanții furnizorului și reprezentanții Autorității Contractante.

Întrebare nr.51 Având în vedere precizările din fișa de date: „a) în situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă de maxim 30 zile calendaristice, de la data semnării contractului subsecvent, va primi punctaj maxim, 30 puncte;

b) în situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă cuprinsă între 31 zile și 60 zile calendaristice, de la data semnării contractului subsecvent, se acordă 20 puncte;

c) în situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă cuprinsă între 61 zile și 90 zile calendaristice, de la data semnării contractului subsecvent, se acordă 10 puncte;

d) în situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă cuprinsă între 91 zile și 120 zile calendaristice, de la data semnării contractului subsecvent, se acordă 0 puncte;

Notă: În situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă mai mare de 120 de zile calendaristice (termen maxim de livrare prevăzut în prezentul Caiet de sarcini), de la data semnării contractului subsecvent, oferta va fi declarată neconformă.

a) în situația în care ofertantul asigură pentru produsele oferite o perioadă de garanție mai mare de 4 ani sau mai mult se acordă 10 puncte;

b) în situația în care ofertantul asigură pentru produsele oferite o perioadă de garanție cuprinsă între 3 ani și 4 ani, se acordă 5 puncte;

c) în situația în care ofertantul asigură pentru produsele oferite o perioadă de garanție de 3 ani, (garanția minimă prevăzută în prezentul Caiet de sarcini) se acordă 0 puncte;

*NOTĂ: În situația în care ofertantul asigură pentru produsele oferite o perioadă de garanție mai mică de 3 ani (garanția minimă prevăzută în prezentul Caiet de sarcini), oferta va fi declarată neconformă.*

Solicită să fie clarificat:

a) punctajul acordat pentru ofertele care ar include durata de livrare de: 31 zile calendaristice, respectiv de 60 zile, 61, 90, 91, 120 zile calendaristice;

b) punctajul acordat pentru ofertele care ar include o perioada de garantie de 4 ani.

Răspuns nr. 51 Referitor la solicitarea dumneavoastră, facem următoarele precizări:

a) Punctajul va fi calculat conform algoritmului de calcul stabilit pentru factorul de evaluare „Termen de livrare” iar termenele livrare de: 31 zile, respectiv de 60 zile, 61, 90, 91, 120 zile calendaristice sunt incluse.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Termen de livrare” autoritatea contractantă face referire doar la zile calendaristice.

b) În ceea ce privește factorul de evaluare „Garanția acordată produselor” pentru o garanție asigurată de ofertant de 4 ani se vor acorda 5 puncte.

Concret, prin algoritmul de calcul descris pentru factorul de evaluare „Garanția acordată produselor” care prevede „în situația în care ofertantul asigură pentru produsele oferite o perioadă de garanție cuprinsă între 3 ani și 4 ani se acordă 5 puncte” autoritatea contractantă înțelege orice termen care depășește 3 ani (ex: 3 ani și o lună etc.) până la 4 ani inclusiv”.

Autoritatea contractantă consideră că prin răspunsurile sale la clarificări a detaliat foarte clar condițiile de participare solicitate în anunțul de participare astfel încât să permită operatorilor economici să depună oferta în SEAP.

Se concluzionează de contestator că pentru ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare termenul de livrare este de 30 zile calendaristice de la data semnării contractului subsecvent, dar că acesta fapt nu a fost verificat de comisia de evaluare în conformitate cu dispozițiile art.133 alin. (1) HG nr.395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. Dispozițiile art. 133 alin. 1 din HG nr. 395/2016 au în vedere verificarea elementelor ofertei tehnice și financiare depuse și nu a factorilor de evaluare care sunt parte a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea o obligație în sensul verificării termenului de livrare de vreme ce acesta a fost inclus în sfera

criteriului de atribuire și nu a ofertei tehnice. De aceea, mențiunea comisiei de evaluare din Anexa 1 la Procesul verbal nr. 5 este corectă, termenul de livrare fiind un termen ce se încadrează în cerințele autorității contractante. Autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire demonstrarea de către fiecare ofertant a realității termenului de livrare propus, motiv pentru care nu avea temei ulterior să ceară explicații și dovezi în acest sens.

Văzând cerințele din documentația de atribuire fiecare ofertant este liber să își fundamenteze termenul de livrare în funcție de diverse criterii comerciale, relații contractuale, furnizori, astfel încât să depună o ofertă serioasă, reală și operațională.

Totodată, precizează că termenul de livrare asumat de ofertant în propunerea tehnică curge de la data semnării contractului subsecvent, nu de la data semnării acordului cadru ceea ce permite încheierea unor acorduri cu furnizorii de echipamente și licențe.

Termenele de recepție intermediară și finală sunt maximele a căror îndeplinire se concretizează prin încheierea proceselor-verbale de recepție. În ceea ce privește Recomandările ANAP acestea trebuie avute în vedere, însă nu au caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă, fiind doar îndrumări, singura în măsură să aprecieze asupra ponderii factorilor de evaluare fiind autoritatea contractantă în funcție de nevoile sale, condițiile de finanțare, timp necesar pentru implementarea contractului, precum și orice alte constrângeri de orice natură, de la caz la caz.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că termenul de livrare precizat în propunerea tehnică este asumat de ofertantul „Asocierea formată din SC ...SA cu rol de lider al asocierii și SC ...SRL (ofertant asociat)” prin oferta negociată de acesta și furnizorul de echipamente al acestuia/licențe și nu reprezintă doar un termen de X zile fără a fi acoperit de documente care să îl susțină. În cazul în care în perioada de implementare a acordului cadru/contractului subsecvent care va fi încheiat cu ..., vor fi întârzieri în livrarea echipamentelor se vor deduce penalități.

Autoritatea contractantă a prevăzut în clauzele contractuale, Secțiunea IV din documentația de atribuire - contract subsecvent (draft de contract) la art. 14. „Dobânzi și daune interese” sancțiuni pentru obligațiile neîndeplinite de părțile contractante.

În clauzele contractuale, Secțiunea IV din documentația de atribuire- Acord cadru (draft de acord cadru) la art.10 „Modificarea și încetarea acordului cadru” a prevăzut sancțiuni pentru refuzul Promitentului Furnizor de a semna contractele subsecvente și pierderea finanțării din cadrul proiectului, astfel:

*„10.8 Refuzul expres al Promitentului - Furnizor de semnare a contractului subsecvent ori lipsa de răspuns a acestuia, în termen de 3*

*zile lucrătoare de la comunicarea invitației Promitentului - Achizitor de încheiere a contractului subsecvent constituie motiv de reziliere a acordului-cadru, cu plata de daune-interese către Promitentul Achizitor. Daunele-interese se plătesc cu titlu de clauză penală și reprezintă 30% din valoarea contractului subsecvent a cărei semnare se refuză”.*

Comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a solicitat ofertanților clarificările necesare în perioada de evaluare a ofertelor, așa cum rezultă din adresele atașate proceselor verbale întocmite de comisie, respectiv proces verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (PV intermediar), proces verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (PV intermediar) și proces verbal nr. 5 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (PV final etapă evaluare oferte tehnice).

În urma evaluării informațiilor prezentate de ofertanți în propunerile tehnice și a documentelor identificate în ofertele prezentate de Ofertanți în SEAP, comisia de evaluare a decis că toate ofertele tehnice sunt conforme motiv pentru care a aplicat criteriul de atribuire și a calculat punctajele tehnice.

Punctajele calculate de comisie în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică se regăsesc în Anexa 1, Anexa 2 și Anexa 3 la Procesul verbal nr. 5 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (PV final etapă evaluare oferte tehnice).

Prin urmare afirmația Contestatorului că nu au fost solicitate documente justificative care să susțină termenul de livrare ofertat este nefondată.

B. Autoritatea contractantă a declarat conformă oferta Asocierii declarată câștigătoare deși aceasta a completat oferta depusă prin răspunsurile la întrebările de clarificare, decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigătoare

În Procesul de evaluare nr. 5 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (PV final etapă evaluare oferte tehnice), comisia a menționat faptul că aceste clarificări solicitate în perioada de evaluare prin adresele atașate proceselor verbale intermediare privind evaluarea propunerii tehnice cu cerințele din Caietul de sarcini și cu factorii de evaluare ( PV nr. 3 și PV nr. 4 ) sunt formale sau de confirmare a unor informații care nu creează un avantaj incorect Ofertantului în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru (clarificările din adresele menționate de comisie în grilele de evaluare a ofertelor tehnice se încadrează în prevederile art. 134 alin 8 din HG 395/2016).

Astfel, vă învederăm că oferta nu a fost completată prin răspunsurile la clarificări, ci doar au fost emise confirmări asupra unor informații sau documente deja furnizate prin ofertă, dar prin completarea acestora în cuprinsul altor formulare așa cum ar fi:

- prin Formularul 8 -Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă completat de SC ...SA, operatorul economic declară că sunt respectate condițiile de mediu și normele de protecția muncii din domeniul de activitate;

- prin Formularul 8 - Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă completat de SC ...SRL operatorul economic declară că sunt respectate condițiile de mediu și normele de protecția muncii din domeniul de activitate;

- prin Formularul 12 - Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale completat de liderul asocierii declară că acceptă fără echivoc clauzele contractuale din documentația de atribuire (Graficul de livrare și locațiile de livrare fiind anexă la contract cerința se consideră îndeplinită).

În Procesul verbal nr. 5 care reprezintă concluziile finale cu privire la evaluarea Propunerilor tehnice comisia a declarat conforme ofertele și a admis în această etapă de evaluare toate ofertele depuse în SEAP motiv pentru care a calculat punctajele acordate acestora pe baza factorilor de evaluare din anunțul publicat în SEAP.

Față de cele menționate anterior cu privire la obligația legală prevăzută de art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că toate ofertele au fost verificate de comisie atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Totodată, solicită să se rețină faptul că având la bază prevederile art. 210 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG 395/2016 comisia a solicitat tuturor ofertanților justificarea prețului ofertat.

Prin răspunsul la clarificări postat în SEAP Ofertantul „Asocierea formată din S.C. ...S.A. (lider al asocierii) și S.C. ...S.R.L. (ofertant asociat)” menționează: „Propunerea financiară prezentată este completă, având la bază costuri reale și a fost elaborată prin raportare la cerințele Caietului de sarcini. Astfel prin Propunerea financiară ne-am asumat în totalitate îndeplinirea cerințelor tehnice conform Caietului de sarcini precum și a tuturor obligațiilor asumate conform ofertei”.

*Justificarea prețului ofertat transmisă de ofertantul declarat câștigător a fost admisă de comisia de evaluare care a considerat că sunt îndeplinite toate cerințele din documentația de atribuire și din legislație.*

Prin urmare, Propunerea tehnică depusă în SEAP de Ofertantul „Asocierea formată din S.C. ...S.A. (lider al asocierii) și S.C. ...S.R.L. (ofertant asociat)” este conformă cu cerințele minime din Caietul de

sarcini fiind corelată cu Propunerea financiară. Toate produsele solicitate în Caietul de sarcini au fost ofertate în Propunerea financiară și Centralizatorul de prețuri anexat acestuia.

#### C. Experiența similară

În perioada de evaluare a Ofertei comisia de evaluare s-a raportat doar la cerințele autorității contractante din anunțul de participare cu privire la experiența similară: *„Operatorul economic trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani calculați retroactiv datei publicării anunțului de participare în SEAP, contracte de produse similare, la nivelul a maximum 7 contracte de furnizare /contracte subsecvente atribuite în baza unui acord cadru/note de comandă, având o valoare cumulată de minim 50.000.000 lei fără TVA.*

*În cazul în care oferta depusă a fost alta decât ofertă individuală, valoarea minimă solicitată se referă numai la partea executată efectiv de către operatorul economic.*

*Prin sintagma „livrări de produse similare” se înțelege: furnizarea de echipamente de procesare și stocare (servere, swich-uri, storage-san, rack-uri, hub usb, nas-uri, licențe, KVM-uri). Experiența similară solicitată nu reprezintă experiență similară identică cu ceea ce urmează a se achiziționa ci se referă la categorii/tipuri de produse de complexitate comparabilă cu a celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind utilizată o descriere generală raportată la domeniul în care se încadrează, care să garanteze că ofertantul are capacitate de a înțelege cerințele autorității contractante”.*

Prin însumarea valorilor reținute de comisie din documentele justificative prezentate de ofertant rezultă o valoare totală a experienței similare a Ofertantul „Asocierea formată din S.C. ...S.A. (lider al asocierii) și S.C. ...S.R.L. (ofertant asociat)” de 51.085.999,29 lei fără TVA, sumă care depășește valoarea minimă de 50.000.000 lei fără TVA solicitată în anunțul de participare.

Comisia, pentru a verifica experiența similară a ofertantului a luat în calcul documentele suport care dovedesc îndeplinirea informațiilor preliminare din DUAE postate de ofertant în SEAP.

Documentele justificative prin care Asocierea dovedește experiența similară au fost analizate de comisia de evaluare, iar concluziile au fost menționate în PV nr. 8 și Anexa 1 la acesta.

Afirmația contestatorului că ofertantul câștigător nu deține experiența similară relevantă pentru îndeplinirea acordului cadru de furnizare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire este nefondată.

Comisia a reținut doar documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime din anunțul publicat în SEAP, profilul și experiența companiilor care constituie oferta câștigătoare în domeniul IT nu este relevantă în situația dată, nefiind cerință minimă de calificare.

2. Cu privire la solicitarea contestatorului de anulare a comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 390/1512 din 12.05.2023 postată în SEAP de autoritatea contractantă pentru informarea contestatorului.

Prin adresa nr. 390/1512 publicată în SEAP la secțiunea „Comunicări” în data de 12.05.2023, autoritatea contractantă informează faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în SEAP la procedura de atribuire, aceasta a fost stabilită admisibilă și declarată necâștigătoare precum și punctajul obținut și poziția în clasamentul stabilit la finalul achiziției.

Motivele care au stat la baza declarării ofertei prezentată de SC ... SRL ca fiind admisibilă dar necâștigătoare au fost prezentate în adresa menționată anterior.

La aceeași secțiune a fost generată și publicată în SEAP comunicarea privind desemnarea ofertei câștigătoare și rezultatul procedurii de atribuire adresată către toți ofertanții participanți la procedura de achiziție.

În concluzie, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru a fost întocmită de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 214 alin. 1, art. 215 alin. 1 și alin. 2 lit. c) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare și postată în SEAP în data de 12.05.2023.

3. Cu privire la solicitarea de anulare a Raportului procedurii de atribuire nr. 385/1512/11.05.2023 și a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acestuia.

Comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii prin care desemnează câștigătoare oferta prezentată de Ofertantul „Asocierea formată din SC ...SA (lider al asocierii) și SC ...SRL (ofertant asociat)” în cadrul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea acordului cadru, ofertă clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente demonstrării informațiilor prezentate în DUAЕ, cu un punctaj total de 90,87 de puncte și o ofertă financiară totală de 54.651.103,43 lei fără TVA.

Verificarea garanției de participare, a Formularului DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc a fost realizată de comisie conform:

- Proces verbal nr. 1 privind vizualizarea documentelor depuse în SEAP de operatorii economici și evaluarea garanțiilor de participare (PV intermediar);

- Proces verbal nr. 2 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc (PV final etapă de verificare DUAЕ și a documente care îl însoțesc);

Verificarea propunerii tehnice a fost realizată de comisie conform:

-Proces verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (PV intermediar);

-Proces verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (PV intermediar);

-Proces verbal nr. 5 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (PV final etapă de evaluare oferte tehnice);

Verificarea Propunerilor financiare a fost realizată de comisie conform:

-Proces verbal nr. 6 privind evaluarea Propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu Propunerile tehnice (PV intermediar);

-Proces verbal nr. 7 (proces verbal intermediar) privind evaluarea Propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu Propunerile tehnice (PV final etapă de evaluare Propunerii financiare).

Verificarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE a fost realizată de comisie iar concluziile se regăsesc în:

-Proces verbal nr. 8 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Raportul procedurii încheiat la sediul autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare înregistrat cu nr. 385/1512/11.05.2023, aprobat de ordonatorul principal de credite a fost postat în SEAP de autoritatea contractantă fiind vizibil operatorilor economici.

În raport cu sarcinile și responsabilitățile menționate la art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat ofertele, a întocmit procese verbale de evaluare a ofertelor depuse în SEAP și a întocmit Raportul procedurii de atribuire a acordului cadru cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 214 alin. 3 lit.a) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, solicitarea Contestatarului de anulare a raportului procedurii de atribuire întocmit de comisie și aprobat de ordonatorul principal de credite este nefondată.

4. Informații din cadrul ofertei declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor din domeniul achizițiilor publice)

În cadrul ofertelor depuse în SEAP, ofertanții au precizat că părți ale documentelor depuse în ofertă au caracter confidențial.

5. Cu privire la solicitarea de restabilire a legalității în derularea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea

documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să respingă contestația depusă în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru ca nefondată.

În drept își întemeiază punct de vedere pe dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea 101/2016 și mijloacele de probă din dosarul achiziției la care am făcut referire mai sus.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29786/06.06.2023, SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii ...SA – ...SRL, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu, prin care solicită în principal, admiterea cererii de intervenție având în vedere că există un drept propriu apărat prin aceasta, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, calificarea cererii ca fiind o cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, admiterea acesteia și totodată, respingerea contestației formulată de ... S.R.L. ca fiind nefondată și menținerea Raportului procedurii de atribuire ca legal și temeinic și a continuării Procedurii în conformitate cu prevederile legale.

Intervenienta învederează că a formulat cererea de intervenție în termenul legal de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației formulată de ... S.R.L, în baza prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aceasta îndeplinind cerințele de admisibilitate.

Asocierea ...SA – ...SRL, în promovarea prezentei cereri de intervenție, justifică un interes propriu determinat, legitim, personal, născut și actual, întrucât oferta acestora a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect *„Achiziție infrastructură hardware și a software-ului de bază, necesară pentru virtualizarea și centralizarea aplicației ECRIS 4 și implementarea Dosarului Electronic Național - Echipamente de procesare și stocare”*. Scopul cererii de intervenție este acela de a fi protejat interesul legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea Asocierii, precum și prezentarea apărărilor și poziției acesteia împotriva criticilor aduse de către contestator asupra ofertei Asocierii, întrucât soluția care va fi pronunțată de către Consiliu o influențează în mod direct.

Condițiile prevăzute de art. 61 alin. (3), art. 63 și urm. Cod procedură civilă, prin raportare la prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 sunt îndeplinite, prin urmare, cererea de intervenție voluntară accesorie fiind admisibilă.

Pe fond, prezenta cerere de intervenție este întemeiată, contestația SC ... SRL fiind formulată în scopul tergiversării finalizării Procedurii, așa-zisele motive înaintate Consiliului fiind vădit nefondate, bazându-se pe simple prezumții, întrucât însăși contestatoarea admite faptul că nu a avut acces la oferta depusă și asumată de către intervenientă.

În fapt, la data de 31.12.2022, autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura pentru atribuirea acordului – cadru având ca obiect „Achiziție infrastructură hardware și a software-ului de bază, necesară pentru virtualizarea și centralizarea aplicației ECRIS 4 și implementarea Dosarului Electronic Național - Echipamente de procesare și stocare.”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1050856.

Astfel cum reiese din cadrul declarației de participare publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv 06.03.2023, ora 15:00, în cadrul procedurii au depus oferte, următorii operatori economici:

- ... S.R.L. (ofertant individual)
- Asocierea formată din ORANGE ROMANIA (Lider al asocierii) și ORANGE ROMANIA COMMUNICATIONS (asociat)
- Asocierea formată din ...S.A. (Lider al asocierii) și ...(asociat)

În data de 12.05.2023, prin intermediul adresei cu nr. 389/1512/12.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, intervenienta a fost informată de către autoritatea contractantă că oferta asocierii formată din ...S.A. (Lider al asocierii) și ...(asociat) a fost declarată câștigătoare.

În data de 23.05.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... S.R.L. prin care acesta solicită:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea Comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 390/ 1512 din 12.05.2023, ca netemeinică și nelegală;
3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 385/1512 din 11.05.2023 și a proceselor verbale care au stat la baza emiterii acestuia;
4. Restabilirea legalității în derularea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestația SC ... SRL este neîntemeiată, fiind formulată în baza unor presupuneri, preținsele motive de neconformitate invocate fiind vădit nefondate:

1. Inadmisibilitatea contestației formulate de ... S.R.L.

Din analiza contestației transmise de Contestatorul ... S.R.L., intervenienta a constatat faptul că acesta a înțeles să formuleze critici asupra ofertei depusă de Asocierie, critici total nefondate și pe care nu a fost în măsură să le probeze.

În realitate, astfel cum urmează să demonstreze în continuare, motivele invocate sunt nefondate, oferta Asocierii SC ...SA – SC ...SRL fiind admisibilă, ca urmare a întrunirii tuturor cerințelor legale de conformitate și acceptabilitate.

Totodată, contestatorul formulează critici considerate de intervenientă ca fiind tardive, întrucât acestea vizează modul de formulare a cerințelor din documentația de atribuire, cu precădere stabilirea de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare cu privire la termenul de livrare și nefondate, întrucât acestea nu sunt de natură a demonstra presupusul caracter vicios manifestat de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Așa cum se poate observa cu ușurință din cuprinsul contestației formulate de SC ... SRL, aceasta contestă:

- pe de o parte, atât conduita profesională a reprezentanților autorității contractante cât și calitatea ofertei depusă de subscrisa, dar fără a indica acele prevederi legale pe care le consideră că nu ar fi fost respectate, în conformitate cu prevederile art. 10 lit f) din Legea 101/2016 „f) motivarea în fapt și în drept a contestației”;

- iar, pe de altă parte, criticile formulate sunt îndreptate asupra prevederilor documentației de atribuire.

În cauză, mai mult de jumătate din criticile formulate, privesc în realitate documentația de atribuire, prin urmare, contestația depusă de ... se impune a fi respinsă sub acest aspect ca tardiv formulată, fără să mai fie examinate aspectele de fond invocate.

2.1. Termenul de livrare asumat de intervenientă este normal și se susține în mod coroborat cu informațiile cuprinse în oferta declarată câștigătoare.

Cu toate acestea, în măsura în care Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației, aceasta arată în cele ce urmează netemeinicia criticilor formulate în cadrul Contestației

Astfel, la paragrafele 2.6 – 2.17 Contestatorul face referire la o serie de prevederi ale Caietului de sarcini precum și la o serie de clarificări cu privire la termenele de livrare, încercând să inducă ideea că factorul de evaluare ar cuprinde și perioada de recepție finală, ce demonstrează înțelegerea eronată a acestuia asupra prevederilor documentației de atribuire (prevederi care nu au fost atacate în niciun moment și, deci, care au devenit obligatorii, toți ofertanții asumându-și-le).

În continuare precizează că situația factorului de evaluare ce vizează termenul de livrare a fost clarificată prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 14 menționată de către contestator la paragraful nr. 2.14 din contestație, unde autoritatea contractantă a precizat că:

*„Termenul de livrare ofertat, ce este și factor de evaluare, include și perioada necesară activităților de instalare, configurare a sistemelor livrate, instruirea personalului autorității contractante. Termenul de livrare se considera încheiat la momentul semnării proceselor verbale de recepție cantitativă și calitativă între reprezentanții furnizorului și reprezentanții Autorității Contractante”*

Din cadrul acestui răspuns, reiese fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă a remediat acele aspecte ce au fost considerate neclare de către operatorii economici care au trimis solicitările de clarificări, precizând că termenul de livrare ce reprezintă factor de evaluare se consideră încheiat la momentul semnării proceselor verbale de recepție cantitativă și calitativă.

Conform prevederilor documentației de atribuire, procesele verbale de recepție cantitativă și calitativă, se semnează la livrarea produselor, respectiv la finalizarea instalării și configurării produselor ținând cont de celelalte cerințe ale caietului de sarcini (instruirea personalului autorității contractante).

Criticile contestatorului ce se regăsesc la paragrafele 2.20 - 2.22 sunt bazate pe o interpretare eronată asupra cadrului legislativ și de reglementare a achizițiilor publice, acesta înțelegând să invoce doar o presupusă „obligație” ce i-ar fi revenit autorității contractante în procesul de evaluare a ofertelor, fără a indica în clar care sunt acele prevederi legale ce au fost „eludate”:

2.20 Cu privire la obligația legală prevăzută de art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”* solicită Consiliului să constate că această obligație nu a fost îndeplinită, fapt ce reiese și din analiza Anexei 1 la Procesul verbal nr. 5 unde a fost consemnat simplu: *„Justificarea punctajului acordat: Termenul de livrare propus de ofertant în propunerea tehnica este un termen ce se încadrează în cerințele autorității contractante din documentația de atribuire publicată în SEAP. În baza metodologiei de calcul stabilită în anunțul de participare la punctul II.2.5) «Criteriu de atribuire» se acordă un punctaj maxim pentru acest factor de evaluare”.*

2.21 Așa cum rezultă din întregul Caiet de sarcini și din faptul că termenul de livrare s-a constituit într-un factor de evaluare cu o pondere de 30% din punctajul total al ofertei, acest factor este foarte important și prezintă relevanță în vederea asigurării livrării cu promptitudine în termenul ofertat a produselor ce fac obiectul contractului, evitând astfel întârzierile și încadrarea în perioada de implementare a proiectului. 2.22 Prin ofertarea unui termen de livrare cât mai scurt în vedere obținerii unui punctaj maxim la evaluare, fără ca autoritatea contractantă să

verifice minimal posibilitatea susținerii reale a acestui termen, se permite o denaturare a scopului factorului de evaluare ce duce la eludarea prevederilor legale și la o distorsionare a concurenței.

Pentru a evidenția capacitatea tehnică și profesională, intervenienta subliniază faptul că Asocieria, prin membrii săi, are în portofoliu multiple proiecte de anvergură din domeniul public, bancar, asigurări, etc, proiecte complexe cu extindere națională încheiate cu succes.

În mod particular, se referă la ...- membru al asocierii - companie care face parte dintr-un grup de entități prezent în 24 de țări, beneficiind astfel de experiența extinsă a acestuia și parteneriate cu furnizori globali de HW și SW.

Pe plan local, ASSECO activează de 30 ani în domeniul IT&C, fiind clasată pentru o lungă perioadă de timp în topul integratorilor români.

Pentru a susține aspectele referitoare la capacitatea tehnică și profesională a Asocierii de a implementa cu succes prezentul contract, dar și pentru a evidenția faptul că oferta noastră tehnică a fost depusă în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, exemplificăm prin prezentarea unui contract, de o anvergură națională similară, încheiat cu Kaufland Romania.

Kaufland, cel mai mare lanț de hypermarket-uri din Romania, având peste 160 magazine pe întreg teritoriul țării, beneficiază de serviciile prestate de către echipele multi-disciplinare ASSECO de 18 ani.

Intervenienta precizează că a respectat cu stricte termenele, atât termenele de implementare, cât și de intervenție. Adicional, menționează faptul că printre locațiile din țară se numără și orașele în care ... are puncte de livrare, așadar reiterează faptul că termenul de livrare ofertat este fezabil, prin prisma înaltei expertize, a parteneriatelor cu furnizorii, dar și a echipelor de intervenție locale și management de proiect la nivel de proiect.

În ceea ce privește abordarea logistică (livrare și servicii la nivel național) privind cele 62 de locații (conform Anexa 1 la caietul de sarcini) abordarea Ofertantului este următoarele:

- Comunicarea cu nivelul central și local la MJ privind calendarul livrarilor, personalul necesar, activitățile ce trebuie realizate de AC și Ofertant ;
- Delimitarea de echipe de lucru la nivel regional (care acoperă județe învecinate) ce reduc timpii de călătorie între nivelul central și teritoriu;
- Planificarea și detașarea de echipe care livrează în paralel (acoperind multiple locații la nivel național în cadrul unei singure zi de lucru);
- Planificarea și detașarea unei echipe dedicate pentru locațiile din cadrul Municipiului București (un număr de 8 locații). Timpul de

livrare este scurt pentru ca sediile principale ale Asocierii sunt pe raza Municipiului Bucuresti;

- Aceeași echipă va livra în toate locațiile din cadrul unui oras (exemplu: Curtea de Apel Timișoara și Tribunalul Timiș). Din analiza Anexei 1 se constată că există o majoritate de locații de la nivel județean și se află la aceeași adresa (localitate, strada, număr).

Pentru zona de licențe Microsoft din cadrul proiectului, intervenienta menționează că provizionarea licențelor se va realiza direct în contul Autorității Contractante din cadrul Portalului producătorului tehnologiei în mod electronic.

Totodată, apreciază că aplicarea și verificarea de către autoritatea contractantă a factorilor de evaluare s-a realizat în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, în special cu principiile transparenței, proporționalității și egalității de tratament, precum și cu prevederile documentației de atribuire în cadrul căroră nu a existat obligativitatea prezentării unor anumite documente cu privire la termenul de livrare oferat.

Astfel, la nivelul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea 98/2016 și ale art. 32 alin. (1) și alin. (2) din HG 395/2016.

În atare situație, în condițiile în care algoritmi de calcul au fost precizați suficient de clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care au rezultat din propunerile tehnice prezentate de ofertanți, iar comisia de evaluare a procedat la aplicarea factorilor în conformitate cu aceste prevederi, nu reiese, în niciun fel, care sunt acele prevederi legale la care se referă contestatorul, prevederi pe care avea obligativitatea de a le menționa în cadrul contestației în conformitate cu art. 10, lit f) și g) din Legea 101/2016.

Cât privește ipoteza lansată de contestator, potrivit căreia acceptarea de către autoritatea contractantă a unui termen de evaluare de 30 zile (de altfel cum aceasta a solicitat în documentația de atribuire) ar putea conduce la distorsionarea concurenței, intervenienta subliniază faptul că aceasta este pur și simplu introdusă în context fără a avea însă raționament în situația de față ținând cont de faptul că la procedura contestată au depus oferte 3 operatori economici, nu poate fi vorba de distorsionarea concurenței.

De altfel, pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează factorul respectiv.

În acest sens, opinează că demersul de contestare nu se poate fundamenta exclusiv pe o suspiciune față de ofertanții concurenți care au

prezentat oferta în concordanță cu cerințele autorității contractante ori pe prezumtiva rea-credință a autorității contractante. Existența unei astfel de suspiciuni nu poate duce la concluzia că autoritatea contractantă ar fi permis o denaturare a rezultatului procedurii, ori o distorsionare a concurenței

În concluzie, intervenienta subliniază că factorul de evaluare în discuție nu a condus la imposibilitatea societății contestatoare de a depune ofertă în cadrul procedurii și nimic nu a oprit-o să își întocmească oferta astfel încât să obțină un punctaj maxim pe latură tehnică.

Mai departe, mențiunea contestatorului din cadrul paragrafului 2.23, are menirea de a întări argumentul intervenientei cu privire la netemeinicia criticilor formulate, în condițiile în care însuși contestatorul afirmă că:

2.23 Simpla mențiune declarativă într-un document de a livra un echipament într-un termen de „x” zile, fără documente justificative și susținere legală nu ar trebui luată în considerare de către comisia de evaluare, chiar dacă în documentația de atribuire nu se regăsesc detalii privind modalitatea de îndeplinire și de demonstrare a îndeplinirii termenului de livrare ofertat, întrucât aceste informații nu trebuie detaliate de autoritatea contractantă. Obligația de a demonstra realitatea termenului de livrare ofertat îi revenea fiecărui ofertant.

Cu privire la aceste afirmații, aceasta face următoarele precizări:

Documentația de atribuire a fost întocmită de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor art. 83 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 20 din HG nr. 395/2016. Atât factorii de evaluare cât și algoritmul de punctare au fost precizați în cadrul documentației de atribuire și aduși la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură prin publicarea acesteia în SEAP.

Intervenienta învederează că oferta acesteia a fost elaborată în conformitate cu toate cerințele formulate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, inclusiv cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări ce fac parte din documentația de atribuire.

În ceea ce privește modul de lucru al comisiei de evaluare, în procesul de evaluare aceasta are obligația de a evalua propunerile tehnice în integralitatea lor și de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare pe care aceasta le considera a fi necesare în vederea evaluării ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ci cu o completare/modificare a documentației de atribuire în perioada de evaluare a ofertelor. Or, în condițiile în care, la nivelul documentației de atribuire nu se regăsesc cerințe cu privire la modalitatea de demonstrare a termenului de livrare ofertat, o solicitare din partea comisiei de evaluare în acest sens s-ar fi situat în afara cadrului legal și nu ar fi echivalat cu o solicitare formală

sau de confirmare așa cum este prevăzut la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, intervenienta menționează că a transmis prin intermediul răspunsurilor la clarificări toate informațiile și documentele pe care comisia de evaluare le-a solicitat pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, aceste solicitări fiind formulate de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale.

Mai departe, în cadrul paragrafului cu nr. 2.24, contestatorul aduce în discuție ipoteza conform căreia: 2.24 Asocierea formată din S.C. ...S.A. (lider al asocierii) și S.C. ...(ofertant asociat) a indicat un termen de 30 de zile pentru livrarea echipamentelor. Cu alte cuvinte, aceasta și-a „*asumat*” că poate să livreze toate echipamentele oferite în 30 zile de la data semnării contractului subsecvent (în condițiile în care Autoritatea contractantă a precizat că efortul de livrare trebuie să aibă în vedere cantitățile celui mai mare contract subsecvent), să presteze serviciile conexe prezentate mai sus, termen în care intră și perioada necesară pentru recepția și acceptanța produselor, așa cum am evidențiat mai sus: un termen de 3 zile pentru recepția intermediară și un termen de 10 zile pentru recepția finală.

Cu privire la această mențiune, aceasta subliniază și faptul că nu există nicio prevedere legală care să îngreuească dreptul ofertanților de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire. Având în vedere că în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus operatorilor economici să prezinte și alte informații/documente cu privire la demonstrarea factorului de evaluare în discuție, se deduce că și contestatorul a procedat în același mod, respectiv acesta „și-a asumat” termenul oferit.

Asumarea de către ofertanți a factorilor de evaluare, reprezintă angajamentul pe care aceștia și l-au asumat în momentul în care au decis să participe la procedura de atribuire prin depunerea ofertei, care, conform definiției de la art. 3 lit. hh) din Legea 98/2016, în lipsa unei contestații sau a unei alte decizii care să fi dus la modificarea acestui factor.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia termenul de 10 zile pentru recepția finală ar fi inclus în termenul de livrare, aceasta se bazează pe interpretarea eronată a contestatorului asupra cerințelor referitoare la perioada de livrare și menționate de achizitor în cadrul documentației de atribuire, în condițiile în care din cadrul acestora rezultă că recepția finală se va realiza după semnarea ultimului proces verbal de recepție cantitativă și calitativă, după cum va arăta în cele ce urmează:

Cu privire la termenele de recepție din cadrul celui mai mare contract - subsecvent la care s-a raportat achizitorul când a formulat cerințele caietului de sarcini, intervenienta menționează că la nivelul

caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele termene:

Recepția produselor se va efectua pe baza de proces verbal semnat de Contractant și Autoritatea Contractanta al cărui format va fi convenit ulterior achiziției.

Autoritatea contractantă, prin reprezentanții săi locali, se obligă să recepționeze cantitativ produsele furnizate în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data livrării în fiecare din locațiile menționate în Anexa Caietului de Sarcini.

Autoritatea contractantă, prin reprezentanții săi locali, se obligă să recepționeze calitativ produsele - serviciile furnizate în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data finalizării instalării și configurării produselor ținând cont de celelalte cerințe ale Caietului de Sarcini.

Autoritatea contractantă se obligă să recepționeze final produsele/serviciile furnizate în termen de maximum 10 zile de la data semnării ultimului proces verbal intermediar de recepție cantitativă și calitativă.

În cadrul răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 14 (a se vedea paragraful nr. 2.14 din contestație), autoritatea contractantă a precizat că:

*„Termenul de livrare ofertat, ce este și factor de evaluare, include și perioada necesară activităților de instalare, configurare a sistemelor livrate, instruirea personalului autorității contractante. Termenul de livrare se considera încheiat la momentul semnării proceselor verbale de recepție cantitativă și calitativă între reprezentanții furnizorului și reprezentanții Autorității Contractante”.*

Astfel, din prevederile documentației de atribuire (inclusiv răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări) și anterior exemplificate, se deduce o singură și evidentă interpretare, respectiv aceea furnizată de către autoritatea contractantă, conform căreia [...] termenul de livrare ofertat, ce este și factor de evaluare, [...] se consideră încheiat la momentul semnării proceselor verbale de recepție cantitativă și calitativă, recepția finală nefiind inclusă în acest termen.

Prin urmare, se constată că prin criticile formulate, contestatorul nu prezintă niciun fundament legal, ci doar o presupunere strict personală cu privire la capacitatea subscrisei de a asigura executarea contractului în condițiile stabilite de autoritatea contractantă, drept pentru care, solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată.

2.25 Logistica de derulare a proiectului presupune o comandă de la ofertant către un distribuitor autorizat al producătorului, care ajunge apoi la producătorul echipamentelor. Acesta produce echipamentele, le echipază în configurația comandată și le expediază către distribuitor. Abia în faza următoare echipamentele ajung la ofertant care începe livrarea către locațiile indicate de autoritatea contractantă, abia apoi

prestează serviciile așa cum au fost definite mai sus (stabilirea configurației cu beneficiarul, configurare propriu-zisă a echipamentelor, configurarea cluster-ului de mașini virtuale și configurarea de bază a pachetelor software livrate, testare, instruire) pentru fiecare din cele 63 de locații, precum și etapa de recepție (3 zile pentru recepția intermediară și 10 zile pentru recepția finală). Astfel, fără echivoc rezultă că termenul de livrare de 30 zile ofertat de Asocieria declarată câștigătoare este imposibil să fie respectat.

2.26 Având în vedere aspectele menționate anterior, rezultă cu evidență că un termen de livrare realist ar fi de minim 50 - 60 de zile, termen ce ar include livrarea propriu-zisă a echipamentelor, prestarea serviciilor conexe, recepțiile intermediare (maxim 3 zile lucrătoare pe locație) și recepția finală care se va efectua la nivelul Achizitorului, prin reprezentanți desemnați ai acestuia. În baza proceselor-verbale intermediare de recepție aferente tuturor locațiilor de livrare, în termen de maximum 10 zile calendaristice de la semnarea ultimului proces-verbal intermediar de recepție cantitativă și calitativă transmis de beneficiarii echipamentelor.

2.27 Or, contestatoarea împreună cu subcontractantul, companii specializate și cu o istorie recunoscută în piața IT în vânzarea, livrarea și instalarea de echipamente hardware au ofertat un termen de livrare de 60 de zile fundamentându-și decizia pe :

- > termene de livrare realiste de maxim 30 de zile primite de la parteneri autorizați ai producătorilor;

- > capabilitatea echipelor tehnice ale Subscrisei și subcontractantului declarat, confirmate în implementări anterioare conform experienței similare depuse.

Cu privire la aceste mențiuni, intervenienta dorește să aducă la cunoștința Consiliului faptul că modul de întocmire a ofertei este o responsabilitate ce-i revine fiecărui ofertant și care se realizează în concordanță cu propria viziune și propriile cunoștințe în acest domeniu.

Cu privire la aceste mențiuni, intervenienta subliniază, încă o dată, că dacă societatea contestatoare avea obiecțiuni în ceea ce privește metodologia de calcul sau de avantajele estimate și așteptate de autoritate, acestea ar fi trebuit să fie sesizate înainte de expirarea termenului legal de contestare asupra documentației de atribuire, iar nu după comunicarea rezultatului procedurii.

La paragraful 2.30 contestatorul procedează la invocarea unei potențiale modificări a contractului de către autoritatea contractantă, acesta nefiind în măsură să argumenteze faptic motivul pentru care a formulat această critică. Mai mult, această supoziție a contestatorului denotă caracterul defectuos de înțelegere a acestuia asupra prevederilor legale menționate. Simpla menționare a unui articol de lege și a unei ipoteze formulate în baza unei gândiri iraționale, fără o justificare prin

care să se demonstreze posibilitatea ca această ipoteză să se realizeze, se dovedește a fi irelevantă în cadrul procedurii de față.

2.30 În situația în care autoritatea contractantă ar permite, după semnarea contractului subsecvent, o prelungire a termenului de livrare, aceasta s-ar afla în situația de a încălca dispozițiile art. 221 alin. (7) din Legea 98/2016.

Mai departe, mențiunile contestatorului din cadrul paragrafelor nr. 2.31 și nr. 2.32 reiterează criticile asupra prevederilor documentației de atribuire și necontestate în termenele legale, invocând un articol de lege care nu este aplicabil în cazul de față prin intermediul următoarei mențiuni *„considerăm că este absolut evident că termenul de livrare de 30 de zile este nerealist și nesustenabil și că Autoritatea contractantă, prin Comisia sa de evaluare, trebuia să facă o verificare efectivă a informațiilor privind termenul de livrare inclus în toate cele trei oferte pentru a se asigura de o concurență reală între operatorii economici, având în vedere că art. 189 alin. (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice statuează că „Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți” cu privire la factorii de evaluare.”*

Din interpretarea prevederilor art. 189 alin. (3) din Legea 98/2016 menționat de contestator, rezultă faptul că se face referire la verificarea de către autoritatea contractantă a informațiilor și a dovezilor furnizate de ofertanți în cadrul ofertelor depuse, nicidecum de a solicita aceste informații și dovezi ce nu au fost solicitate inițial prin documentația de atribuire.

În cadrul paragrafelor 2.33 – 2.37, contestatorul reiterează mențiunile anterioare din cadrul contestației, exprimând aceeași idee, respectiv aceea că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la factorul de evaluare în discuție astfel încât să se asigure că termenul de livrare este unul realist. Având în vedere faptul că aceste aspecte au fost analizate și combătute de intervenientă în prezenta cerere de intervenție, aceasta consideră criticile de la paragrafele 2.33 – 2.37 ca fiind nefondate.

2.34 Obligația autorității contractante de a efectua astfel de verificări cu privire la termenele ofertate, care sunt punctate și ca factori de evaluare, a fost reținută și la nivel jurisprudențial.

Prin urmare, aceasta respinge speculațiile contestatoarei cu privire la termenul de livrare prezentat de Asocieră în oferta sa, ca nefiind nefondate și nerealiste, iar criticile aduse prevederilor documentației de atribuire și necontestate în termenele legale, se impun a fi respinse ca fiind tardive.

Cu privire la netemeinicia pretinsului motiv de neconformitate privind oferta depusă de către Asocieră ...SA - ...SRL, menționează următoarele:

În cadrul punctului B al contestației, se constată că ... SRL formulează critici ce vizează Adresa nr. 597/1512/ 24.03.2023 prin intermediul căreia comisia de evaluare a transmis o serie de solicitări către intervenientă prin care așa zisul argument al contestatorului este reprezentat de faptul că oferta depusă de subscrisa nu ar fi fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Față de aceste critici, intervenienta dorește să evidențieze faptul că acestea sunt formulate în baza unor simple presupuneri, a unor opinii ale contestatorului, acestea nefiind susținute de argumente sau probe semnificative.

În acest sens, precizează prevederile art. 249 conform cărora „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”. Cu privire la criticile formulate de contestator, face precizarea că acestea nu prezintă relevanță în raport cu situația în fapt și cu realitatea ofertei depusă de subscrisa, ofertă ce a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire și care a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii.

Astfel, bazându-se pe interpretarea în mod profund eronată asupra solicitărilor de clarificări, contestatorul susține că:

*„2.39 Din conținutul acestor întrebări am constatat că din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător lipseau răspunsuri la cerințele din capitolele Caietul de sarcini, unele chiar total, altele parțial, și anume informațiile din cap. 3.2 Cerințele privind activitățile și livrabilele, cu subcapitolele sale, din cap. 3.3 Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor, din cap. 3.5 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesare fi realizate, cu subcapitolele sale, din cap. 4 Documentații ce trebuie furnizate Autorității Contractante în legătură cu produsul, din cap. 7 Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă). ”*

Din analiza acestei critici intervenienta evidențiază faptul că din conținutul adresei cu nr. 597/1512/ 24.03.2023 prin intermediul căreia comisia de evaluare a transmis o serie de solicitări către aceasta, nu se poate trage concluzia conform căreia oferta Asociației nu ar fi conținut capitolele menționate în solicitările de clarificare. Menționează că solicitările transmise de autoritatea contractantă prin intermediul adresei cu nr. 597/1512/ 24.03.2023 au fost de natură a clarifica informațiile existente inițial în ofertă, iar prin intermediul răspunsului transmis de intervenientă, aceasta a procedat întocmai la furnizarea unui răspuns concludent cu privire la informațiile ce au fost incluse în ofertă și confirmă prevederile caietului de sarcini. De altfel, consideră oportun să menționeze faptul că acele capitole indicate de contestator reprezintă prevederi ale caietului de sarcini ce sunt însușite de fiecare ofertant în

parte, încă din momentul stabilirii participării la procedura de atribuire. Prin urmare, presupusa lipsă a unor răspunsuri din oferta Asociației, nu reprezintă decât opinia nedocumentată a contestatorului asupra situației în fapt.

Cu referire la criticile ce se regăsesc în cadrul paragrafelor 2.40 – 2.47 face mențiunea că prin intermediul acestora contestatorul nu face altceva decât să presupună o anumită situație, acesta neavând acces la oferta depusă de intervenientă, după cum rezultă din însăși afirmația acestuia din cadrul paragrafului 4.10, întrucât la ședința de studiu la dosar a avut acces doar la Procesele verbale întocmite de autoritatea contractantă, nu și la ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură, informațiile pe care le are aceasta nu sunt complete, dar din coroborarea acestora cu cele publice existente la Registrul Comerțului cât și cele din SEAP, referitoare la proceduri anterioare pentru care au fost declarate câștigătoare cele două firme ale Asocierii ... SA și SC ...se ridică un semn de întrebare referitor la temeinicia evaluării făcute de comisia de evaluare cu privire la experiența similară prezentată.

Subliniază, încă o dată, faptul că răspunsurile transmise au fost elaborate cu respectarea prevederilor legale, acestea având menirea de a confirma prezența informațiilor solicitate în cadrul ofertei depuse, iar lista pe care contestatorul o considera a fi transmisă prin intermediul solicitării de clarificare, reprezintă acțiunea copy-paste din oferta tehnică depusă (Formularul nr. 11) în termenul precizat în cadrul anunțului de participare (modificat prin anunțul de tip erată – de extindere a termenului de depunere a ofertelor).

Având în vedere că prin intermediul contestației depuse, contestatorul nu menționează modul în care acesta a fost nedreptățit de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, ci se rezumă doar la a formula opinii proprii referitoare la oferta depusă de Asociație, intervenienta opinează că acestea nu pot fi luate în considerare, și, prin urmare, solicită respingerea criticilor formulate ca fiind nefondate.

Dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care transpun în legislația internă art. 56 alin. (3) din Directiva nr. 2014/24/EU prevăd obligația și limitele solicitării de clarificări

Așadar, în ipoteza în care ambiguitatea are o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, devine obligatoriu a se solicita clarificări, în baza principiului proporționalității și al bunei administrări.

În aplicarea dispozițiilor legale și a jurisprudenței anterior menționate, art.134 alin. (1) și (2) din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 impune în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili *„care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”*

Rezumând reglementările legale anterior menționate, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a stabili conținutul concret al solicitărilor de clarificări, în vederea lămuririi oricăror neclarități din ofertă.

Față de cele expuse mai sunt, intervenienta menționează faptul că SC ... SRL nu poate însărcina CNSC-ul să efectueze o analiză extinsă a ofertei tehnice a Asocierii ...SA - ...SRL pe bază de supoziții și presupuneri, sperând că poate se descoperă ceva, contestatoarea având obligația de a indica în mod concret motivele de drept și de fapt pe baza cărora apreciază că oferta Asocierii ...SA - ...SRL nu ar fi fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

2.3. Contractele depuse de către Asociere în susținerea experienței similare respectă întrutotul cerințele autorității contractante.

Cu titlu preliminar, intervenienta reamintește faptul că SC ... SRL a formulat întreaga contestație doar pe baza unor supoziții, reinterpretări și a citatelor scoase din context, cu scopul de a denatura atât cerințele privind experiența similară solicitată, cât și de a minimiza capacitatea tehnică și profesională pe care Asocierea ...SA - ...SRL a demonstrat-o în cadrul Procedurii.

Apreciază că autoritatea contractantă, dacă ar fi avut o minimă nelămurire cu privire la similitudinea acestora, ar fi adresat acesteia solicitări de clarificare. Or, prin solicitarea de clarificări nr. 356/1512 din 05.05.2023 autoritatea contractantă dorește doar confirmarea valorilor declarate de către intervenientă ca fiind similare.

În continuare, arată faptul că în conformitate cu prevederile art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 19.04.2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a și b din Legea 98/2016 *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”*. Pentru a respinge alegațiile aduse de aceasta intervenienta susține că se va raporta strict la îndeplinirea cerințelor exprimate de către autoritatea contractantă în cadrul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date:

*„Operatorul economic trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani calculați retroactiv datei limita pentru depunerea ofertelor în SEAP, contracte de produse similare, la nivelul a maximum șapte contracte de furnizare/contracte subsecvente atribuite în baza unui acord cadru/note de comanda, având o valoare cumulată de cel puțin 50.000.000 lei fără TVA. Prin sintagma „livrări de produse similare” se înțelege: furnizarea de echipamente de procesare și stocare (serve, swich-uri, storage-san,*

*rack-uri, hub usb, nas-uri, licențe, KVM-uri).”; coroborat cu Răspunsul la întrebarea de clarificări numărul 25:*

*„Întrebare nr. 25*

*Referitor la cap. 111.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” [...]*

*Vă rugăm să confirmați ca pentru îndeplinirea cerinței vor fi luate în considerare și proiecte ce au incluse doar livrarea de licențe.*

*Răspuns nr. 25*

*Pentru îndeplinirea cerinței de calificare autoritatea contractanta va lua în calcul contracte de furnizare/contracte subsecvente atribuite în baza unui acord cadru/note de comanda care sunt exclusiv de livrare licențe”.*

Intervenienta subliniază că, tocmai pentru a avea o înțelegere unitară și a nu interpreta cerințele fișei de date în mod subiectiv, au fost adresate întrebările de clarificare, iar autoritatea contractantă a răspuns foarte clar ca sunt acceptate și contracte ce au avut ca scop livrarea doar de software.

Răspunsul autorității este public, transparent, asigură respectarea tratamentului egal și respectiv a principiului nediscriminării, întrucât se adresează și se aplică în egală măsură tuturor participanților.

Astfel, având în vedere răspunsul clar și ferm al autorității contractante se poate demonstra, în cele ce urmează că toate cele șapte proiecte prezentate de către Asocieria ...SA - ...SRL îndeplinesc cerințele anterior expuse.

1. Contractul nr. C21-ASSE-AIS-003 /25.01.2021, încheiat cu Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „TRANSELECTRICA” SA;

Obiectul contractului: Furnizarea unei platforme informatice de virtualizare incluzând implementarea unui sistem de consolidare servere și rețea stocare date, de tip Hyper Converged Infrastructure (HCI), ce a vizat și furnizarea de echipamente IT, de tip Server, switch și a componentelor Software de virtualizare (VmWare, vSphere, vSan, NSX, Carbon black). Sistemul este compus dintr-un complex de tehnologii prin intermediul cărora sistemele de operare ale serverelor de aplicații, aplicațiile și datele stocate pe servere sunt decuplate fizic de hardware-ul reprezentat de server (software de virtualizare servere, rețea, stocare). Sistemul permite livrarea de putere de procesare/resurse de stocare/redundanță necesare livrării de servere virtuale, date, aplicații ca servicii IT centralizate, crescând eficiența operațională, siguranța și agilitatea prin utilizarea noilor politici de management centralizat. Astfel, soluția ofera posibilitatea virtualizării serverelor fizice existente la nivelul celor 8 Sucursale de Transport ( Timișoara, Sibiu, Cluj, Bacău Constanța, Pitești și Craiova) și a Sediului Central, București, asigurând totodată licențele necesare pentru virtualizarea infrastructurii fizice și scalabilitatea

acesteia (CPU, Memorie, Spațiu de stocare). Adicional, menționează și faptul că sucursalele anterior detaliate au în componență 15 sedii administrative și operative și 81 de sedii de tip stație electrică sau centru de exploatare.

După cum se poate observa, din cadrul Caietului de Sarcini rezultă livrarea următoarelor produse, dar și faptul că TRANSELECTRICA beneficiază de suportul echipei de specialiști .....

[...]Punerea în funcțiune, instalarea și configurarea echipamentelor și a aplicațiilor software, intră în sarcina Furnizorului. Furnizorul se va asigura că toate echipamentele menționate mai sus, vor fi compatibile între ele și vor asigura funcționarea soluției la parametri proiectați.

[...] Instalarea, configurarea, punerea în funcțiune a tuturor componentelor hardware și software livrate, precum și migrarea datelor se va face fără perturbarea serviciilor existente.

Echipamentele care nu se instalează în cabinetele furnizate se vor monta în rack-urile existente în camerele tehnice din sediile Achizitorului. Echipamentele vor fi furnizate cu cabluri de alimentare, conform cerințelor din specificațiile tehnice, cabluri care se vor conecta în regleta de alimentare a rack-urilor existente sau, după caz cabinetele furnizate.

[...]Suport tehnic pentru echipamentele hardware

Furnizorul trebuie să ofere servicii de suport tehnic ce vor include minim următoarele:

✓ Acces telefonic 10 ore pe zi / 5 zile pe săptămână pentru semnalarea și investigarea problemelor hardware și software ale produselor furnizate.[..]

✓ Acces la suport on-line permanent prin intermediul unui portal pus la dispoziție în Internet și prin e-mail, precum și suport telefonic și on-site la sediile Achizitorului.

[...]Suport tehnic pentru sistemul software de virtualizare

Furnizorul trebuie să asigure suport tehnic ce va include minim următoarele:

✓ Minim: suport tehnic pentru o perioadă minimă egală cu perioada de suport a licențelor software de 3 ani, 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână, de la data recepției calitative; [...]

#### 3.5.3.2 Instruirea personalului pentru utilizare

Furnizorul va susține sesiuni de transfer de cunoștințe pentru un număr de 20 de salariați (utilizatori finali) în decursul a 2 zile.

2. Contractul nr. C21-ASSE-AIS-032 din 19.10.2021, încheiat cu AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI;

Obiectul contractului: implementarea unei platforme informatice de virtualizare incluzând furnizarea următoarelor echipamente alături de servicii aferente incluse:

1. Servere enterprise IBM E950 ce includ software de virtualizare IBM PowerVM
2. Echipament de stocare date de tip IBM FS7200 cu servicii de instalare;
3. Echipamente de stocare rețea (SAN) cu servicii de instalare.
4. Servicii de instalare și migrare mașini virtuale;
5. Serviciile de instalare și configurare a echipamentelor de procesare date, stocare și rețea;
6. Upgrade-ul sistemului de operare AIX existent la ultima versiune;
7. Migrarea mașinilor virtuale (lpar-urilor) existente cu verificarea conexiunilor de rețea la storage respectiv la aplicațiile specializate de mediu;
8. Migrare date de pe infrastructura veche pe noua infrastructură;
9. Verificarea configurațiilor pe echipamentele existente și emiterea de acțiuni privind minimizarea riscurilor de indisponibilitate și interoperabilitate între componentele sistemului informatic. Reconfigurarea echipamentelor la nivel computațional, rețea SAN, rețea LAN, sistem de stocare Operațiuni de suport hardware și software pe echipamentele existente reconfigurare switch-uri ethernet EX4200, reconfigurare și actualizare firmware switch Brocade (IBM BladeCenter H model 8852-4SY)
10. Verificare configurațiilor aferente elementelor software -baze date Oracle DB, portal -SAP Netweaver Portal, IBM AIX, IBM PowerVM ;
11. Operațiuni de salvare(backup) pentru configurații și date;
12. Suport privind operațiunile de generare a licențelor software necesare și implementarea acestora pe mediile productive (e.g. SAP Netweaver Portal).

Intervenția mai arată că suplimentar descrierii prezentate și care se regăsește, de asemenea, în cadrul DUAЕ, prezintă un extras al Facturii nr. AIS213626, document la care autoritatea a avut acces.

ANPM are în subordine 42 de agenții județene pentru protecția mediului, instituții publice cu personalitate juridică, finanțate integral de la bugetul de stat.

ANPM are în administrare două DataCentere (DC), dintre care unul este la sediul ANPM din Splaiul Independenței nr. 294 și unul este găzduit la sediul Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS).

DC-urile sunt folosite pentru găzduirea următoarelor tipuri de echipamente: servere, echipamente de telecomunicații, echipamente de backup, echipamente de stocare a datelor (storage) și includ conexiune la internet redundanta, alimentare redundanta cu energie electrică, sisteme de control al mediului (aer condiționat, sistem de stingere al incendiului, podea tehnologică în caz de inundație) și sisteme de securitate atât fizice (sisteme de control acces, supraveghere video, etc)

cât și sisteme de securitate împotriva atacurilor informatice (Firewall, Intrusion Detection System, Intrusion Prevention System, etc.)

Contractantul va asigura suport tehnic 24x7 pentru produsele oferite pe o perioadă de minim 36 luni. Timp de rezolvare a incidentelor în funcție de nivelul de prioritate. Acest parametru se va calcula la fel pentru toate componentele IT&C

3. Acordul cadru nr. C18-ASEE-MS-023.1 din 03.04.2018 încheiat cu QUIPU GmbH Frankfurt

Obiectul contractului: Implementarea unei soluții digitale de videoconferință/ videocolaborare, pentru cei peste 3800 de utilizatori ai băncilor Quipu GmbH.

Soluția a fost extinsă în 13 țări din Europa Centrală și de Est și din America de Sud, forma unui contract de licențiere Microsoft Enterprise Subscription Agreement care a presupus și următoarele activități:

- Servicii de instalare
- Servicii de testare
- Servicii de instruire
- Suport tehnic de specialitate

Suplimentar menționează faptul că și în cadrul acestui contract a avut un termen de remediere a defectiunilor după cum urmează:

Severity A – Critical (1 Hour)

Severity B – Urgent (2 Hours)

Severity C – Important (4 Hours)

Raportându-se la perioada de referință, intervenția a prezentat trei acorduri subsecvente: Actul Adițional 3, Actul Adițional 4 și Actul Adițional 5, a căror valoare depășește 26.700.000 lei, conform documentelor suport transmise Autorității Contractante.

Prin urmare, minimizarea scopului contractului prezentat ca experiența similară este una de natură a discredita și a o prejudicia pe intervenientă.

4. Contractul nr. 720 din data de 07.09.2022 încheiat cu CEC BANK SA

Obiectul contractului: Furnizare și instalarea produselor software Microsoft prin subscripție/închiriere, licențe cu Software Assurance (SA), Servicii Premier.

Menționează pe această cale că Beneficiarul proiectului are peste 1.000 unități teritoriale în întreaga țară, iar prezentul contract deservește 6000 utilizatori, derulându-se pe o perioadă de trei ani.

Așa cum rezultă din cadrul documentul suport ofertate, până la momentul depunerii ofertelor suma experienței similare depășește 12.100.000 lei.

5. Contractul subsecvent nr. 7 din data de 22.12.2021 încheiat cu Ministerul Apărării Naționale – UM 02499

Obiectul contractului: Furnizare licențe Office Standard, alături de servicii de suport și instruire, așa cum reiese din cuprinsul Caietului de Sarcini

#### 3.6.2.2 Instruirea personalului pentru utilizare

Ofertantul trebuie să asigure, fără costuri suplimentare, transferul de cunoștințe și instruirea specialiștilor IT din Ministerul Apărării Naționale privind:

- a) managementul centralizat al licențelor oferite pe site-ul producătorului;
- b) modalități de instalare și activare a acestor licențe.

Transferul de cunoștințe și instruirea specialiștilor IT din Ministerul Apărării Naționale trebuie să se asigure de ofertant, cu personal calificat/certificat de producător, pe o perioadă de 16 ore (2 zile lucrătoare a 8 ore pe zi) pentru fiecare utilizator final din contractul subsecvent.

#### 3.6.2.5 Suport tehnic

Ofertantul trebuie să asigure, fără costuri suplimentare, minim o oră de suport tehnic pentru fiecare 100 licențe achiziționate de beneficiar. Orele de suport tehnic vor fi utilizate de beneficiar în termen de maxim 12 luni de la data epuizării duratei acordului-cadru. Suportul tehnic va include:

- acces 24x7 în centrul de suport al producătorului, cu posibilitatea raportării problemelor apărute în funcționare și solicitarea rezolvării acestora funcție de severitate;
- suport tehnic on-site în situațiile în care nu există altă modalitate de soluționare a problemelor constatate. Pe întreaga perioadă de garanție, trebuie să se asigure acces la suport on-line permanent, prin intermediul unui portal pus la dispoziție în Internet și prin e-mail, precum și suport telefonic și on-site la sediul beneficiarului.

Ofertantul trebuie să asigure beneficiarului, fără costuri suplimentare, dreptul de a face updateuri de securitate și funcționale la toate componentele software ale produsului oferit, pe toată perioada de viață a acestuia (se consideră perioadă de viață a produsului intervalul de timp precizat de producător pe site-ul oficial al acestuia).

Ofertantul trebuie să ofere asistență tehnică care să asigure beneficiarului posibilitatea integrării suitei în rețelele aflate în exploatare, fără costuri suplimentare, pentru o perioadă de minim 12 luni de la data finalizării recepției.

Pe durata asistenței tehnice, ofertantul trebuie să remedieze, problemele de integrare ale suitei în rețelele beneficiarului și trebuie să asigure posibilitatea de upgrade a suitei la versiunile ulterioare, fără costuri suplimentare.

Ofertantul trebuie să asigure pentru fiecare utilizator final precum și pentru administratorul general al acordului, fără costuri suplimentare,

acces la un site specializat al producătorului, pentru download-ul kit-urilor de instalare și a cheilor de activare ale produsului.

Menționează pe aceasta cale ca la nivelul Acordului Cadru au fost livrate peste 12.000 licențe, iar valoarea Contractului Subsecvent la care se raportează, valoarea experienței similară este de 5.700.000 lei.

Astfel cum reiese din paragraful anterior, obiectul Contractului Subsecvent nr. 7 este asimilat cerinței solicitate de Autoritatea Contractantă în cadrul Documentației de Atribuire.

Intervenienta arată că activitățile de livrare și instalare a licențelor Microsoft reprezintă procentul majoritar al contractului de achiziție, prin urmare și răspunsul Autorității de a lua în calcul contracte de furnizare, care sunt exclusiv de livrare licențe, este pe deplin îndreptățită.

Față de cele prezentate mai sus, menționează faptul că toate proiectele prezentate de către Asocieria ...- ...reprezintă suma activităților similare solicitate de către Autoritatea Contractantă și prin urmare trebuie acceptate în totalitate; contestatoarea doar încercând cu rea-credință să denatureze faptele în favoarea acesteia și să inducă în eroare Consiliul.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers Unions și alții, C – 157/96, punctul 60).

Ca atare, consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod legal, recurgând la cea mai puțin constrângătoare măsură și, în baza principiului proporționalității, a solicitat clarificări, intenția ofertantului fiind clară vizavi de modul de respectare a cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, atunci când dispune anumite măsuri, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la scopul legii, respectiv să achiziționeze bunuri, servicii și lucrări, în condiții de eficiență și să nu aplice un formalism excesiv atunci când analizează documentele depuse de către operatorii economici.

Comisiile de evaluare trebuie să manifeste un grad sporit de diligență, atunci când analizează conținutul unei oferte, iar în cazul în care se constată că echivocul este generat de o simplă explicație și poate fi remediat (ceea ce s-a întâmplat și în speța de față), atunci respingerea ofertei din astfel de motive este contrară unei bune administrări a procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă se bucură, neîngrădit, de dreptul de a se documenta până la cele mai mici detalii cu privire la caracteristicile unei oferte, dincolo de orice îndoială rezonabilă. Trebuie

să existe o proporție între scopul urmărit și măsura luată. Până la momentul formării unei opinii complet documentate, autoritatea este îndreptățită să ceară toate explicațiile și documentele pentru a se asigura că răspunsul unui ofertant dovedește cu adevărat caracterul licit al unei oferte.

În acest context, având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, rezultă că toate motivele de pretinsă neconformitate invocate de contestatoare sunt lipsite de temei legal și suport probatoriu, impunându-se respingerea acestora.

Prin adresa nr. 464/07.06.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 30642/08.06.2023, contestatoarea SC ... SRL a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă ... și cu privire la cererea de intervenție voluntară principală depusă de SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii ...SA – ...SRL prin care prezintă detaliat argumentele sale referitoare la aspectele invocate prin aceasta.

Un aspect nou suspus analizei îl constituie faptul că în ceea ce privește Contractul încheiat de ...SRL cu Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „TRANSELECTRICA” SA, din documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, publicat în SEAP, la rubrica 5 Contractul a fost îndeplinit corespunzător este bifat NU. Motivația este că nu s-au respectat termenele contractuale de prestare din culpa Furnizorului și au fost aplicate penalități de întârziere la livrările intermediare de echipamente și software.

Prin adresa nr. 31362/12.06.2023, intervenienta SC ...SA a formulat concluzii scrise, având în vedere punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă și concluziile scrise formulate de către contestatoarea SC ... SRL, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Așa cum susține și intervenienta, concluziile scrise reprezintă o prezentare succintă a argumentelor prezentate prin cererea de intervenție formulată de către Asocieria ...SA - ...SRL și nu trebuie interpretate ca o modificare/completare a acesteia, intervenienta menținându-și toate motivele prezentate în detaliu prin cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 32224/15.06.2023, contestatoarea SC ... SRL a formulat note scrise cu privire la concluziile scrise formulate de către intervenientă prin care reiterează argumente punctuale prezentate deja prin înscrisurile depuse anterior la dosarul cauzei.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 26.05.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209179537/1, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 25.05.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

***Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1050856 în data de 31.12.2022 privind procedura de licitație deschisă, în vederea încheierea acordului – cadru de furnizare încheiat cu un singur operator economic, având ca obiect *„Achiziție infrastructură hardware si software-lui de bază, necesară pentru vizualizarea și centralizarea aplicației ECRIS 4 si implementarea Dosarului Electronic Național - Echipamente de procesare și stocare”*. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între 9.866.670,03 lei și 74.402.727,02 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 14.02.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

În cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse 3 oferte potrivit Procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 225/1512 din 06.03.2023, respectiv Asocierea SC ...SA – ...SRL, Asocierea SC ...SA – SC ORANGE COMMUNICATIONS SA și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 385/1512 din 11.05.2023 prin care a luat decizia de a declara admisibile cele trei oferte și de a declara câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de Asocierea SC ...SA – ...SRL.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, prin care solicită obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 390/1512 din 12.05.2023, a raportului procedurii nr. 385/1512 din 11.05.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către Asocierea SC ...SA – ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,*

*republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.*

În acest sens, Consiliul reține că în data de 23.05.2016 a fost publicată în SEAP contestația formulată de SC ... SRL iar cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ...SA – ...SRL a fost transmisă la dosarul cauzei, prin email, în data de 31.05.2023.

Prin cererea de intervenție Asocierea SC ...SA – ...SRL solicită admiterea:

- în principal, a încuviințării în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu apărat prin cererea de intervenție, iar

- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, admiterea cererii de intervenție, ca cerere accesorie în interesul autorității contractante și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... SRL.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ...SA – ...SRL față de contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul ia act că autoarea cererii de intervenție solicită calificarea ei drept cerere de intervenție principală, iar, în subsidiar, încuviințarea ca accesorie în interesul autorității contractante. Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată principală, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. (2) Cod de procedură civilă, intervenția este principală când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea, intervenția principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Cod de procedură civilă), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestatoare și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei Asocierea SC ...SA – ...SRL se suprapune celei a autorității contractante, interesul

ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de ... în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul constată că prin cererea de intervenție este invocată excepția inadmisibilității contestației raportat la dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, apreciind că SC ... SRL nu a prezentat motivarea în drept a contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Consiliul analizând cu prioritate excepția constată că acesta se dovedește nefondată în condițiile în care contestația respectă dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 care reglementează modul în care trebuie redactată contestația. În acest sens, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat în cuprinsul contestației atât motivarea în fapt cât și motivarea în drept a acesteia. În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva prevederilor documentației de atribuire, acestea vor fi analizate împreună cu fondul cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a acorda punctaj maxim factorului de evaluare „*Termen de livrare*” fără o minimă verificare a posibilității de susținere a acestuia de către ofertantul declarat câștigător, situație față de care decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din SC ...SA (lider al asocierii) ...SRL (ofertant asociat) este considerată nelegală și netemeinică.

În susținerea criticii contestatoarea arată că obiectul procedurii de atribuire îl constituie achiziția unei structuri hardware și a software-ului de bază, inclusiv serviciile accesorii: livrarea, instalarea, configurarea și testarea sistemelor informatice oferite, precum și instruirea personalului, în locațiile indicate de autoritatea contractantă.

O astfel de verificare era necesară în condițiile în care în caietul de sarcini este prevăzut în Anexa 1 – Echipamente și locații rezultă că echipamentele achiziționate trebuie livrate și instalate în cele 63 de locații din toată țara, activități la care se adaugă și sesiuni de instruire cu o durată minimă de 2 ore on site a cel puțin 3 specialiști IT din fiecare locație beneficiară.

De asemenea, contestatoarea indică prevederi ale documentației de atribuire cu relevanță în raport cu termenul de livrare oferit, respectiv a caietului de sarcini, cap. 3.2.2 Cerințe specifice, cap. 3.5.1 Produse

solicitate, nota de subsol a paginii 2, cap. 3.5.3 Cerințele privind serviciile oferite, cap. 3.5.3.1.1. Cerințe privind instruirea, cap. 3.5.4 Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului, cap. 5 Recepția produselor (pag. 64), răspunsul consolidat nr. 190/1512 din 16.02.2023 (întrebarea 13, 14 și 31) cât și art. 10.2 și 25 din modelul de contract subsecvent.

Contestatoarea invocă de asemenea faptul că membrii comisiei de evaluare nu au respectat dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, apreciind că ofertarea unui termen cât mai scurt în vederea obținerii unui punctaj maxim la evaluare, fără ca autoritatea contractantă să verifice minimal posibilitatea susținerii reale a acestui termen, se permite o denaturare a scopului factorului de evaluare ce duce la eludarea prevederilor legale și la o distorsionare a concurenței. În opinia sa, simpla mențiune declarativă că livrarea unui echipament se va face în 30 zile, fără susținere legală nu ar trebui luată în considerare de către comisia de evaluare.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” iar ca factori de evaluare:

- prețul ofertei – 60 puncte
- termenul de livrare – 30 puncte
- garanția acordată lucrărilor – 10 puncte.

În ceea ce privește algoritmul de calcul al factorului de evaluare „*termen de livrare*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit astfel:

*„a) în situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă de maxim 30 zile calandristice, de la data semnării contractului subsecvent, va primi punctaj maxim, 30 puncte;*

*b) în situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă cuprinsă între 31 zile și 60 zile calendaristice, de la data semnării contractului subsecvent, se acordă 20 puncte;*

*c) în situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă cuprinsă între 61 zile și 90 zile calendaristice, de la semnării contractului subsecvent, se acordă 10 puncte;*

*d) în situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă cuprinsă între 91 zile și 120 zile calendaristice, de la data semnării contractului subsecvent, se acordă 0 puncte;*

*NOTĂ În situația în care ofertantul asigură livrarea produselor într-o perioadă mai mare de 120 de zile calendaristice (termen maxim de livrare prevăzut în prezentul Caiet de sarcini), de la data semnării contractului subsecvent, oferta va fi declarată neconformă”.*

Potrivit documentației de atribuire, pornind de la informațiile cuprinse în fișa de date a achiziției cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice:

*„..., în calitate de autoritate contractantă intenționează să doteze instanțele de judecată cu sisteme de procesare și stocare performante, care vor găzdui o serie de aplicații specifice activității judiciare din instanțe, printre care și aplicația Ecris 4.*

*Categoriile de echipamente care se doresc a fi achiziționate sunt următoarele:*

- Servere Virtualizare Tip 1;*
- Servere Virtualizare Tip 2;*
- Servere Virtualizare Tip 3;*
- Licențe Windows Server Data center (pentru 640 de Core-uri);*
- Licențe Windows Server Standard (pentru 7.000 de Core-uri);*
- Licențe Microsoft External Connector;*
- Licențe SQL Enterprise (pentru 24 de Core-uri);*
- Licențe SQL Standard (pentru 24 de Core-uri);*
- Licențe Management centralizat (System Center pentru 3. 000 de Core-uri);*
- Licențe acces client (Core – CAL);*
- Storage (SAN) Tip 1;*
- Storage (SAN) Tip 2;*
- Storage (SAN) Tip 3;*
- Switch FC Tip 1;*
- Switch FC Tip 2;*
- Soluție Tape Library;*
- Rack 42U echipat (PDU + Ventilatoare + UPS 15000VA);*
- Rack 24U echipat (PDU + Ventilatoare + UPS 5000VA);*
- KVM Tip 1;*
- KVM Tip 2;*
- UPS Servere 5000KVA;*
- NAS backup;*
- HUB USB 100 porturi*

*Cantitățile și echipamentele se regăsesc în Secțiunea II – Caietul de sarcini (pct.3 – Descrierea produselor solicitate), parte a documentației de atribuire”.*

Din informațiile prezenta în oferta depusă de Asocieria SC ...SA – ...SRL rezultă că aceasta a oferat un termen de livrare a produselor de 30 zile, termen pentru care, așa cum este stabilit prin documentația de atribuire i-a fost acordat, în mod corect, punctajul maxim, respectiv 30 puncte.

Din parcurgerea prevederilor caietului de sarcini, modelului de contract subsecvent și răspunsurile 13, 14 și 31 la Răspunsul consolidat publicat în SEAP cu adresa nr. 190/1512 din 16.02.2023, Consiliul

constată că prin acestea autoritatea contractantă a informat detaliat și complet modalitatea de livrare, instalare și testare a sistemelor informatice ofertate în locațiile stabilite în întreaga țară, conform Anexei 1 la caietul de sarcini.

Așa cum rezultă și din aceste prevederi termenul maxim acordat pentru aceste activități a fost stabilit la maxim 120 zile, orice termen mai mare de 120 zile ofertat conduce la respingerea ofertei ca neconformă iar în cazul depășirii acestui termen ofertantului câștigător îi vor fi aplicate sancțiuni conform contractului.

Consiliul reține în soluționare faptul că în ceea ce privește prevederile documentației de atribuire au fost solicitate clarificări de către operatori economici interesați iar autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări prin publicarea lor în SEAP. Astfel, prevederile documentației de atribuire așa cum au fost clarificate prin răspunsul la solicitări de clarificări publicat în SEAP nu a fost contestat situație în care și-a întărit forța obligatorie pentru toți participanții la procedura de atribuire. A susține prin contestație și concluzii scrise că *„un termen de livrare realist ar fi de minim 50-60 de zile”* în condițiile în care o astfel de afirmație este făcută după depunerea ofertelor nu poate fi calificată decât a fi o critică tardivă prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 care stabilește termenele de contestare.

Termenul de livrare de 60 zile ofertat de contestatoare este termenul pe care acesta îl poate susține în funcție de raporturile cu partenerii săi de afaceri, fără a proiecta situația societății sale și în cazul altui ofertant, cum este cazul ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care acesta este o asocierie din care face parte SC ...SRL, partener cu experiență care a derulat proiecte de anvergură nu doar la nivel de țară, informații care se identifică atât în documentele depuse în ofertă cât și ca informații de notorietate în domeniu.

Consiliul reține că documentația de atribuire nu a pus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta documente în justificarea termenului de livrare ofertat, stabilind însă că termenul cel mai mic, rezonabil, poate fi de minim 30 zile, termen rămas necontestat și apreciat inclusiv de către contestatoare anterior depunerii ofertelor ca termen corect stabilit de către autoritatea contractantă de vreme ce nu a înțeles să îl conteste. Faptul că prin documentația de atribuire nu a fost stabilită obligația ofertanților care au ofertat un termen de livrare de 30 zile de a justifica acest termen este confirmat prin contestație când afirmă că *„Simpla mențiune declarative într-un document de a livra un echipament într-un termen de „x„ zile, fără documente justificative și susținere legală nu ar trebui tuată în considerare de către comisia de evaluare, chiar dacă în documentația de atribuire nu se regăsesc detalii privind modalitatea de îndeplinire și de demonstrare a îndeplinirii termenului de livrare ofertat, (...)”*.

Prin urmare, termenul de 30 zile este un termen minim acceptat de către potențialii participanți la procedura de atribuire, prin necontestarea lui ca factor de evaluare. Potrivit documentației de atribuire ofertanții nu aveau obligația justificării lui iar membrii comisiei de evaluare nu aveau obligația „*neîndeplinită*”, după cum critică contestatoarea, de a solicita clarificări în temeiul art. 133 din HG nr. 395/2016, situație față de care critica se dovedește nefondată.

Tot nefondată este și critica potrivit căreia termenul de 30 de zile este nerealist și nesutenabil motiv pentru care membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă o verificare efectivă a informațiilor privind termenul de livrare inclus în cele trei oferte pentru a se asigura de o concurență reală între operatorii economici în temeiul art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care stabilește că „ (3) *Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți*”, având în vedere că este la latitudinea acesteia dacă este sau nu necesar să facă astfel de demersuri.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca relevante susținerile contestoarei potrivit căroră autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care prezintă dezavantaje majore în comparație cu oferta sa, respectiv preț și termen de garanție, având în vedere că unul dintre avantajele urmărite de către autoritatea contractantă pe lângă preț și garanția acordată produselor este „*termenul de livrare*” iar acest factor de evaluare nu mai poate face obiectul unei critici după data expirării termenului de contestare a prevederilor documentației de atribuire.

Așadar, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire au fost stabilite cu respectarea art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 li Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă de președintele ANAP, iar evaluarea ofertelor a fost efectuată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, fără solicitarea justificării „*termenului de livrare*” de 30 zile ofertat.

Așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Asociera SC ...SA – ...SRL și-a asumat termenul de livrare de 30 zile, pentru care a obținut și punctajul maxim, termen care trebuie respectat în perioada de implementare a proiectului iar în caz de nerespectare a acestuia se vor aplica sancțiunile prevăzute în modelul de contract subsecvent.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse modului în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare cu privire la factorul de evaluare „*termen de livrare*”.

Un alt aspect criticat de către contestatoare este legat de faptul că Asociera SC ...SA – ...SRL a fost declarată în mod nelegal câștigătoare în condițiile în care a completat oferta prin răspunsurile transmise ca urmare a întrebărilor de clarificare.

În susținerea criticilor sale contestatoarea arată că prin adresa nr. 597/1512/24.03.2023 autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ...SA – ...SRL 47 de întrebări de clarificare cu privire la oferta depusă.

Consiliul constată că SC ... SRL critică faptul că din conținutul întrebărilor adresate de către autoritatea contractantă rezultă că din oferta tehnică lipseau informații, parțiale sau totale, referitoare la cerințele din caietul de sarcini de la cap. 3.2 Cerințele privind activitățile și livrabilele, cu subcapitolele sale, cap. 3.3 Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor, din cap. 3.5 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, cu subcapitolele sale, din cap. 4 Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul, din cap. 7 Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant, fără a indica în mod concret care sunt aceste informații lipsă, motiv pentru care le va respinge ca nesustținute.

Un aspect criticat în mod concret privește însă întrebarea nr. 38 care a avut ca obiect cerința de la cap. 3.5.3 Cerințe privind serviciile oferite, subcap. 3.5.3.1 Cerințe privind serviciile de instalare și configurare a sistemelor livrate din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea susține că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător este incompletă, lipsind componenta cu privire la livrare (instalare, configurare în cele 63 de locații ale autorității contractante) activitate pe care a apreciat că o poate realiza în 30 zile, termen care constituie factor de evaluare. Această lipsă nu poate fi asimilată unei abateri tehnice minore, în opinia contestatoarei, iar o eventuală completare ar crea un avantaj evident față de ceilalți participanți și ar transforma o ofertă neconformă într-o ofertă conformă.

Un aspect relevant în susținerea criticilor sale este acela că prin răspunsul transmis de ofertantul declarat câștigător nu au fost depuse liste detaliate cu serviciile de instalare, configurare și operațiuni necesare pentru implementare ci a transmis un tabel cu indicarea unor link-uri către site-ul producătorului echipamentului cu instrucțiuni generale.

Consiliul reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări au fost formale sau de confirmare a unor informații, demers care nu a creat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți.

În soluționarea criticilor, Consiliul reține că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la punctul 3.5.3.1. Cerințe privind serviciile de instalare și configurare a sistemelor livrate că *„Ofertantul trebuie să includă în cadrul propunerii tehnice o listă detaliată a tuturor serviciilor de instalare și configurare necesare, precum și o listă a tuturor operațiunilor pe care le va considera necesare pentru realizarea unei implementări de succes a componentelor sistemului dezvoltat”*.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SC ...SA – ...SRL clarificări referitoare la prevederea citată prin adresa nr. 297/1512 din 24.03.2023 iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3554/29.03.2023, astfel:

### **„Întrebarea 38**

*Referitor la cerința din caietul de sarcini, Cap. 3.5.3.1 Cerințe privind serviciile de instalare și configurare a sistemelor livrate, referitoare la «Cerințe privind serviciile de instalare și configurare a sistemelor livrate».*

*Ofertantul trebuie să includă în cadrul propunerii tehnice o listă detaliată a tuturor serviciilor de instalare și configurare necesare, precum și o listă a tuturor operațiunilor pe care le va considera necesare pentru realizarea unei implementări de succes a componentelor sistemului dezvoltat. Vă rugăm să ne confirmați că oferta dumneavoastră respectă această cerință și să ne indicați unde în propunerea tehnică se regăsește această listă.*

### **Răspuns 38**

*Cu privire la solicitarea dvs. facem următoarele precizări: confirmăm faptul că oferta noastră respectă cerința din caietul de sarcini, Cap. 3.5.3.1. Cerințe privind serviciile de instalare și configurare a sistemelor livrate, referitoare la «Cerințe privind serviciile de instalare și configurare a sistemelor livrate».*

*Ofertantul trebuie să includă în cadrul propunerii tehnice o listă detaliată a tuturor serviciilor de instalare și configurare necesare, precum și o listă a tuturor operațiunilor pe care le va considera necesare pentru realizarea unei implementări de succes a componentelor sistemului dezvoltat,,.*

*Totodată având în vedere cerința de clarificat «să ne indicați unde în propunerea tehnică se regăsește această listă», în acest context, precizăm că serviciile de instalare și configurare necesare sunt detaliate în documentațiile tehnice ale producătorilor – a se vedea link-urile enumerate la rubrica «Documente care confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice minime și obligatorii din caietul de sarcini» a Formularului nr. 11 - «Propunere tehnică» din cadrul ofertei noastre, pentru a veni în sprijinul Autorității Contractante, vă rugăm să regăsiți, în tabelul de mai jos, o centralizare sintetică a datelor de interes extrase din Formularul nr. 11 - «Propunere tehnică» (n.n. Tabel)*

*Mai mult, apreciem că, având în vedere cerința din caietul de sarcini, Cap. 3.5.3.1 Cerințe privind serviciile de instalare și configurare a sistemelor livrate, care menționează că «instalarea echipamentelor și a soluțiilor software se va face în conformitate cu metodologia și configurațiile agreeate cu Achizitorul», acestea urmând a fi stabilite ulterior, în suficient detaliu, de către subscrisa, împreună cu reprezentanții Autorității Contractante, este necesar ca îndeplinirea*

acestei cerințe să fie evaluată în contextul întregii oferte, astfel cum a fost aceasta elaborată, beneficiarii finali fiind mai multe persoane, inclusiv prin referința la tabelul și informațiile prezentate sintetic în tabelul de mai sus, informații care se regăsesc și în cuprinsul ofertei noastre. Toate aceste informații se reflectă în mod corespunzător și în oferta noastră financiară.

Concluzionând, considerăm că răspunsul oferit include toate informațiile necesare pentru clarificarea întrebării dvs., având în vedere că, în principal, această cerință presupune strângerea acestor informații sub forma unei liste, informații care, după cum am precizat mai sus se regăsesc și în cuprinsul ofertei, în secțiunile corespunzătoare acestora, dar, în același timp, ar urma să fie incluse în metodologia și configurațiile aferente instalării echipamentelor, documente care vor fi agreeate cu Autoritatea contractantă ulterior”.

Consiliul constată că în Formularul nr. 11, ce constituie propunere tehnică, Asocierea SC ...SA – ...SRL a indicat linkurile și paginile din acestea unde se regăsesc informațiile referitoare la cerința din caietul de sarcini pentru care a prezentat informația.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a arătat locul în care aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică, dar a prezentat totodată, în mod sintetic sub formă de tabel, informațiile referitoare la instalare și configurare a sistemului făcând trimitere la linkurile producătorilor componentelor sistemului.

Consiliul constată că solicitare de clarificări și răspunsul la acesta se încadrează în prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin solicitare de clarificări nu s-a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător iar prin răspunsul primit de către autoritatea contractantă nu au fost aduse „modificări substanțiale de ofertă” cum susține contestatoarea, ci au fost aduse lămuriri cu privire la informații care se regăseau deja în propunerea tehnică depusă.

Faptul că nu au fost prezentate două liste din punct de vedere formal care să conțină serviciile de instalare și configurare și a tuturor operațiunilor realizării implementării componentelor sistemului dezvoltat și faptul că acestea nu au fost copiate din linkurile la care a făcut trimitere în propunerea tehnică nu face ca oferta să fie una neconformă de vreme ce toate aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică prin accesarea linkurilor. A încărca oferta prin copierea unor informații care pot fi accesate de comisia de evaluare foarte facil și pe care ofertantul și le asumă în elaborarea ofertei și ulterior în execuția contractului nu dovedește altceva decât un formalism excesiv.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, la cap. 3.5.3.1 Cerințe privind serviciile de instalare și configurare a sistemelor livrate, autoritatea contractantă a stabilit că *„Instalarea echipamentelor și a soluțiilor software se va face în conformitate cu metodologia și configurațiile agreeate cu Achizitorul”*, ceea ce conduce la concluzia că serviciile de instalare și configurare necesare cât și operațiunile necesare pentru implementarea componentelor sistemului va fi adaptat conform configurațiilor agreeate cu autoritatea contractantă, așa cum de altfel a răspuns și ofertantul.

Consiliul constată că propunerea tehnică conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la serviciile de instalare și configurare și a tuturor operațiunilor realizării implementării componentelor sistemului dezvoltat, și că solicitarea de clarificări a avut rol lămuritor în evaluarea ofertei în sensul reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va respinge criticile.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare privind experiența similară arătând că cele două societăți asociate nu au experiență în livrarea și implementarea de infrastructură de servere, swich-uri, storage, elementele considerate esențiale față de infrastructura solicitată prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că în susținerea criticilor contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în dovedirea experienței similare mai multe contracte de închiriere software, documente cu care nu face dovada îndeplinirii cerinței privind *„furnizarea de echipamente de procesare și stocare (servere, swich-uri, storage-san, rack-uri, hub usb, nas-uri, licențe, KVM-uri”* și că în etapa de evaluare a ofertelor nu au fost solicitate clarificări.

Tot în sensul susținerii criticilor privind experiența similară contestatoarea face trimitere la răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de către operatori economici referitoare la această cerință, respectiv Răspunsul consolidat nr. 190/1512 din 16.02.2023, întrebarea nr. 24 *„vă rugăm să acceptați pentru îndeplinirea cerinței privind*

*experiența similară, prezentarea unui număr superior de contracte de furnizare/contracte subsecvente (...)” la care autoritatea contractantă a răspuns că nu acceptă modificarea cerințelor minime de calificare cu privire la experiența similară. La întrebarea nr. 25 „Vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței vor fi luate în considerare și proiecte ce au incluse doar livrare de licențe” autoritatea contractantă a răspuns în sensul confirmării că vor fi luate în considerare și acest tip de contract.*

*Concluzionând, SC ... SRL consideră că nu a fost îndeplinită cerința potrivit căreia „Experiența similară solicitată nu reprezintă experiență similară identică cu ceea ce urmează a se achiziționa ci se referă la categorii/tipuri de produse de complexitate comparabilă cu a celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.*

*În soluționarea criticilor privind neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel:*

*„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat*

*Cerință:*

*Operatorul economic trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani calculați retroactiv datei limită pentru depunerea ofertelor în SEAP, contracte de produse similare, la nivelul a maximum șapte contracte de furnizare/contracte subsecvente atribuite în baza unui acord cadru/note de comandă, având o valoare cumulată de cel puțin 50.000.000 lei, fără TVA.*

*Referința la ultimii 3 ani trebuie să fie întotdeauna calculată în sens invers plecând de la termenul limită pentru depunerea ofertelor în SEAP din anunțul de participare sau orice eventuală erată publicată ulterior de autoritatea contractantă prin care aceasta extinde perioada pentru depunerea ofertelor.*

*În cazul în care oferta depusă a fost alta decât oferta individuală, valoarea minimă solicitată se referă numai la partea executată efectiv de către operatorul economic.*

*Prin sintagma «livrări de produse similare» se înțelege: furnizarea de echipamente de procesare și stocare (servere, switch-uri, storage-san, rack-uri, hub usb, nas-uri, licențe, KVM-uri). Experiența similară solicitată nu reprezintă experiență similară identică cu ceea ce urmează a se achiziționa ci se referă la categorii/tipuri de produse de complexitate comparabilă cu a celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind utilizată o descriere general raportată la domeniul în care se încadrează, care să garanteze că ofertantul are capacitatea de a înțelege cerințele autorității contractante”.*

Consiliul constată că în ceea ce privește cerința privind experiența similară operatorii economici au solicitat clarificări pe care autoritatea contractantă le-a publicat în SEAP prin adresa nr. 190/1512/16.02.2023.

Prin aceasta autoritatea contractantă a comunicat întrebarea 25 și răspunsul la aceasta care vizează aspectul criticat, respectiv prezentarea în dovedirea experienței similare „mai multe contracte de închiriere software”, având următorul conținut:

**„Întrebare nr. 25**

*Referitor la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*

*Operatorul economic trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani calculați retroactive datei limită pentru depunerea ofertelor în SEAP, contracte de produse similar, la nivelul a maximum șapte contracte de furnizare/contracte subsecvente atribuite în baza unui acord cadru/note de comandă, având o valoare cumulate de cel puțin 50.000.000 lei fără TVA. Prin sintagma «livrări de produse similare» se înțelege: furnizarea de echipamente de procesare și stocare (servere, switch-uri, storage-san, rack-uri, hub usb, nas-uri, licențe, KVM-uri).*

*Vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței vor fi luate în considerare și proiecte ce au incluse doar livrarea de licențe.*

**Răspuns nr. 25**

*Pentru îndeplinirea cerinței de calificare autoritatea contractantă va lua în calcul contracte de furnizare/contracte subsecvente atribuite în baza unui acord cadru/note de comandă care sunt exclusiv de livrare licențe”.*

Consiliul constată că, așa cum prezintă și contestatoarea sub formă de tabel, printre contractele prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertantul Asocieria SC ...SA – ...SRL a prezentat Contractul încheiat între QUIPU GmbH Frankfurt și ...SRL cu nr. C18-ASEE-MS-0023.1/03.04.2018 având ca obiect implementarea unei soluții digitale de videoconferință, videocolaborare, licențiere și servicii, iar potrivit actelor adiționale a avut ca obiect și închiriere licențe.

Contrar susținerilor contestatoarei cu privire la acest contract au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 356/1512 din 05.05.2023 prin care au fost solicitate „documente din care să rezulte că obligațiile care decurg din acest contract modificat prin actele adiționale menționate anterior a fost dus la bun sfârșit, cum ar fi: Proces verbal de recepție finală/Recomandare din partea beneficiarului/Documente constator sau fișă de cont/extras bancar care să dovedească că au fost achitate produsele menționate în acte adiționale/facturi fiscale menționate anterior cu o valoare totală de 26.735.488,56 lei, fără TVA”.

Documentele solicitate de către autoritatea contractantă și puse la dispoziție de către ofertant cu adresa nr. 358/1212/09.05.2023 au fost analizate de către comisia de evaluare în data de 10.05.2023, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 8, înregistrat sub nr. 383/1512, și Anexa

1 a acestuia, când, în mod corect, a stabilit îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Consiliul constată că prin documentele depuse ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința de calificare în condițiile în care autoritatea contractantă a permis ca în dovedirea îndeplinirii cerinței să poată fi depuse contracte care au incluse închirierea de licențe în sensul stabilit în cerință, respectiv livrarea de licențe.

Potrivit dispozițiilor art.3 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a stabilit astfel astfel: *„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...)*

*n) contract de achiziție publică de produse - contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiune de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare”.*

Prin urmare, contractele care au ca obiect inclusiv închiriere de licențe, așa cum rezultă din unele Acte adiționale ale contractului încheiat cu QUIPU GmbH Frankfurt trebuie luate în considerare în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, cum în mod corect autoritatea contractantă a procedat, motiv pentru care criticile formulate cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia pentru contractul încheiat între SC ...SRL și Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „TRANSELECTRICA” SA a fost emis un document constatat în conținutul căruia este bifat cu NU rubrica 5 „Contractul a fost îndeplinit corespunzător”, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Pentru a se pronunța astfel, Consiliul constată că prin contestație nu a fost formulată o astfel de critică ci prin Concluzii scrise, după data studierii dosarului cauzei.

Consiliul reține că informația cu privire la existența unui document constatat trebuia invocată prin contestație, astfel de informații regăsindu-se în SEAP în rubrica dedicată acestora.

Concluzionând, având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de Asocieria SC ...SA – ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ...SA – SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conține 60 (șaizeci) pagini