



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., et. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet Avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., județul ..., împotriva documentului Măsură de remediere nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Cu titlu preliminar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

II. Pe fondul contestației:

-Admiterea Contestației și obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

-Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor într-o măsură suficientă pentru a permite informarea corespunzătoare a participanților cu privire la modificările adoptate.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de ...SRL, pe care a admis-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ...SRL reclamă documentul Măsurile de remediere nr. ..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că împotriva procedurii și a documentației de atribuire, a formulat contestație, soluționată de CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă, integral, efect al soluționării Plângerii formulate împotriva acesteia, prin Hotărârea nr. 678/17.09.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău în Dos. nr. ... (în continuare „Decizia inițială”).

Odată cu contestația, ofertantul a formulat și cerere de suspendare a procedurii, ce a fost admisă de CNSC prin Încheierea nr. ..., ... Efect al admiterii cererii de suspendare, termenul inițial de depunere a ofertelor, stabilit pentru data de 17.06.2024, ce acorda ofertanților încă 22 de zile pentru pregătirea ofertelor, după încetarea suspendării, s-a oprit. Suspendarea a fost menținută voluntar de autoritatea contractantă până după soluționarea Plângerii, respectiv până la 30.09.2024, noua dată limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 21.10.2024, de la ridicarea suspendării, autoritatea contractantă acordând ofertanților doar 21 de zile de pregătire a ofertelor.

Prin Decizia inițială, CNSC a obligat autoritatea contractantă să adopte o serie de remedieri, o parte reprezentând achiesări, în cursul judecății, ale ADI la criticile contestatorului din contestație și, o parte, constituind măsuri dispuse de Consiliu, efect al admiterii criticilor sale.

În sumar, Consiliul a dispus ca următoarele aspecte să fie remediate:

Nr. crt.	Aspect ce se impunea remediat	Document al concesiunii afectat
1.	Remedierea informațiilor din Tabelele 9.1 și 9.6 din Studiul de fundamentare	Studiul de fundamentare
2.	Eliminarea mențiunii privind faptul că doar în unele UAT urmează a se realiza colectarea separată a deșeurilor biodegradabile	Studiul de fundamentare
3.	Determinarea concretă a obligațiilor de investiții	Anexa 6 la caietul de sarcini
4.	Detalierea obligației operatorului de a suporta penalități pentru nerespectarea indicatorilor de performanță	Proiectul contractului

Cu privire la toate aceste măsuri, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să:

- ia măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii
- în virtutea respectării principiului transparenței și obligației autorității contractante la o informare corectă, completă și explicită a ofertanților, să facă publice remedierile, în condițiile legii.
- să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 85 alin. 1 din Legea nr. 100/2016.

Contestatorul apreciază că Autoritatea Contractantă nu și-a îndeplinit conform aceste obligații și, unele din remediile adoptate constituie noi motive de nelegalitate a procedurii.

A. Adoptarea unilaterală de către ADI a Remedierilor, fără să existe hotărâri de aprobare de la membrii săi ori de la Adunarea Generală a ADI, este în opinia contestatorului, nelegală.

Un prim aspect ce se impune observat cu privire la această chestiune este acela că prin Decizia inițială CNSC a determinat deschis în ce constau

remedierile pe care ADI trebuie să le implementeze, existând în fapt două ipoteze, respectiv:

a. O serie de remedieri rezultate din Decizia inițială au fost stabilite de autoritatea contractantă, prin achiesarea la criticile din contestație.

b. O situație, respectiv cea a investițiilor, în care CNSC a dat autorității contractante o alegere, respectiv, fie renunță la ele, fie indică în ce constau.

În toate cazurile, CNSC a cerut ca ADI să adopte remedierile necesare, în condițiile legii.

Condițiile legii sunt cele din cuprinsul legii nr. 51/2006, ce stabilește că asociațiile de dezvoltare intercomunitară acționează în numele și pe seama UAT membre și, în această calitate execută mandatul acordat de acestea, în limitele acestui mandat.

Cu privire la forma și conținutul documentației de atribuire anterioară remedierilor, din partea UAT membre au existat hotărâri ale organelor lor colegiale prin care au fost aprobate documentele concesiunii și, pe baza acestor hotărâri a fost adoptată o hotărâre a adunării generale a ADI, compusă din reprezentanții mandatați ai fiecărui UAT, prin care s-a aprobat atribuirea contractului în condițiile contractuale rezultate din documentația de atribuire, în forma aprobat de UAT.

Urmare a Deciziei inițiale a CNSC, condițiile contractuale inițiale au trebuit modificate, Consiliul impunând ca, indiferent de forma pe care aceste modificări o va îmbrăca, ele să se transpună în documentația de atribuire pe baza căreia se vor elabora ofertele.

ADI nu a realizat conform această transpunere, modificând unilateral condițiile contractuale rezultate din documentația de atribuire, fără să existe acordul cerut de lege al UAT. Altfel spus, ADI a acționat în afara mandatului acordat de lege și de UAT membre, instituind noi drepturi și obligații pentru aceste UAT, fără acordul lor.

Conform art. 10 alin. 4, ultima teză, din Legea nr. 51/2006 *„În acest scop, hotărârile autorităților administrației publice locale privind mandatarea și actele juridice de constituire a oricărei asociații trebuie să conțină prevederi detaliate și complete privind condițiile de exercitare de către aceasta a mandatului special încredințat.”*

Hotărârile inițiale ale UAT, prin care a fost aprobată documentația de atribuire (unde se prevedea faptul că ofertanții își pot alege singuri investițiile, că colectarea deșeurilor biodegradabile se va face doar în unele UAT, că ADI va încasa penalități egale cu costurile de depozitare și contribuția pentru economia circulară, în caz de depășire a indicatorilor de performanță de către operator), nu prevedea situația actuală, rezultată din Remedieri.

În lipsa reglementării detaliate și complete a situației actuale prin deciziile inițiale, nu se poate reține un mandat general al ADI să adopte orice remedieri necesare pe durata Procedurii, un astfel de mandat fiind în afara noțiunii de „mandat special”, respectiv de mandat „detaliat” și „complet”.

Din acest motiv, contestatorul apreciază că, pentru modificarea condițiilor tehnice, economice și juridice ale contractului licitat, ADI avea nevoie de un nou mandat special, detaliat și complet din partea UAT membre.

Această nevoie rezultă și din prevederile art. 10 alin. 5, teza a 2-a din Legea nr. 51/2006, ce stabilește că „*Exercitarea atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor prevăzute la art. 8 alin. (3) lit. a), dA1), dA2), i)-k), art. 9 alin. (2) lit. g), art. 27, art. 29 alin. (2) și art. 30 alin. (5) este condiționată de primirea în prealabil a unui mandat special din partea autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale membre ale asociației.*”

Art. 8 alin. 3 lit. d1, d2 și i., menționate, vizează exact acte juridice necesare pentru implementarea Remedierilor, respectiv:

a. Art. 8 alin. 3 lit. d1: elaborarea documentației de atribuire, inclusiv a proiectului contractului.

b. Art. 8 alin. 3 lit. d2: aprobarea modificării contractului

c. Art. 8 alin. 3 lit. i: elaborarea și aprobarea caietului de sarcini și a studiului de fundamentare (inclus în noțiunea de alte acte normative locale referitoare la serviciile de utilități publice).

Specific, cu privire la elaborarea documentației de atribuire (ce include și eventuale remedieri adoptate până la data depunerii ofertelor), relevant este și art. 30 alin. 5 din Legea nr. 51/2006, ce stabilește cât se poate de clar că „*Documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de organizare, desfășurare și aplicare a procedurii de atribuire a contractului de delegare a gestiunii și include în mod obligatoriu proiectul contractului de delegare a gestiunii și anexele obligatorii la acestea prevăzute la art. 29 alin. (13). În cazul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice, documentația de atribuire se elaborează în cadrul asociației, se supune avizării autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale membre și se aprobă de adunarea generală a asociației, în calitatea acesteia de organ deliberativ, în baza mandatului primit.*”

Prin urmare, implementarea remedierilor, ce implică modificarea studiului de fundamentare, a caietului de sarcini și a proiectului contractului, implică, în condițiile legii, ca ADI să fi obținut în prealabil un mandat special din partea UAT membre, emis prin hotărâri ale consiliilor locale, respectiv consiliului județean și aprobarea subsecventă a Remedierilor prin Hotărâre a Adunării Generale a ADI, lipsa acestor Hotărâri atrăgând nulitatea absolută a tuturor remedierilor.

B. Prin modul de adoptare a remedierilor, contestatorul apreciază că Autoritatea Contractantă nu a respectat regulile de transparență impuse de lege.

Prin Decizia inițială, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să adopte măsurile de remediere cu respectarea principiului transparenței și cu obligația de a asigura o informare corectă și explicită.

Se menționează că autoritatea contractantă nu a respectat niciuna din aceste cerințe, Remedierile, conform documentului Măsurile de remediere nr. ..., constituind o simplă enumerare a documentelor concesiunii ce se republică (Contract de delegare, Studiu de oportunitate și fundamentare, Caiet de sarcini și Completare la Anexa 7 la caietul de sarcini), fără să indice ce anume din aceste documente s-a modificat, fapt pentru care informarea nu nici completă, nici explicită.

Documentul Măsurile de remediere nr. ... și anexele menționate în acesta au fost pur și simplu încărcate în SEAP cu titlu de clarificări, deși conțineau

modificări (nu clarificări) a informațiilor inițiale, fără a se publica un anunț de tip erată, cum cere legea.

Regulile de publicitate și transparență sunt prevăzute în Cap. IV, Secțiunea a 4-a din Legea nr. 100/2016 și în capitolul III, secțiunea a 2-a din anexa la HG nr. 867/2016.

Prin art. 62 din Legea nr. 100/2016, legiuitorul stabilește că *„Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a asigura transparența procedurii de atribuire a contractelor de concesiune prin publicarea, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, a anunțurilor de concesiune, anunțurilor de intenție și a anunțurilor de atribuire.”*

Potrivit art. 67 din Legea nr. 100/2016 *„Anunțurile de concesiune și anunțurile de atribuire a concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii, inclusiv anunțurile corespunzătoare tip erată, se transmit spre publicare de către autoritatea/entitatea contractantă prin mijloace electronice, în condițiile prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi, și se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, cu respectarea formatelor-standard stabilite de Comisia Europeană în temeiul dispozițiilor art. 33 din Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului.”*

Conform art. 53 alin. 1 din anexa la HG nr. 867/2016 *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, cu respectarea formatului-standard stabilit de Comisia Europeană prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.986 al Comisiei din 11 noiembrie 2015 de stabilire a formularelor standard pentru publicarea anunțurilor în domeniul achizițiilor publice și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 842/2011.”*

Autoritatea contractantă, pentru Remedierile adoptate nu a publicat anunțuri de tip erată și nu a indicat punctual, expres și detaliat ce anume modifică la documentația de atribuire inițială, punând operatorii economici interesați de procedură, în situația de a citi în paralel documentele inițiale cu documentele noi, pentru a identifica în fiecare caz ce anume s-a modificat.

Contestatorul subliniază că acest lucru constituie o încălcare atât a dispozițiilor exprese ale CNSC (ca autoritatea contractantă să asigure transparența remedierilor, în condițiile legii și să asigure o informare completă, corectă și explicită a operatorilor economici interesați de procedură cu privire la Remedierile adoptate - care sunt acestea, ce parte a documentelor concesiunii afectează etc.), precum și o încălcare a prevederilor legale mai sus citate, la care, prin Decizia inițială, CNSC face implicit referire.

C. Remedierile adoptate cu privire la investiții încalcă, în opinia contestatorului, drepturile ofertanților din perspectiva asigurării unei evaluări comparabile a ofertelor și din perspectiva asigurării dreptului de recuperare a costurilor din tarife.

Unul din aspectele care a fost contestat și admis de CNSC prin Decizia inițială este acela că deși autoritatea contractantă obliga ofertanții să își asume un program de investiții, documentația de atribuire nu prevedea concret în ce constau respectivele investiții.

Cu privire la această critică, Consiliul, la pag. 93 din Decizia inițială, a stabilit că „(...) deși solicită investiții semnificative, autoritatea contractantă nu indică care sunt acestea, lăsând la dispoziția fiecărui ofertant dreptul să stabilească propriul program de investiții.” (...) „Consiliul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire fie prin eliminarea din cuprinsul acesteia a dispozițiilor referitoare la Programul de investiții, fie prin definirea exactă a parametrilor la care trebuie să se raporteze ofertanții în întocmirea ofertelor.”

În baza acestei obligații deschise instituite de Consiliu, autoritatea contractantă a procedat la „definirea exactă a parametrilor la care trebuie să se raporteze ofertanții în întocmirea ofertelor”, prin modificarea Anexei 6 la caietul de sarcini.

Modificările au constat efectiv în introducerea unui nou pct. 6.5, cu titlul de „Program de investiții”, prin care se impune lista investițiilor minime pe care trebuie să și le asume ofertanții.

Sub acest aspect, contestatorul susține că remediile sunt nelegale, din 2 perspective, respectiv:

a. Nu se asigură conformarea completă a documentației la Decizia CNSC, în sensul că nu se face și evaluarea costului investițiilor, respectiv corelarea tarifelor maximele cu costul investițiilor

b. Se introduce o distincție care nu exista, între reparații/revizii generale la linia de sortare plastic/metal și la cea de hârtie/carton din cadrul stației de sortare și investițiile din stația de sortare Piatra Neamț, fără ca pentru prima categorie să se facă și evaluarea costului aferent, respectiv corelarea tarifelor maximele cu costul reparațiilor/reviziilor.

Cu privire la primul aspect, contestatorul reiterează că în prima variantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă, astfel cum a constatat și CNSC, nu a indicat în ce constau investițiile. În lipsa indicării acestora, este de domeniul evidenței că autoritatea contractantă nici nu a putut să le cuantifice, astfel încât să aibă în vedere costul acestora la fundamentarea sustenabilității economice a contractului licitat, respectiv la determinarea valorii tarifelor maximele.

În prezent, prin includerea pct. 6.5 al Anexei 6 la Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat concret în ce constă cerința de investiții, aceasta devenind una determinată, însă nu a făcut și o evaluare a costului acestora, respectiv o actualizare a valorii contractului și/sau tarifelor maximele.

Tarifele maximele permise în ofertare sunt aceleași, ca și înainte de existența investițiilor concrete. Totuși, în prezent s-a impus o listă concretă de investiții, motiv pentru care costul acestora trebuie estimat de autoritatea contractantă și avut în vedere la actualizarea/ creșterea valorii estimate a contractului și a tarifelor maximele.

În special tarifele maximele trebuie crescute cu costul acestor investiții, doar așa putând fi asigurată posibilitatea operatorului de a-și recupera din tarife costul de investiții.

Cu privire la noua obligație, de reparații/revizii generale, acest punct, în documentația anterioară, a fost prevăzut ca lucrare exemplificativă de investiții. În prezent, aceasta nu este inclusă în lista investițiilor de la pct. 6.5 din Anexa 6 însă, se prevede prin pct. 6.2 din Anexa 6 la caietul de sarcini ca lucrare distinctă și obligatorie pentru ofertanți.

Această lucrare, ce doar de acum a luat naștere ca una obligatorie, înainte fiind facultativă, în mod necesar nu a fost avută în vedere la calculele de fezabilitate a contractului și în prezent, în mod necesar, trebuie avută în vedere sub aspectul costurilor în actualizarea valorii estimate a contractului și în creșterea valorii tarifelor maxime, din nou, pentru a da posibilitatea operatorului să își recupereze costul aferent din tarifele oferite.

Totodată, în ceea ce privește lucrările de reparații/revizii generale, în discuție, autoritatea contractantă nu indică în ce vor consta acestea. O atare abordare este nelegală întrucât face ofertele imposibil de comparat, atât sub aspect tehnic cât și financiar, autoritatea contractantă neindicând în ce constau lucrările de reparații/reviziile generale minime cerute.

Situația este similară ipotezei anterioare, în care autoritatea contractantă nu a indicat în ce constau investițiile minime cerute și cu privire la care autoritatea contractantă a mai fost sancționată anterior de CNSC prin Decizia inițială și prin Decizia CNSC nr. ..., unde în mod corect Consiliul a reținut că *„În aceste condiții însă, se poate ajunge în situația în care autoritatea contractantă poate primi oferte care deși pot fi considerate conforme, nu pot fi comparate din cauza modului diferit de abordare a soluțiilor tehnice si/sau financiare, respectiv a propunerii sau nu de anumite investiții, situație în care ar deveni incidente dispozițiile art. 89 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2016 având consecință anularea procedurii.”*

În lipsa acestor demersuri necesare, se apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispoziția Consiliului din Decizia inițială, neasigurând indicarea „parametrilor la care trebuie să se raporteze ofertanții în întocmirea ofertelor”. Totodată, remediile adoptate sub acest aspect au generat efecte neluate în calcul de autoritatea contractantă, ce constituie elemente de nelegalitate ale documentației, ce se impun remediate.

D. Termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor este mai scurt decât termenul disponibil operatorilor economici interesați de procedură anterior suspendării procedurii.

Astfel, contestatorul precizează că prin încheierea nr. ..., CNSC a suspendat procedura pe durata judecării contestației soluționată prin Decizia inițială.

Efect al admiterii respectivei cereri de suspendare, termenul inițial de depunere a ofertelor, stabilit pentru data de 17.06.2024, ce acorda ofertanților după încetarea suspendării încă 22 de zile pentru pregătirea ofertelor, s-a oprit.

După pronunțarea de către CNSC a Deciziei inițiale, suspendarea a fost menținută voluntar de autoritatea contractantă până după soluționarea Plângerii, respectiv până la 30.09.2024, noua dată limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 21.10.2024.

În aceste condiții, se poate observa că de la ridicarea suspendării (30.09.2024) până la noua dată stabilită pentru depunerea ofertelor (21.10.2024), autoritatea contractantă a acordat ofertanților doar 21 de zile de pregătire a ofertelor, în ciuda faptului că de la suspendarea inițială și

până la data limită inițială de depunere a ofertelor, aceștia beneficiau de 22 de zile și în ciuda faptului că, urmare a Deciziei inițiale, autoritatea contractantă a modificat în mod relevant documentația de atribuire, modificări care, conform legii, dau dreptul ofertanților la un termen suplimentar pentru luarea la cunoștință și implementarea modificărilor în oferte.

În consecință prin măsura luată, autoritate contractantă a scurtat în mod nelegal termenul limită de depunere a ofertelor și nu a acordat niciun termen ofertanților să ia la cunoștință de remediile adoptate, în ciuda faptului că, prin Decizia inițială CNSC a stabilit clar ca obligație pentru autoritatea contractantă să „(...) stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 85 alin. 1 din Legea nr. 100/2016.”

Această din urmă dispoziție a Consiliului fiind modul de soluționare a petitului din contestația inițială, prin care contestatorul a *solicitat „Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor într-o măsură suficientă pentru a permite informarea corespunzătoare a participanților cu privire la modificările adoptate.”*

Se arată că această chestiune este importantă și din perspectiva art. 70 alin. 8 din Legea nr. 100/2016, ce stabilește că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de concesionare/ anunțul de participare simplificat, în următoarele condiții.”*

Ori, acest drept al operatorilor economici interesați există și în cazul în care autoritatea contractantă modifică informațiile inițiale cuprinse în documentație, cu privire la respectivele informații modificate, cu atât mai mult cu cât, în speță, prin Decizia inițială Consiliul a lăsat la latitudinea autorității contractante forma și conținutul unora din modificările dispuse, lucru ce implică obligația autorității contractante să ofere clarificări ofertanților cu privire la acestea, dacă este cazul.

Prin pct. IV.4 din Fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit un termen de 25 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor înainte de care operatorii economici pot solicita clarificări, termen care, în condițiile în care după ridicarea suspendării autoritatea contractantă a stabilit termenul limită de depunere a ofertelor la o distanță de doar 21 de zile, nu a fost respectat, prin stabilirea termenului.

În acest sens fiind integral negat dreptul de a cere orice clarificare cu privire la Remedieri.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ...SRL, solicitând CNSC:

- să respingă cererea de suspendare a procedurii ca fiind nefondată;
- să respingă contestația ca fiind neîntemeiată și nefondată;
- să respingă cererea principală de obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire ca fiind nefondată;

-să respingă cererea de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor ca fiind nefondată;

-să respingă orice alte cereri formulate.

Se menționează că ... acționează în calitate de autoritate contractantă, în numele și pe seama unităților administrativ teritoriale membre ce fac parte din Zona 1 a județului Neamț, potrivit mandatelor speciale acordate prin hotărâri ale Consiliului Județean/consiliilor locale: Județul Neamț nr. 89/2024, Piatra-Neamț nr. 123/2024, Roznov nr. 47/2024, Alexandru cel Bun nr. 27/2024, Bârgăuani nr. 15/2024, Bodești nr. 25/2024, Borlești nr. 29/2024, Căndești nr. 14/2024, Costișa nr. 27/2024, Dobreni nr. 16/2024, Dochia nr. 27/2024, Dragomirești nr. 21/2024, Dumbrava Roșie nr. 27/2024, Făurei nr. 6/2024, Gârcina nr. 19/2024, Girov nr. 27/2024, Mărgineni nr. 18/2024, Negrești nr. 19/2024, Piatra Șoimului nr. 8/2024, Pângărați nr. 19/2024, Podoleni nr. 24/2024, Reditu nr. 17/2024, Români nr. 33/2024, Ruginoasa nr. 12/2024, Săvinești nr. 18/2024, Ștefan cel Mare nr. 26/2024, Tazlău nr. 29/2024, Zănești nr. 22/2024.

Totodată, Entitatea contractantă susține că prezenta procedură nr. ...a mai făcut obiectul unei contestații a ...S.R.L. și a altor doi operatori economici, C.N.S.C. soluționând cauza prin Decizia nr. ... prin care a dispus o singură remediere la documentația de atribuire, respectiv „*Consiliul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire fie prin eliminarea din cuprinsul acesteia a dispozițiilor referitoare la Programul de investiții, fie prin definirea exactă a parametrilor la care trebuie să se raporteze ofertanții în întocmirea ofertelor.*” (p. 93 din Decizie).

Referitor la alte trei puncte ale contestației inițiale, Asociația a admis necesitatea corectării unor informații publicate în documentația de atribuire, C.N.S.C. dispunând și publicarea acestor remedieri în SEAP (p. 86, p. 90 și p. 95 din Decizie).

Decizia C.N.S.C. mai sus menționată, a fost atacată de ...S.R.L. la Curtea de Apel Bacău. Soluția instanței adoptată prin Decizia nr. ... a fost una de respingere ca nefondate a plângerilor împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ..., Decizia C.N.S.C. rămânând, în consecință, definitivă la data de 17.09.2024.

După rămânerea definitivă a Deciziei C.N.S.C., Autoritatea contractantă a procedat imediat la remedierea documentației prin definirea exactă a parametrilor la care trebuie să se raporteze ofertanții în întocmirea ofertelor, respectiv a republicat în SEAP, la data de 30.09.2024, secțiunile Contract de delegare, Studiu de oportunitate și fundamentare, Caiet de sarcini și completarea la Anexa 7 la Caietul de sarcini modificate și actualizate conform Deciziei C.N.S.C. Tot în data de 30.09.2024 a fost dispusă ieșirea din suspendare a procedurii și a fost stabilită o nouă dată pentru depunerea ofertelor - 21.10.2024.

Entitatea contractantă subliniază faptul că mare parte din argumentele prin care contestatoarea susține punctele C. și D. din contestație, deși aparent transpuse remedierilor, acestea au făcut obiectul contestațiilor anterioare, din acest punct de vedere fiind tardive, iar în ceea ce privește soluția C.N.S.C. și a Curții de Apel Bacău, acestea au autoritate de lucru judecat în prezenta contestație.

Totodată, Entitatea contractantă solicită respingerea cererii principale de obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire pentru următoarele argumente:

A. Cu referire la critica „Adoptarea unilaterală de către ADI a Remedierilor, fără să existe hotărâri de aprobare de la membrii săi ori de la Adunarea Generală a ADI, este nelegală”, Entitatea contractantă afirmă că, în fapt, așa cum dovedește și contestatoarea că este în cunoștință de cauză, Asociația acționează în prezenta procedură potrivit mandatelor speciale acordate prin hotărâri ale Consiliului Județean Neamț/consiliilor locale din Zona 1.

Prin fiecare dintre hotărârile mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Legea nr. 51/2006, unitățile administrativ-teritoriale au mandatat Asociația:

- să exercite, în numele și pe seama UAT, dreptul de a delega gestiunea serviciilor de salubritate din Zona 1,
- să acționeze în calitate de autoritate contractantă,
- să deruleze procedura de atribuire și
- să încheie contractul pentru *„Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate al unităților administrativ teritoriale membre ale ...”*, cu respectarea prevederilor Statutului Asociației și a procedurilor de achiziție publică prevăzute de lege.

Entitatea anexează în dovedire copia Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 89/2024 (Anexa 6 la prezenta), urmând a pune la dispoziția Consiliului, dacă apreciază ca necesar, copiile tuturor celorlalte 27 de hotărâri ale consiliilor locale din Zona 1 enumerate la pct. 2 de mai sus, hotărâri ce conțin dispoziții identice cu cele citate.

Referitor la delegarea serviciilor de salubritate din Zona 1, hotărârile autorităților administrației publice locale conține prevederi detaliate și complete privind condițiile de exercitare de către Asociație a mandatului special încredințat, fiind respectate rigorile art. 10 alin. (4) din Legea nr. 51/2006; cele mai importante aspecte ce pot fi reținute în soluționarea prezentei cauze din cuprinsul mandatului special acordat sunt faptul că Asociația acționează în calitate de autoritate contractantă, respectiv derulează procedura de achiziție publică în condițiile prevăzute de lege.

În drept, (a) în materia mandatelor speciale acordate asociațiilor de dezvoltare intercomunitară de către unitățile administrativ-teritoriale membre sunt aplicabile prevederile Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilitate publică (prevederi similare regăsindu-se și în Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților) iar (b) în materia atribuirii contractelor de concesiune de servicii sunt incidente prevederile Legii nr. 100/2016 și H.G. nr. 867/2016, respectiv Legea nr. 101/2016.

(a) În materia mandatelor speciale,

Așa cum precizează și contestatoarea la pct. 40, 41 și 42 din contestație, potrivit Legii nr. 51/2006, legiuitorul permite unităților administrativ-teritoriale să transfere mare parte a drepturilor și obligațiilor acestora referitoare la gestiunea serviciilor de utilitate publică către asociațiile de dezvoltare intercomunitară înființate în acest scop:

a. fie printr-un mandat general, acordat prin prevederile statutului asociației,

b. fie prin mandate speciale (prin adoptarea de hotărâri de consiliul local), legiuitorul indicând explicit și limitativ situațiile când acesta este necesar: „exercitarea atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor prevăzute la art. 8 alin. (3) lit. a), dA1), dA2), i)-k), art. 9 alin. (2) lit. g), art. 27, art. 29 alin. (2) și art. 30 alin. (5) este condiționată de primirea în prealabil a unui mandat special din partea autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale membre ale asociației" (art. 10 alin. (5) din Legea nr. 51/2006).

Entitatea contractantă susține că dispozițiile invocate de contestatoare nu sunt aplicabile situației de fapt contestată:

a. art. 8 alin. (3) lit. dA1 vizează aprobarea documentației de atribuire, activitate premergătoare inițierii unei proceduri de licitație publică;

b. art. 8 alin. (3) lit. dA2 vizează modificarea contractului de delegare a gestiunii, activitate ulterioară finalizării procedurii de atribuire și semnării contractului de delegare;

c. art. 8 alin. (3) lit. i vizează elaborarea caietului de sarcini, activitate premergătoare inițierii unei proceduri de licitație publică.

Mai mult, niciuna din prevederile art. 8 alin. (3) lit. a), dA1), dA2), i)-k), art. 9 alin. (2) lit. g), art. 27, art. 29 alin. (2) și art. 30 alin. (5) din Legea nr. 51/2006 nu cuprinde precizări cu privire la obligativitatea adoptării de mandate speciale referitoare la implementarea unor remedieri dispuse de instanțele de judecată în timpul derulării unei proceduri de achiziție publică.

Art. 29 alin. (9) și (13) și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, cu referire la organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciile de utilități publice, fac trimitere expresă la prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 100/2016.

Prin urmare, Entitatea apreciază că modul de interpretare a prevederilor Legii nr. 51/2006 furnizat de contestatoare este unul excesiv, nelegal, ignorând faptul că în materia organizării și derulării procedurilor de achiziție publică este incidentă legislația specifică achizițiilor publice la care legiuitorul face trimitere expresă.

(b) În materia atribuirii contractelor de concesiune de servicii

12. Legea nr. 100/2016 și H.G. nr. 867/2016 nu conțin dispoziții specifice cu privire la modalitatea de implementare a măsurilor de remediere dispuse de C.N.S.C. sau de instanța de apel. Nu trebuie ignorat faptul că, potrivit art. 111 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 100/2016, pentru neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor după data la care aceasta rămâne definitivă, Autoritatea contractantă răspunde contravențional.

În ceea ce privește dispozițiile Legii nr. 101/2016, se apreciază că sunt incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. b), prin Decizia C.N.S.C. nr. 1838/C10/1685, 1687, 1696/03.07.2024 fiind dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, respectiv prevederile art. 28 alin. (1) „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”

Așa cum rezultă din definiția prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. d) din actul normativ mai sus citat, măsurile de remediere pot fi adoptate numai de autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, ..., acționând în calitate de autoritate contractantă conform mandatului special acordat de unitățile administrativ-teritoriale membre, este singura în măsură să adopte măsurile

de remediere dispuse de Consiliu, decizia acestuia fiind obligatorie atât pentru noi cât și pentru contestatoare.

Cu referire la prezentul petit, nu pot fi ignorate nici prevederile art. 435 din Codul de procedură civilă referitoare la obligativitatea și opozabilitatea hotărârii judecătorești: „(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.”

Curtea de Apel Bacău, fiind investită să judece plângerea formulată de petenta ...SRL împotriva deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, a adoptat o decizie de respingere a plângerii, definitivă și obligatorie pentru părți.

Ceea ce contestatoarea pare a nu înțelege atunci când contestă modul de adoptare a măsurilor de remediere este faptul că acestea au fost dispuse în temeiul unor decizii cu forță obligatorie pentru părți, neexistând un drept de opțiune privind implementarea obligațiilor dispuse de instanțe.

Adoptarea unor hotărâri de către consiliile locale cu privire la remedierea documentației de atribuire dispusă printr-o decizie judecătorească definitivă este o operațiune juridică artificială, ce ar contraveni ordinii de drept și principiului obligativității hotărârilor judecătorești, atât timp cât Asociația acționează în calitate de autoritate contractată în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, hotărârea instanței fiind, pe cale de consecință, opozabilă și acestora din urmă.

Potrivit Deciziei nr. 1138/2018 a Curții de Apel Bacău, emisă într-o cauză cu același obiect și aceleași părți, ...SRL și A.D.I. „ECONEAMTJ”, Curtea menține Decizia C.N.S.C. nr. ..., cu următoarele argumente:

„Deciziile instanței de judecată sunt obligatorii pentru părți, același caracter avându-l și deciziile Consiliului, conform art. 28 al. 1 din Legea nr. 101/2016.

În procedura judiciară, instanța de judecată poate dispune, conform art. 34 al. 1 lit. b, c, d din Legea nr. 101/2016, obligarea la emiterea actului sau îndeplinirea unei obligații de către autoritatea contractantă, inclusiv eliminarea oricăror specificații tehnice, economice sau financiare discriminatorii din anunțul de participare, din documentația de atribuire sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte măsuri necesare remedierii încălcării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor.

Autoritatea contractantă nu avea opțiunea punerii în executare a măsurilor dispuse de către instanța de judecată prin Decizia nr. 52/2018, astfel încât susținerea petentei cu privire la necesitatea aprobării de către UAT membre ale ... a modificărilor la documentația de atribuire rezultate în urma parcurgerii procedurilor judiciare este lipsită de fundament legal.”

Cauza mai sus prezentată este foarte bine cunoscută contestatoarei, de vreme ce citează în cuprinsul contestației din Decizia C.N.S.C. nr. 2282/C8/2476.20.08.2018, dar pare a ignora și soluția statuată de Consiliu:

„Prin urmare, în condițiile în care modificările operate de autoritatea contractantă la documentația de atribuire au avut la bază [...] remediile dispuse de CNSC și instanță, [...], Consiliul apreciază corect abordarea autorității, nefiind identificate motive care să conducă la anularea procedurii, solicitată prin contestație”.

În concluzie, Entitatea contractantă arată că pretențiile contestatoarei ca măsurile de remediere să fie aprobate în consiliile locale ale UAT și în Adunarea Generală a Asociației sunt excesive și lipsite de fundament legal în condițiile în care acestea au fost dispuse de instanțele de judecată competente și sunt obligatorii pentru părți, inclusiv pentru UAT membre ale Asociației în calitate de titulari ai drepturilor și obligațiilor a căror exercitare a fost transmisă Asociației, cu solicitarea respingerii prezentului capăt de cerere.

B. Cu referire la critica „Prin modul de adoptare a remedierilor, Autoritatea Contractantă nu a respectat regulile de transparență impuse de lege”, contrar susținerilor contestatoarei, Entitatea contractantă apreciază că transparența remedierilor dispuse la documentația de atribuire s-a realizat chiar prin publicarea documentelor remediate în SEAP, pentru a evita riscul unei greșite înțelegeri a modificărilor efectuate.

Deși contestatoarea nu explică în ce constă și nici nu dovedește lipsa unei informări complete, corecte și explicite a operatorilor economici prin raportare la publicarea în întregime a documentelor modificate în SEAP, nu indică nici temeiul legal al obligației de a „indica punctual, expres și detaliat ce anume modifică la documentația de atribuire inițială” și nici modalitatea practică prin care trebuia dusă la îndeplinire această obligație, Entitatea arată că:

a. potrivit art. 62 și urm. din Legea nr. 100/2016, transparența se asigură prin publicare în SEAP a remedierilor - acțiune îndeplinită de Autoritatea contractantă la data de 30.09.2024 prin publicarea în SEAP a documentelor remediate (Anexa 1 la prezenta);

b. potrivit art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii; prin urmare, apreciem că soluția includerii măsurilor de remediere dispuse în documentele licitației și publicarea acestora în întregime, în forma modificată, este o soluție completă și precisă pentru a asigura informarea operatorilor economici interesați de procedură;

c. documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți în ansamblul ei, privită ca un întreg, nu numai sub aspectul remedierilor dispuse;

d. contestatoarea avea posibilitatea de a solicita și clarificarea acestor aspecte: chiar dacă termenul stabilit în anunțul de atribuire pentru primirea de solicitări de clarificare și pentru formularea de răspunsuri la acestea a expirat, Autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificare adresate în afara termenului chiar de către contestatoare (a se vedea Anexa 2 la prezenta); între aceste solicitări de clarificare nu s-au regăsit solicitări referitoare la publicarea explicită și separată a remedierilor deși toate cele 4 întrebări au vizat chiar remediile dispuse.

e. Având în vedere că solicitările de clarificări vizând remediile au fost transmise de contestatoare în data de 02.10.2025, prin e-mail, la aproximativ 35 de minute de la ieșirea automată a procedurii de atribuire din suspendare, Entitatea apreciază că nu au existat dificultăți sau impedimente majore în identificarea acestora.

20. Cu referire la critica de la pct. 51 din Contestație, Entitatea susține că:

Potrivit art. 53 alin. (1) Din H.G. nr. 867/2016: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial”*. Prin urmare, potrivit obligației legale dar și a funcționalității SEAP, autoritatea contractantă poate publica erate numai cu privire la modificările la anunțul de concesionare sau a fișei de date conexată anunțului.

Întrucât remedierile au vizat secțiuni ale documentației de atribuire și nu Anunțul de concesionare (cu excepția stabilirii unei noi date de depunere a ofertelor pentru care sistemul a publicat automat o erată la ieșirea din suspendare), Autoritatea contractantă a publicat în SEAP la secțiunea LISTĂ CLARIFICĂRI, NOTIFICĂRI ȘI DECIZII secțiunile documentației ce au fost modificate sub forma unei arhive semnate electronic și disponibilă public în cuprinsul anunțului.

În ceea ce privește critica referitoare la denumirea de clarificări din oficiu ce apare menționată în dreptul liniei „Tip document”, sub titlul DENUMIRE DOCUMENT și evidențiat cu caractere albastre cu corp mai mare este inserată denumirea „Măsuri de remediere”, Entitatea contractantă susține că nu este în măsură a afecta conținutul documentelor publicate, mai ales că în linia „Comentariu” a precizat explicit următoarele: *„Masuri de remediere dispuse la Documentația de atribuire prin Decizia C.N.S.C. nr. ... urmare soluționării definitive a Dosarului nr. ... la data de ... de către Curtea de Apel Bacău, prin care aceasta a respins ca nefondate plângerile împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ...”*.

C. Cu referire la critica „Remedierile adoptate cu privire la investiții încalcă drepturile ofertanților din perspectiva asigurării unei evaluări comparabile a ofertelor și din perspectiva asigurării dreptului de recuperare a costurilor din tarife”,

(a) cu referire la Programul de investiții și a costurilor acestuia

Entitatea contractantă apreciază că acestea sunt argumente speculative, complet nedovedite de contestatoare. În fapt, aceasta a solicitat clarificări cu referire la acest aspect și i s-a indicat, cu claritate, faptul că aceste investiții sunt incluse în calculul tarifelor maxime: a se vedea răspunsul nr. 3 din Anexa 2 la prezenta referitor la luarea în calcul a valorii investițiilor la determinarea tarifelor maxime, prin care s-a precizat, în mod expres, că la remedierea documentației nu au fost incluse investiții suplimentare, ci doar au fost prezentați explicit parametrii tehnici ai investițiilor deja prezentate în documentația de atribuire.

Astfel, afirmațiile contestatoarei cu privire la introducerea unei presupuse noi distincții între reparații/revizii generale la liniile de sortare din cadrul stației de sortare Piatra-Neamț și investițiile din Stația de sortare Piatra-Neamț este, în întregime, neîntemeiată.

În realitate, la Secțiunea 6.2 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini, inclusiv în varianta inițială, sunt menționate toate investițiile pentru Stația de sortare Piatra-Neamț, atât cele care presupun reparațiile/reviziile pe care delegatul trebuie să le realizeze cu privire la Bunurile de Retur existente (în mod evident, în cazul componentelor noi nu se pune problema reparațiilor, pentru că acele componente nu există la momentul atribuirii), cât și

investițiile pe care delegatul trebuie să le realizeze în noi componente(i.e. componente care fac parte din Programul de investiții).

În acest sens, este relevant că la art. 13 alin. (1) din modelul de contract de delegare, se face următoarea distincție cu privire la Bunurile de Retur:

a) Bunurile de Retur aflate în domeniul public sau în domeniul privat al Delegatarului, care sunt puse la dispoziția Delegatului, în baza Contractului (i.e. componentele existente ale instalațiilor delegate).

În această categorie intră și componentele existente ale Stației de sortare Piatra-Neamț, care pot să facă, potrivit mențiunilor de la Secțiunea 6.2 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini, obiectul reparațiilor/reviziilor. Argumente detaliate cu privire la faptul că obligațiile de reparații/revizii ale componentelor existente erau deja prevăzute în forma inițială a Caietului de sarcini și se regăsesc la pct. Eroare! Fără sursă de referință. din prezentul punct de vedere.

b) Bunurile de Retur prevăzute în Programul de Investiții (i.e. componentele noi ale instalațiilor delegate).

În această categorie intră și componentele noi ale Stației de sortare Piatra-Neamț, pe care operatorul trebuie să le furnizeze/monteze. Aceste componente neexistând la momentul atribuirii contractului de delegare, nu se încadrează în prima categorie de Bunuri de Retur, ci fac parte din Programul de Investiții pe care operatorul trebuie să și-l asume.

Subliniază Entitatea contractantă că obligațiile de investiții prevăzute la Secțiunea 6.2 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini, pe care aceasta le-a considerat necesare și pe care le-a avut în vedere la determinarea valorii estimate a tarifelor de salubritate și a achiziției, sunt formulate identic în forma inițială a Caietului de sarcini și în forma revizuită a Caietului de sarcini, în urma implementării remedierilor dispuse prin Decizia nr.

Se menționează că la Secțiunea 6.5 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini (introdusă în urma revizuirii Caietului de sarcini conform remedierilor dispuse prin Decizia nr. ...), care reprezintă Programul de Investiții, au fost centralizate acele investiții în componentele noi ale instalațiilor de tratare deja prevăzute la Secțiunile 6.2, 6.3 și 6.4 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini și au fost prevăzute caracteristicile tehnice minime ale noilor componente.

Analiza comparativă a Secțiunii 6.2 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini și Secțiunii 6.5 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini (Programul de Investiții), în ceea ce privește investițiile în componentele noi ale Stației de sortare Piatra-Neamț, invocate în contestație, relevă identitatea deplină a obiectului investițiilor, Programul de Investiții nefăcând decât să aducă precizări cu privire la caracteristicile tehnice minime:

6.2 Activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat (formulare identică atât în forma inițială, cât și în forma revizuită a Caietului de sarcini)	6.5 Program de investiții Investiții în stația de sortare Piatra Neamț (formulare din forma revizuită a Caietului de sarcini)
--	--

Linia de sortare plastic metal • Montarea unui desfăcător de saci în zona de primire a materialului/a buncărului de alimentare, care să dozeze și să descarce materialul direct în buncăr; desfăcătorul de saci se va monta supradimensionat; [...]	Linia de sortare plastic metal • 1 desfăcător de saci - capacitate min. 2,2 t/h, garanție min. 12 luni; • 2 ciur rotativ - capacitate min. 85 mc/h, garanție min. 12 luni; • 1 separator magnetic - putere motor min. 2,2 kW, garanție min. 24 luni;
---	--

În locul echipamentelor dezafectate, se va monta un ciur rotativ, pentru separarea fracției mărunte; Zona de sortare va fi dotată cu recipient / containere pe roți pentru colectarea și transportul materialului sortat; Montarea separator magnetic pentru extragerea materialelor feroase; Montarea unei benzi de evacuare a refuzului de sortare; aceasta va prelua materialul de pe banda de sortare și îl va descărca într-un container de capacitate mare.	1 bandă evacuare refuz sortare - putere motor min. 2,2 kW, garanție min. 24 luni; 2 containere refuz - capacitate min. 30 mc, garanție min. 24 luni; 12 containere metalice materiale sortate - conform cu standardul EN840 sau echivalent, volum minim 1.100 l, garanție min. 24 luni;
Linia de sortare hârtie și carton Zona de sortare va fi dotată cu recipient / containere pe roți pentru colectarea și transportul materialului sortat; Montarea unei benzi de evacuare a refuzului de sortare; aceasta va prelua materialul de pe banda de sortare și-l va descărca într-un container de capacitate mare.	Linia de sortare hârtie și carton 1 bandă evacuare refuz sortare - putere motor min. 2,2 kW, garanție min. 24 luni; 2 containere refuz - capacitate min. 30 mc, garanție min. 24 luni; 12 containere metalice materiale sortate - conform cu standardul EN840 sau echivalent, volum minim 1.100 l, garanție min. 24 luni.
Linia de presare • Presa existentă are un grad ridicat de uzură și o capacitate scăzută de presare; se impune înlocuirea acesteia cu o presă nouă, dotată cu perforator de PET, de mare capacitate și forță de presare ridicată.	Linia de presare • 1 presă de balotat - capacitate minimă în funcție de densitatea materialului 7 t/h (30 kg/mc), 13 t/h (60 kg/mc), 20 t/h (100 kg/mc), 26 t/h (150 kg/mc), putere minimă presă 610 kN - 61 tone forță, putere minimă pompă principală 30 kW, perforator PET cu capacitate minimă de perforare 9 t/h, garanție minim 2.000 ore de funcționare sau 12 luni.

Entitatea contractantă face precizarea că reglementarea, prin Programul de Investiții, a unor caracteristici tehnice minime ale investițiilor pe care delegatul trebuie să le realizeze în componente noi nu adaugă la lista de investiții deja prevăzute la Secțiunea 6.2 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini.

Respectivele investiții în componente noi se regăseau deja în Caietul de sarcini cu un grad suficient de concretețe pentru ca orice ofertant diligent să poată să își elaboreze propunerea financiară. Afirmația Contestatoarei referitoare la o presupusă lipsă de concretețe a investițiilor pentru care au fost prevăzute, ulterior, prin Programul de Investiții, caracteristici tehnice

minime, nu face decât să dovedească analiza superficială a Caietului de sarcini, în forma publicată inițial.

Absolut toate investițiile pentru care s-au prevăzut caracteristici tehnice în Programul de Investiții se regăseau la Secțiunea 6.2 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini, în forma publicată inițial. Astfel, orice ofertant diligent a putut să ia la cunoștință despre componentele noi pe care delegatul trebuie să le furnizeze/monteze în cadrul Stației de sortare Piatra-Neamț.

În fapt, orice ofertant cu o minimă experiență în operarea unei instalații de sortare ar fi putut chiar să estimeze caracteristicile tehnice pe care respectivele componente trebuie să le îndeplinească, prin raportare la datele deja incluse în documentația de atribuire (cum ar fi, cantitățile deșeurilor care se estimează că vor fi sortate, condițiile tehnice existente în Stația de sortare prezentate detaliat în Anexa nr. 7 la Caietul de sarcini).

Prin urmare, nu doar că Entitatea contractantă a avut în vedere la determinarea valorii estimate a tarifelor și a achiziției investițiilor concrete menționate la Secțiunea 6.2 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini, ci orice operator economic diligent și cu experiență ar fi putut să determine specificațiile tehnice pe care acele investiții trebuie să le îndeplinească pentru a atinge obiectivul și indicatorii de performanță aferenți activității de sortare.

În concluzie, Entitatea solicită Consiliului să constate că Programul de investiții prevăzut la Secțiunea 6.5 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini (Programul de Investiții), introdusă ca urmare a remedierilor dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., nu include noi obligații de investiții, ci consemnează doar caracteristici tehnice ale investițiilor care erau deja menționate, de principiu, la Secțiunea 6.2 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini, în forma publicată inițial, investiții care, în mod evident, au fost deja luate în calcul la determinarea valorii estimate a tarifelor și a achiziției.

În acest context, afirmațiile cvasi identice de la pct. 57, 58, 59, 60 și 61 ale Contestației sunt eronate, atât costurile cu reparațiile bunurilor existente la momentul atribuirii contractului de delegare, cât și costurile cu noile componente au fost avute în vedere la determinarea valorii estimate a achiziției.

(b) cu referire la reparații/revizii și a costurilor acestora

Deși la pct. 57 și 62 contestația susține că obligația vizând efectuarea de revizii/reparații este o nouă obligație necuantificată financiar în calculul tarifar, Entitatea arată faptul că prin contestația depusă anterior, la data de 17.05.2024, contestația susținea că *„autoritatea contractantă nu a estimat costurile esențiale rezultate din propria documentație de atribuire, respectiv costurile de investiții în reparații și înlocuiri a instalațiilor nefuncționale de la stațiile de Sortare și Compostare Piatra Neamț, respectiv de la stația de tratare Roznov (conform art. 6.2, art. 6.3, 6.4 din Caietul de sarcini), de o valoare vădit semnificativă”*.

Prin urmare, așa cum rezultă din susținerile contestației din precedenta contestație, cerința de a efectua reparații sau revizii la instalațiile existente a existat și există ca atare la punctele 6.2, 6.3 și 6.4 din Anexa 6 a Caietului de sarcini, anexă intitulată clar INFRASTRUCTURA ASIGURATĂ DE OPERATOR.

Entitatea contractantă prezintă comparativ varianta inițială și varianta modificată a punctului 6.2 din Anexa 6 a Caietului de sarcini, textul modificat

fiind evidențiat cu galben, cu mențiunea că și punctele 6.3. și 6.4 conțin modificări identice:

6.2 varianta inițială publicată în SEAP la 07.05.2024	6.2 varianta modificată la 30.09.2024
6.2 Activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat Alegerea schemei de investiții este lăsată la dispoziția Operatorului, care trebuie să ia în considerare cantitățile de deșeuri reciclabile colectate separat care necesită sortare, echipamentele existente pe amplasament și starea de funcționare a acestora. Mai jos, cu titlul de exemplu, este prezentată o variantă a schemei de investiții. Pentru a eficientiza modul de sortare dar și pentru a crește capacitatea funcțională a stației de sortare de la capacitatea proiectată/autorizată (5.000 t/an) la capacitatea necesară în condițiile prestării activităților conform cerințelor prezentei Documentații de atribuire (6.000 t/an), se propun mai multe modificări în cadrul fluxului tehnologic. Se vor pune în funcțiune ambele linii de sortare, o linie se va folosi la sortarea deșeurilor de plastic și metal, iar a doua linie la sortarea deșeurilor de hârtie și carton. Linia de sortare plastic metal • Montarea unui desfăcător de saci în zona de primire a materialului/a buncărului de alimentare, care să dozeze și să descarce materialul direct în buncăr; desfăcătorul de saci se va monta suprateran; • Reparații/revizii generale la banda buncărului și la banda de sortare; • Demontarea componentelor de sortare mecanică existente (sortator cu discuri și exhaustor), demontarea benzii de legătură dintre cele două linii; • În locul echipamentelor dezafectate, se va monta un ciur rotativ, pentru separarea fracției mărunte; • Zona de sortare va fi dotată cu recipiente / containere pe roți pentru colectarea și transportul materialului sortat; • Montarea separator magnetic pentru extragerea materialelor feroase; • Montarea unei benzi de evacuare a	6.2 Activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat La stabilirea schemei de investiții, Operatorul trebuie să ia în considerare cantitățile de deșeuri reciclabile colectate separat care necesită sortare, echipamentele existente pe amplasament și starea de funcționare a acestora. Pentru a eficientiza modul de sortare dar și pentru a crește capacitatea funcțională a stației de sortare de la capacitatea proiectată/autorizată (5.000 t/an) la capacitatea necesară în condițiile prestării activităților conform cerințelor prezentei Documentații de atribuire (6.000 t/an), se propun mai multe modificări în cadrul fluxului tehnologic. Se vor pune în funcțiune ambele linii de sortare, o linie se va folosi la sortarea deșeurilor de plastic și metal, iar a doua linie la sortarea deșeurilor de hârtie și carton. Linia de sortare plastic metal • Montarea unui desfăcător de saci în zona de primire a materialului/a buncărului de alimentare, care să dozeze și să descarce materialul direct în buncăr; desfăcătorul de saci se va monta suprateran; • Reparații/revizii generale la banda buncărului și la banda de sortare; • Demontarea componentelor de sortare mecanică existente (sortator cu discuri și exhaustor), demontarea benzii de legătură dintre cele două linii; • În locul echipamentelor dezafectate, se va monta un ciur rotativ, pentru separarea fracției mărunte; • Zona de sortare va fi dotată cu recipiente / containere pe roți pentru colectarea și transportul materialului sortat; • Montarea separator magnetic pentru extragerea materialelor feroase; • Montarea unei benzi de evacuare a refuzului de sortare; aceasta va prelua

refuzului de sortare; aceasta va prelua materialul de pe banda de sortare și îl va descărca într-un container de capacitate mare. Linia de sortare hârtie și carton • Reparații/revizii generale la banda buncărului de alimentare și la banda de sortare; • Zona de sortare va fi dotată cu recipiente / containere pe roți pentru colectarea și transportul materialului sortat; • Montarea unei benzi de evacuare a refuzului de sortare; aceasta va prelua materialul de pe banda de sortare și-l va descărca într-un container de capacitate mare. Linia de presare • Banda care alimentează presa necesită reparații / revizii generale; • Presa existentă are un grad ridicat de uzură și o capacitate scăzută de presare; se impune înlocuirea acesteia cu o presă nouă, dotată cu perforator de PET, de mare capacitate și forță de presare ridicată.	materialul de pe banda de sortare și îl va descărca într-un container de capacitate mare. Linia de sortare hârtie și carton • Reparații/revizii generale la banda buncărului de alimentare și la banda de sortare; • Zona de sortare va fi dotată cu recipiente / containere pe roți pentru colectarea și transportul materialului sortat; • Montarea unei benzi de evacuare a refuzului de sortare; aceasta va prelua materialul de pe banda de sortare și-l va descărca într-un container de capacitate mare. Linia de presare • Banda care alimentează presa necesită reparații / revizii generale; • Presa existentă are un grad ridicat de uzură și o capacitate scăzută de presare; se impune înlocuirea acesteia cu o presă nouă, dotată cu perforator de PET, de mare capacitate și forță de presare ridicată.
--	--

Rezultă cu claritate, din tabelul comparativ, faptul că cerința referitoare la Reparații/revizii generale a existat și există în continuare în documentația de atribuire, fără să fi fost operate modificări pe acest aspect.

La adoptarea soluției, Entitatea contractantă solicită Consiliului să țină cont de faptul că, în prezenta procedură atât Consiliul cât și Curtea de Apel Bacău s-au pronunțat, prin decizii definitive, asupra corectitudinii elaborării documentației de atribuire.

Singura măsură de remediere dispusă de Consiliu potrivit susținerilor Entității, dar pe care aceasta a acceptat-o și a dus-o la îndeplinire așa cum a fost dispusă, a vizat fie eliminarea/fie definirea exactă a parametrilor vizând obiectivele de investiții, așa cum citează și contestatoarea pct. 54.

Așa cum a constatat Consiliul, Entitatea contractantă nu a indicat care sunt investițiile, în sensul de definire concretă a parametrilor acestora și nu în sensul inexistenței unei liste de investiții, situație atestată prin chiar remedierea impusă: fie eliminarea Programului de investiții fie definirea parametrilor acestor investiții - este evident că nu poate fi eliminat și nici definit ceva care nu există. De altfel, prin contestația inițială, contestatoarea a vizat determinarea concretă a listei de investiții și nu lipsa acestora.

Or schema de investiții, nu numai că a existat inițial în documentație (chiar dacă a fost publicată cu titlu de exemplu, așa cum rezultă inclusiv din tabelul comparativ de mai sus), valoarea acestora a fost cuantificată de Entitatea contractantă la stabilirea tarifelor inițiale.

O dovadă în acest sens o constituie chiar respingerea de către Consiliu și C.A. Bacău a punctului B. Autoritatea contractantă nu a indicat modul de

calcul a tarifelor maximale - nu s-a dovedit sustenabilitatea financiară a contractului din precedenta contestație, unde, la pct. 62 susținea lipsa includerii valorii investițiilor în tarife:

„astfel, se remarcă faptul că dispozițiile legale nu impun detalierea modului estimativ de calcul al tarifelor avute în vedere de studiul de oportunitate. Totodată, în lumina dispozițiilor legii 100/2016, care impun operatorului obligația de fundamentare a tarifelor, corespunzător activității prestate, aceștia având dreptul de a-și organiza activitatea în modul care este apreciat cel mai eficient, în funcție de propriile planuri de investiții sau de costuri, o obligare a autorității la prezentarea în mod detaliat a componentelor de cost avute în vedere, astfel cum indică petenta în plângere la pct. 71, ar împiedica operatorii să își formuleze propriile oferte și ar însemna ca autoritatea să impună un anumit mod de calcul și anumite costuri” (p. 11 din Decizia nr. 678/17.09.2024, în Anexa 5 la prezenta).

Entitatea contractantă apreciază că prezentul petit ca și cel de la pct. A sunt dovezi concrete ale exercitării abuzive de către contestatoare a drepturilor conferite de Legea nr. 101/2016, aceasta având ca singur scop întârzierea finalizării procedurii de atribuire, fiind singura societate invitată să depună o ofertă în cadrul procedurii de negociere fără publicare pentru atribuirea serviciilor de salubritate la nivelul municipiului Piatra- Neamț, așa cum a dovedit în Punctul de vedere nr. ... referitor la cererea de suspendare a procedurii.

Se solicită Consiliului să respingă prezentul capăt de cerere ca nefondat, urmând să constate atât tardivitatea solicitării de către contestatoare a valorii listei de investiții - avem aici în vedere faptul că în contestația inițială a vizat lipsa determinării listei de investiții, nu valoarea acestora (a se vedea punctul IV. B. (vi) al contestației inițiale), cât și autoritatea de lucru judecat de care se bucură deciziile definitive ale Consiliului și Curții de Apel Bacău în ceea ce privește constatarea că detalierea modului estimativ de calcul al tarifelor avute în vedere de studiul de oportunitate ar conduce la consecința împiedicării operatorilor să își formuleze propriile oferte și ar însemna ca Entitatea să impună un anumit mod de calcul și anumite costuri, așa cum reține Curtea de Apel Bacău prin Decizia mai sus citată cu referire la pct. III. B. al contestației inițiale.

D. Cu referire la critica „Termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor este mai scurt decât termenul disponibil operatorilor economici interesați de procedură anterior suspendării procedurii”, Entitatea reține ca un prim aspect care se desprinde din susținerile contestatoarei, inexistența obiectului prezentului capăt de cerere: deși susține dreptul legal al operatorilor de a solicita clarificări și face precizări cu privire la timpul rămas de la data suspendării și până la data inițială stabilită pentru depunerea ofertelor, obiectul cererii nu este conturat prin formularea unor pretenții ce ar permite inclusiv stabilirea limitelor investirii Consiliului cu privire la prezentul petit.

Al doilea aspect la care se raportează Entitatea contractantă este calculul greșit al timpului rămas de la data suspendării procedurii și până la data limită stabilită inițial pentru depunerea ofertelor, termenul de 22 de zile fiind greșit calculat de contestatoare:

a. durata procedurii stabilită inițial a fost de 40 de zile, între data publicării ... și data inițială limită pentru depunerea ofertelor ... (fără a lua în calcul prima și ultima zi).

b. Nicio contestatoare nu a pus în discuție, pe calea contestațiilor, că această durată ar fi prea scurtă pentru elaborarea ofertelor, deducând de aici că timpul total stabilit inițial pentru procedură a fost apreciat ca suficient.

c. Procedura a fost suspendată de la data de ..., prin urmare până la data inițială limită pentru depunerea ofertelor ... mai rămăseseră 17 zile întregi (fără a lua în calcul prima și ultima zi).

Se apreciază că în mod eronat susține contestatoarea că suspendarea a intervenit la data de ..., dată la care Consiliul a adoptat Încheierea nr. Așa cum rezultă din Adresa C.N.S.C. nr. 33482/29.05.2024, Încheierea a fost comunicată la data de ... (data poștei înscrisă pe plic - Anexa 8 la prezenta).

Raportat la dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare este definitivă în termen de 5 zile de la comunicare, dacă nu este atacată cu plângere la instanța competentă. Neatacând Încheierea, aceasta a devenit definitivă la data de 08.06.2024, rezultând o durată rămasă de 8 zile, cu mult mai mică decât durată de 17 zile calculată de la data de 30.05.2024 la care a fost suspendată procedura.

d. De la ieșirea din suspendare din data de 02.10.2024 (inițiată la data de 30.09.2024 dar publicată în JOUE la data de 01.09.2024 și în SEAP la data de 02.10.2024) și până noua dată limită pentru depunerea ofertelor 21.10.2024 sunt 18 zile întregi (fără a lua în calcul prima și ultima zi), rezultând o durată mai mare decât durată inițial rămasă din procedură.

Apreciază Entitatea contractantă că a respectat prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, noul termen stabilit pentru depunerea ofertelor având o durată mai mare decât cea a termenului inițial, durată suficientă pentru operatorii economici interesați de procedură pentru a lua la cunoștință de remedierile la documentația de atribuire.

Contestatoarea nu numai că nu dovedește susținerile de la pct. 70 din contestație, *„autoritatea contractantă a modificat în mod relevant documentația de atribuire”*, dar se și contrazice în mod evident la pct. 71: se întreabă Entitatea: a scurtat nelegal termenul limită de depunere a ofertelor sau nu a acordat niciun termen ofertanților să ia la cunoștință de remedierile adoptate?

În fapt, termenul stabilit ulterior pentru deschiderea ofertelor este mai mare cu o zi decât durată termenului rămasă inițial din procedură, nicidecum acesta nefiind scurtat, ofertanții având posibilitatea a lua la cunoștință despre conținutul remedierilor înăuntrul acestui termen, suficient și pentru a efectua eventuale corecții la o ofertă pregătită de un operator diligent în lungă perioadă de 4 luni în care procedura a fost suspendată.

Al treilea aspect pe care îl învederează Entitatea Consiliului este cel referitor la susținerile contestatoarei de la pct. 74 și 75 din contestație, respectiv *„obligația autorității contractante să ofere clarificări ofertanților cu privire la acestea, dacă este cazul” și „negarea dreptului de a cere orice clarificare cu privire la Remedieri”*.

Se întreabă Entitatea contractantă la ce se referă contestatoarea, de vreme ce aceasta nu are posibilitatea de a împiedica orice operator economic interesat de procedură de a solicita clarificări, chiar în afara termenului

stabilit inițial pentru formularea acestora - dovadă chiar solicitarea de clarificări nr. 5178/02.10.2024 formulată de contestatoare (Anexa 9 la prezenta).

În ceea ce privește „*obligatia autorității contractante să ofere clarificări ofertanților cu privire la acestea, dacă este cazul*”, așa cum rezultă din dovada furnizată în Anexa 2 la prezenta, Entitatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări chiar dacă acestea au fost înregistrate în afara termenului de depunere (contestatoarea cunoscând și din experiența licitațiilor și contestațiilor anterioare că Entitatea nu a refuzat niciodată a răspunde la clarificări motivând cu depășirea termenului de depunere, ba chiar a răspuns întotdeauna pozitiv și la cererile de prelungire suplimentară a termenului de depunere a ofertelor), fiind interesați să respecte principiile legislației achizițiilor și încurajând operatorii să cunoască cât mai bine documentația și să aibă timp suficient să participe la licitație cu o ofertă bine întocmită.

În concluzie, Entitatea contractantă solicită respingerea contestației pentru motivele de fapt și de drept arătate în cuprinsul acestui Punct de vedere și menținerea în totalitate a actelor și documentației contestate și, pe cale de consecință, respingerea oricăror pretenții, de orice natură, ale contestatoarei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Concluzii scrise* la punctul de vedere al entității contractante, învederând următoarele:

A. Referitor la nelegalitatea Adoptării unilaterale de către ADI a Remedierilor, fără să existe hotărâri de aprobare de la membrii săi ori de la Adunarea Generală a ADI

Cu privire la întreaga argumentație expusă de Autoritatea Contractantă prin Punctul de Vedere, contestatorul susține că 3 aspecte sunt esențial de reținut, pentru a constata netemeinicia apărărilor sale și corectitudinea criticilor din contestație.

Acestea sunt următoarele:

a. mandatele speciale enumerate de ADI sunt anterioare remedierilor și nu acordă acesteia dreptul de a adopta unilateral remedieri (cu atât mai mult, orice remedieri).

b. dacă documentația de atribuire trebuie aprobată de membrii ADI, atunci și modificările aduse acesteia trebuie aprobate în aceeași manieră, fapt impus, pe de o parte, de principiul simetriei actelor juridice și, pe de altă parte, pentru că prin documentația de atribuire se instituie inclusiv obligații pentru UAT membre, obligații care pot fi asumate doar de către acestea nu de către un mandatar cu cum mandat acordat anterior, pentru o operațiune predefinită (derularea procedurii) și îndeplinită. Modificările aduse documentației sunt în afara mandatului anterior al ADI, care era doar să deruleze procedura în limitele și condițiile stabilite prin documentația de atribuire aprobată în prealabil de UAT membre.

c. Prin decizia anterioară a CNSC nu s-a stabilit modul în care să se modifice documentația de atribuire, nici conținutul efectiv al unor astfel de modificări, astfel încât să se poată susține că remedierile sunt pur și simplu punerea în aplicare a deciziei CNSC.

În fapt, cum recunoaște și ADI prin punctul de vedere, 3 din 4 remedieri sunt asumate voluntar de ADI, CNSC impunând doar ca acestea să se facă publice (deci nu CNSC a stabilit care sunt remedierile în aceste cazuri ci ADI, din nou, fără să aibă aprobarea prealabilă a membrilor săi, obținută cu privire la aceste remedieri).

Ultima remediere a fost impusă de CNSC sub formă de opțiune pentru ADI, respectiv ori renunță la investiții, ori indică expres care sunt. Această opțiune nu era în puterea ADI să o exercite ci trebuia exercitată de UAT membre, pe care îi reprezintă.

Mai mult, în varianta în care s-ar fi optat pentru indicarea concretă a investițiilor care se cer, întrucât în varianta inițială a documentației acestea nu existau, instituirea acum a obligației de investiții reprezintă o modificare semnificativă a documentației, cu implicații sub aspectul infrastructurii publice precum și a tarifelor ce ar ajunge să se aplice în procedură. Deci, această modificare reprezintă o schimbare semnificativă a fundamentelor tehnico-economice ale procedurii, ce diferă mult față de ceea ce s-a aprobat inițial de UAT membre, la momentul la care au aprobat documentația de atribuire inițială.

Această modificare semnificativă este, în opinia contestatorului, în afara mandatului special inițial acordat de UAT membre către ADI, fapt ce impune ca pentru ca ADI să poată implementa în procedură aceste noi remedieri, să fi obținut în prealabil mandatul special cerut de lege.

d. Un ultim aspect ce se impune avut în vedere este faptul că și argumentul autorității contractante conform căruia, ca regulă generală, în cazul remediilor stabilite prin hotărâri judecătorești autoritățile contractante nu au de ales decât să le implementeze este greșit.

În realitate, în cazul în care obligațiile impuse autorității contractante prin decizia CNSC/a instanței sunt excesiv de oneroase pentru UAT, aceasta are opțiunea fie de a le accepta remediile fie de a anula procedura. În speță, o asemenea decizie se ia, din nou, prin hotărâre a UAT membre ADI, care în prezent nu există.

Prin urmare, contestatorul opinează că ADI a acționat individual în mod nelegal, fără respectarea legii și, probabil, fără ca UAT membre să știe măcar cum arată acum documentația de atribuire, aprobată în altă formă la începutul anului.

B. Referitor la încălcarea de către Autoritatea Contractantă a regulilor de transparență prin modul în care a adoptat remedierile

Contestatorul afirmă că poziția sa este susținută și de Punctul de vedere al autorității contractante. Acesta confirmă faptul că s-au republicat în SEAP Contractul de delegare, Studiul de oportunitate și fundamentare, Caietul de sarcini și Completarea la Anexa 7(6) la caietul de sarcini, însă niciunde nu se arată operatorilor economici interesați de procedură ce anume s-a modificat în acestea, în termenul rămas până la depunerea ofertelor, impunându-se acestora sarcina nerezonabile să parcurgă în paralel cele 2 seturi de acte, pentru a inventaria modificările și pentru a verifica ce s-a modificat și că nu s-a modificat și altceva. Acest lucru nu constituie o informare corectă și nici explicită.

Temeiul legal pentru a se indica punctual, expres și detaliat ce anume s-a modificat la documentația de atribuire îl constituie:

a. Art. 5 alin. 1 lit. n. din Legea nr. 100/2016, ce stabilește că „documentația de atribuire - documentul concesiunii care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele autorității/entității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților, studiul de fundamentare;”

b. Art. 71 alin. 1 din Legea nr. 100/2016, ce stabilește că „Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

c. art. 62 din Legea nr. 100/2016, prin care legiuitorul stabilește că „Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a asigura transparența procedurii de atribuire a contractelor de concesiune prin publicarea, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, a anunțurilor de concesiune, anunțurilor de intenție și a anunțurilor de atribuire.”

d. art. 67 din Legea nr. 100/2016: „Anunțurile de concesiune și anunțurile de atribuire a concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii, inclusiv anunțurile corespunzătoare tip erată, se transmit spre publicare de către autoritatea/entitatea contractantă prin mijloace electronice, în condițiile prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi, și se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, cu respectarea formatelor-standard stabilite de Comisia Europeană în temeiul dispozițiilor art. 33 din Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului.”

Modalitatea practică prin care trebuia îndeplinită obligația de publicare transparentă a remedierilor e cea prevăzută de lege, respectiv prin publicarea unui anunț de tip erată. Dacă, cum susține entitatea contractantă, sistemul nu permitea, în documentul măsuri de remediere trebuia publicat un tabel de corespondență pentru fiecare document al concesiunii modificat/republicat, care să specifice punctual ce articol din fiecare s-a modificat față de forma inițială și cum.

Referitor la pretinsa (și nedovedita) imposibilitate a autorității de a publica erată, contestatorul arată că:

a. trimiterea pe care o face art. 53 alin. 1 din Anexa la HG nr. 867/2016 la publicarea unui anunț („în cazul în care, după publicarea unui anunț”) nu limitează obiectul anunțurilor de tip erată strict la conținutul anunțului de concesiune, ci marchează un moment în timp, respectiv după publicarea unui anunț. Legea stabilind obiectul eratelor la „informațiile deja publicate”, informații care, în contextul unei proceduri de atribuire, sunt cuprinse în documentele achiziției publicate în SEAP ca anexă la anunțul de concesiune, orice modificări a informațiilor inițiale, din orice document al achiziției, se modifică exclusiv prin erată.

b. Se impune observat că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că sistemul SEAP nu permite erate pentru corectarea informațiilor din documentele concesiunii, altul decât anunțul de concesiune.

C. Referitor la nelegalitatea remedierilor cu privire la investiții, contestatorul solicită CNSC să observe că, prin insistența sa de a-și menține punctul de vedere, autoritatea contractantă ignoră cu desăvârșire orice logică.

Dacă în varianta inițială a documentației nu existau specificații tehnice concrete ale unor investiții solicitate, este logic că costul unor astfel de investiții concrete nu a fost avut în vedere. Autoritatea contractantă nici nu dovedește contrariul, limitându-se doar să îl susțină declarativ, fără să arate unde în studiul de oportunitate și fundamentare arată calculul costului investițiilor ori faptul că la determinarea valorii contractului și tarifelor maxime s-a luat în calcul acest cost.

În condițiile în care CNSC a obligat-o să stabilească concret în ce stau investițiile, acest lucru presupune implicit ca remedierea să fie transpusă corect/legal în toate componentele contractului licitat, inclusiv ca costul noilor investiții să fie inclus în valoarea contractului și luat în calcul la stabilirea valorii tarifelor maxime. Fiind o modificare de substanță a condițiilor tehnice ale concesiunii, autoritatea contractantă trebuie să facă dovada că a urmărit și modificarea corespunzătoare a condițiilor financiare.

Reiterează contestatorul că în documentația de atribuire inițială nu existau investiții determinate, ofertanții putând oferta orice, chiar și un singur bun de o valoare de 1 leu. Pentru că documentația inițială permitea acest lucru, în lipsa oricărei investiții certe, nu există valori care să se poată reține că ar fi fost avute în vedere de autoritatea contractantă la calculul valorii estimate a contractului.

Studiul de fundamentare nu cuprinde nicio astfel de valoare și contestatorul solicită Entității să-i citeze, din studiu, contrariul (lucru care, dacă ar fi putut să îl facă, l-ar fi făcut prin Punctul de vedere). În acest sens, se solicită Consiliului să parcurgă art. 9.1.2 din studiul de fundamentare, intitulat „Metodologia de stabilire a tarifelor maxime aferente activităților componente ale serviciului”, în special mențiunea privind luarea în calcul a costurilor cu amortizarea investițiilor, unde se arată, cât se poate de clar că autoritatea contractantă nu a luat în calcul costul investițiilor. În această secțiune se arată: *„costurile cu investițiile care vor fi realizate de către operatorul Zonei 1 a SMID Neamț au fost reflectate printr-o anuitate determinată prin împărțirea valorii investițiilor la durata recomandată a contractului - 8 ani;*

Valoarea anuității a fost calculată pe baza valorii investițiilor în recipiente și autogunoiere împărțită la durata de 8 ani, durată care se încadrează în intervalul prevăzut pentru durata normală de funcționare stabilită pentru activele încadrate în subclasa "2.1.24.2. Mașini, utilaje și instalații de salubritate și îngrijirea spațiilor verzi", în conformitate cu Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe conform HG nr. 2139/2004;"

Prin urmare, s-au luat în calcul doar investițiile în recipiente de colectare a deșeurilor și autogunoiere, fără să se ia în calcul costul altor investiții, pentru că în varianta inițială a documentației, astfel cum a

constatat și CNSC prin Decizia anterioară, nu existau impuse investiții concrete.

Parcurgând art. 6.5 din Anexa 6 la Caietul de sarcini, în forma remediată, se observă că acum există investiții certe, impuse, altele decât recipiente și utilaje. Costul acestor noi investiții nu a fost însă avut în vedere în calculul valorii estimate a contractului și/sau a tarifelor maxime, în contextul instituirii, prin remedieri, a acestor investiții, aceste valori fiind aceleași ca și în cazul variantei anterioare a documentației și neexistând modificări/remedieri sub aspectul calculelor de fezabilitate a contractului din studiul de oportunitate și fundamentare.

Prin urmare, în studiul de oportunitate și fundamentare, pe lângă faptul că nu există niciun calcul concret de fezabilitate a contractului, în care să apară un cost estimat al investițiilor, entitatea contractantă arată declarativ că pretinsul calcul realizat nu a ținut cont decât de costul cu recipiente și utilaje și nimic altceva, aspect menținut și după remedieri.

În ceea ce privește investițiile impuse prin remedieri, din structura adoptată de entitatea contractantă, acestea sunt doar cele de la pct. 6.5 din Anexa nr. 6 la caietul de sarcini. Dacă Entitatea este convinsă de poziția sa din Punctul de vedere, respectiv că în investiții intră și cerințele de reparații/revizii generale/capitale de la pct. 6.2 din anexa 6 la caietul de sarcini, acesta este de fapt o modificare a documentației de atribuire, care nu se poate realiza prin Punctul de vedere ci se impune publicată în SEAP cu titlu de remediere, pe bază de anunț tip erată.

Totodată, acest lucru readuce contestatorul în situația judecată în contestația inițială, autoritatea contractantă nearătând în ce constau concret aceste revizii/reparații generale, care sunt necesarul lor și specificațiile lor tehnice concrete, impunându-se totodată recalcularea valorii estimate a contractului și a tarifelor maxime astfel încât să țină cont de acestea.

D. Referitor la faptul că termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor este mai scurt decât termenul disponibil operatorilor economici interesați de procedură anterior suspendării procedurii și nu permite formularea de solicitări de clarificare

Contestatorul susține că entitatea contractantă este în eroare cu privire la această chestiune. Procedura a fost suspendată de la data pronunțării de către CNSC a Încheierii ..., care a avut loc la data de Astfel, contrar poziției autorității contractante, procedura nu a fost suspendată la data de

Autoritatea este în eroare și cu privire la modul de calcul a termenelor, care se realizează în condițiile art. 5 alin. 2 lit. a din Legea nr. 100/2016, care derogă de la prevederile dreptului comun, stabilind că doar ziua în care începe să curgă termenul nu se ia în considerare, nu și ziua în care se împlinește.

Prin urmare, calculul petentului din contestație este corect, efect al noii date stabilite de entitatea contractantă pentru depunerea ofertelor, acordându-se un termen mai scurt decât cel care ar fi trebuit să rezulte din ridicarea suspendării. Prin stabilirea acestui termen s-a încălcat și dreptul ofertanților de a cere clarificări.

În ceea ce privește obiectul acestui capăt de cerere, rezultă din contestație, contestatorul solicitând Consiliului să constate nelegalitatea termenului acordat și obligarea autorității contractante la adoptarea remedierilor care se impun pentru înlăturarea nelegalității, respectiv

stabilirea unui termen de depunere a ofertelor de minim 26 de zile (25 de zile fiind termenul stabilit prin fișa de date pentru operatorii economici interesați să solicite clarificări, inclusiv cu privire la remedierile adoptate.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită respingerea apărărilor autorității contractante și, în consecință, admiterea contestației.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Concluzii scrise și precizări prin care solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate a unităților administrativ teritoriale membre ale ..., din Zona 1, județul ...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire și a postat în SICAP anunțul de concesionare nr. ...

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL, ...SRL și ... SRL au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexe nr. ..., nr. ... și nr. ..., soluționate prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., respectiv capetele de cerere subsidiare regăsite la punctele I, III, VI și VIII din contestație.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să aducă modificările menționate în considerentele prezentei decizii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la această procedură de atribuire, prin publicarea lor în SICAP, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge ca nefondate celelalte cereri subsidiare, precum și capătul principal de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ...SRL și ... SRL au formulat plângeri, acestea făcând obiectul dosarului instanței nr. 341/32/2024, aflat pe rolul

Curții de Apel Bacău, soluționate prin Hotărârea instanței nr. 678/17.09.2024, prin care s-a dispus:

„Respinge plângerile formulate, ca nefondate. Obligă petentele la plata cheltuielilor de judecată către intimata-autoritate contractantă, fiecare câte 2000 lei. Definitivă. Pronunțată azi, 17.09.2024, conform art. 402 teza finală Cod procedură civilă.”

Împotriva documentului Măsură de remediere nr. ..., ...SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de ...SRL, pe care a admis-o.

În cuprinsul contestației, contestatorul susține că:

- adoptarea unilaterală de către ADI a remedierilor dispuse de către Consiliu, fără hotărâri de aprobare de la membrii săi ori de la Adunarea Generală a ADI este, în opinia sa, nelegală,
- prin modul de adoptare și publicare a remedierilor, autoritatea contractantă nu a respectat regulile de transparență impuse de lege,
- remedierile adoptate cu privire la investiții încalcă drepturile ofertanților din perspectiva asigurării unei evaluări comparabile a ofertelor și din perspectiva asigurării dreptului de recuperare a costurilor din tarife,
- noul termen stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor este mai scurt decât termenul disponibil operatorilor economici interesați de procedură, anterior suspendării procedurii.

-Referitor la prima critică, se reține că Asociația (ADI) acționează în prezenta procedură potrivit mandatelor speciale acordate prin hotărâri ale Consiliului Județean Neamț/consiliilor locale din Zona 1.

Prin fiecare dintre hotărâri, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Legea nr. 51/2006, unitățile administrativ-teritoriale au mandatat Asociația:

- să exercite, în numele și pe seama UAT, dreptul de a delega gestiunea serviciilor de salubritate din Zona 1,
- să acționeze în calitate de autoritate contractantă,
- să deruleze procedura de atribuire,
- să încheie contractul pentru *„Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate al unităților administrativ teritoriale membre ale ...” din Zona I, Județul ...*, cu respectarea prevederilor Statutului Asociației și a procedurilor de achiziție publică prevăzute de lege.

Referitor la delegarea serviciilor de salubritate din Zona 1, hotărârile autorităților administrației publice locale conțin prevederi detaliate și complete privind condițiile de exercitare de către Asociație a mandatului special încredințat, fiind respectate dispozițiile art. 10 alin. (4) din Legea nr. 51/2006; Asociația acționează în calitate de autoritate contractantă, derulând procedura de achiziție publică în condițiile prevăzute de lege.

Sușinerile contestatorului ca măsurile de remediere să fie aprobate în consiliile locale ale UAT și în Adunarea Generală a Asociației sunt nefondate, în condițiile în care acestea au fost dispuse ca urmare a Deciziei Consiliului nr. ..., definitivă și obligatorie pentru părți - inclusiv pentru UAT membre ale Asociației în calitate de titulari ai drepturilor și obligațiilor a căror exercitare a fost transmisă prin mandat special Asociației.

Potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă”,* prin Decizia nr. ... fiind dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire; potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”*

Consiliul apreciază că este neîntemeiat modul de interpretare a prevederilor Legii nr. 51/2006 de către contestator, deoarece în materia achizițiilor publice este incidentă legislația specifică, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, măsurile de remediere pot fi adoptate numai de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, ... acționează în calitate de autoritate contractantă conform mandatului special acordat de unitățile administrativ-teritoriale membre și este singura în măsură să adopte măsurile de remediere dispuse de către Consiliu.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că este nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect.

-Referitor la criticile privind modul de adoptare și publicare a remedierilor, se are în vedere că prin decizia nr. ..., Consiliul a admis în parte contestația formulată de ...SRL și a stabilit următoarele: *„(....) În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să aducă modificările menționate în considerentele prezentei decizii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la această procedură de atribuire, prin publicarea lor în SICAP, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 (.....)”*.

După rămânerea definitivă a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la remedierea documentației de atribuire prin definirea parametrilor la care trebuie să se raporteze ofertanții în întocmirea ofertelor și a republicat în SEAP, în data de 30.09.2024, secțiunile: Contract de delegare, Studiu de oportunitate și fundamentare, caiet de sarcini și completarea la Anexa 7 la Caietul de sarcini modificate și actualizate conform deciziei menționate. Tot în data de 30.09.2024 a fost dispusă ieșirea din suspendare a procedurii și a fost stabilită o nouă dată pentru depunerea ofertelor - 21.10.2024.

Potrivit art. 62 și urm. din Legea nr. 100/2016, transparența se asigură prin publicarea în SEAP a remedierilor, acțiune îndeplinită de autoritatea contractantă.

Autoritatea a adoptat soluția includerii măsurilor de remediere dispuse în documentele licitației și publicarea acestora în întregime, în forma modificată, ca o soluție completă, unitară care să asigure informarea operatorilor economici interesați de procedură; documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți în ansamblul ei, nu numai sub aspectul remedierilor dispuse.

Astfel, transparența s-a realizat prin publicarea documentelor remediate în SEAP, pentru a evita riscul unei greșite înțelegeri a modificărilor efectuate.

Întrucât remedierile au vizat secțiuni ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la secțiunea LISTĂ CLARIFICĂRI, NOTIFICĂRI ȘI DECIZII, secțiunile documentației ce au fost modificate sub forma unei arhive semnate electronic și disponibilă public în cuprinsul anunțului.

În ceea ce privește critica referitoare la denumirea de „clarificări din oficiu” publicate în data de 30. 09.2024, aceasta este nefondată, întrucât în SEAP este inserată denumirea „Măsuri de remediere”, cu următoarea precizare: *„Masuri de remediere dispuse la Documentația de atribuire prin Decizia C.N.S.C. nr. ... urmare soluționării definitive a Dosarului nr. ... la data de ... de către Curtea de Apel ..., prin care aceasta a respins ca nefondate plângerile împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ...”*.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la adoptarea și publicarea remedierilor.

-O altă critică vizează faptul că remedierile adoptate cu privire la investiții încalcă drepturile ofertanților din perspectiva asigurării unei evaluări comparabile a ofertelor și din perspectiva asigurării dreptului de recuperare a costurilor din tarife.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a stabilit următoarele: *„În contextul de mai sus, Consiliul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire fie prin eliminarea din cuprinsul acesteia a dispozițiilor referitoare la Programul de investiții, fie prin definirea exactă a parametrilor la care trebuie să se raporteze ofertanții în întocmirea ofertelor”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat la „definirea exactă a parametrilor la care trebuie să se raporteze ofertanții în întocmirea ofertelor”, prin modificarea Anexei 6 la caietul de sarcini, așa cum a dispus Consiliul. Modificările au constat în introducerea pct. 6.5, cu titlul: „Program de investiții”, prin care se impune lista investițiilor minime pe care trebuie să și le asume ofertanții.

În ceea ce privește Programul de investiții și costurile acestuia, se reține că ...SRL a solicitat clarificări vizând acest aspect, iar autoritatea contractantă a precizat faptul că aceste investiții sunt incluse în calculul tarifelor maxime - a se vedea răspunsul nr. 3 din adresa nr. 515/07.10.2024 prin care s-a precizat în mod expres că, la remedierea documentației nu au fost incluse investiții suplimentare, ci doar au fost prezentați explicit parametri tehnici ai investițiilor deja existente în documentația de atribuire.

În acest sens, Curtea de Apel Bacău a stabilit prin Hotărârea nr. 678/17.09.2024, următoarele: *„astfel, se remarcă faptul că dispozițiile legale nu impun detalierea modului estimativ de calcul al tarifelor avute în vedere de studiul de oportunitate. Totodată, în lumina dispozițiilor legii*

100/2016, care impun operatorului obligația de fundamentare a tarifelor, corespunzător activității prestate, aceștia având dreptul de a-și organiza activitatea în modul care este apreciat cel mai eficient, în funcție de propriile planuri de investiții sau de costuri, o obligare a autorității la prezentarea în mod detaliat a componentelor de cost avute în vedere, astfel cum indică petenta în plângere la pct. 71, ar împiedica operatorii să își formuleze propriile oferte și ar însemna ca autoritatea să impună un anumit mod de calcul și anumite costuri" (pag. 11).

Totodată, afirmațiile contestatorului cu privire la introducerea unei așa zise noi distincții între reparații/revizii generale la liniile de sortare din cadrul stației de sortare Piatra-Neamț și investițiile din Stația de sortare Piatra-Neamț, sunt neîntemeiate.

La Secțiunea 6.2 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini, inclusiv în varianta inițială, sunt menționate toate investițiile pentru Stația de sortare Piatra-Neamț, atât cele care presupun reparațiile/reviziile pe care delegatul trebuie să le realizeze cu privire la Bunurile de Retur existente, cât și investițiile pe care delegatul trebuie să le realizeze în noi componente - care fac parte din Programul de investiții.

Oricum, toate investițiile pentru care s-au prevăzut caracteristici tehnice în Programul de Investiții se regăseau la Secțiunea 6.2 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini, în forma publicată inițial. Astfel, ofertanții interesați au luat la cunoștință despre componentele noi pe care delegatul trebuie să le furnizeze/monteze în cadrul Stației de sortare Piatra-Neamț.

Programul de investiții prevăzut la Secțiunea 6.5 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini (Programul de Investiții), introdusă ca urmare a remedierilor dispuse prin Decizia nr. ... nu include noi obligații de investiții, ci precizează, detaliază caracteristici tehnice ale investițiilor care erau deja menționate, de principiu, la Secțiunea 6.2 a Anexei nr. 6 la Caietul de sarcini în forma publicată inițial.

Prin urmare, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât atât costurile cu reparațiile bunurilor existente la momentul atribuirii contractului de delegare cât și costurile cu noile componente au fost avute în vedere la determinarea valorii estimate a achiziției.

Referitor la reparații/revizii și costurile acestora, cerința de a efectua reparații sau revizii la instalațiile existente a existat și există în continuare la punctele 6.2, 6.3 și 6.4 din Anexa 6 a Caietului de sarcini, denumită: Infrastructură asigurată de operator.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator sub acest aspect.

-În ceea ce privește critica privind faptul că noul termen stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor este mai scurt decât termenul disponibil operatorilor economici interesați de procedură anterior suspendării procedurii, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

-prin încheierea nr. ..., CNSC a suspendat procedura pe durata soluționării contestațiilor formulate inițial de ... SRL, ...SRL și ... SRL prin decizia nr. ...,

- ca efect al admiterii respectivei cereri de suspendare, termenul inițial de depunere a ofertelor stabilit pentru data de 17.06.2024, a încetat,

- după pronunțarea de către CNSC a Deciziei nr. ..., suspendarea a fost menținută de autoritatea contractantă până după soluționarea plângerilor formulate de ... SRL și ... SRL, respectiv până la 30.09.2024, noua dată limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 21.10.2024.

În aceste condiții, contestatorul susține că de la ridicarea suspendării (30.09.2024) până la noua dată stabilită pentru depunerea ofertelor (21.10.2024), autoritatea contractantă a acordat un termen prea scurt pentru a se lua la cunoștință de remedierile adoptate și pentru pregătirea ofertelor, fiind necesară prelungirea acestuia.

Din verificarea documentelor de la dosar, se reține că:

- durata procedurii stabilită inițial a fost de 40 de zile, între data publicării 07.05.2024 și data inițială limită pentru depunerea ofertelor 17.06.2024,

- procedura a fost suspendată, prima oară, din data de 30.05.2024, prin urmare până la data inițială limită pentru depunerea ofertelor 17.06.2024 mai rămăseseră 18 zile, Încheierea de suspendare nr. ... fiind comunicată în data de 03.06.2024 (data poștei înscrisă pe plic),

- de la ieșirea din suspendare din data de 02.10.2024 (inițiată la data de 30.09.2024 dar publicată în JOUE la data de 01.09.2024 și în SEAP la data de 02.10.2024) și până la noua dată limită pentru depunerea ofertelor, respectiv 21.10.2024, sunt 19 zile, rezultând o durată mai mare decât durata inițial rămasă din procedură.

Potrivit art. 85 din Legea nr. 100/2016, *„(1) Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunșurilor de concesiune de lucrări sau de concesiune de servicii și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului de concesiune și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor/solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și de selecție care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.*

Consiliul apreciază că ofertanții au avut la dispoziție un interval de timp suficient pentru a lua cunoștință despre conținutul remedierilor și pentru a efectua eventuale corecții la ofertele deja pregătite în perioada în care procedura a fost suspendată; Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, iar critica este neîntemeiată.

Și în ceea ce privește obligația autorității contractante de a răspunde la clarificările ofertanților, critica este neîntemeiată având în vedere că aceasta a răspuns la toate solicitările de clarificări, cu respectarea principiilor legislației achizițiilor publice consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ...SRL în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete*

de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.