CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 639/10.10.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30545/10.10.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL și SC … SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16441/22.09.2016, emisă de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „servicii de proiectare faza PT, DE şi lucrări de execuţie - Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în ..., … şi satele aparţinătoare …”, s-a solicitat:

- *anularea parţială a raportului procedurii de atribuire, în partea ce priveşte oferta sa;*
- *anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;*
- *reevaluarea ofertei sale raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire și a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, cu aplicarea criteriului de atribuire publicat în invitația de participare;*
- *întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă. Premergător introducerii prezentei contestații, contestatoarea arată că a respectat procedura prealabilă, reglementată de dispoziţiile art. 6 din Legea nr.

101/2016, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16768/05.10.2016, a răspuns notificării în sensul că nu va adopta măsuri de remediere.

În fapt, urmare procesului de evaluare, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, din următoarele considerente:

i) În fișa de date a achiziţiei, la modul de prezentare a propunerii tehnice Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13, s-a prevăzut că *„Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor*".

Petenta arată că, pe parcursul evaluării ofertei, i-au fost solicitate clarificări, în ceea ce priveşte îndeplinirea acestei cerinţe, reținută ca motiv de respingere a ofertei ca neconformă, cerinţă cuprinsă în caietul de sarcini, nu în fișa de date a achiziţiei, cum incorect menționează autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii.

Răspunsul la solicitarea de clarificări, având nr. 15489/21.07.2016, a fost evaluat ca fiind neconcludent.

Motivul de neconformitate invocat vizează, în principal, faptul că metodele de lucru prezentate sunt generale și nu se precizează elementele concrete de lucru în ceea ce priveşte modalitatea de executare a lucrării pe străzi, cu prezentarea de date tehnice, cum ar fi:

- **cât se reprofilează din stratul de balast** – contestatoarea arată că acest aspect s-a specificat și se regăsește în oferta tehnică întocmită (pag. 11 -14 din oferta tehnică depusă) pentru fiecare stradă în parte.

- **care sunt cotele care se vor verifica** – petenta menționează că se vor verifica cotele din detaliile de execuţie. Având în vedere că acest contract de achiziţie include servicii de proiectare faza PT, DE și nu s-a solicitat prin caietul de sarcini prezentarea detaliilor de execuţie, nu pot fi specificate aceste cote în metodele de lucru. În strânsă legătură cu acest pretins motiv, autoritatea contractantă își motivează respingerea ofertei pe aspecte pe care ofertanții urmează să le cunoască doar la momentul aducerii la îndeplinire a obiectului achiziţiei publice, respectiv la momentul elaborării detaliilor de execuţie aferente proiectului tehnic.

- **care va fi sectorul experimental concret cu menţionarea străzilor din lucrarea licitată** – petenta arată că sectorul experimental se va efectua conform procedurii PTE.DTG. - 50 - Execuţie sectoare experimentale la lucrări de terasamente (pag. 332 - 337 din oferta tehnică depusă) pentru stabilirea parametrilor atelierului de compactare (tip cilindri, număr de treceri, grosime strat aşternut) care să asigure gradul de compactare prescris, deci se vor executa mai multe sectoare, funcţie de caracteristicile materialului utilizat, de lățimea stratului, de grosimea stratului, iar aceşti parametri se stabilesc după execuţia efectivă a sectorului în teren, prin încercări repetate, până se obţin sectoarele reprezentative pentru fiecare caz în parte. Parametrii de compactare nu se obţin prin calcule sau reprezentări teoretice.

- **care va fi modalitatea de verificare a gradului de compactare** – petenta menționează că, în caietul de sarcini, nu s-a solicitat și detalierea procedurilor de laborator privind testarea gradului de compactare, iar detalierea verificărilor care se efectuează pe fiecare categorie de lucrări trebuie să se facă în raport cu cerinţele caietelor de sarcini pentru execuţia lucrărilor de construcție, care fac parte din proiectul tehnic, caiete de sarcini care nu sunt cuprinse în documentaţia de atribuire, reprezentând parte a proiectului tehnic.

- **care sunt elementele geometrice ale stratului de balast specificat pe fiecare stradă** - elementele geometrice s-au enumerat și s-au particularizat pentru fiecare stradă în parte, în oferta tehnică privind serviciile de proiectare (pag. 11 - 14 din oferta tehnică depusă). Aceşti parametri (reprofilare stratul de balast, cotele care se vor verifica, sectorul experimental, elementele geometrice ale stratului de balast, piatră etc.) se vor concretiza în etapa de proiectare, punctual, pe fiecare locaţie, etapă de care autoritatea contractantă a „omis” să țină cont atunci când a luat decizia de respingere a ofertei, pe aceste considerente.

- **execuţia marcajelor rutiere și montarea indicatoarele rutiere** - fiind incluse în categoria de lucrări 02 - Suprastructură, reprezintă 0,73 %, respectiv 0,37 % din totalul ofertei. Aceste lucrări sunt considere de către autoritatea contractantă, în adresa nr. 16441/22.09.2016, ca fiind „lucrări majore din punct de vedere al importanței siguranţei în circulaţie și calității în construcție”, dar în caietul de sarcini nu este prezentată distinct această categorie de lucrări „Siguranţa circulaţiei” și nu se specifică cerinţele privind execuţia marcajelor și montarea indicatoarelor (în caietul de sarcini se vorbeşte de montarea indicatoarelor rutiere la amenajarea intersecţiilor cu drumurile principale, dar la marcajele rutiere nu se face nicio referire).

Prin cererea de clarificare trimisă de autoritatea contractantă, adresa nr. 15279/18.07.2016, s-a solicitat prezentarea metodelor de execuţie a marcajelor și de montare a indicatoarelor rutiere, acestea fiind transmise la solicitarea autorității contractante și nu ca o completare la oferta tehnică.

Autoritatea contractantă a solicitat cerinţa de conformitate la nivel simplist/generalist - *„descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor*”, pentru ca apoi, procedând la o evaluare excesivă și subiectivă, să solicite clarificări și să declare răspunsul ca fiind neconcludent, pe baza unor cerinţe de conformitate ce nu au fost solicitate, în mod clar și fără echivoc, la nivelul documentaţiei.

În continuare, autoarea contestației detaliază „neconformitățile” semnalate de autoritatea contractantă la *motivația nr. 1*:

a) *„ofertantul nu specifică grosimea stratului de balast sau piatră spartă, pe ce lățime se va aşterne stratul de balast sau piatră spartă*” - aceste elemente se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depusă la data și ora limită (pag. 11-14), unde s-a precizat clar, pentru fiecare stradă în parte, ce profil tip se aplică.

b) „nu se prezintă specificaţii tehnice în ceea ce priveşte, spre exemplu, ce teste se vor efectua pentru realizarea gradului de compactare, care sunt elementele geometrice care se vor verifica”:

- în caietul de sarcini, nu s-a cerut și descrierea procedurilor de laborator privind testarea gradului de compactare sau efectuarea altor încercări și verificări în teren;

- elementele geometrice specifice unui drum sunt aceleaşi pentru fiecare drum și sunt cele declarate în profilele tip (pag. 11-14 din oferta tehnică depusă);

- toate verificările ce se vor executa pe parcursul execuţiei lucrărilor și toate încercările pe materiale sunt prezentate în PCCV-uri (pag. 269 - 278 din oferta tehnică) și în planurile de control calitate și verificare încercări pe materiale (pag. 279 - 291 din oferta tehnică), la care autoritatea contractantă nu face nicio referire, ca și cum nu ar exista;

c) „*metodele de lucru pentru balast și piatră spartă sunt la nivel general și în cadrul răspunsului la clarificări*”, deoarece :

- *nu se specifică cota* - aceste informaţii sunt reale numai la nivel de detalii de execuţie, detalii care se vor elabora ulterior,

- *nu se specifică tipul de balast* - tipul de balast s-a specificat în procedura tehnică de execuţie (pag. 325 din oferta tehnică - „se utilizează balast cu dimensiunea maximă a granulei 63 mm”, dar și în răspunsul transmis autorității contractante la cererea de clarificare - pag. 2);

- *nu se specifică tipul de piatră spartă* - tipul de piatră spartă s-a specificat în procedura tehnică de execuţie (pag. 330 din oferta tehnică - „se utilizează piatră spartă cu dimensiunea maximă a granulei 63 mm", dar și în răspunsul transmis autorității la cererea de clarificare - pag. 2).

Petenta menționează că respectivul contract de achiziţie include servicii de proiectare faza PT, DE și lucrări de execuţie. Execuţia stratului de balast sau piatră spartă se face în confomitate cu proiectul tehnic și detaliile de execuţie. Prima operaţie care se efectuează, înainte de începerea așternerii balastului, este operaţia de tasare prin care se materializează efectiv în teren cotele (conform detaliilor de execuţie ce se elaborează după câștigarea contractului) în vederea obţinerii grosimii stratului de balast/piatră spartă și ale elementelor geometrice (lățime, pante transversale și longitudinale) ale stratului respectiv, conform prevederilor proiectului.

Metodele de lucru s-au cerut pentru „componentele majore ale lucrărilor", deci pe categorii de lucrări, nu s-a cerut elaborarea metodelor de lucru pentru fiecare stradă în parte, pentru a putea preciza explicit cote, cu atât mai mult cu cât nu există detalii de execuţie și nici caiete de sarcini, nefiind întocmit proiectul tehnic.

În opinia petentei, nu este nici corect și nici legal ca autoritatea contractantă să respingă o ofertă pe considerente subiective, în afara cerinţelor de conformitate solicitate, motivat de faptul că nu a depus în cadrul ofertei detalii ce vor forma parte din obiectul contractului ce va fi încheiat ca urmare a finalizarii prezentei proceduri de achiziţie și pe care

un ofertant nu are cum să le cunoască la momentul elaborării ofertei tehnice.

ii) La nivelul caietului de sarcini s-a solicitat planul de lucru (planificarea în timp a activităților) pentru realizarea investiţiei, descrisă în caietul de sarcini și proiectul tehnic ataşat.

Pentru aceasta, ofertantul trebuie:

a) să identifice și să descrie toate fazele de realizare a obiectivului de investiții. Activitățile trebuie să urmeze ordinea tehnologică de executare a operaţiilor.

b) să menţioneze resursele materiale (mijloacele de transport, utilajele și echipamentele aferente) și resursele umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile) implicate în derularea contractului, pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiții, astfel încât să fie acoperite toate acţiunile solicitate, pe intervalul de timp propus.

b.1) Se va prezenta o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini.

În ceea ce priveşte această cerinţă, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 15279/18.07.2016, răspunsul fiind considerat neconcludent.

Motivaţia principală pe baza căreia comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și cerinţa de conformitate neîndeplinită se referă la faptul că nu s-au nominalizat persoanele responsabile, implicate în derularea contractului, și anume nu s-a nominalizat personalul muncitor. Conform organigramei societății, personalul muncitor nu ocupă funcţii care să îl transforme în „personal responsabil pentru îndeplinrea contractului”. De altfel, personalul responsabil este cel de conducere și a fost depus în documentaţia de calificare (pag. 113, 148). Legislaţia în materia achiziţiilor publice interzice autorităților contractante ca la momentul elaborării ofertei să aibă personalul necesar aducerii la îndeplinire a contractului ce urmează a fi atribuit.

Nu s-a solicitat, nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, că trebuie nominalizat personalul muncitor, ci „nominalizarea persoanelor responsabile implicate în derularea contractului pentru fiecarea fază de realizare a obiectului de investiţii.” În Planul Calității (pag. 237 din oferta tehnică) se specifică:

„Utilajele sunt nominalizate în formularul - Declaraţie privind echipamentele tehnice, utilajele, instalaţiile, (depus în documentaţia de calificare).

Personalul este nominalizat în formularul - Declaraţie privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, Declaraţie privind personalul de specialitate (depuse în documentaţia de calificare)”.

În caietul de sarcini nu se menționează că nu se pot prezenta cumulat resursele de materiale necesare realizării contractului corelat cu *„graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini*”.

Resursele materiale și umane, necesare pentru fiecare fază de realizare a obiectului de investiţie, s-au declarat în capitolele III - Utilaje, echipamente și instalații, IV - Materialele utilizate și V - Forţa de muncă necesară din Metodele de lucru (pag. 172 -211 din oferta tehnică) pentru execuţia componentelor majore ale lucrării, astfel încât autoritatea contractantă poate verifica modul de asigurare a resurselor materiale în fiecare etapă și subetapă, corelată cu perioada de timp declarată. În acest sens, Formularele C7, C8 și C9 nu completează oferta tehnică, doar se reiau datele din oferta financiară depusă, pentru a veni în ajutorul autorității contractante în evaluarea acestor resurse împreună cu datele primare (care se regăsesc în graficele anexate în răspunsul la solicitarea de clarificare – pag. 38 - 80), date care redau totalitatea mijloacelor de transport, a utilajelor și resurselor umane necesare pentru aducerea la îndeplinire a fiecărei faze de execuţie, cumulat pe fiecare lună în parte, adică însumând resursele necesare pentru toate fazele ce se execută simultan în luna respectivă.

În caietul de sarcini nu se specifică faptul că trebuie prezentate caracteristicile tehnice ale utilajelor și mijloacelor de transport.

iii) La nivelul caietului de sarcini și nu al fișei de date, s-a solicitat Programul calității aplicat la obiectivul investiţiei care să conţină:

b) Descrierea procedurilor tehnice de execuţie (PTE) cu strictă aplicabilitate la obiectivul investiţiei. Ofertantul trebuie să ofere informaţii detaliate, complete și aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv la realizarea prezentei lucrări, nu doar să le menţioneze în cadrul listei. Descrierea acestora trebuie să acopere cerinţele din caietul de sarcini și anexele sale.

Referitor la aceasta cerinţă, prin adresa nr. 15279/18.07.2016, autoritatea a solicitat clarificări, la care petenta a răspuns cu adresa nr. 5489/21.07.2016, în termenul impus.

Motivul de neconformitate, reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se referă la faptul că prin neprezentarea procedurilor tehnice pentru execuţia marcajelor (care reprezintă 0,73 %) și pentru montarea indicatoarelor rutiere (care reprezintă 0,37 %) nu s-ar fi respectat prevederile caietului de sarcini.

Nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini nu se nominalizează procedurile tehnice de execuţie obligatorii a se prezenta, mai mult caietul de sarcini nu face referiri detaliate nici la execuţia marcajelor rutiere și nici la montarea indicatoarelor rutiere.

O cerinţă, vagă, din caietul de sarcini se referă la conținutul procedurilor și nu la o listă obligatorie de proceduri ce trebuie prezentate: *„Descrierea procedurilor tehnice de execuţie (PTE) cu strictă aplicabilitate la obiectivul investiţiei. Ofertantul trebuie să ofere informaţii detaliate, complete și aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv la realizarea prezentei lucrări, nu doar să le menţioneze în cadrul listei. Descrierea acestora trebuie să acopere cerinţele din caietul de sarcini și anexele sale*”.

Ca urmare, petenta învederează Consiliului că nu este în sensul cerinţei de conformitate prezentarea procedurilor tehnice pentru execuţia

marcajelor rutiere și a indicatoarelor rutiere, iar transmiterea acestor proceduri s-a făcut la solicitarea autorității contractante, și nu ca o completare la oferta tehnică.

Detalierea procedurilor tehnice de execuţie, așa cum s-a precizat în adresa de respingere a ofertei sale, se face în conformitate cu caietele de sarcini întocmite de proiectant pentru execuţia contractului, caiete de sarcini care se vor elabora după atribuirea contractului de achiziţie (și care nu s-au solicitat în această fază), făcând parte din proiectul tehnic. În această etapă, procedurile tehnice nu se pot prezenta decât la modul general, descriind efectiv modul în care se procedează pentru a se executa o categorie de lucrări de un anumit fel, iar verificările și încercările pe materiale sunt enumerate în PCCV-uri (pag. 269-278 din oferta depusă) și în Planuri de control și încercări pe materiale (pag. 279-291 din oferta depusă). Precizări sunt valabile și pentru așternerea straturilor de mixturi asfaltice și pentru execuţia stratului de balast și a stratului de piatră spartă, straturi ale căror elemente geometrice (grosime, lățime) sunt specificate clar (pe străzi) în propunerea tehnică întocmită de proiectant (pag. 11-14 din oferta tehnică depusă), unde se menționează exact și tipul de mixturi asfaltice ce se va utiliza și grosimea straturilor pe tip de material și profil tip aplicat pe fiecare stradă. Dacă stratul de balast sau de piatră spartă se va executa în două sau mai multe straturi se va stabili, în fapt, pe teren, prin încercări (pe sectorul experimental care se execută conform procedurii tehnice de execuţie PTE.DTG - 50) aceasta fiind metoda clasică de lucru în execuţia straturilor de fundaţie din balast/piatră spartă.

Contestatoarea consideră că motivele de neconformitate invocate sunt bazate pe o interpretare excesivă și abuzivă a cerinţelor. Cerinţele din documentaţia de atribuire au fost acoperite, în totalitate, la nivelul de detaliere specific contractelor de achiziţie în care se licitează și serviciile de întocmire a proiectului tehnic și a detaliilor de execuţie, oferta sa respectând măsura cerințelor/solicitărilor autorității contractante la nivelul documentelor achiziţiei, însă evaluarea a depășit această măsură.

Prin adresa nr. 30624/2191-C4/11.10.2016, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziţiei, copia ofertei depusă de contestatoare, precum şi corespondenţa purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului de vedere nr. 17204/17.10.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 31397/17.10.2016, prin care solicită respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

În fapt, clarificarea adresată contestatoarei, cuprindea următoarele solicitări:

-„Referitor la cerinţa din caietul de sarcini a Formularului nr. 13 Metodologia pentru realizarea lucrărilor, nu ați prezentat descrieri detaliate pentru marcaje rutiere și semnalizare cu indicatoare.

- Referitor la cerinţa din caietul de sarcini de completare a Formularului nr. 13 Metodologia pentru realizarea lucrărilor, celelalte descrieri pentru activitățile proiectului nu sunt particularizate la lucrarea în cauză, au un caracter general.

Astfel:

Descrierile din cadrul metodei de lucru pentru „Infrastructura-așternere balast" (pag. 180-183 din propunerea tehnică) sunt la nivel general. Nu este prezentat tipul de balast utilizat, în ce grosime se aşterne, nu este descrisă tehnologia de execuţie.

Descrierile din cadrul metodei de lucru „Infrastructura - așternere strat din piatră spartă" (pag. 184-187) sunt identice cu metoda de lucru balast, singurele modificări fiind înlocuirea cuvântului balast cu piatră spartă, adică la nivel general, fără specificarea de către ofertant a tipului de piatră care se va aşterne, în ce grosime se va aşterne, nu este descrisă tehnologia de execuţie.

Descrierile din cadrul metodei de lucru „Suprastructura - așternere mixturi asfaltice" (pag. 208-211) nu sunt detaliate, ofertantul nu specifică ce tip de asfalt va folosi, care este tehnologia de preparare a tipurilor de asfalt care se aştern pe drumuri, în ce straturi se vor aşterne mixturile asfaltice, tehnologia de așternere și care sunt probele necesare pentru asigurarea calității.

- Referitor la cerinţa „Planul de lucru"

Pentru cerinţa alocarea de resurse materiale (mijloacele de transport, utilajele și echipamentele aferente) și resursele umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile) implicate în derularea contractului, ofertantul face trimitere la graficele Gantt anexate. În graficul Gantt nu se regăsesc informaţiile solicitate prin caietul de sarcini. În cadrul cerinţei planul de lucru nu prezintă mijloacele de transport, utilajele și echipamentele aferente precum și resursei umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile).

- Referitor la cerinţa Programul calității

Procedurile tehnice de execuţie sunt la nivel general, fără particularizare la lucrarea în cauză.

Astfel:

În procedura tehnică de execuţie „Așternerea mixturilor asfaltice" (pag. 294- 300) nu este specificat tipul de asfalt care se va utiliza și în ce straturi și pe ce lățime, ce probe sunt necesare pentru asigurarea condiţiilor de calitate a mixturilor asfaltice pentru fiecare tip de mixtură asfaltică folosită în parte. Spre exemplu, singura remarcă cu privire la grosimea asfaltului se regăsește la pagina 295 unde ofertantul declară că îmbrăcămintea bituminoasă se va executa dintr-un strat de 3-4 cm grosime, în contradicţie cu prevederile caietului de sarcini.

În procedura tehnica de execuţie „Strat de balast" (pag. 322-326) nu se specifică tipul de balast, grosimea stratului, probele și testele specifice pentru asigurarea condiţiilor de calitate.

În procedura tehnică de execuţie „Strat din piatră spartă" (pag. 327-333) nu se specifică tipul de piatră spartă, grosimea stratului, probele și testele specifice pentru asigurarea condiţiilor de calitate.

În procedura tehnică de execuţie „Acostamente din balast” (pag. 349-353) este descris de ofertant, la pag. 352, modul de execuţie a acostamentelor din balast, care se execută într-un singur strat în gromise de 10 cm după compactare. În caietul de sarcini soluţia este de 20 cm de balast.

- Lipsa procedura tehnică de execuţie pentru marcaje rutiere și pentru semnalizare cu indicatoare.

Urmare răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14489 din 21.07.2016, s-a constatat că:

1) Deși în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat "*Ofertantul trebuie să ofere informaţii detaliate, complete şi aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv la realizarea prezentei lucrări (...). Descrierea acestora trebuie să acopere cerinţele din caietul de sarcini şi anexele sale*", ofertantul nu specifică grosimea stratului de balast sau piatră spartă, pe ce lățime se va aşterne stratul de balast sau piatră spartă.

Atât în propunerea tehnică, dar și în răspunsul la clarificări, asocierea nu a prezentat specificaţiile tehnice în ceea ce priveşte, spre exemplu, ce teste se vor efectua pentru realizarea gradului de compactare, care sunt elementele geometrice care se vor verifica, metodele de lucru pentru balast și piatră spartă, acestea fiind la nivel general și în cadrul răspunsului la clarificări. Spre exemplu, la pag. 9-12 din răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă metoda de lucru pentru „Infrastructura -Așternere strat de balast", dar toate afirmaţiile privind tehnologia de execuţie sunt la nivel general cum ar fi:

- *„Se amestecă și se reprofilează la cota balastul cu ajutorul autogrederului*” (fără a preciza care este cota, ce tip de balast se utilizează, cât se reprofilează și cât se completează etc.) sau
- *„Se stabilește pe sectorul experimental, caracteristicile și parametrii atelierului de compactare*” (fără a preciza care este sectorul experimental, care sunt concret caracteristicile și parametrii de compactare adaptați pentru lucrarea licitată din ...) sau
- *„Se compactează stratul și se verifică în permanență cotele, pentru a se putea interveni imediat, prin completarea sau îndepărtarea materialului excedentar în cazul în care nu ne încadrăm în toleranțe*” (fără a preciza care sunt cotele care se vor verifica, respectiv cât ar trebui să fie stratul pe fiecare stradă din lucrarea licitată în ..., care sunt toleranțele care se verifică, ce grad de compactare se va urmări și care va fi modalitatea de urmărire) sau
- *„Se verifică elementele geometrice ale stratului de balast executat*” (fără a preciza care sunt elementele geometrice ale stratului de balast pe fiecare stradă, care este metoda de verificare pe care o va adopta ofertantul).

Autoritatea contractantă menționează că toată descrierea tehnologiei de execuţie prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări cuprinde o serie de enunţuri de etape de execuţie la nivel teoretic.

În propunerea tehnică ofertantul avea obligaţia să prezinte comisiei de evaluare elementele concrete de lucru în ceea ce priveşte modalitatea

de executare a lucrării pe străzi cu prezentarea de date tehnice, cum ar fi: cât se reprofilează din stratul de balast, care sunt cotele care se vor verifica, care va fi sectorul experimental concret cu menţionarea străzilor din lucrarea licitată, care va fi modalitatea de verificare a gradului de compactare, care sunt elementele geometrice ale stratului de balast specificat pe fiecare stradă care se vor verifica etc.

Pentru metoda de lucru „Infrastructura - Așternere strat din piatră spartă”, ofertantul a prezentat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, aceeaşi metodă de lucru pentru balast.

Drept urmare, toată tehnologia de execuţie pentru piatră spartă prezentată la pag. 13 este la nivel general, comisia de evaluare având aceleaşi observaţii ca cele menționate pentru stratul de balast.

Metoda de lucru „Marcaje rutiere”, prezentată de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări, este la nivel general și nu particularizată la lucrarea licitată, nu se specifică ce tip de marcaje rutiere se vor executa, pe ce străzi se vor realiza marcaje rutiere și ce tip etc.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a adus completări la propunerea tehnică, prin prezentarea metodei de lucru pentru „Indicatoare rutiere” (pag. 1-4 din răspunsul la solicitarea de clarificări) și prin prezentarea metodei de lucru pentru „Marcaje rutiere” (pag. 5-8 din răspunsul la solicitarea de clarificări).

Or, conform prevederilor art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006, în cazul în care un ofertant modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

2) Ofertantul nu prezintă resursele umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile), acesta făcând trimitere la personalul prezentat în documentele de calificare (unde nu apare personalul muncitor) sau la propunerea financiară (unde nu apare nominalizarea personalului muncitor). De asemenea, autoritatea consideră că ofertantul trebuia să prezinte aceste informaţii la nivel de propunere tehnică, așa cum s-a solicitat prin fișa de date și caietul de sarcini.

Conform cerinţelor caietului de sarcini, informaţiile privind resursele materiale (mijloace de transport, utilajele și echipamentele aferente) s-au solicitat pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiţii, astfel încât să fie acoperite toate acțiunile citate, pe intervalul de timp propus.

Prin răspunsul la clarificări (pag. 42, 45, 46, 49, 50), prin care ofertantul completează conținutul propunerii tehnice cu formularele C7, C8 și C9, nu prezintă aceste resurse materiale pe fiecare fază de realizare, ci cumulat pe toată lucrarea, astfel încât verificarea modului de asigurare a resurselor materiale în fiecare etapă și subetapă, corelată cu perioada de timp declarată, să nu poata fi posibilă.

Mai mult, la nivel de mijloace de transport, răspunsul prezentat de ofertant, și anume Formularul C9 din propunerea financiară, furnizează informaţii cu privire la cantitatea de materiale exprimată în tone și număr de km necesar de parcurs pentru realizarea lucrării.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat prezentarea de informaţii cu privire la mijloacele de transport pe care ofertantul intenționează să le utilizeze pentru finalizarea lucrării, pe etape, iar acesta trebuia să prezinte concret mijloacele de transport.

3) Ofertantul a completat conținutul propunerii tehnice prin prezentarea procedurilor tehnice pentru marcaje și pentru semnalizare cu indicatoare.

Procedurile tehnice de execuţie sunt la nivel general, fără particularizarea la lucrarea licitată, așa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

Astfel:

În cazul procedurilor tehnice pentru marcaje și pentru semnalizare cu indicatoare, acestea se modifică prin răspunsurile pe care ofertantul le prezintă, asumându-și, astfel, implicit faptul că oferta sa va fi declarată neconformă, din moment ce, în caietul de sarcini postat în SEAP, autoritatea a specificat în mod expres: *„Completarea cu informaţii suplimentare la elementele ce stau la baza analizării ofertelor nu este permisă, singurele completări ulterioare fiind clarificările formale și de confirmare prevăzute de OUG nr. 34/2006, clarificările ce pot fi luate în considerare la evaluare. Nu sunt permise ca prin prezentarea de clarificări să se adauge îmbunătățiri ofertei prezentate."*

În răspunsul la clarificări, ofertantul subliniază (la punctul 5) că aceste proceduri tehnice de execuție pentru marcaje rutiere și pentru semnalizarea cu indicatoare nu descriu lucrări cu pondere majoră, fapt care nu încadrează aceste activităţi ca fiind componente majore ale contractului.

În caietul de sarcini s-a prevăzut ca *„Ofertantul trebuie să ofere informții detaliate, complete și aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv la realizarea prezentei lucrări (...) Descrierea acestora trebuie să acopere cerinţele din caietul de sarcini și anexele sale"*. Pentru acest capitol, autoritatea arată că a solicitat prezentarea detaliată a tuturor procedurilor, astfel încât să fie acoperite cerinţele, indiferent de ponderea acestora din totalul ofertei.

În procedura tehnică de execuţie „Așternerea mixturilor asfaltice" (pag. 294- 300 și răspunsul la solicitarea de clarificări) nu este specificat pentru tipul de asfalt care se va utiliza, modul de preparare, transport și așternerea particularizată pentru fiecare tip de mixtură utilizată, în ce straturi și pe ce lățime, ce probe sunt necesare pentru asigurarea condițiilor de calitate a mixturilor asfaltice, pentru fiecare tip de mixtură asfaltică folosită.

În procedura tehnică de execuţie „Strat de balast" (pag. 322-326 și răspunsul la solicitarea de clarificări) nu se specifică grosimea stratului de balast, probele și testele specifice pentru asigurarea condiţiilor de calitate.

În procedura tehnică de execuţie „Strat din piatră" (pag. 327-333 și răspunsul la solicitarea de clarificări) nu se specifică grosimea stratului de piatră spartă, dacă se va aşterne într-un strat sau două, particularizat

pe străzi, nu sunt prezentate concret probele și testele specifice pentru asigurarea condițiilor de calitate.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie având ca obiect „servicii de proiectare faza PT, DE şi lucrări de execuţie - Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în ..., Tufa şi satele aparţinătoare Popeşti şi Novaci, judeţul Giurgiu”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. 386260 din 24.03.2016, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor cinci oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 13174 din 13.06.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 16489 din 26.09.2016. Nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16491 din 26.09.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- *anularea parţială a raportului procedurii de atribuire, în partea ce priveşte oferta sa;*
- *anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;*
- *reevaluarea ofertei sale raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire și a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, cu aplicarea criteriului de atribuire publicat în invitația de participare;*
- *întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire.*

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, *Procedurilor de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data iniţierii procedurii de atribuire*. În acelaşi timp, conform prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, *Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*.

În condiţiile în care aceste două legi au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, procedura de achiziţie a fost iniţiată la 24.03.2016 iar contestaţia a fost formulată la data de 10.10.2016 şi înregistrată la Consiliu la 10.10.2016 cu nr. 30545, soluţionarea contestaţiei se supune prevederilor Legii nr. 101/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei,

opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 16441 din 23.09.2016 (transmisă contestatoarei prin fax în data de 26.09.2016), autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca ca neconformă din următoarele considerente:

1. În fişa de date a achiziţiei s-a solicitat la modul de prezentare a propunerii tehnice Formularul nr. 13 Metodologia pentru realizarea lucrărilor "*Ofertantul va descrie abordarea generală şi metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor*".

Răspunsul este neconcludent deoarece:

Prin răspunsul la clarificări înregistrat cu numărul 15489/21.07.2016 ca urmare a solicitării de clarificări cu numărul 15279/18.07.2016 ofertantul nu specifică grosimea stratului de balast sau piatră spartă, pe ce lăţime se va aşterne stratul de balast sau piatră spartă. În propunerea tehnică, cât şi în răspunsul la clarificări, ofertantul nu se prezintă specificaţiile tehnice în ceea ce priveşte spre exemplu ce teste se vor efectua pentru realizarea gradului de compactare, care sunt elementele geometrice care se vor verifica, metodele de lucru pentru balast şi piatră spartă fiind şi la nivel general şi în cadrul răspunsului la clarificări.

Spre exemplu la paginile 9-12 din răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul prezintă metoda de lucru pentru "Infrastructura - Aşternere strat de balast", dar toate afirmaţiile privind tehnologia de execuţie sunt la nivel general cum ar fi:

"Se amestecă şi se reprofilează la cotă balastul cu ajutorul autogrederului" (care este cota, ce tip de balast se utilizează, cât se reprofilează şi cât se completează etc) sau

"Se stabileşte pe sectorul experimental, caracteristicile şi parametrii atelierului de compactare" (care este sectorul experimental, care sunt concret caracteristicile şi parametrii de compactare adaptaţi pentru lucrarea licitată din ...) sau

"Se compactează stratul şi se verifică în permanenţă cotele, pentru a se putea interveni imediat, prin completare sau îndepărtarea materialului excedentar în cazul în care nu ne încadrăm în toleranţe" (care sunt cotele care se vor verifica, cât ar trebui să fie stratul pe fiecare stradă din lucrarea licitată în ..., care sunt toleranţele care se verifică, ce grad de compactare se va urmări şi care va fi modalitatea de urmărire) sau

"Se verifică elementele geometrice ale stratului de balast executat" (care sunt elementele geometrice ale stratului de balast pe fiecare stradă, care este metoda de verificare pe care o va adopta ofertantul).

Toată descrierea tehnologiei de execuţie prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări cuprinde o serie de enunţuri de etape de execuţie la nivel teoretic, ca un curs predat în cadrul unei instituţii de învăţământ.

În propunerea tehnică ofertantul avea obligaţia să prezinte comisiei de evaluare elementele concrete de lucru în ceea ce priveşte modalitatea de executare a lucrării pe străzi cu prezentarea de date tehnice cum ar fi: cât se reprofilează din stratul de balast, care sunt cotele care se vor verifica, care va fi sectorul experimental concret cu menţionarea străzilor din lucrarea licitată, care va fi modalitatea de verificare a gradului de compactare, care sunt elementele geometrice ale stratului de balast specificat pe fiecare stradă care se vor verifica etc.

Pentru metoda de lucru "Infrastructura - Aşternere strat din piatră spartă", deşi comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul identic de prezentare al modului de execuţie a stratului de piatră spartă vis-a vis de prezentarea modului de

execuţie din balast, ofertantul prezintă în răspunsul la solicitarea de clarificări aceiaşi metodă de lucru pentru aşternere piatră spartă, mod de lucru care are conţinut identic cu modul de lucru pentru balast, descrierea fiind un copy-paste preluată din descrierea modului de lucru pentru balast.

Drept urmare toată tehnologia de execuţie pentru piatră spartă prezentată la pagina 13 este la nivel general, comisia de evaluare având aceleaşi observaţii ca cele menţionate anterior pentru stratul din balast.

Metoda de lucru „Marcaje rutiere", prezentată de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări este la nivel general şi nu particularizată la lucrarea licitată, nu se specifică ce tip de marcaje rutiere se vor executa, pe ce străzi se vor realiza marcaje rutiere şi ce tip de marcaje etc.

Lucrările de marcaje rutiere şi indicatoare rutiere sunt lucrări majore din punct de vedere al importanţei asigurării siguranţei în circulaţie şi calităţii în construcţii, astfel că prezentarea acestor metode de lucru era obligatorie.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a adus completări la propunerea tehnică, prin prezentarea metodei de lucru pentru "Indicatoare rutiere" (paginile 1-4 din răspunsul la solicitarea de clarificări) şi prin prezentarea metodei de lucru pentru "Marcaje rutiere" (paginile 5-8 din răspunsul la solicitarea de clarificări).

În cazul în care un ofertant modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

În caietul de sarcini postat în SEAP, autoritatea contractantă a specificat "***Completarea ulterioară cu informaţii suplimentare la elementele ce stau la baza analizării ofertelor nu este permisă.***

Singurele completării ulterioare fiind clarificările formale şi de confirmare prevăzute de OUG nr. 34/2006, clarificări ce pot fi luate în considerare la evaluare. Nu sunt permise ca prin prezentarea de clarificări să se aducă îmbunătăţiri ofertei prezentate."

2. În fişa de date a achiziţiei s-a solicitat la modul de prezentare a propunerii tehnice: "Planul de lucru", în cadrul căruia autoritatea contractantă a solicitat "*Să menţioneze **resursele materiale** (mijloacele de transport, utilajele şi echipamentele aferente) şi **resursele umane** (cu nominalizarea persoanelor responsabile) **implicate în derularea contractului**, pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiţii, astfel încât să fie acoperite toate acţiunile solicitate, pe intervalul de timp propus.*

*Se va prezenta o alocare adecvată de **resurse materiale** necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape şi subetape şi cu propunerea financiară, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini*."

Răspunsul este neconcludent deoarece

Prin răspunsul la clarificări înregistrat cu numărul 15489/21.07.2016 ca urmare a solicitării de clarificări cu numărul 15279/18.07.2016 ofertantul nu prezintă resursele umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile), ofertantul făcând trimitere la personalul prezentat în documentele de calificare (unde nu apare personalul muncitor) sau la propunerea financiară (unde nu apare nominalizarea personalului muncitor). De asemenea menţionăm că ofertantul trebuia să prezinte aceste informaţii la nivel de propunere tehnică aşa cum s-a solicitat prin fişa de date şi caietul de sarcini.

Conform cerinţelor caietului de sarcini informaţiile privind **resursele materiale** (mijloacele de transport, utilajele şi echipamentele aferente) s-au solicitat pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiţii, astfel încât să fie acoperite toate acţiunile solicitate, pe intervalul de timp propus.

Prin răspunsul la clarificări (paginile 42, 45, 46, 49-50), prin care ofertantul completează conţinutul propunerii tehnice cu formularele C7, C8 si C9 ofertantul nu prezintă aceste resurse materiale pe fiecare fază de realizare, ci cumulat pe toată lucrarea astfel încât verificarea modului de asigurare a resurselor materiale în fiecare etapă şi subetapă, corelată cu perioada de timp declarată să nu poata fi posibilă.

Mai mult la nivel de mijloace de transport răspunsul prezentat de ofertant şi anume formularul C9 din propunerea financiară furnizează informaţii cu privire la

cantitatea de materiale exprimată în tone şi număr de kilometri necesar de parcurs pentru realizarea lucrării.

Autoritatea contractă a solicitat prezentarea de informaţii cu privire la mijloacele de transport pe care ofertantul intenţionează să le utilizeze pentru finalizarea lucrării, pe etape, iar ofertantul trebuia să prezinte concret mijloacele de transport eventual şi cu capacităţi de transport pentru fiecare mijloc de transport.

3. În fişa de date a achiziţiei s-a solicitat la modul de prezentare a propunerii tehnice: "**Programul calităţii**" în cadrul căruia s-a cerut "*Descrierea procedurilor tehnice de execuţie (PTE) cu strictă aplicabilitate la obiectivul investiţiei. Ofertantul trebuie să ofere informaţii detaliate, complete şi aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv la realizarea prezentei lucrări, nu doar să le menţioneze în cadrul listei. Descrierea acestora trebuie să acopere cerinţele din caietul de sarcini şi anexele sale*".

Răspunsul este neconcludent deoarece:

Prin răspunsul la clarificări înregistrat cu numărul 15489/21.07.2016 ca urmare a solicitării de clarificări cu numărul 15279/18.07.2016 ofertantul completează conţinutul propunerii tehnice prin prezentarea procedurilor tehnice pentru marcaje şi pentru semnalizare cu indicatoare.

Procedurile tehnice de execuţie sunt la nivel general, fără particularizarea la lucrarea licitată.

Astfel:

În cazul procedurilor tehnice pentru marcaje şi pentru semnalizare cu indicatoare se modifică prin răspunsurile pe care ofertantul le prezintă conţinutul propunerii tehnice, ofertantul asumându-şi că oferta sa va fi considerată neconformă.

În caietul de sarcini postat în SEAP, autoritatea contractantă a specificat "***Completarea ulterioară cu informaţii suplimentare la elementele ce stau la baza analizării ofertelor nu este permisă.***

Singurele completări ulterioare fiind clarificările formale şi de confirmare prevăzute de OUG nr. 34/2006, clarificări ce pot fi luate în considerare la evaluare. Nu sunt permise ca prin prezentarea de clarificări să se aducă îmbunătăţiri ofertei prezentate. "

În răspunsul la clarificări, ofertantul subliniază la punctul 5 că aceste proceduri tehnice de execuţie pentru marcaje şi rutiere şi pentru semnalizarea cu indicatoare nu descriu lucrări cu pondere majoră, fapt care nu încadrează aceste activităţi ca fiind componente majore ale contractului.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat "*Ofertantul trebuie să ofere informaţii detaliate, complete şi aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv la realizarea prezentei lucrări……. Descrierea acestora trebuie să acopere cerinţele din caietul de sarcini şi anexele sale*". Pentru acest capitol autoritatea contractantă a solicitat prezentarea detaliată a tutoror procedurilor şi prin toate descrierile să fie acoperite cerinţele din caietul de sarcini.

În procedura tehnică de execuţie „Asternerea mixturilor asfaltice" (pagina 294-300 şi în răspunsul la solicitarea de clarificări) nu este specificat pentru tipul de asfalt care se va utiliza modul de preparare, transport şi aşternere particularizat pentru fiecare tip de mixtură asfaltică utilizat şi în ce straturi şi pe ce lăţime, ce probe sunt necesare pentru asigurarea condiţiilor de calitate a mixturilor asfaltice pentru fiecare tip de mixtură asfaltică folosită în parte.

În procedura tehnică de execuţie „Strat de balast" (paginile 322-326 şi răspunsul la solicitarea de clarificări) nu se specifică grosimea stratului de balast, probele şi testele specifice pentru asigurarea condiţiilor de calitate. În procedura tehnică de execuţie „Strat din piatră spartă" (paginile 327-333 şi răspunsul la solicitarea de clarificări) nu se specifică grosimea stratului de piatră spartă, dacă se va aşterne într-un strat sau două straturi, particularizat pe străzi, nu sunt prezentate concret probele şi testele specifice pentru asigurarea condiţiilor de calitate pentru stratul de balast.

În fişa de date şi caietul de sarcini s-a specificat „***Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privinţa documentelor ofertei în raport cu***

caietul de sarcini ori prevederile legale în vigoare va conduce la respingerea ofertei".

În concluzie, ofertantul ASOCIEREA SC ...SRL - SC TERAGAZ CONSTRUCT SRL nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante.

Ulterior, după întocmirea raportului procedurii, prin adresa nr. 16491/26.09.2016 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Criticile contestatoarei referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinţei caietului de sarcini privind *modul de prezentare a propunerii tehnice Formularul nr. 13 Metodologia pentru realizarea lucrărilor "Ofertantul va descrie abordarea generală şi metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor",* sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire şi indică în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală*. În acelaşi timp, dispoziţiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: *(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii lucrărilor cu cerinţele prevăzute în Caietul de Sarcini. Propunerea tehnică va fi întocmită în aşa fel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei cu specificaţiile din caietul de sarcini. Se va prezenta graficul de execuţie fizic şi valoric al lucrării. Ofertantul va depune odată cu oferta tehnică o declaraţie pe propria răspundere prin care se obligă să respecte prevederile legislative referitoare la condiţiile de muncă şi protecţie a muncii în conformitate cu art. 34 (2) din OUG 34/2006, informaţii se pot obţine pe saiturile www.mmunci.ro şi www.inspectmun.ro. Nerespectarea soluţiilor tehnice din Caietul de sarcini şi Documentaţia de atribuire constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă în conformitate cu art. 36 din HG nr.925/2006.*

*Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerinţele din prezentul caiet de sarcini şi documentaţia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare**.*** *Lipsa oricărei descrieri/documente de mai sus sau descrieri/documente incomplete are ca efect respingerea ofertei ca neconformă iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompletă sau necorespunzator solicitărilor, Autoritatea Contractantă va descalifica*

oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/ informaţiilor lipsă.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *Propunerea tehnică va conţine cel puţin informaţiile de mai jos:*

A. Pentru PROIECTARE

……

B. Pentru EXECUŢIE

Planul organizării de şantier – Formular 12

Ofertantul va prezenta text descriptiv însoţit de planşe cu organizarea de şantier pe care o propune.

Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13

Ofertantul va descrie abordarea generală şi metodologia pentru realizarea Lucrărilor, ***inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor****.*

Prin propunerea tehnică depusă în procedură contestatoarea a prezentat pe parcursul a 40 de pagini descrierea metodelor de lucru pentru următoarele categorii de lucrări: acostamente; infrastructură-scarificare şi reprofilare mecanică a platformei drumului; infrastructură-aşternere strat balast; aşternere strat din piatră spartă; frezarea şi decaparea îmbrăcăminţilor asfaltice; podeţe tubulare, D=400mm; podeţe tubulare, D=600mm; podeţe tubulare, D=800mm; şanţuri; suprastructură-aşternere mixture asfaltice.

În conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi/candidaţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate.*

În acelaşi sens sunt şi dispoziţiile art. 35 din HG nr. 925/2006: *Pe parcursul analizării şi verificării documentelor prezentate de ofertanţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceştia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate*.

De asemenea, conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*.

Astfel, prin adresa nr. 14279/18.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări asupra propunerii tehnice, în sensul:

1) Referitor la cerinţa din caietul de sarcini de completare a formularului nr.13 Metodologia pentru realizarea lucrărilor, nu aţi prezentat descrieri detaliate pentru marcaje rutiere şi semnalizare cu indicatoare.

2) Referitor la cerinţa din caietul de sarcini de completare a formularului nr.13 Metodologia pentru realizarea lucrărilor, celelalte descrieri pentru activităţile proiectului nu sunt particularizate la lucrarea în cauză, au un caracter general.

Astfel:

Descrierile din cadrul metodei de lucru pentru „Infrastructură - aşternere balast" (paginile 180-183 din propunerea tehnică) sunt la nivel general. Nu este prezentat tipul de balast utilizat, în ce grosime se aşterne, nu este descrisă tehnologia de execuţie.

Descrierile din cadrul metodei de lucru „infrastructură - aşternere strat din piatră spartă" (paginile 184-187) sunt identice ca conţinut cu metoda de lucru balast, singurele modificări fiind înlocuirea cuvântului balast cu cuvântul piatră spartă, adică la nivel general, fără specificarea de către ofertant a tipului de piatră spartă care se va aşterne, în ce grosime se va aşterne, nu este descrisă tehnologia de execuţie. Descrierile din cadrul metodei de lucru „Suprastructură - aşternere mixturi asfaltice" (pagina 208-211) nu sunt detaliate/ofertantul nu specifică ce tipuri de asfalt va folosi, care este tehnologia de preparare a tipurilor de asfalt care se aştern pe drumuri, în ce straturi se vor aşterne mixturile asfaltice, tehnologia de aşternere şi care sunt probele necesare pentru asigurarea calităţii.

Prin adresa de răspuns nr. 480/21.07.2016 contestatoarea a precizat:

1. Referitor la cerinţa din Caietul de Sarcini de completare a Formularului 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor - descrieri detaliate pentru marcaje rutiere şi semnalizare cu indicatoare, vă comunicăm că:

Prin Formularul nr. 13 se cere prezentarea de „descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor". Execuţia marcajelor rutiere şi montarea indicatoarelor rutiere sunt activităţi incluse în categoria de lucrări 02 - Suprastructură, activităţi care, atât din punct de vedere fizic cât şi valoric, reprezintă 0.73%, respectiv 0.37% din totalul ofertei, fapt care nu încadrează aceste activităţi ca fiind componente majore ale contractului.

La cererea expresă a autorităţii contractante, formulată în adresa nr. 14279 din 18.07.2016, vă prezentăm, metodele de lucru pentru aceste activităţi, ataşate la prezenta.

2. Referitor la cerinţa din Caietul de Sarcini de completare a Formularului 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, vă comunicăm că:

Prin Formularul nr. 13 se cere prezentarea de „descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor". Metoda de lucru reprezintă ansamblu de procedee utilizate în vederea atingerii unui obiectiv, în cazul observaţiei nr. 2 aceste obiective fiind „Aşternere strat de balast" - corespunzător articolului de deviz DA06B1 „Strat Agregate Nat Cilindrate cu Funcţ Rezist Filtrant Izolat Aerisire şi Anticapilar cu Aşternere Mecanică Balast" respectiv „Aşternere strat de piatră spartă" - corespunzător articolului de deviz DA12C1 „Strat Fund Reprof P. Spartă pt drum cu aşternere mecanică executată fără împănare şi fără înnoroire". Deoarece, atât grosimea stratului de balast cât şi grosimea stratului de piatră spartă, este diferită funcţie de profilul tip (nr. 1 - 11) care se aplică pe anumite sectoare de drum iar metodele de lucru au fost elaborate pentru componentele majore ale lucrărilor, deci pentru principalele categorii de lucrări, asigurarea grosimii stratului (conform profilului tip), se face prin aplicarea prevederilor următoarelor puncte din tehnologia de execuţie (pag. 000180 din propunerea tehnică):

c. trasarea şi măsurarea suprafeţelor;

j. se amestecă şi se reprofilează la cotă balastul cu ajutorul autogrederului;

l. se compactează stratul şi se verifică în permanenţă cotele, pentru a se putea interveni imediat, prin completare sau îndepărtarea materialului excedentar în cazul în care nu ne încadrăm în toleranţe.

Tehnologia de execuţie reprezintă ansamblu operaţiilor utilizate pentru obţinerea unui produs, respectiv aşternerea stratului de balast sau de piatră spartă. În aceste cazuri tehnologia de execuţie a fost descrisă succint, pas cu pas, în cap I din METODA DE LUCRU - «Categoria de lucrări: I03 - Infrastructură - Aşternere strat de balast» (pag. 000180 - 000183 din propunerea tehnică respectiv METODA DE LUCRU - «Categoria de lucrări: I04 - Infrastructură - Aşternere strat din piatră spartă» (pag.

000184 - 000187 din propunerea tehnică. Descrierea operaţiilor prevăzute a se executa în tehnologia de execuţie se regăseşte în următoarele proceduri tehnice de execuţie: PTE.DTG - I03 - Strat din balast, PTE.DTG - I04 - Strat din piatră spartă, PTE.DTG - 50 - Execuţie sectoare experimentale la lucrări de terasamente şi straturi de fundaţie rutieră (pag. 000322 - 000326 din propunerea tehnică).
Pentru clarificarea tipului de balast, respectiv piatră spartă, ce se va utiliza, facem următoarele precizări;

a) Conform prevederilor PTE.DTG -I04 - Strat din piatră spartă:
„- pentru realizarea straturilor de fundaţie din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal, se utilizează piatra spartă cu dimensiunea granulei de maxim 63 mm şi care corespunde condiţiilor de calitate specificate în caietul de sarcini al fiecărei lucrări", caiet de sarcini ce urmează a se elabora de către proiectant. În concluzie se va utiliza piatra spartă amestec optimal 0/63 mm care va îndeplini cerinţele caietului de sarcini ce se va intocmi ulterior de către priectant.

b) Conform prevederilor PTE.DTG -I03 - Strat din balast:
„ pentru realizarea straturilor de forma sau de fundaţie din balast sau balast amestec optimal, se utilizează balast cu dimensiunea granulei de maxim 63 mm şi care corespunde condiţiilor de calitate specificate în caietul de sarcini al fiecărei lucrări" caiet de sarcini ce urmează a se elabora de către proiectant. În concluzie se va utiliza balast 0/63 mm care va îndeplini cerinţele caietului de sarcini ce se va întocmi ulterior de către priectant.

Ca urmare se va utiliza piatra spartă 0/63 mm şi balast 0/63 mm, ambele sunt materiale granulare a căror tehnologie de aştemere este identică, existând diferenţe pentru caracteristicile optime de compactare (umiditate, densitate maximă în stare uscată) ceea ce modifică doar parametrii de compactare. Aceşti parametri de compactare (tonaj cilindri, număr şi tip de cilindri, nr. de treceri) se stabileşte pe sectoare experimentale efectuate separat, atât pentru aşternerea balastului tip 0/63 mm, cât şi pentru aşternerea pietrei sparte tip 0/63, conform PTE.DTG - 50 - Execuţie sectoare experimentale la lucrări de terasamente şi straturi de fundaţie rutieră (pag. 000332 - 000337 din propunerea tehnică).

Deoarece, fiecare din cele 11 profile tip prevăd execuţia a doua straturi de mixturi asfaltice:

- strat de legătură din beton asfaltic deschis cu pietriş concasat BADPC20 (EB20 leg 50/70) în grosime de 5 cm şi,

- strat de uzură din beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC16 (EB 16 rul 50/70) în grosime de 4 cm, aşa cum este prevăzut şi în descrierea soluţiilor de proiectare din oferta tehnică a proiectantului (pag. 000011 - 000014 din documentaţia de licitaţie). În consecinţa, practic, se vor executa 2 straturi din mixtură asfaltică, fiecare strat se va executa la grosimea cerută în profilul tip, conform prevederii din tehnologia de execuţie, pct. I.f „se fixează firul la cotă" iar mixtura asfaltică care se va utiliza va fi, conform art. VI din Metoda de Lucru (Categoria de lucrări: S01 - Suprastructura - aştenere mixturi asfaltice), "mixtură asfaltică (tip conform detalii de execuţie)", astfel încât se îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini (pag. 000208 - 000211 din propunerea tehnică).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată următoarele:

Obiectul procedurii de atribuire îl constitue realizarea proiectului tehnic (PT), a detaliilor de execuţie (DE) şi a execuţiei obiectivului "Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în ..., Tufa şi satele aparţinătoare Popeşti şi Novaci, jud. Giurgiu".

În conformitate cu prevederile art. 1 din *Instrucţiunea de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii din 02.07.2008,* aprobată prin Ordinul nr. 863/2008,

3. Caietele de sarcini

Sunt documentele care reglementează nivelul de performanţă a lucrărilor, precum şi cerinţele, condiţiile tehnice şi tehnologice, condiţiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranţe şi altele de aceeaşi natură, care să garanteze îndeplinirea exigenţelor de calitate şi performanţă solicitate.

Caietele de sarcini se elaborează de către proiectant pe specialităţi, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planşe, şi nu trebuie să fie restrictive.

3.1. Rolul şi scopul caietelor de sarcini:

a) fac parte integrantă din proiectul tehnic;

b) reprezintă descrierea elementelor tehnice şi calitative menţionate în planşe şi prezintă informaţii, precizări şi prescripţii complementare planşelor;

c) planşele, breviarele de calcul şi caietele de sarcini sunt complementare; notele explicative înscrise în planşe sunt scurte şi cu caracter general, vizând în special explicitarea desenelor;

d) detaliază notele şi cuprind caracteristicile şi calităţile materialelor folosite, testele şi probele acestora, descriu lucrările care se execută, calitatea, modul de realizare, testele, verificările şi probele acestor lucrări, ordinea de execuţie şi de montaj şi aspectul final;

e) împreună cu planşele, trebuie să fie astfel concepute încât, pe baza lor, să se poată determina cantităţile de lucrări, costurile lucrărilor şi utilajelor, forţa de muncă şi dotarea necesară execuţiei lucrărilor;

f) elaborarea caietelor de sarcini se face de către proiectanţi - arhitecţi şi ingineri specialişti -, pentru fiecare categorie de lucrare;

g) stabilesc responsabilităţile pentru calităţile materialelor şi ale lucrărilor şi responsabilităţile pentru teste, verificări, probe;

h) redactarea caietelor de sarcini trebuie să fie concisă şi sistematizată;

i) prevăd modul de urmărire a comportării în timp a investiţiei;

j) prevăd măsurile şi acţiunile de demontare/demolare (inclusiv reintegrarea în mediul natural a deşeurilor) după expirarea perioadei de viaţă (postutilizarea).

3.2. Tipuri de caiete de sarcini

3.2.1. În funcţie de destinaţie, caietele de sarcini pot fi:

a) caiete de sarcini pentru execuţia lucrărilor;

b) caiete de sarcini pentru furnizori de materiale, semifabricate, utilaje, echipamente tehnologice şi confecţii diverse;

c) caiete de sarcini pentru recepţii, teste, probe, verificări şi puneri în funcţiune;

d) caiete de sarcini pentru urmărirea comportării în timp a construcţiilor şi conţinutul cărţii tehnice.

3.2.2. În funcţie de categoria de importanţă a obiectivului de investiţii, caietele de sarcini pot fi:

a) caiete de sarcini generale, care se referă la lucrări curente în domeniul construcţiilor şi care se elaborează pentru toate obiectivele de investiţii;

b) caiete de sarcini speciale, care se referă la lucrări specifice şi care se elaborează independent pentru fiecare lucrare.

3.3. Conţinutul caietelor de sarcini

Caietele de sarcini trebuie să cuprindă:

a) breviarele de calcul, care reprezintă documentele justificative pentru dimensionarea elementelor de construcţii şi de instalaţii şi se elaborează pentru fiecare element de construcţie în parte. Breviarele de calcul, prezentate sintetic, vor preciza încărcările şi ipotezele de calcul, precum şi tipurile de programe utilizate;

b) nominalizarea planşelor care guvernează lucrarea;

c) proprietăţile fizice, chimice, de aspect, de calitate, toleranţe, probe, teste şi altele asemenea, pentru materialele componente ale lucrării, cu indicarea standardelor;

d) dimensiunea, forma, aspectul şi descrierea execuţiei lucrării;

e) ordinea de execuţie, probe, teste, verificări ale lucrării;

f) standardele, normativele şi alte prescripţii, care trebuie respectate la materiale, utilaje, confecţii, execuţie, montaj, probe, teste, verificări;

g) condiţiile de recepţie, măsurători, aspect, culori, toleranţe şi altele asemenea.

În condiţiile în care autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca operatorii economici să facă o descriere a metodelor de lucru pentru *componentele majore* ale lucrărilor, fără a arăta care sunt aceste *componente majore,* aceasta nu avea dreptul de a imputa ofertantului lipsa descrierii metodelor de lucru pentru marcaje rutiere şi pentru indicatoare rutiere. În acest fel, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici stabilirea *componentelor majore* pentru care trebuie să prezinte o descriere detaliată a metodelor de lucru. Cum contestatoarea şi-a stabilit prin propunerea tehnică componentele majore pentru care a prezentat metodele de lucru, lipsa celor două componente (marcaje rutiere şi pentru indicatoare rutiere), nu poate constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

De asemenea, şi în ceea ce priveşte caracterul general al descrierii metodelor de lucru, Consiliul consideră neîntemeiate susţinerile autorităţii contractante. Prin caietul de sarcini aferent acestei proceduri, autoritatea contractantă a solicitat *o descriere detaliată a metodelor de lucru aferente componentelor majore ale lucrărilor*. Aşa cum s-a arătat mai sus, prin propunerea tehnică depusă în procedură contestatoarea a prezentat pe parcursul a 40 de pagini descrierea metodelor de lucru pentru categoriile de lucrări pe care le-a considerat majore.

Având în vedere conţinutul caietului de sarcini (componentă a proiectului tehnic - PT) aşa cum este prevăzut prin Instrucţiunea de aplicare a prevederilor HG nr. 28/2008, aprobată prin Ordinul nr. 863/2008, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei contestatoarei (precum: *care sunt elementele geometrice ale stratului de balast pe fiecare stradă, care este metoda de verificare pe care o va adopta ofertantul; nu se prezintă specificaţiile tehnice în ceea ce priveşte spre exemplu ce teste se vor efectua pentru realizarea gradului de compactare, care sunt elementele geometrice care se vor verifica; etc.*) ţin de elemente ce aparţin caietului de sarcini. În condiţiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanţii să prezinte în cadrul propunerii tehnice caietele de sarcini aferente categoriilor de lucrări considerate componente majore ci doar descrieri detaliate a metodelor de lucru a lucrărilor, autoritatea contractantă nu putea invoca aceste presupuse lipsuri ca motive de respingere a ofertei contestatoarei.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respective neprezentarea resurselor material şi umane în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată temeinicia acestuia. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *Propunerea tehnică va conţine cel puţin informaţiile de mai jos:*

…….

*- **Grafic Gantt** pentru execuţia lucrărilor pe categorii de lucrări cu indicarea necesarului de resurse;*

*- **Grafic Gantt** pentru proiectare însoţit de devize financiare pentru fiecare obiect prezentat în caietul de sarcini.*

- Programul calităţii aplicat la obiectivul investiţiei care să conţină:

…….

Planul de lucru (planificarea în timp a activităţilor) pentru realizarea invstiţiei, descrisă în caietul de sarcini şi proiectul tehnic ataşat.

Descrierea modului de realizare a investiţiei trebuie să fie coerentă, clară, să urmărească o ordine tehnologică de îndeplinire a obligaţiilor ce decurg din natura investiţiei, în concordanţă cu caietul de sarcini şi proiectul tehnic ataşat.

Din planul de lucru trebuie să rezulte modul concret de îndeplinire a tuturor sarcinilor de către ofertant în fiecare etapă de realizare a investiţiei.

***Planul de lucru** se va face cu includerea, **în mod obligatoriu,** a următoarelor puncte:*

*1. **Descrierea lucrărilor şi modul în care vor fi executate**, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerinţelor din caietul de sarcini.*

Pentru aceasta, ofertantul trebuie:

a. ***Să identifice şi să descrie toate fazele de realizare** a obiectivului de investiţii.*

Activitaţile trebuie să urmeze ordinea tehnologică de executare a operaţiilor.

*b. **Să menţioneze resursele materiale** (mijloacele de transport, utilajele şi echipamentele aferente) şi **resursele umane** (cu nominalizarea persoanelor responsabile) **implicate în derularea contractului**, pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiţii, astfel încât să fie acoperite toate acţiunile solicitate, pe intervalul de timp propus.*

*b.1. Se va prezenta o alocare adecvată de **resurse materiale** necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape şi subetape şi cu propunerea financiară, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini.*

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat Planul de lucru ca o descriere generală cu înşiruirea unor activităţi pe parcursul a două pagini şi jumătate.

Considerând că Planul de lucru prezentat nu răspunde cerinţelor caietului de sarcini, prin adresa nr. 14279 din 18.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

În urma analizei din punct de vedere tehnic a ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare a identificat unele neconcordanţe în raport cu cerinţele caietului de sarcini, pe care vă rugăm să le clarificaţi:

3) Referitor la cerinţa „Planul de lucru"

Pentru cerinţa alocarea de resurse materiale (mijloacele de transport, utilajele şi echipamentele aferente) şi resursele umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile) implicate în derularea contractului, ofertantul face trimitere la graficele Gantt anexate. În graficul Gantt nu se regăsesc informaţiile solicitate prin caietul de sarcini.

În cadrul cerinţei planul de lucru ofertantul nu prezintă mijloacele de transport, utilajele şi echipamentele aferente precum şi resursele umane (cu nominalizarea personelor responsabile).

Prin adresa de răspuns nr. 480/21.07.2016 contestatoarea a precizat:

***3. Referitor la cerinţa, "Planul de lucru" vă comunicăm următoarele**:*

Nominalizarea persoanelor responsabile pentru execuţia contractului s-a făcut în formularul "Personal responsabil pentru îndeplinirea contractului", depus de asociaţi în documentele de calificare (pag. 113,148).

Resursele materiale pag. 218-219 din propunerea tehnică, (mijloacele de transport, utilajele si echipamentele aferente) necesare pentru execuţia contractului, pe faze de execuţie, s-au ilustrat prin diagramele prezentate în documentaţia de licitaţie - oferta tehnică de la pag. 00216 - 00217 din propunerea tehnică, diagrama

reprezentând necesarul total de utilaje (reprezentat pe ordonata graficului) utilizat la execuţia fazelor de lucrări programate în fiecare lună (reprezentată pe abscisa graficului de derulare a contractului. Tipurile de utilaje necesare pentru execuţia lucrărilor se regăsesc în oferta financiară în Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii, (pag. 39 din propunerea financiară).

Resursele umane (personal calificat şi necalificat) necesare pentru execuţia contractului, pe faze de execuţie, s-au ilustrat prin diagramele prezentate în documentaţia de licitaţie - oferta tehnică de la pag. 00214 - 00215 din propunerea tehnică, diagrama reprezentând necesarul total de personal (reprezentat pe ordonata graficului) utilizat la execuţia fazelor de lucrări programate în fiecare lună (reprezentată pe abscisa graficului) de derulare a contractului. Necesarul de personal pe meserii se regăseşte în oferta financiară în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (pag. 37-38 din propunerea financiară). Mijloacele de transport necesare pentru execuţia contractului, pe faze de execuţie, s-au ilustrat prin diagramele prezentate în documentaţia de licitaţie - oferta tehnică de la pag. 00220 - 00221 din propunerea tehnică, diagrama reprezentând valoarea totală a transportului (reprezentat pe ordonata graficului) utilizat la execuţia fazelor de lucrări programate în fiecare lună (reprezentată pe abscisa graficului) de derulare a contractului. Necesarul de mijloace de transport se regăseşte în oferta financiară în Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (pag.40-41 din propunerea financiară).

Diagramele prezentate în oferta tehnică, la paginile menţionate, s-au obţinut în urma centralizării, tuturor mijloacelor de transport, a utilajelor şi resurselor umane necesare pentru execuţia fiecărei faze de execuţie (datele prelucrate se regăsesc în graficele anexate), cumulate pe fiecare lună în parte, adică însumând resursele necesare pentru toate fazele de execuţie ce se execută simultan în luna respectivă. Anexăm graficul Gantt detaliat.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că în baza cerinţelor caietului de sarcini, în Planul de lucru ofertantul trebuie să *identifice şi să descrie toate fazele de execuţie a lucrărilor iar activitaţile trebuie să urmeze ordinea tehnologică de executare a operaţiilor*.

De asemenea, ofertantul avea obligaţia ca în Planul de lucru să *menţioneze resursele materiale (mijloacele de transport, utilajele şi echipamentele aferente) şi resursele umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile) implicate în derularea contractului, pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiţii, astfel încât să fie acoperite toate acţiunile solicitate, pe intervalul de timp propus*.

În cadrul propunerii tehnice, cu referire la acest aspect, contestatoarea a făcut următoarele menţiuni: *Pentru execuţia lucrărilor personalul şi echipamentele necesare se vor dimensiona conform necesarului din graficul de execuţie ataşat astfel încât să acopere toată gama de lucrări ce se execută în decursul fiecărei zile.*

Toate echipele vor fi dotate cu ustensile de mână (lopată, găleată, roabă, mistrie, cazma, drişcă, etc.) şi cu echipamente de mică mecanizare (pompe, compresor aer, generator electric, vibratoare beton, etc.).

Alocarea de resurse material necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape şi subetape şi cu propunerea financiară este ilustrată în graficele Gantt anexate.

Consiliul constată că Planul de lucru prezentat de contestatoare nu respectă cerinţele caietului de sarcini, în conţinutul său neregăsindu-se

menţionate resursele materiale şi umane pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiţie astfel încât să fie acoperite toate acţiunile solicitate, pe intervalul de timp propus.

Atât prin propunerea tehnică cât şi prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea face trimitere la conţinutul graficului Gantt, însă Consiliul constată că acesta este element distinct al propunerii tehnice. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea face trimitere la formularul cu personalul responsabil cu derularea contractului declarat în documentele de calificare precum şi la formularele C6, C7, C8 şi C9 din propunerea financiară.

Consiliul constată că autoarea contestaţiei se află în eroare când face trimitere la alte documente din cuprinsul ofertei, deoarece toate aceste informaţii solicitate expres prin caietul de sarcini trebuiau să se regăsească în Planul de lucru şi în acelaşi timp trebuiau corelate cu informaţiile din grafic şi propunerea financiară.

Din acest punct de vedere răspunsul contestatoarei este neconcludent şi în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei privind neîndeplinirea cerinţei caietului de sarcini - Programul calităţii, Consiliul constată temeinicia în parte a acestuia. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *Propunerea tehnică va conţine cel puţin informaţiile de mai jos:*

……..

- Programul calităţii aplicat la obiectivul investiţiei care să conţină:

……..

b) Descrierea procedurilor tehnice de execuţie (PTE) cu strictă aplicabilitate la obiectivul investiţiei. Ofertantul trebuie să ofere informaţii detaliate, complete şi aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv la realizarea prezentei lucrări, nu doar să le menţioneze în cadrul listei. Descrierea acestora trebuie să acopere cerinţele din caietul de sarcini şi anexele sale.

……

Prin propunerea tehnică depusă în procedură contestatoarea a prezentat şi descris următoarele procedure tehnice de execuţie:

- PTE.DTG-S01 – Aşternere mixture asfaltice,
- PTE.DTG-I02 – Reparaţii asfaltice,
- PTE.DTG-I01- Terasamente, Executarea săpăturilor, Compactare
- PTE.DTG-SA01 – Rigole, şanţuri, casiuri,
- PTE.DTG-I03 - Strat de balast
- PTE.DTG-I04 - Strat din piatră spartă
- PTE.DTG-50 - Execuţie sectoare experimentale la lucrări de terasamente şi straturi de fundaţie pentru drumuri,
- PTE.DTG-51 - Execuţie sectoare experimentale la lucrări de aşternere straturi de îmbrăcăminte asfaltică pentru drumuri,
- PTE.DTG-AC01-Acostamente
- PTE.DTG-P01 – Podeţe.

Prin adresa nr. 14279 din 18.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

4) Referitor la cerinţa Programul calităţii

Procedurile tehnice de execuţie sunt la nivel general, fără particularizarea la lucrarea în cauză.

Astfel:

În procedura tehnică de execuţie „Asternerea mixturilor asfaltice" (pagina 294-300) nu este specificat tipul de asfalt care se va utiliza şi în ce straturi şi pe ce lăţime, ce probe sunt necesare pentru asigurarea condiţiilor de calitate a mixturilor asfaltice pentru fiecare tip de mixtură asfaltică folosită în parte. Spre exemplu singura remarcă cu privire la grosimea asfaltului se regăseşte la pagina 295 unde ofertantul declară că îmbrăcămintea bituminoasă se va executa dintr-un strat de 3-4 cm grosime, în contradicţie cu prevederile caietului de sarcini.

În procedura tehnică de execuţie „Strat de balast" (paginile 322-326) nu se specifică tipul de balast, grosimea stratului, probele şi testele specifice pentru asigurarea condiţiilor de calitate.

În procedura tehnică de execuţie „Strat din piatră spartă" (paginile 327-333) nu se specifică tipul de piatră spartă, grosimea stratului, probele şi testele specifice pentru asigurarea condiţiilor de calitate.

În procedura tehnică de execuţie „Acostamente din balast" (paginile 349-353) este descris de ofertant la pagina 352 modul de execuţie a acostamentelor din balast, care se executa într-un singur strat în grosime de 10 cm după compactare. În caietul de sarcini soluţia este de 20 cm de balast.

5) Lipsă procedură tehnică de execuţie pentru marcaje rutiere şi pentru semnalizare cu indicatoare.

Prin adresa de răspuns nr. 480/21.07.2016 contestatoarea a precizat:

***4. Referitor le cerinţa Programul calităţii, vă comunicăm următoarele**:*

*Conform SR EN ISO 9000:2015 - „Sisteme de management al calităţii. Principii fundamentale şi vocabular" se face distincţie între procedură şi instrucţie. Procedura reprezintă un „**mod specificat de efectuare a unei activităţi sau a unui proces**", iar instrucţia, conform SR ISO/TR 10013:2003 - „**Linii directoare pentru documentaţia sistemului de management al calităţii**" de lucru reprezintă „**descrieri detaliate ale modului în care sarcinile se efectuează şi se înregistrează**" respectiv detalierea modului de execuţie a unui proces, particularizat la lucrarea care se execută (pct. 3.1 din SR ISO/TR 10013:2003). Prin fişa de date s-au cerut procedurile tehnice de execuţie, deci modalitatea generală de execuţie a lucrărilor şi nu particularizarea acestora, particularizare care se va face în raport cu Caietele de Sarcini ce se vor întocmi de către Proiectant pentru fiecare categorie de lucrări în parte.*

Tipul de mixtură asfaltică care se aşterne, numărul de straturi, grosimea fiecărui strat precum şi latimea stratului sunt date în profilele tip (nr. 1-11) care se aplică pe anumite sectoare de drum aşa cum este prevăzut în descrierea soluţiilor de proiectare din oferta tehnică a proiectantului (pag. 000011 - 000014 din documentaţia de licitaţie).

Practic, fiecare din cele 11 profile tip prevede execuţia a doua straturi de mixturi asfaltice:

- strat de legătură din beton asfaltic deschis cu pietriş concasat BADPC20 (EB20 leg 50/70) în grosime de 5 cm şi,

- strat de uzură din beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC16 (EB 16 ml 50/70) în grosime de 4 cm.

Ambele tipuri de mixtură asfaltică se prepară, se aştern şi se compactează utilizând aceeaşi tehnologie de execuţie (elaborată conform normativ AND605/2014), iar verificările care se fac în timpul aşternerii mixturilor asfaltice se regăsesc în PCCV-S01 - Aşternere mixtură asfaltică (pag. 000273 - 000274 din propunerea tehnică) şi probele care se execută pentru garantarea calităţii mixturii asfaltice sunt declarate în

Planul de control calitate şi verificări încercări - Determinări pe mixtura asfaltică (pag. 000290 - 000291 din propunerea tehnică).

Deoarece o procedură tehnică de execuţie trebuie să conţină anumite puncte de referinţă, de exemplu capitolele A - Scop, B - Domeniu, C- Terminologie, D- Documente de referinţa, E - Responsabilitate F- Procedura, etc. la capitolul C- Terminologie s-au dat definiţiile unor termeni de specialitate, de exemplu s-a dat definiţia termenului de covor asfaltic:

„Covor asfaltic - îmbrăcăminte bituminoasă executată dintr-un strat de 3 - 4 cm grosime din mixtură asfaltică cu caracteristicile mixturii pentru stratul de uzură" definiţie care nu precizează că se vor executa straturile de mixtură asfaltică în această grosime. Straturile de mixtură asfaltică se vor executa în grosimea prevăzută în detaliile de execuţie, funcţie de profilul tip adoptat pe fiecare sector de drum în parte.

Grosimea stratului de balast este diferită, funcţie de profilul tip (nr. 1 - 11) care se aplică pe fiecare sector de drum iar aceste grosimi au fost declarate în descrierea soluţiilor de proiectare din oferta tehnică a proiectantului (pag, 000011 - 000014 din documentaţia de licitaţie).

Conform prevederilor PTE.DTG -103 - Strat din balast: „pentru realizarea straturilor de formă sau de fundaţie din balast sau balast amestec optimal, se utilizează balast cu dimensiunea granulei de maxim 63 mm şi care corespunde condiţiilor de calitate specificate în caietul de sarcini al fiecărei lucrări" caiet de sarcini ce urmează a se elabora de către proiectant. În concluzie se va utiliaza balast sort 0/63 mm. Probele şi testele specifice pentru asigurarea condiţiilor de calitate sunt declarate în PCCV - 103 - Aşternere strat din balast (pag. 000271 din documentaţia de licitaţie) şi în Planul de control calitate şi verificări încercări - Determinări pe agregate (pag. 000279 - 000281 din propunerea tehnică).

Grosimea stratului de piatră spartă este diferită, funcţie de profilul tip (nr. 1-11) care se aplică pe fiecare sector de drum iar aceste grosimi au fost declarate în descrierea soluţiilor de proiectare din oferta tehnică a proiectantului (pag. 000011 - 000014 din documentaţia de licitaţie).

Conform prevederilor PTE.DTG -104 - Strat din piatră spartă: „pentru realizarea straturilor de fundaţie din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal, se utilizează piatră spartă cu dimensiunea granulei de maxim 63 mm şi care corespunde condiţiilor de calitate specificate în caietul de sarcini al fiecărei lucrări", caiet de sarcini ce urmează a se elabora de către proiectant. În concluzie se va utiliza piatra spartă amestec optimal 0/63 mm. Probele şi testele specifice pentru asigurarea condiţiilor de calitate sunt declarate în PCCV-I04 - Aşternere strat din piatră spartă (pag. 000272 din propunerea tehnică) şi în Planul de control calitate şi verificări încercări - Determinări pe agregate (pag. 000279 - 000281 din propunerea tehnică).

Dintr-o eroare de redactare în procedura tehnică de execuţie PTE.DTG- AC01 - Acostamente din balast, la pagina 352 s-a scris 10 cm conform profil transversal TIP din planşele PT1-PT6, PT9) în loc de 15 cm (conform clarificare 5 nr. 12556/24.05.2016, punctul 15 şi antemăsurătorilor transmise prin clarificarea 4 nr. 10873/06.04.2016).

Vă transmitem pagina corectată corespunzător.

În plus vă asigurăm că, în baza declaraţiilor prezentate de către fiecare dintre cei doi asociaţi, privind respectarea caietului de sarcini (pag. 000002 - 000003 din documentaţia de licitaţie) caietul de sarcini se va respecta în toate fazele de execuţie ale contractului împreună cu clarificările transmise ulterior.

***5. Referitor la cerinţa privind Procedura Tehnică de execuţie pentru marcaje rutiere şi semnalizare cu indicatoare, precizăm că**:*

La cererea expresă a autorităţii contractante, formulată în adresa nr. 14279 din 18.07.2016, vă prezentăm, procedurile tehnice de execuţie pentru marcaje rutiere şi pentru semnalizarea cu indicatoare, cu precizarea că, nefiind considerate lucrări cu pondere majoră, atât din punct de vedere fizic cât şi valoric (ele reprezentând 0.73%, respectiv 0.37% din totalul ofertei), acest fapt nu încadrează activităţile ca fiind componente majore ale contractului.

Susţinerile autorităţii contractante cu privire la caracterul incomplet al procedurilor tehnice de execuţie, apreciind că *nu este specificat tipul de asfalt care se va utiliza şi în ce straturi şi pe ce lăţime, ce probe sunt necesare pentru asigurarea condiţiilor de calitate a mixturilor asfaltice pentru fiecare tip de mixtură asfaltică folosită în parte* sau *nu se specifică tipul de balast (piatră spartă), grosimea stratului, probele şi testele specifice pentru asigurarea condiţiilor de calitate,* sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Aşa cum a arătat şi contestatoarea procedurile tehnice redau modalitatea de execuţie a unei categorii de lucrări la general, şi nu prin prisma unui anumit tip de material sau dimensiuni. Punerea în aplicare a procedurilor tehnice de execuţie, în concret, la o anumită lucrare, are la bază o serie de documente de referinţă, printre care se află şi caietul de sarcini. Elementele considerate de autoritatea ca fiind lipsă fac parte din caietul de sarcini, document ce nu a fost solicitat la momentul depunerii ofertei, ci ulterior pe parcursul realizării proiectului tehnic. Cerinţa caietului de sarcini *Descrierea procedurilor tehnice de execuţie (PTE) cu strictă aplicabilitate la obiectivul investiţiei,* trebuie înţeleasă în sensul că procedurile tehnice de execuţie ce se vor prezenta să aibă strictă aplicabilitate la obiectivul de investiţie supus achiziţiei (ofertantul ar fi putut prezenta procedura tehnică de execuţie a unei şarpante de lemn însă aceasta nu are nicio legătură cu obiectul procedurii de faţă).

În ceea ce priveşte lipsa procedurilor tehnice de execuţie pentru marcaje şi semnalizare cu indicatoare rutiere, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres: *Descrierea acestora trebuie să acopere cerinţele din caietul de sarcini şi anexele sale.* Atât marcajele longitudinale cât şi semnalizarea cu indicatoare rutiere sunt componente ale caietului de sarcini, motiv pentru care trebuiau prezentate procedurile tehnice de execuţie pentru acestea. Afirmaţia contestatoarei că aceste activităţi nu reprezintă componente majore (având pondere mică) nu pot fi luate în considerare. Noţiunea de componente majore a fost folosită la secţiunea Metodologia pentru realizarea lucrărilor, pentru prezentarea metodelor de lucru aferente lucrărilor şi nu are legătură cu secţiunea Programul calităţii, unde s-a solicitat ca procedurile tehnice de execuţie să acopere cerinţele din caietul de sarcini şi anexele acestuia.

Prezentând o propunere tehnică ce nu include toate procedurile tehnice de execuţie, contestatoarea şi-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă. În acest sens sunt prevederile fişei de date a achiziţiei: *Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerinţele din prezentul caiet de sarcini şi documentaţia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare. Lipsa oricărei descrieri/documente de mai sus sau descrieri/documente incomplete are ca efect respingerea ofertei ca neconformă iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompletă sau necorespunzator solicitărilor, Autoritatea Contractantă va descalifica*

oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/ informaţiilor lipsă.

Constatând că în oferta contestatoarei există elemente de neconformitate ce nu pot fi remediate (plan de lucru incomplet, lipsa procedurilor tehnice de execuţie pentru marcaje şi semnalizare cu indicatoare rutiere), Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei acesteia.

Faţă de considerentele expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare, conţine 28 pagini.