



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 696/C9/519

Data: 06.04.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 11415/09.03.2021, depusă de cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ..., privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Creșterea eficienței energetice și extinderea sistemului de iluminat public din Municipiul Roman”*, cod CPV principal 45316110-9-*Instalare de echipamente de iluminare stradală (Rev.2)*, organizată de contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 16540/04.03.2021, prin care oferta sa a fost respinsă fără nicio motivare ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, ținând cont și de răspunsul formulat de aceasta la adresa nr. 41386/ 15.12.2020 și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei; reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei; obligarea autorității contractante

la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire; admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 589/C9/519 din 10.03.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, considerând că oferta depusă de aceasta îndeplinește cerințele stabilite prin criteriile de clasificare și selecție, fiind conformă, astfel:

Mostrele prezentate au acoperit întreaga gama de aparate de iluminat propuse.

Deși autoritatea contractantă invocă faptul că oferta depusă este neconformă, deoarece la solicitarea privind prezentarea mostrelor nu au fost aduse decât 4 (3+1) mostre (din 8 produse ofertate), contestatoarea arată că faptul că mostrele prezentate au acoperit întreaga gama de aparate de iluminat propuse, fiind suficiente pentru verificarea îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice și a funcționalităților solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că solicitarea documentației de atribuire a fost: "Atenție: pe durata evaluării ofertei, comisia de evaluare poate solicita oricărui dintre ofertanți (respectând principiul transparenței și tratamentului egal), în cazul în care fișele, pozele sau descrierile prezentate în ofertă nu sunt edificatoare, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte comisiei de evaluare eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat, demonstrându-se prin prezentarea funcționării acestora îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Mostrele se vor depune la sediul autorității contractante în termen de 3 zile de la solicitarea scrisă a comisiei. Mostrele depuse pot fi folosite la o proba practică, organizată de autoritatea contractantă, prin care se va demonstra funcționarea aparatelor de iluminat și a funcțiilor sistemului de telegestiune."

Documentația de atribuire a prezentat 3 fișe tehnice pentru 3 tipuri de aparate de iluminat, respectiv: fișa tehnică nr. 1 - AIL tip 1, tip 2, tip 3, tip 4, tip 5, tip 6 - aparatele de iluminat fiind identice

diferențele fiind doar puterea; fișa tehnică nr. 2 - AIL tip 7 - putere 37W - destinație alei, trotuare, parcuri; fișa tehnică nr 3 - AIL tip 7 - putere 120W - destinație zone speciale, treceri de pietoni.

Contestatoarea prezintă în cuprinsul contestației – aparate oferite conform fișelor tehnice. Consideră că mostrele prezentate au acoperit întreaga gamă de aparate de iluminat propuse.

Diferențele între aparatele de iluminat descrise în fișa tehnică nr. 1 fiind doar puterea instalată și implicit fluxul luminos emis, autoritatea contractantă trebuia să realizeze măsurători energetice sau lumino tehnice ce ar fi putut atesta neconformitatea mostrelor. Nu au fost prezentate astfel de documente.

Autoritatea contractantă avea posibilitatea, în cazul în care era interesată de existența mai multor oferte competitive conforme, de a solicita completarea mostrelor cu aparate de iluminat de puteri diferite sau clarificări și suport din partea ofertantei în vederea probei practice, însă nu a solicitat o asemenea completare.

Contestatoarea apreciază că mostrele prezentate au fost suficiente pentru verificarea cerințelor tehnice și funcționalitățile solicitate, deoarece au acoperit întreaga gama de aparate de iluminat propuse.

Astfel, oferta depusă nu poate fi considerată neconformă din cauza numărului de mostre depuse.

Deși autoritatea contractantă susține faptul că nu este prezentat modulul de telegestiune, în cuprinsul procesului-verbal de predare a mostrelor nr. 1040/08.01.2021 se menționează clar: „Module telegestiune - 3 bucăți - cutie 5”. Acest document este anexat cu semnatura de primire a dl. ce reprezintă ...

Astfel, modulul (3 bucăți) de telegestiune a fost depus împreună cu mostrele în data 08.01.2021 la sediul autorității contractante, iar alegația acesteia conform căreia nu este prezentat modul telegestiune este complet nefundamentată, deoarece chiar reprezentantul autorității contractante a semnat primirea cutiei în care se aflau module de telegestiune.

Contestatoarea arată că, la toate corpurile de iluminat prezentate, la deschiderea compartimentului de conexiuni se întrerupe alimentarea cu energie, însă dispozitivul de întrerupere presupune acțiunea umană, iar, în documentația de atribuire, nu se precizează că întreruperea trebuie să fie automată.

Autoritatea contractantă invocă faptul că, în conformitate cu fișele tehnice anexate la documentația de atribuire, era obligatoriu ca, la toate corpurile de iluminat, la deschiderea compartimentului de conexiuni să se întrerupă alimentarea cu energie, însă la mostrele prezentate, la deschiderea compartimentului de conexiuni, nu se întrerupe alimentarea cu energie.

Toate corpurile de iluminat prezentate sunt dotate cu dispozitiv de întrerupere alimentare cu energie la deschiderea compartimentului de conexiuni.

Dispozitivul de întrerupere presupune acțiunea umană. Această operațiune făcută manual conform procedurii de intervenție asigură protecție totală împotriva electrocutării, deoarece este o deconectare fizică a celor 2 elemente componente ale clemei.

Întreruperea nu se realizează automat fapt ce este în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire ce nu au menționat ca obligatorie întreruperea automată.

Astfel, afirmă contestatoarea, din moment ce, în cuprinsul documentației de atribuire, nu se menționează în mod expres necesitatea ca întreruperea să fie automată, rezultă în mod clar că întreruperea poate să presupună și acțiunea umană, astfel cum este în cazul corpurilor de iluminat prezentate de aceasta.

În continuare, în cuprinsul contestației, sunt prezentate poze ale mostrelor depuse unde apare clar disconectorul de tip Wieland cu 3 poli și cu 5 poli.

Contestatoarea susține că a prezentat corpuri de iluminat conforme cu documentația de atribuire, oferta sa neputând fi respinsă ca neconformă.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, la modelul pentru iluminat alei, nu există cerință de a exista separare între cele două incinte.

Se face trimitere la documentația de atribuire, fiind descrise corpurile de iluminat prin 3 fișe tehnice, potrivit tabelului anexat în cuprinsul contestației.

Conform cerințelor din fișa tehnică 2, din documentația de atribuire, nu există această cerință pentru acest tip de aparat.

În acest context, amintește că aceste lămuriri au fost prezentate foarte clar în răspunsul nr. 14 la solicitarea de clarificări nr. 1539/18.12.2020, atașat contestației.

Raportat la aceste aspecte, consideră că oferta sa este conformă și nu există niciunul dintre cazurile prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; respectă cerințele prezentate în documentația achiziției; nu a fost depusă cu întârziere; nu prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție; nu a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Se invocă HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că oferta sa este acceptabilă. Astfel, în cadrul raportului procedurii nr. 16537/04.03.2021, cap. 3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice subpunctul B, autoritatea contractantă precizează referitor răspunsului transmis de tehnice concrete și nu produse ale căror caracteristici sunt îndeplinite prin analogie cu alte produse ale aceluiași producător. Mai mult, răspunsul este considerat incomplet, ofertantul nu a clarificat în mod complet și nu a oferit un răspuns direct la întrebarea adresată de către comisie."

Precizează ca formularea este scoasă din context.

Răspunsul la clarificări a avut următorul sens:

"Documentația prezentată a fost completă, dar nu a evidențiat cazurile particulare utilizate".

Pentru lămuriri a fost prezentat extrasul din documentația prezentată cu cazurile utilizate subliniate – evidențiate, pentru ca autoritatea să identifice mai ușor.

În răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă, consideră că a îndeplinit în totalitate cerințele și a furnizat toate documentele necesare pentru identificarea acestora atât prin prezentarea fișei de catalog a producătorului care prezintă informații despre întreaga gama de produse și care are caracter informativ și este destinată publicului larg, cât și prin prezentarea fișei de produs specifice aparatului ofertat emisă de producător pentru fiecare produs în parte unde caracteristicile tehnice ale aparatului sunt aceleași declarate în formularul F5.

Contestatoarea anexează sub formă de tabel răspunsul solicitărilor de clarificări unde apreciază că se poate vedea în mod clar că, pentru fiecare subpunct solicitat, există o referință către oferta tehnică transmisă în cadrul documentației, în aceleași răspunsuri s-a făcut clară și diferența între fișa de catalog și fișa de produs specifică aparatului, nefiind astfel necesare analogii pentru a putea extrage aceste informații.

În opinia contestatoarei, nu există motiv pentru care oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă, nu există niciunul dintre cazurile prevăzute de către art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta sa îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia; a fost prezentată de către un ofertant care are calificările necesare; prețul nu depășește valoarea estimată.

În acest sens, consideră oferta sa acceptabilă.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13617/18.03.2021, Municipiul Roman a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ..I., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei, detaliind în acest sens:

Referitor la critica, potrivit căreia mostrele prezentate au acoperit întreaga gamă de aparate de iluminat propuse, susține că, în mod cu totul fals, contestatoarea afirmă că a adus mostre pentru întreaga gamă de aparate de iluminat. În obiectul licitației au fost indicate 8 tipuri de iluminat, și nu doar 4.

În mod cu totul transparent, comisia de evaluare a solicitat clar și fără niciun dubiu, prin intermediul solicitării de clarificări nr. 397/05.01.2021, să prezinte eșantioane/mostre constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat; prin formularea "câte un aparat

de iluminat pentru fiecare tip solicitat” nu se înțelegea că se poate depune un produs generic care seamănă cu restul – în acest fel cerința solicitării fiind considerată îndeplinită. Chiar în cuprinsul contestației contestatoarea recunoaște că ”solicitarea de clarificări nr. 397/05.01.2021 a menționat prezentarea eșantioanelor constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat în termen de 3 zile.”

Astfel, deși prin caietul de sarcini au fost solicitate 8 tipuri de aparate de iluminat, deși contestatoarea ofertează 8 tipuri de aparate de iluminat, ca răspuns la solicitarea de clarificări prezintă doar 4 mostre care, potrivit justificării proprii, răspund la cerințele tuturor tipurilor de corpuri de iluminat oferate.

Din analiza eșantioanelor prezentate, coroborate cu oferta tehnică depusă, autoritatea contractantă nu identifică corespondența cerințelor minimale cu oferta depusă pentru fiecare tip de corp de iluminat oferat.

Argumentul din contestația depusă, conform căruia ”Acele aparate de iluminat sunt identice, diferă doar curentul din driver care se poate programa la orice valoare în intervalul 200mA-1050mA În acest context am prezentat o mostră la curentul mai mare.” nu poate fi considerat justificat și suficient, cel puțin din următoarele motive:

- produsele NU sunt identice – nu se poate considera că un produs (lampă) de putere 150W este identic cu unul de 100W. Este cel puțin absurd să se considere acest lucru;
- chiar afirmația contestatarului că ”diferă doar curentul din driver” demonstrează că există o diferență între produse, care poate influența conformitatea produselor. Este ușor de presupus că acel ”driver” (parte a produsului oferat) nu este corespunzător cerințelor din fișa produsului și NU poate garanta gestionarea obținerii capacităților solicitate de către achizitor;
- au fost solicitate, prin oferta tehnică, calcule și documente ce demonstrează calitatea pentru toate produsele – nu doar pentru modelele/produsele cu putere mare – fiind obligatoriu să se prezinte mostre după toate produsele;
- prin neprezentarea tuturor mostrelor – nu a putut fi probată și demonstrată funcționarea modului de telegestiune.

Clarificarea transmisă a fost foarte clar formulată, toți participanții (*ceilalți 2 ofertanți la procedură*) înțelegând solicitarea și depunând mostre după toate produsele oferate, cu excepția contestatoarei.

Ori, prin faptul că doar contestatoarea a depus doar parte din produsele solicitate, și nu pentru toate produsele (așa cum ceilalți doi ofertanți concurenți au făcut-o) și prin faptul că acesta a făcut-o în mod deliberat (așa cum de altfel recunoaște prin contestație) înseamnă că și-a însușit prezentarea unui răspuns incomplet la o solicitare de clarificări clar formulată de către comisia de evaluare.

Afirmația, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite completare la solicitarea de clarificări nu este justificată, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin neprezentarea tuturor mostrelor în condițiile în care prin solicitarea de clarificări s-a indicat clar că ofertanții trebuie să depună "câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat"- cerință clar înțeleasă și respectată de către ceilalți ofertanți participanți la procedură – răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent/incomplet, oferta depusă de contestatoarea îndeplinește cerințelele HG nr. 395/2016, art. 134, alin. 5 – fiind inacceptabilă.

Referitor la critica – modulul de telegestiune:

Prin faptul că ofertanta nu a prezentat mostrele pentru toate produsele solicitate de către achizitor și cuprinse în ofertă, la verificarea mostrelor nu a putut fi testată funcționarea modulului de telegestiune.

Referitor la critica "la toate corpurile de iluminat prezentate de subscrisa, la deschiderea compartimentului de conexiuni se întrerupe alimentarea cu energie, însă dispozitivul de întrerupere presupune acțiunea umană, iar în documentația de atribuire nu se precizează că întreruperea trebuie să fie automată, arată că nu a solicitat "dispozitivul de întrerupere presupune acțiunea umană", ci a solicitat "clemă pentru deconectarea de la alimentarea cu energie electrică în momentul deschiderii compartimentului aparataj, pentru a asigura protecția în momentul mentenanței".

Prin prezentarea diferită a cerinței, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul și să sugereze că produsul oferat de către acesta este conform cerințelor și că de fapt el este "manual" și nu "automat". În realitate, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să aibă o "clemă" pentru deconectare (clemă, în limbajul de specialitate și în contextul proiectului, este o singură piesă de siguranță care îndeplinește o acțiune automată de protecție) și nu o "conexiune cu pini" așa cum prezintă ofertanta, potrivit extras foto prezentat.

Chiar și în lipsa unor cunoștințe tehnice în domeniu, este ușor de observat că afirmația contestatoarei este falsă, extrasul din imagine fiind de fapt un conector electric (mai concret fiind clemă de derivație electrică - o piesă componentă a aparatului de iluminat) și în nici un caz o clemă de siguranță.

Contestatoarea a ales o piesă din cadrul aparatului de iluminat și a indicat-o ca fiind "clemă pentru deconectare" cu acțiune "manuală,, – alegând să distragă atenția Consiliului prin invocarea faptului ca el a înțeles că poate fi și manuală.

În al doilea rând, în fișele tehnice autoritatea contractantă a solicitat ca toate corpurile de iluminat să îndeplinească cerința ca, în momentul deschiderii compartimentului aparataj, să se deconecteze

alimentarea cu energie electrică pentru a se asigura protecția în momentul mentenanței.

Autoritatea contractantă prezintă fotografii mărite a mostrelor prezentate, din care rezultă în mod indubitabil că ceea ce ofertanta prezintă ca o "clemă pentru deconectare" este de fapt o altă componentă a produsului, anume o mufă/conector de cuplare/derivație.

Mostrele prezentate de ceilalți ofertanți la prezenta procedură sunt prevăzute cu aceste cleme din procesul de fabricație.

În continuare, autoritatea contractantă atașează fotografii spre exemplificare pentru înțelegerea modului de funcționare a acestor cleme de protecție.

În susținerea concluziei comisiei că sunt exclusiv niște improvizații (ce pun în pericol viața sau integritatea corporală a operatorului de mentenanță, că pun în pericol însăși echipamentul de iluminat), stă și faptul că producătorul SCHRÉDER nu și-a asumat această cerință, mai ales în condițiile în care, ulterior livrării, un intermediar a intervenit asupra produsului.

Autoritatea contractantă face precizări suplimentare, cu atașarea fotografiilor mostrelor ce evidențiază aspectele semnalate.

Astfel, prin prezentarea unor produse ce nu respectă cerințele tehnice minime de la nivelul caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) oferta este neconformă "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Referitor la critica contestatoarei "contrar celor invocate de autoritatea contractantă, la modelul pentru iluminat alei, nu există cerința de a exista separare între cele două incinte", autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare prezintă în mod inexact și fracționat situația, realitatea fiind cu totul alta.

Oferta tehnică propusă de ofertantul contestatar (conform fotografiilor atașate) nu îndeplinește parte din aceste cerințe minime.

În mod surprinzător, și total illogic, acest model a fost echipat cu o mufă de cuplare diferită de cele cu care au fost echipate celelalte mostre. Așa cum reiese și din fotografii, aici a fost montată o mufă de cuplare cu 5 pini, din care pe partea de intrare sunt conectate 3 fire. La ieșire însă, sunt conectate 5 fire. Pe pinii 1 și 5 sunt conectate firele maro, respectiv portocaliu, cabluri electrice care probabil ar trebui să alimenteze echipamente interioare, dar care nu sunt cuplate la alimentarea cu energie electrică. Există probabilitatea ca, la alimentarea cu energie electrică, echipamentul să nu funcționeze sau să nu poată îndeplini toate funcțiile. Este posibil ca acesta să fie motivul pentru care ofertantul a prezentat doar 3 module de telegestiune pentru 4 corpuri de iluminat oferite și prezentate ca mostre funcționale.

Astfel, oferta contestatoarei este considerată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținere contestatorei, că oferta sa a fost considerată inacceptabilă în mod incorect, autoritatea contractantă afirmă că, așa cum s-a arătat, atât la nivelul procesului-verbal de evaluare tehnică, cât și în cadrul raportului procedurii, pe durata evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a transmis o serie de clarificări ca urmare a unor informații lipsă/neclare, dar și ca urmare a suspinciunii (rezultate din informațiile și documentele prezentate) că produsele oferite îndeplinesc doar "afirmativ" cerințele tehnice minimale, în realitate acestea neîndeplindu-le (cum de altfel s-a și demonstrat ulterior la primirea mostrelor).

Sunt redată o serie de clarificări scrise:

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, răspunsul ofertantului a fost aproape identic la toate întrebările adresate ("..... Precizăm că fișa tehnică a producătorului prezintă gama de produse și nu întreaga posibilitate de configurare. Specificațiile extrase de către autoritatea contractantă apar în fișa de catalog unde puterea este informativă și poate suferi modificări ca urmare a procesului continuu de îmbunătățire a tehnologiei și performanțelor acestora conform mențiunii din subsolul acestuia: "Specificațiile au caracter informativ și pot fi modificate fără notificare prealabilă....") fiind considerat de către comisia de evaluare ca fiind incomplet și neconcludent față de întrebările adresate și aspectele pe care trebuia să le clarifice.

Ofertanta a formulat răspunsuri din care rezultă că o parte din produse respectă cerințele tehnice prin analogie cu alte produse ale aceluiași producător; or, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini produse care îndeplinesc cerințe tehnice concrete, și nu produse ale căror caracteristici sunt îndeplinite prin analogie cu alte produse ale aceluiași producător.

Față de acestea, prin prezentarea unor răspunsuri neconcludente, oferta este inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 13617/18.03.2021.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17137/02.04.2021, contestatoarea a depus note scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Cresterea eficienței energetice si extinderea sistemului de iluminat public din Municipiul Roman”*, cod CPV 45316110-9-*Instalare de echipamente de iluminare stradală (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1069327/04.06.2020, data limită de depunere a

ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 30.06.2020, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 14.914.815,15 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv decizia de respingere a ofertei sale, ... în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206884182/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 10.03.2021.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 16540/04.03.2021, s-au comunicat contestatoarei motivele de respingere a ofertei sale, astfel:

A. Oferta este NECONFORMĂ (potrivit art. 137, alin. 3, HG. 395/ 2016), deoarece:

a. La solicitarea privind prezentarea mostrelor nu au fost aduse decât 4 (3+1) mostre (din 8 produse ofertate);

b. Nu este prezentat modulul de telegestiune;

c. Conform fișelor tehnice anexate la documentația de atribuire, era obligatoriu ca la toate corpurile de iluminat, la deschiderea compartimentului de conexiuni să se întrerupă alimentarea cu energie.

La mostrele prezentate, la deschiderea compartimentului de conexiuni, nu se întrerupe alimentarea cu energie.

d. Conform fișelor tehnice anexate la documentația de atribuire, era obligatoriu ca la toate corpurilor de iluminat să existe separare între cele două incinte. La modelul pentru iluminat alei nu există separarea între cele două incinte.

În concluzie:

- NU ați transmis mostre pentru toate produsele ofertate;

- Produsele prezentate ca și mostră arată că produsele ofertate scriptic nu îndeplinesc cerințele tehnice asumate prin depunerea ofertei, informațiile și certificările prezentate fiind "inexacte" și "nereale";

- în conformitate cu prevederile HG 395/2016, art. 137, alin. (3) oferta este NECONFORMĂ - "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"

B. Oferta este inacceptabilă (potrivit art. 137, alin. 3, HG 395/2016), deoarece la întrebările de mai jos adresate:

i. "Vă rugăm să clarificați următoarea neconcordanță: în fișa tehnică nr. 2 puterea aparatului de iluminat este de 37 W iar în fișa tehnică a producătorului este de 40 W";

ii. "Vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre valoarea eficienței luminoase declarate în Fișa tehnică nr. 1 și cele din fișa tehnică a producătorului. De asemenea vă rugăm să clarificați lipsa aparatelor Tip 4 "IZYLUM 3 80L 400mA 5303 92W 14282 lm 1551lm/W", Tip 5 "IZYLUM 3 80L 500mA 5303 115W 17220 lm 1501lm/W", Tip 6 "IZYLUM 3 80L 600mA 5303 MOW 19840 lm 1421lm/W din fișa tehnică a producătorului";

iii. "Vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre valoarea eficienței luminoase declarate în Fișa tehnică nr. 2 (158 lm/W), valoarea din fișa tehnică a producătorului (150 lm/W) și valori care rezultă din fișa tehnică a producătorului (145 lm/W 147,50 lm/W)";

iv. Vă rugăm să clarificați următoarele neconcordanțe privind fluxul luminos al aparatelor de iluminat ofertate:

• Tip 1 "IZYLUM 2 40L 300mA WW730 5303 37W 5309 lm 1431lm/W": 5291 lm în fișa tehnică nr. 1; 4800 lm - 5500 lm în fișa tehnică a producătorului,

• Tip 2 "IZYLUM 2 40L 400mA WW730 5303 49W 6830 lm 1391lm/W": 6811 lm în fișa tehnică nr. 1, 5900 lm - 7100 lm în fișa tehnică a producătorului,

• Tip 3 "IZYLUM 3 50L 500mA 5303 76W 10449 lm 1371lm/W": 10412 lm în fișa tehnică nr. 1, 9100 lm - 10600 lm în fișa tehnică a producătorului,

- Tip 4 "IZYLUM 3 80L 400mA 5303 92W 14282 lm 1551m/W": 14260 lm în fișa tehnică nr. 1, neidentificat în fișa 5 " 5 tehnică a producătorului
- Tip 5 "IZYLUM 3 80L 500mA 5303 115W 17220 lm 1501m/W": 17250 lm în fișa tehnică nr. 1, neidentificat în fișa tehnică a producătorului
- Tip 6 "IZYLUM 3 80L 600mA 5303 140W 19840 lm 1421m/W": 19880 lm în fișa tehnica nr. 1, neidentificat în fișa 5 " fișa tehnică a producătorului,
- Tip 7 "TWIXX 2 27L WW730 250mA 6525 37W, 5841 lm 1581m/W": 5846 lm în fișa tehnică nr. 2, 5800 lm - 5900 lm în fișa tehnică a producătorului
- Tip 8 "IZYLUM 3 80L @500mA WW730": 18000 lm în fișa tehnică nr. 3, neidentificat în fișa tehnică a producătorului.
- De asemenea, vă rugăm să clarificați de ce o mare parte din aparatele de iluminat oferite nu se regăsesc în fișa tehnică a producătorului."

Răspunsul dumneavoastră a fost: "Precizăm că fișa tehnică a producătorului prezintă gama de produse și nu întreaga posibilitate de configurare. Specificațiile extrase de către autoritatea contractantă apar în fișa de catalog unde puterea este informativă și poate suferi modificări ca urmare a procesului continuu de îmbunătățire a tehnologiei și performanțelor acestora conform mențiunii din subsolul acestuia: "Specificațiile au caracter informativ și pot fi modificate fără notificare prealabilă..." ori, A.C. a solicitat prin caietul de sarcini produse care îndeplinesc cerințe tehnice concrete și nu produse ale căror caracteristici sunt îndeplinite prin analogie cu alte produse ale aceluiași producător. Mai mult, răspunsul este considerat incomplet, nu ați clarificat în mod complet și nu ați oferit un răspuns direct la întrebarea adresată de către comisie.

Vizavi de motivele de neconformitate a ofertei, Consiliul constată că un prim aspect privește depunerea unui număr de 4 mostre în loc de 8.

Astfel, prin contestație, s-a explicat că, spre exemplu, mostra 1 – aparat Izylum 2/40led/400 mA a fost prezentată pentru aparate de tip 1 și 2, fiind diferit doar curentul din driver care se poate programa la orice valoare în intervalul 200 mA-1050 mA.

De altfel, contestația a depus în cadrul contestației copia specificațiilor mostrei prezentate în care apare indicat și intervalul 200 mA-1050 mA la care se face referire.

De asemenea, s-a explicat că mostra 2 este pentru tipul 3, mostra 3 pentru tipul 4, 5 și 6 și mostra 4 pentru tipul 8.

Se constată că, astfel cum a susținut autoritatea contractantă, au fost prezentate 4 mostre pentru 4 produse.

Într-adevăr, pe baza mostrelor depuse, având în vedere că produsele puteau fi programate pentru orice valoare a curentului, se puteau verifica specificațiile tehnice ale produselor, însă nu și funcționalitatea lor la puterea cerută pentru fiecare dintre acestea.

Cu toate acestea, față de cele prezentate în contestație, relevanță prezintă faptul că, prin caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: *Atentie: pe durata evaluării ofertei, Comisia de evaluare poate solicita oricărui dintre ofertanți (respectând principiul transparenței și tratamentului egal), în cazul în care fisele, pozele sau descrierile prezentate în oferta nu sunt edificatoare, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte comisiei de evaluare eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat, demonstrându-se prin prezentarea funcționării acestora îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de*

sarcini. Mostrele se vor depune la sediul autoritatii contractanta in termen de 3 zile de la solicitarea scrisa a comisiei. Mostrele depuse pot fi folosite la o proba practica, organizata de autoritatea contractanta, prin care se va demonstra funcționarea aparatelor de iluminat si a funcțiilor sistemului de telegestiune.

Mențiunea că mostrele pot fi folosite la o probă practică putea duce la concluzia contestatoarei că detaliile suplimentare pentru justificarea depunerii unui singur tip de aparat pentru mai multe tipuri puteau fi aduse și demonstrate în cadrul probei practice. O decizie de respingere a ofertei pentru motivul depunerii unui număr redus de mostre nu putea fi luată anterior solicitării de clarificări, vizavi de lipsa mostrelor pentru toate tipurile de aparate. O astfel de clarificare ar fi fost justificată, cu atât mai mult cu cât, din modul de elaborare a ofertei, rezultă că petenta a înțeles să ofere toate tipurile de aparate de iluminat.

Măsura autorității contractante este disproporționată, având în vedere rolul mostrelor de demonstrare a specificațiilor tehnice, astfel că, în cauză, se impunea o clarificare suplimentară și invitarea ofertantei la desfășurarea unei probe practice.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv nu este prezentat modul de telegestiune, Consiliul constată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că motivul nu privea neprezentarea modului, ci imposibilitatea verificării funcționalității lui. Or, vizavi de acest aspect rămân valabile cele de mai sus, în sensul că, în cadrul unei probe practice, putea fi verificat acest aspect. Eroarea autorității contractante vizavi de comunicarea motivului concret de respingere devine lipsită de relevanță, raportat la cele reținute.

În ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței ca, la deschiderea compartimentului de conexiuni, să se întrerupă alimentarea cu energie, operatorul economic a explicat că produsele corespund cerinței, în sensul că aparatele sunt prevăzute cu disconectorul de tip Wieland cu 3 poli și 5 poli.

Consiliul are în vedere că cerința din fișa tehnică nr. 1 existentă în documentația de atribuire privea necesitatea ca aparatul de iluminat să fie prevăzut cu clema de deconectare de la alimentarea cu energia electrică în momentul deschiderii compartimentului aparataj pentru a se asigura protecția în momentul mentenanței.

Analizând criticile din contestație și explicațiile aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, se constată că trebuie lămurit modul de interpretarea a cerinței, contestatoarea apreciind că putea prezenta și un alt sistem pentru întreruperea manuală a alimentării cu energie, în timp ce achizitoarea consideră că cerința a fost foarte clară, respectiv aparatul trebuia să prezinte o clemă de deconectare.

Față de modul în care a fost redactată cerința și de explicațiile și pozele produselor prezentate în punctul de vedere și contestație, se

poate determina concluzia că specificația tehnică presupunea existența unei cleme pentru deconectarea alimentării cu energie în momentul deschiderii compartimentului aparataj, nu ulterior.

Însă, ca și în cazurile mai sus cercetate, lămurirea îndeplinirii acestei cerințe se putea realiza în cadrul unei probe practice.

Referitor la neîndeplinirea cerinței ca, "la toate corpurile de iluminat să existe separare între cele două incinte", Consiliul reține că societatea contestatoare a susținut că o astfel de cerință nu există în fișa tehnică 2, iar autoritatea contractantă a invocat faptul că ofertanta nu a ținut cont de răspunsul consolidat nr. 11987/23.06.2020, prin care s-a solicitat ca toate corpurile de iluminat să îndeplinească cerințele FT1.

În răspunsul consolidat invocat, la întrebarea nr. 20, urmare unei solicitări de clarificări, achizitoarea a răspuns: *Având în vedere că toate aparatele sunt destinate iluminatului rutier și al trotuarelor, o variantă ar fi ca toate aparatele să fie în conformitate cu fișa tehnică FT1: A) toate aparatele de iluminat vor fi destinate iluminatului public stradal – rutier și pietonal (...).*

Se observă că răspunsul autorității contractante nu a fost în sensul impunerii cerinței de a fi respectată fișa tehnică FT1 pentru toate echipamentele, exprimarea fiind o alternativă acordată operatorilor economici (*o variantă ar fi*). Pentru lipsa de claritate a cerinței, nu se poate considera că era obligatorie specificația "la toate corpurile de iluminat să existe separare între cele două incinte", pentru echipamentele din fișa tehnică FT2.

În ce privește motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă, Consiliul, analizând răspunsul la clarificări nr. 1539/18.12.2020, constată că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, acesta cuprinde referiri la faptul că fișa tehnică a producătorului prezintă gama de produse și nu întreaga posibilitate de configurare. Specificațiile extrase de către autoritatea contractantă apar în fișa de catalog unde puterea este informativă și poate suferi modificări ca urmare a procesului continuu de îmbunătățire a tehnologiei și performanțelor acestora conform mențiunii din subsolul acestuia: "Specificațiile au caracter informativ și pot fi modificate fără notificare prealabilă..."

Un astfel de răspuns nu putea fi considerat concludent, ofertanta nerăspunzând concret la solicitările exprese și exacte ale autorității contractante, ci prezentând informații pentru specificații tehnice ale unor produse prin analogie cu alte produse ale aceluiași producător.

Contrar susținerilor societății contestatoare, specificațiile tehnice ale produselor nu puteau fi demonstrate prin analogii și invocat motivul că au caracter informativ și pot fi modificate prin notificare prealabilă.

Fiind o procedură de achiziție publică, oferta depusă trebuie să fie fermă, inclusiv sub aspectul propunerii tehnice (anexă la contract), neputând fi admise explicații de tipul celor aduse de contestatoare.

Vizavi de aspectele aduse în discuție prin notele scrise, legate de faptul că, fiind o procedură care urmărește atribuirea unui contract de

proiectare și execuție, nu trebuia impusă o anumită soluție tehnică, stabilită de autoritatea contractantă, se reține că, prin caietul de sarcini, au fost prevăzute între altele:

1.6.3 - Cerințe minimale pentru componentele sistemului

Cerințele tehnice exprimate în cadrul prezentului capitol reprezintă cerințe minime referitoare la caracteristicile/capabilitățile funcționale ale soluțiilor/echipamentelor oferite de către participanții la procedura de achiziție publică. Toate cerințele descrise în prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii - ofertantii trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Ofertantii trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate.

Echipamentele vor respecta caracteristicile minime solicitate prin în Studiul de fezabilitate, sintetizate în fișele atașate caietului de sarcini. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minime va fi anexată propunerii tehnice în copie conformă cu originalul. Pentru demonstrarea conformității cu directiva RoHS, ofertantii vor anexa ofertei copie, conformă cu originalul, a certificatului sau a declarației de conformitate.

Pentru fiecare tip de echipament, ofertantii au obligația de a completa fișele tehnice anexate prezentului Caiet de sarcini, în rubrica destinată conformității cu documentația de atribuire. În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează să fie furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da”. Ofertele ale căror fișe tehnice nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate, vor fi declarate neconforme. Fișele tehnice vor fi însoțite de documentele solicitate în cadrul acestora.

În oferta depusă, fiecare ofertant are obligația să pe lângă cerințele și descrierile solicitate, să prezinte Fișe de catalog ale echipamentelor. De asemenea, pentru aparatele de iluminat, se vor depune licențele de utilizare a mărcii de conformitate, emise de organisme acreditate.

Nota: Nerespectarea condițiilor tehnice impuse, sau utilizarea unor aparate de iluminat care nu se încadrează în specificațiile tehnice, vor duce la invalidarea calculului lumino-tehnic și la nerespectarea nivelului de iluminare impus, respectiv la declararea ofertelor ca fiind neconforme.

Așadar, cerința autorității contractante de a fi respectate întocmai specificațiile din fișele tehnice anexate caietului de sarcini era foarte clară, interpretarea contestatoarei neputând fi admisă. Societatea contestatoarea nu a criticat documentația de atribuire, în sensul de a o aprecia nelegală vizavi de solicitarea respectării întocmai a unor specificații tehnice, deși contractul presupune proiectare și execuție.

Referitor la invocarea de către contestatoare a deciziei Curții de Apel Alba Iulia, Secția Contencios administrativ și fiscal, nr. 143/2021 (dosar nr. 26/57/2021), se reține că, prin aceasta, a fost respinsă ca nefondată plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului nr. 4/C7/2698 din 04.01.2021, în care s-a concluzionat, în referire la dimensiunile stâlpilor, că argumentele care au stat la baza modificării cerinței referitoare la înălțimea stâlpilor de beton, de la 5 m la 10 m, a avut la bază motive pertinente și corelarea acestei specificații tehnice cu informațiile deja existente în Certificatul de Urbanism nr. 27/06.03.2020, privind lucrările Sistemului de iluminat public, rețeaua electrică de iluminat pentru străzile 21 Decembrie 1989, Mihai Viteazul și Râul Mic, în DALI-Raport de audit energetic și lumino-tehnic.pdf cu cele

din documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul nu poate lua în considerare argumentele contestatorului conform cărora ar fi vorba **despre o modificare substanțială a conținutului documentației de atribuire** ci, mai degrabă, o corelare a informațiilor deja existente în documentele puse la dispoziție de către achizitoare operatorilor economici interesați.

Se poate observa că decizia invocată privește o neconcordanță existentă la nivelul documentației de atribuire, apreciată a fi nesubstanțială, neavând vreo similitudine cu modul de interpretare a cerinței din documentația pentru procedura în cauză, referitoare la obligativitatea respectării specificațiilor din fișele tehnice puse la dispoziție anexat caietului de sarcini.

Întrucât în mod corect a fost reținut ultimul motiv de respingere a ofertei, o reevaluare nu se mai impune, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Pentru motivele mai sus cercetate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.