

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, str., județul, având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de, împotriva raportului procedurii nr. 8430/04.04.2022 comunicat de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție interior-exterior și deratizare interior-exterior în cadrul pentru o perioadă de 24 luni” – 2 loturi, cod CPV 90921000-9, s-a solicitat:

1. Admiterea contestație SRL

2. de atribuire nr. 8430/01.04.2022

3. Obligarea autorității contractante la măsuri de remediere pentru restabilirea legalității, în sensul menținerii raportului procedurii nr 7388/23.03.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă raportul procedurii nr. 8430/04.04.2022, învederând următoarele:

Urmare a desfășurării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a declarat ca fiind câștigătoare oferta depusă de SRL pentru ambele loturi, adică Lot nr 1 - Servicii de dezinsecție interior -exterior și Lot nr 2 - Servicii de deratizare interior - exterior

Ulterior depunerii la CNSC București a contestației nr., de către SC SRL, autoritatea contractantă a decis conform adresei nr. 8252/31.03.2022:

a. Revocarea deciziilor luate în Raportul Procedurii nr 7388/23.03.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia în partea ce privește declararea ofertei depuse de SRL, ca fiind câștigătoare atât pentru Lotul nr 1 - Servicii de dezinsecție interior -exterior, cât și pentru Lot nr 2 - Servicii de deratizare interior - exterior, precum și a Procesului Verbal pentru verificarea îndeplinirii DUAE nr. 7164/21.03.2022, și a Procesului Verbal de evaluare financiară nr. 6508/14.03.2022, în ce privește oferta SRL

b. Reluarea procedurii de evaluare din faza de evaluare tehnică.

Conform raportului procedurii nr. 7388/23.03.2022, oferta (atât tehnică cât și financiară) a SRL, a fost declarată admisibilă.

Astfel conform pct. 3.2.1. - Calificarea ofertanților, din raportul procedurii nr. 7388/23.03.2022 - SRL a prezentat documentele conform cerințelor din Anunțul de participare și Fișa de date.

Conform pct. 3.2.2 - Evaluarea propunerilor tehnice din raportul procedurii nr. 7388/23.03.2022, oferta SRL este conformă din punct de vedere tehnic.

Conform pct. 3.2.3 - Evaluarea propunerilor financiare, din raportul procedurii nr. 7388/23.03.2022, oferta SRL este declarată admisibilă pentru ambele loturi.

În urma depunerii documentelor suport DUAЕ, oferta SRL a fost declarată câștigătoare pentru ambele loturi, adică Lot nr 1 - Servicii de dezinsecție interior - exterior și Lot nr 2 - Servicii de deratizare interior – exterior.

Contestatorul menționează că în cadrul desfășurării fazelor de evaluare, atât tehnic cât și financiar, au fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă, la care s-a răspuns de către ofertantul SRL punctual și în termenele stabilite de autoritatea contractantă.

În urma contestației nr., depusă de SC ...SRL, la, în data de 30.03.2022, autoritatea contractantă a luat decizia revocării Raportului procedurii nr. 7388/23.03.2022, a actelor subsecvente a acestora și reluarea procedurii din faza de evaluare tehnică, pentru ofertantul SRL și luarea unor măsuri de remediere conform adresei nr. 8252/31.03.2022.

După luarea măsurilor de remediere, a fost întocmit Raportul procedurii nr. 8430/04.04.2022, prin care oferta tehnică a SRL a fost respinsă, iar ofertantul SC RL a fost declarat câștigător atât pentru Lot nr 1 - Servicii de dezinsecție interior - exterior, cât și pentru Lot nr 2 - Servicii de deratizare interior – exterior.

Revenind la modul de desfășurare al procedurii, contestatorul învederează următoarele:

1. Autoritatea contractantă a stabilit modul de completare a Formularului DUAЕ, acesta trebuind completat conform celor solicitate.

În formularul DUAЕ, autoritatea contractantă nu a stabilit nici un criteriu, privind:

Pct. B: Criterii privind capacitatea tehnică și profesională, legate de pregătirea profesională a angajaților

Pct. D: Sisteme de asigurare a calității și standardelor de management de mediu

Singurele solicitări au fost făcute în caietul de sarcini. Potrivit art. 20 paragraf 1 din HG nr. 395/2016, alin 7, „în cazul în care exista discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în anunțul de participare, prevalează informațiile din anunț, DUAЕ, urmând a fi revizuit corespunzător”, fapt pe care autoritatea contractantă nu l-a făcut.

Contestatorul menționează că 31.03.2022, data luării măsurii de remediere, a fost joi, iar în data de 04.04.2022, adică luni, autoritatea a publicat Raportul procedurii nr. 8430/01.04.2022.

Este de neînțeles pentru contestator atitudinea autorității contractante, care în termen de o zi a efectuat reevaluarea ofertei sale tehnice și a declarat-o neconformă, fără a cere clarificările necesare pentru soluționarea aspectelor neconcludente (atât timp cât în faza de evaluare tehnică din cadrul procedurii oferta SRL a fost declarată conformă).

Contestatorul afirmă că declararea neconformității tehnice a ofertei sale, conform Raportului Procedurii nr. 8430 din data de 04.03.2022 se datorează următoarelor motive:

1. Certificatele ISO SR EN 9001:2015 și SR EN ISO 14001:2015 - nu prezintă viza anuală, atât pentru Lot nr 1 - Servicii de dezinsecție interior - exterior, cât și pentru Lot nr 2 - Servicii de deratizare interior - exterior.

2. Nu s-au regăsit certificatele de calificare profesională pentru personalul care efectuează serviciile de dezinsecție și deratizare eliberate conform OG nr 129/2000 de Ministerul Muncii și Ministerul Educației Naționale pentru Lot nr 1 - Servicii de dezinsecție interior - exterior, cât și pentru Lot nr 2 - Servicii de deratizare interior - exterior.

3. În documentele solicitate nu s-a regăsit avizul sanitar pentru produsul K- OTHRINE WG 250.

Contestatorul opinează că pentru aceste neclarități, autoritatea contractantă putea solicita clarificări și acesta în consecință ar fi depus documentele solicitate.

Se menționează că, Comisia de evaluarea și-a nesocotit obligațiile legale prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f), g), h) din HG nr. 395/2016, în timpul procesului de evaluare și prin finalitatea dată acestuia, trebuind să asigure derularea în depline condiții de legalitatea a procedurii și adjudecarea contractului unui operator economic legitim, a cărei ofertă creează toate premisele executării contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, potrivit art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Aceste verificări trebuie să transpară din actele întocmite de către Comisie în timpul procesului de evaluare, însă din verificarea proceselor-verbale întocmite și a Raportului procedurii de atribuire contestatorul observă lipsa oricărui tip de mențiune în acest sens, etapa devenind una absolut formală, cu unicul scop, aparent independent de scopul legal și parcursul procedural pe care trebuie să-l aibe procedura de licitație publică, de a atribui contractul ofertantului care are prețul cel mai scăzut prezentat.

Contestatorul susține că de fiecare dată când apar neconcordanțe sau lipsesc elemente în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, Comisia de evaluare este obligată legal, potrivit art.134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 la următoarea conduită:

-comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

-Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În același sens sunt și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr 395/2016 potrivit cu care ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Ori, contestatorul apreciază că toate aceste exigențe legale, a căror verificare este esențială și obligatorie pentru legalitatea procedurii de atribuire, se impunea să rezulte că a fost realizată în cadrul procesului de evaluare, urmând ca orice destinatar al actelor întocmite să poată verifica din lecturarea actelor în care s-au transpus lucrările Comisiei că aceasta a efectuat verificări, iar acolo unde s-a impus, a pretins clarificări.

În sprijinul celor afirmate, contestatorul atașează următoarele documente:

1. Certificatele ISO, cu prelungirea valabilității acestora
2. Certificatele de calificare profesională pentru personalul care efectuează serviciile de dezinsecție și deratizare eliberate conform OG nr 129/2000 de Ministerul Muncii și Ministerul Educației Naționale
3. Avizele pentru produsul K-OTHRINE WG 250
4. Raportul procedurii nr. 7388/23.03.2022
5. Raportul procedurii nr. 8430/01.04.2022
6. Adresa măsuri de remediere nr. 8252/31.03.2022.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Contestația depusă de către SC SRL nu conține toate elementele specificate în art. 10 din Legea 101/2016 și anume actul atacat emis de autoritatea contractantă. Contestatoarea solicită "..... de atribuire nr. 8430/01.04.2022" ori acest act nu există. Precizează Autoritatea că a fost întocmit și publicat în SEAP, Raportul procedurii nr. 8430 în data de 04.04.2022.

Se reține că nu s-au depus contestații privind documentația de atribuire/descriptivă/de concurs.

Referitor la pct. 1, pag. 3, din contestație, autoritatea contractantă susține că a întocmit documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 20 din HG 395/2016, până la data de depunere oferte, fiind solicitate clarificări în cadrul procedurii de atribuire, astfel:

„1) În caietul de sarcini nr. 1421/19.01.2022 ce face parte integrată din Documentația Procedurii, au fost stipulate următoarele: la pagina 2 și pagina 5, capitolul 1, Obiectul Contractului, subcapitol Necesitatea serviciului, precizați: „Operațiunea consta în stropirea spațiilor vizate (exterioare sau interioare) cu substanțe insecticide, sub forma de benzi și

baraje pe toate suprafețele încăperilor, atât pe pereți, cât și pe pardoseala, după aplicarea unui program riguros de curățenie mecanică. În zonele/incaperile cu statut special (Sali de operație, ATI) sau din care persoanele nu pot fi evacuate, se aplică substanțe insecticide sub formă de gel, care nu au miros, sunt biodegradabile și nu produc nici un disconfort persoanelor care se află în încăperea în momentul aplicării tratamentului. Dezinsecția exterioară va fi realizată în jurul clădirilor și cea interioară pe o suprafață desfasurată de 24696 mp, conform tabelului anexat....Tabel. *) la calculul suprafețelor pentru operațiunile de dezinsecție s-a aplicat coeficientul de 2.5 dat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, prin Ordinul 76 PT1981, în care se regăsesc tavanele, pereții despărțitori, ușile, caloriferele și altele, indiferent dacă înălțimea este mai mare de 2.5 (sau mai mică), întrucât nu se tratează numai colturile și pardoseala".

- la pagina 6, capitolul 4 - Modul de elaborare al ofertei, precizați ca „Tariful din oferta financiară va conține obligatoriu toate cheltuielile asumate de prestator pentru realizarea în eficiență a serviciilor de dezinsecție și deratizare".

Având în vedere cele relatate, vă rugăm să ne precizați detaliat care sunt suprafețele pe care vor aplica tratamente de: dezinsecție exterioară, dezinsecție interioară prin pulverizare și dezinsecție interioară prin aplicare gel.

Prin urmare, vă rugăm să revizuiți pozițiile din tabelul de la pagina 3 din Caietul de sarcini, în baza căruia se va întocmi oferta financiară, întrucât: - ați precizat exclusiv suprafața totală de 24696 mp (suma dintre suprafețele pe care se vor aplica tratamente cu gel) pe care se vor aplica tratamente de dezinsecție la interior, dar nu și componentele acesteia și, în plus, nu ați menționat suprafața pe care se vor aplica tratamente de dezinsecție exterioară, obligatorii a fi efectuate conform documentației de atribuire; - prin însumarea suprafețelor trecute în tabel, reiese un total de 24696.305 mp, diferit față de totalul 24696 mp ce sta la baza întocmirii ofertei financiare.

2) La pagina 3, capitolul 1, Obiectul contractului, subcapitolul Necesitatea serviciului, precizați: „deratizarea va fi efectuată interior și exterior”. La pagina 6, capitolul 4 - Modul de elaborare al ofertei precizați ca: „Tariful din oferta financiară va conține obligatoriu toate cheltuielile asumate de prestator pentru realizarea în eficiență a serviciilor de dezinsecție și deratizare". În fișa de date a achiziției, la cap 11.4 - Descrierea achiziției publice, precizați „Cantitatea minimă AC - 24696 mp". În documentul Model clauze contractuale, la cap. 9 - Cantitatea previzionată, precizați în tabel, la Lotul 2 - Servicii de deratizare pentru toate cele 5 locații - 24696 mp - cantitate minimă".

Având în vedere cele relatate, vă rugăm să ne precizați care este suprafața prevăzută pentru tratamente de deratizare exterioară și cea prevăzută pentru tratamente de deratizare interioară. Suprafața de 24696 mp pe care o menționați în cazul deratizării, prezentată în tabelul de la pagina 3 din Caietul de sarcini, reprezintă o suprafață desfasurată a

spatiilor interioare, dupa ce s-a aplicat coeficientul de 2,5 dat de Ministerul Agriculturii si Industriei Alimentare.

3) Dupa stabilirea suprafețelor conform solicitărilor de mai sus, va rugam sa revizuiți Anexa la Formularul nr. 2 - Formular de oferta, atat pentru Lotul 1, cat si pentru Lotul 2, astfel incat sa existe poziții distincte pentru fiecare din tratamentele solicitate a fi realizate conform documentației de atribuire: pentru Lotul 1 - dezinsectie interioara (prin pulverizare si prin puncture cu gel) si dezinsectie exterioara, pentru Lotul 2 - deratizare interioara si deratizare exterioara.

4) Care este suprafața in mp pentru care se va face serviciul de dezinsectie interioara pentru o trecere ?

5) Care este suprafața in mp pentru care se va face serviciul de dezinsectie exterioara pentru o trecere ?

6) Care este suprafața in mp pentru care se va face serviciul de deratizare interioara pentru o trecere?

7) Care este suprafața in mp pentru care se va face serviciul de deratizare exterioara pentru o trecere ? (Venim cu aceste întrebări in contextul in care dorim sa avem toate elementele pentru întocmirea propunerii financiare. Conform fisei de date oferta financiara - Lot 1 dezinsectia atat interioara cat si exterioara cumulat), se face pentru suprafața maxima de 493920 mp, si nu este clara suprafața de dezinsectie interioara si dezinsectie exterioara. Același lucru este valabil si pentru Lotul 2 - Deratizare, nefiind specificate suprafețele interioare si exterioare pentru o trecere, ci doar suprafața maxima pentru care se face deratizarea si anume - 246960 mp)

8) Va rugam sa ne comunicați la Lotul 2 daca dispuneți pentru deratizarea exterioara de statii de intoxicare, sau va trebui sa fie incluse in pret de prestator?

9) Va rugam sa ne comunicați valoarea minima a prestațiilor privind experiența similara, dat fiind faptul ca este accord cadru care se incheie pe o perioada de 24 luni.

10) Conform Caiet de sarcini: "dezinsectia exterioara va fi realizata in jurul clădirilor sic ea interioara pe o suprafața desfasurata de 24696 mp, conform tabelului Anexat. Deratizarea va fi efectuata interior si exterior. Având in vedere cerințele Autorii Contractante de a presta Servicii de dezinsectie interior-exterior.

Va rugam sa clarificați clar si fara echivoc care sunt suprafețele exterioare ce urmează a fi supuse tratamentelor de dezinsectie si deratizare.

11) Va solicitam clarificare a suprafeței de dezinsectie privind coeficientul de 2,5 dat de Ministerul Agriculturii si industriei Alimentare, prin Ordinul nr. 76 P.T. 1981. Dorim sa ne comunicați daca acest coeficient este aplicat pe suprafața din caietul de sarcini."

Autoritatea contractantă a răspuns prin publicarea în SCAP a Răspunsului Consolidat nr. 4343/16.02.2022, precizând următoarele:

„1) Facem precizarea că în Caietul de sarcini au fost descrise in mod obiectiv caracteristicile tehnice a serviciilor ce urmeaza a fi prestate, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Tot la

nivelul Caietului de sarcini autoritatea contractanta a făcut următoarea precizare: "Prestatorul va oferi soluții în cazul unor focare mari de insecte sau rozătoare și va face propuneri cu privire la substanțele ce pot fi folosite în cazul în care tratamentul obișnuit nu are efect. Prestarea serviciului se va face în prezența unui reprezentant al autorității contractante care va semna și procesul verbal de recepție a lucrării și va confirma calitatea și cantitatea serviciului prestat". Ținând cont de contextul pandemic actual, precum și de faptul că pot exista modificări în structura Spitalului, nu se pot stabili metodele de dezinsecție ce urmează a fi efectuate.

Având în vedere că în urma acestei proceduri se vor încheia acorduri cadru ce prevăd estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, cantitățile cuprind atât dezinsecția interioară cât și dezinsecția exterioară, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru, oferta va fi depusă pentru cantitatea maximă pentru dezinsecția interioară cât și dezinsecția exterioară specificată pentru fiecare lot/ serviciu în parte.

2) Subliniem că la momentul întocmirii documentației de atribuire nu se pot stabili cantități exacte pentru serviciul de deratizare interioară-exterioară. Spitalul este format din 5 Secții dispersate teritorial, a căror locație a fost precizată în Caietul de sarcini, iar contractele subsecvente se vor încheia în funcție de necesități și bugetul aprobat, pentru una sau mai multe Secții. Oferta va fi depusă pentru cantitatea maximă care ar putea fi solicitată pe durata întregului acord-cadru (deratizare interioară-exterioară), unitatea de măsură fiind mp.

3) Facem precizarea că în Caietul de sarcini au fost descrise în mod obiectiv caracteristicile tehnice a serviciilor ce urmează a fi prestate, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Tot la nivelul Caietului de sarcini autoritatea contractanta a făcut următoarea precizare: "Prestatorul va oferi soluții în cazul unor focare mari de insecte sau rozătoare și va face propuneri cu privire la substanțele ce pot fi folosite în cazul în care tratamentul obișnuit nu are efect. Prestarea serviciului se va face în prezența unui reprezentant al autorității contractante care va semna și procesul verbal de recepție a lucrării și va confirma calitatea și cantitatea serviciului prestat". Ținând cont de contextul pandemic actual, precum și de faptul că pot exista modificări în structura Spitalului, nu se pot stabili metodele de dezinsecție și/ sau deratizare ce urmează a fi efectuate, implicit nu pot fi stabilite suprafețele exacte pentru fiecare modalitate de serviciu de dezinsecție și/ sau deratizare. Sprafet ele interioare și exterioare, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 vor fi stabilite la momentul încheierii contractelor subsecvente.

4) Subliniem că la momentul întocmirii documentației de atribuire nu se pot stabili cantități exacte pentru serviciul de dezinsecție interioară. Spitalul este format din 5 Secții dispersate teritorial, a căror locație a fost precizată în Caietul de sarcini, iar contractele subsecvente se vor încheia

in funcție de necesitati si bugetul aprobat, pentru una sau mai multe Secții. Oferta va fi depusa pentru cantitatea maxima (dezinsectia interioara si dezinsectia exterioara), unitatea de masura fiind mp. In acest sens precizam ca trecerea la care faceți referire reprezintă suprafața totala in mp interiori si exteriori ce urmeaza a fi tratata cu soluție de dezinsectie.

5) Subliniem ca la momentul întocmirii documentației de atribuire nu se pot stabili cantitati exacte pentru serviciul de dezinsectie exterioara. Spitalul este format din 5 Secții dispersate teritorial, a căror locație a fost precizata in Caietul de sarcini, iar contractele subsecvente se vor incheia in funcție de necesitati si bugetul aprobat, pentru una sau mai multe Secții. Oferta va fi depusa pentru cantitatea maxima (dezinsectia interioara si dezinsectia exterioara), unitatea de masura fiind mp. In acest sens precizam ca trecerea la care faceți referire reprezintă suprafața totala in mp interiori si exteriori ce urmeaza a fi tratata cu soluție de dezinsectie.

6) Subliniem ca la momentul întocmirii documentației de atribuire nu se pot stabili cantitati exacte pentru serviciul de deratizare interioara. Spitalul este format din 5 Secții dispersate teritorial, a căror locație a fost precizata in Caietul de sarcini, iar contractele subsecvente se vor incheia in funcție de necesitati si bugetul aprobat, pentru una sau mai multe Secții. Oferta va fi depusa pentru cantitatea maxima (deratizare interioara si deratizare exterioara), unitatea de masura fiind mp. In acest sens precizam ca trecerea la care faceți referire reprezintă suprafața totala in mp interiori si exteriori ce urmeaza a fi tratata in procesul de deratizare.

7) Subliniem ca la momentul întocmirii documentației de atribuire nu se pot stabili cantitati exacte pentru serviciul de deratizare exterioara. Spitalul este format din 5 Secții dispersate teritorial, a căror locație a fost precizata in Caietul de sarcini, iar contractele subsecvente se vor incheia in funcție de necesitati si bugetul aprobat, pentru una sau mai multe Secții. Oferta va fi depusa pentru cantitatea maxima (deratizare interioara si deratizare exterioara), unitatea de masura fiind mp. In acest sens precizam ca trecerea la care faceți referire reprezintă suprafața totala in mp interiori si exteriori ce urmeaza a fi tratata in procesul de deratizare.

8) Spitalul nu deține statii de intoxicare. Conform cerințelor caietului de sarcini "Pentru deratizare se vor utiliza momeli sub forma de pasta, batoane cerate rezistente la umezeala sau alte tipuri de momeli propuse de operator si plasate in statii de intoxicare in zone cu acces uman limitat. Stațiile de intoxicare vor avea anunțuri de avertizare pentru a se evita manipularea lor de către persoane neautorizate. "

9) Pentru îndeplinirea cerinței "executarea de servicii de tipul specificat" se va considera ca fiind suficient prezentarea de certificări/ procese verbale de recepție/ contracte/ parti din contracte/ alte documente fara o valoare minimna stabilita.

10) Subliniem ca la momentul întocmirii documentației de atribuire nu se pot stabili cantitati exacte pentru serviciul de dezinsectie si

deratizare exterioara. Spitalul este format din 5 Secții dispersate teritorial, a căror locație a fost precizată în Caietul de sarcini, iar contractele subsecvente se vor încheia în funcție de necesități și bugetul aprobat, pentru una sau mai multe Secții. Oferta va fi depusă pentru cantitatea maximă (dezinfecția interioară și dezinfecția exterioară/deratizare interioară și exterioară), unitatea de măsură fiind mp. În acest sens precizăm că trecerea la care faceți referire reprezintă suprafața totală în mp interioară și exterioară ce urmează a fi tratată prin dezinfecție/deratizare.

11) Cantitățile din caietul de sarcini au fost stabilite prin luarea în considerare a coeficientului de 2,5 dat de Ministerul Agriculturii și industriei Alimentare, prin Ordinul nr. 76 P. T. 1981."

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu au fost modificate cerințele din documentația de atribuire, aceasta rămânând neschimbată, nefiind contestată.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la timpul scurt în care au fost adoptate deciziile ca urmare a măsurii de remediere luate și la reevaluarea ofertei tehnice a acestuia fără a cere clarificări, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări ofertanților cu privire la lipsa anumitor documente cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Ca urmare a contestației nr. depusă de către ofertantul SC ... SRL, înregistrată la cu nr., comisia de evaluare a hotărât măsuri de remediere și reevaluare în ce privește oferta depusă de către SC SRL, având la bază documentele concludente existente în dosarul achiziției.

În ceea ce privește declararea neconformității tehnice a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Pentru Lot 1: Servicii de dezinfecție interioară-exterioară, ofertantul nu a răspuns cerințelor din caietul de sarcini: Certificat ISO SR EN ISO 9001:2015 și SR EN ISO 14001:2015 nu prezintă viza anuală, în documentele transmise electronic prin intermediul aplicației SEAP, nu s-au regăsit certificatele calificare profesională pentru personalul care efectuează serviciile de dezinfecție și deratizare, eliberate conform O.G. nr. 129/2000 de Ministerul Muncii și Ministerul Educației Naționale, în documentele transmise nu s-a regăsit avizul sanitar pentru produsul K-othrine WG-250;

- Pentru Lot 2: Servicii de deratizare interioară-exterioară, ofertantul nu a răspuns cerințelor din caietul de sarcini: Certificat ISO SR EN ISO 9001:2015 și SR EN ISO 14001:2015 nu prezintă viza anuală, în documentele transmise electronic prin intermediul aplicației SEAP, nu s-au regăsit certificatele calificare profesională pentru personalul care efectuează serviciile de dezinfecție și deratizare, eliberate conform O.G. nr. 129/2000 de Ministerul Muncii și Ministerul Educației Naționale.

Precizează Autoritatea că în cadrul contestației depuse, contestatorul anexează Certificatul pentru autorizare nr. R0/2018/02II/MRA/5327-1-1 emis de Ministerul Sănătății - Comisia

Națională pentru Produse Biocide pentru biocidul cu denumirea comercială K-Othrine ®SC 25(flow), biocidul oferat fiind K-Othrine WG 250 conform documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată).

Cu privire la certificatele calificare profesională pentru personalul care efectuează serviciile de dezinsecție și deratizare, eliberate conform O.G. nr. 129/2000 de Ministerul Muncii și Ministerul Educației Naționale, autoritatea contractantă pune în vedere Instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia sunt stabilite următoarele:

ART. 3

(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

Având în vedere cele stabilite în instrucțiunea citată, autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini cerința referitoare la experții cheie care, așa cum e prevăzut la art. 3 alin. (1) din instrucțiune, întrucât nu reprezintă criteriu de calificare și selecție.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că cerința de personal, cuprinsă în caietul de sarcini, este oportun a fi analizată și evaluată în îndeplinire prin prisma mențiunilor ANAP din Instrucțiunea nr. 1/2017, respectiv prin prisma momentului în care respectivii experți cheie vor interveni în implementarea viitorului contract.

Cu privire la insinuarea contestatorului la faptul că autoritatea contractantă a "făcut exes de zel" în finalizarea rapidă a procedurii ca urmare a implementării măsurilor de remediere și că ofertantul declarat câștigător este o societate din Municipiul,

Autoritatea precizează că acestea sunt doar simple supoziții, activitatea de evaluare a comisiei de evaluare bazându-se strict pe documentele existente în dosarul achiziției, cu respectarea principiilor din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. 2.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC SRL, ca fiind nelegală și netemeinică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție interior-exterior și deratizare interior-exterior în cadrul pentru o perioadă de 24 luni” – 2 loturi, cod CPV 90921000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 7388/23.03.2022, s-a consemnat depunerea a 5 oferte pentru loturile 1 și 2 contestate, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 54331.20 lei fără TVA (lotul 1) și 22226.40 lei fără TVA (lotul 2).

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7395/23.03.2022, SC ... SRL, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., acesta fiind soluționat prin decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestație având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

În raportul procedurii nr. 8430/04.04.2022, încheiat ca urmare a contestației depusă de SC SRL și a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, s-a consemnat depunerea a 5 oferte pentru loturile 1 și 2 contestate, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, aceasta fiind declarată neconformă, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 74088.00 lei fără TVA (lotul 1) și 44452.80 lei fără TVA (lotul 2).

Împotriva raportului procedurii nr. 8430/04.04.2022, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Se reține că în cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici cu privire la motivele de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru ambele loturi, așa cum apar acestea în raportul procedurii nr. 8430/04.03.2022, respectiv:

„1. Certificatele ISO SR EN 9001:2015 și SR EN ISO 140001:2015 - nu prezintă viza anuală, atât pentru Lot nr 1 - Servicii de dezinsecție interior - exterior, cât și pentru Lot nr 2 - Servicii de deratizare interior – exterior,

2. Nu s-au regăsit certificatele de calificare profesională pentru personalul care efectuează serviciile de dezinsecție și deratizare eliberate conform OG nr 129/2000 de Ministerul Muncii și Ministerul Educației

Naționale pentru Lot nr 1 - Servicii de dezinsecție interior -exterior, cât și pentru Lot nr 2 - Servicii de deratizare interior – exterior,

3. În documentele solicitate nu s-a regăsit avizul sanitar pentru produsul K- OTHRINE WG 250”, contestatorul susținând că respingerea ofertei a avut loc fără ca autoritatea să îi solicite clarificări asupra acestor aspecte.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod abuziv autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatorului fără aplicarea dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (....)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul”.

Prin urmare, se poate spune că autoritatea și-a nesocotit obligațiile legale prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 395/2016 în timpul procesului de evaluare și prin finalitatea dată acestuia, deși avea obligația să asigure derularea în depline condiții de legalitate a procedurii și adjudecarea contractului unui operator economic legitim, a cărei ofertă creează toate premisele executării contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la documentele prezentate de SC SRL, avea obligația de a solicita clarificări ofertantului, decizia de respingere a ofertei fără această operațiune anterioară având, în aprecierea Consiliului, un caracter excesiv.

În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatorului, deoarece solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art. 209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Ori, în cazul de față, contestatorul nu a avut ocazia de a clarifica anumite aspecte din oferta sa, autoritatea neținând cont de dispozițiile legale sus menționate.

Mai mult, din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că SC SRL a anexat contestației depuse următoarele documente:

1. Certificatele ISO 45001:2018, ISO 9001:2015 și ISO14001:2015 cu prelungirea valabilității acestora până la 04.11.2022,

2. Certificatele de calificare profesională pentru personalul care efectuează serviciile de dezinsecție și deratizare eliberate conform OG nr. 129/2000 de Ministerul Muncii și Ministerul Educației Naționale, pentru, calificarea „agent dezinsecție, dezinsecție, deratizare”,

3. Avizele pentru produsul K-OTHRINE WG 250, eliberate de Ministerul Sănătății, menționate chiar de către autoritate în punctul de vedere.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă i-a respins contestatorului SC SRL oferta ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și că se impune reevaluarea ofertei acestuia pentru ambele loturi, prin prisma aspectelor precizate anterior.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC SRL, anularea procesului verbal de evaluare nr. 8253/31.03.2022 și a raportului procedurii nr. 8430/04.04.2022 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC SRL, anularea procesului verbal de evaluare nr. 8253/31.03.2022 și a raportului procedurii nr. 8430/04.04.2022 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

