

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația și cererea de repunere în termenul de motivare a contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în, Județul, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având C.I.F. ..., reprezentată prin Domnul - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 5/1/1191/29.08.2025 și în Comunicarea nr. 5/1/1193/29.08.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din -”, cod CPV 79713000-5, de către, cu sediul în, B-dul, județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații:

a) admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor entității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului de pe primul loc;

b) repunerea contestatorului în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la contestație:

a) admiterea contestației formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă

b) anularea actelor entității contractante, respectiv: Raportul procedurii nr. 5/1/1191/29.08.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5/1/1193/29.08.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le

consideră petentul netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta SRL;

c) obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, obligarea entității contractante să asigure petentului accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de participantul SRL, la solicitările de clarificări ulterioare Deciziei nr. ... urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de reevaluare a ofertei SRL și să o declare inacceptabilă și neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că împotriva primului rezultat al procedurii, a formulat contestația nr. 117/19.03.2025 (dosar nr. 869/C10/2025), soluționată prin Decizia CNSC nr.

În urma reevaluării ofertei SRL, dispusă prin decizia CNSC antementionată, entitatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 5/1/1191/29.08.2025 în baza căruia oferta SRL și-a păstrat locul 1 în clasament, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor entității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei situate pe primul loc,

contestatorul arată că, prin cererea nr. 583/02.09.2025, a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției pentru a verifica modul în care aceasta a pus în aplicare considerentele Deciziei CNSC nr. 2022/16.07.2025.

Deși entitatea contractantă a dat curs cererii petentului în data de 04.09.2025, aceasta nu i-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate ca fiind confidențiale, astfel că petentul nu a avut posibilitatea de a studia oferta SRL.

II. Cu privire la contestație, petentul susține că entitatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr., a solicitat clarificări incomplete ofertantului SRL și a acceptat răspunsurile neconcludente ale acestuia, declarând din nou admisibilă și câștigătoare această ofertă.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL contestatorul învederează următoarele:

Se menționează că în urma deciziei CNSC, prin adresa nr. 5/1072/ 05.08.2028, comisia de evaluare a solicitat SRL doar declarațiile salariaților su.....enționați de acceptare a detașării pe durata luată în calcul de ofertant și toate cheltuielile ofertantului aferente personalului detașat.

Însă, conform considerentelor Deciziei nr., comisia de evaluare avea și obligația de a solicita documente justificative care să demonstreze caracterul cert al încasării su.....ențiilor și informații cu privire la destinația sumelor din convenții.

Contestatorul redă calculul tarifului prezentat de ofertantul desemnat câștigător, astfel cum a fost arătat în prima contestație, reținând că acesta a redus prețul ofertei folosind su.....ențiile încasate pentru 5 agenți de securitate, însă pentru acest contract sunt necesari doar 4,35 agenți, ceea ce înseamnă că a redus prin su.....enții mai mult decât era posibil, raportat la agenții necesari, durata contractului și numărul de ore de pază prestate.

Astfel, ofertantul declarat câștigător nu putea să ia în calcul su.....ențiile pentru 5 agenți de securitate deoarece, dacă va presta serviciile de pază cu agenți, aceștia nu vor mai lucra cu norma întreagă de 8 ore/zi (168 ore/ luna) iar conform art. 85 alin. 7 din Legea nr. 72/2006, cuantumul su.....enției este 2250 lei/persoana, pentru timp normal de lucru și se acordă pentru timp efectiv lucrat.

În concluzie, ofertantul SRL nu putea reduce prețul ofertei cu suma de 63.000 lei provenită din su.....ențiile pentru 5 agenți, ci cu mai puțin.

Mai mult, din documentele la care petentul a avut acces, nu rezulta ca ofertantul a făcut dovada ca cei 5 agenți de securitate din convetiile încheiate cu AJOFM erau inca angajați la data depunerii ofertei (prin prezentarea de rapoarte salariați /extrase revisal) si astfel va incasa in continuare su.....enții pentru ei.

De asemenea, cei 5 agenți de securitate propuși sunt domiciliați în județele Bacău și Neamț iar serviciile de paza se vor presta în județul Harghita, iar SRL nu a inclus în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare/detașare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 12 luni, conform art. 42-47 din Codul Muncii sau pentru clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii.

Contestatorul reține că, desi in documentația de atribuire, in oferta, in solicitarea de clarificari nr. /1072/05,08.2025 si in răspunsul la solicitarea de clarificari se face referire la „detașarea” agenților de securitate cu su.....enții, de fapt, in situatia de fata, are loc o delegare a salariaților conform art. 43-44 din Codul Muncii.

Contestatorul subliniază că ambele forme de mobilitate presupun plata cheltuielilor de transport pentru cei 5 agenți din județele Bacău și Neamț către județul Harghita, la care se adaugă cheltuielile pentru cazarea acestor 5 agenți în județul Harghita, timp de 12 luni (durata contractului), si o indemnizație de delegare/detașare zilnica ce nu poate fi sub minimul de 23 lei/zi, conform legii.

Calculand doar valoarea minima a indemnizației de delegare/detașare pentru 5 salariați, timp de 12 luni, rezultă următoarele cheltuieli:

5 agenți x 365 zile x 23 lei = 41.975 lei doar pentru indemnizația de delegare/detașare.

La aceasta suma se adauga transportul celor 5 agenți si cazarea acestora, costuri care pot depasi cu ușurința suma de 63.000 lei din su.....enții, invocata pentru reducerea prețului ofertei.

Totodată, contestatorul afirmă că, comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul SRL a inclus toate cheltuielile obligatorii în propunerea financiară și dacă acesta a demonstrat, prin documente justificative, că preturile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii (sunt rezultatul liberei concurențe):

- costuri anuale obligatorii cu medicina muncii (fișa de aptitudini și aviz psihologic) pentru cei 5 agenți necesari pentru acest contract;

- costuri anuale pentru pregătirea continuă a celor 5 agenți necesari pentru acest contract, obligație legală anuală ce revine societăților de pază conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301/2012;

- costuri lunare obligatorii cu telefonie mobilă (comunicațiile) pentru 1 post pe o perioadă de 12 luni;

- costuri anuale cu instruirea celor 5 agenți necesari pentru acest contract în materie de SSM, SU, PSI și mediu, conform cerințelor din caietul de sarcini;

- costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului sau dovezi că dețin aceste dotări în stoc;

- costuri pentru polița de asigurare pentru risc profesional specifică societăților de pază;

- costuri pentru garanția de bună execuție constituită prin polița de asigurare, dacă ofertantul a optat în Formularul 1 - Cerere de înscriere la procedura pentru constituirea acesteia prin instrument de garantare;

- cheltuielile administrative (de regie), personal TESA, utilizați, etc.

Se menționează că toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevăzute în legislația muncii sau în legislația specifică domeniului pazei.

Mai mult, din raportul procedurii reiese că pe parcursul reevaluării ofertei SRL, entitatea contractantă a solicitat mai multe clarificări după Decizia nr., acordând termene extinse pentru ca ofertantul să-și completeze răspunsurile, ceea ce indică o posibilă încălcare a art. 221 alin. (1) și alin. (2) din Legea 99/2016.

În concluzie, petentul susține că SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu a calculat corect și nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. 1, alin. 2 lit. d) și alin. 3 lit. c), d) și g) din H.G. nr. 394/2016.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că entitatea contractantă trebuia să verifice în detaliu și să respingă oferta depusă de participantul SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... depune punct de vedere la contestația formulată de SRL precizând următoarele:

1) Referitor la afirmațiile contestatorului privind depășirea termenului de maxim 15 zile de la primirea deciziei CNSC nr. ..., entitatea contractantă susține că sunt nefondate, aceasta făcând dovada respectării atât a termenului de reevaluare a ofertei depuse de SRL din

12.08.2025, conform Deciziei CNSC, cât și a termenului limită de evaluare a ofertelor din 29.08.2025.

2) În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitor la su.....ențiile utilizate, la modul de calcul al ofertei desemnate câștigătoare, Entitatea solicită respingerea contestației depuse de SRL, având în vedere prevederile art. 430 din Codul de procedura Civilă, potrivit careia: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”

Se arată că în cadrul contestației depuse, contestatorul face referire la aceleași lucruri soluționate deja prin Decizia CNSC nr. 2022/C10/869/16.07.2025.

3) În ceea ce privește afirmațiile contestatorului privind detașarea salariaților ofertantului desemnat câștigător, Comisia de evaluare, urmare analizării documentelor ofertei financiare, a constatat faptul că în justificarea

prețului ofertat, ... a inclus toate cheltuielile aferente delegării personalului, și nu detașării acestuia, motiv pentru care Entitatea solicită și respingerea acestui punct din contestație.

4) În ceea ce privește mențiunea contestatorului privind refuzul accesului la documentele depuse de ofertantul, entitatea contractantă precizează că a adus la cunoștința operatorului economic S.R.L. conținutul Formularului 6 depus de ofertantul S.R.L. împreună cu documentele ofertei în care acesta a specificat în mod concret informațiile din ofertă care au caracter confidențial.

5) Referitor la solicitarea de repunere în termen a contestatorului SRL, entitatea solicită respingerea acesteia, apreciind că prin acordarea repunerii în termen se acordă un avantaj nejustificat, conform art. 4 din Legea nr. 333/2003.

6) Referitor la afirmarea contestatorului că, prin solicitarea completării documentelor suport DUAЕ, entitatea contractantă a creat un avantaj ofertantului desemnat câștigător, se arată că solicitarea de clarificări a fost făcută în baza art. 221 din Legea 99/2016, având drept scop completarea documentelor depuse inițial de ofertant, nefiind creat nici un avantaj operatorului economic

În concluzie, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a procedat conform Deciziei CNSC nr. prin reevaluarea ofertei SRL, pornind de la informațiile deja obținute în etapa de clarificare a prețului și de la cele constatate în motivare.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

Contestatorul susține că nu a avut acces la oferta SRL, în urma solicitării de vizualizare a dosarului achiziției la sediul entității contractante.

Contestatorul afirmă că a luat la cunoștință despre informațiile privind reevaluarea ofertei SRL abia în data de 03.12.2025, după ce un reprezentant al societății s-a prezentat la sediul Consiliului pentru a studia dosarul achiziției.

Drept urmare, se solicită Consiliului să judece pe fond contestația împreună cu prezentele concluzii scrise, în ceea ce privește oferta SRL, ținând cont de motivele prezentate și contestate, astfel:

Contestatorul susține că SRL a redus prețul ofertei prin invocarea de convenții încheiate cu AJOFM însă nu a demonstrat utilizarea legală a su.....ențiilor și prin răspunsul la solicitarea de clarificări și-a modificat propunerea tehnică și propunerea financiară.

Ca urmare a admiterii primei contestații, în baza Deciziei CNSC nr., prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei SRL, entitatea contractantă a solicitat clarificări acestui operator economic cu privire la aspectele reținute în Decizia CNSC.

Însă, după cum se poate observa din conținutul adresei nr. 5/1072 /05.08.2025, comisia de evaluare a solicitat doar declarațiile salariaților su.....enționați de acceptare a detașării pe durata luată în calcul de ofertant și toate cheltuielile ofertantului aferente personalului detașat, fără a solicita documente justificative care să demonstreze caracterul cert al încasării su.....ențiilor și informații cu privire la destinația sumelor din convenții conform Deciziei CNSC nr.: *„Consiliul reține că entitatea contractantă nu a sesizat că, în raport cu această modalitate de calcul, nu există garanții ale realității prețului, nefiind certă încasarea acelor sume scăzute din prețul real, dar nici destinația lor (care elemente de cost ar fi acoperite de sumele reduse?)”*.

Prin răspunsul nr. 501/07.08.2025 la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a putut prezenta toate declarațiile salariaților su.....enționați de acceptare a delegării/detașării, argumentând că 3 dintre respectivii salariați și-au dat demisia între timp, înlocuind prin răspunsul său persoanele su.....enționate.

Contestatorul apreciază că demisia agenților de securitate cu su.....enții propuși în ofertă este încă o dovadă a incertitudinii su.....ențiilor încasate de SRL, așa cum a reținut și Consiliul, obligând entitatea contractantă să solicite documente justificative care să demonstreze caracterul cert al încasării su.....ențiilor.

Având în vedere că primele convenții cu AJOFM au ajuns la termen sau au încetat pentru că agenții angajați din șomaj au demisionat, ... SRL trebuia să facă dovada că sumele încasate până la data răspunsului la solicitarea de clarificări au fost încasate și constituite într-un provizion pentru a putea fi ulterior utilizate pentru susținerea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Contestatorul opinează că această modificare ulterioară a propunerii tehnice și a propunerii financiare nu ar fi avut loc dacă ofertantul declarat câștigător ar fi respectat de la început cerințele din documentația de atribuire prin care era obligat să prezinte declarația salariaților su.....enționați de acceptare a detașării pe durata luată în calcul de ofertant odată cu oferta, dacă aceștia au domiciliul în alt județ față de cel în care se vor presta serviciile de pază.

Mai mult, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL nici nu a prezentat extras revisal / registru salariat pentru fiecare agent su.....enționat declarat în ofertă și nici pentru cei înlocuitori, pentru a se putea vedea dacă cei nominalizați erau angajați la data depunerii ofertei. Tot din aceste documente se putea observa data încetării contractelor de muncă și dacă, într-adevăr, acest lucru a avut loc după data depunerii ofertei sau înainte.

Se menționează că prezentarea contractelor de muncă pe perioadă nedeterminată nu reprezintă o dovadă a faptului că acei agenți erau angajați la data depunerii ofertelor, deoarece contractul poate înceta în următoarea zi după semnare prin demisie, concediere, acord părți etc. Ofertantul SRL nici măcar nu a prezentat toate contractele de muncă pentru agenții nominalizați, entitatea contractantă fiind nevoită să solicite, printr-o nouă adresă (nr. 5/1123/14.08.2025), completarea acestora.

..... SRL a înlocuit agenții cu su.....enții nominalizați în oferta care aveau domiciliul în județele Bacău și Neamț cu alți agenți cu su.....enții care au domiciliul în județele Suceava și Vâlcea în timp ce serviciile de pază se vor presta în Comuna ... județul Harghita.

Din contractele de muncă prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări se poate observa domiciliul agenților propuși și faptul că nu beneficiază de o clauză de mobilitate, conform art. 25 din Codul Muncii.

Drept urmare, petentul subliniază că ofertantul avea obligația de a include costuri cu indemnizația de delegare/detașare, transportul și cazarea agenților conform art. 42-47 din Codul Muncii.

Referitor la transportul agenților, se reține că ofertantul a prezentat un contract cu o societate de transport, însă în respectivul contract prețul serviciilor de transport nu este lizbil pentru a se putea verifica dacă este un preț real sau fictiv, ca în cazul serviciilor de catering.

Referitor la indemnizația de delegare/detașare, în loc să respecte Codul Muncii și să acorde angajaților o indemnizație de delegare/detașare în cuantumul minim legal, acest ofertant a prezentat un contract cu o societate de catering care va asigura hrana pentru fiecare agent, în valoare de 1 leu/ zi, bani ce nu ajung nici măcar pentru un covrig.

Furnizorul de catering SRL are sediul în Comuna județul ..., iar serviciile pază se vor presta în localitatea, la o distanță de 340 km și un drum ce durează 5 ore dus + 5 ore întors. Contestatorul se întreabă cum va ajunge hrana în valoare de 1 leu/agent/zi de la furnizorul de catering la agenții de paza care vor lucra în 2 sau 3 schimburi.

Referitor la costurile aferente cazării agenților, ofertantul argumentează că acestea nu există, deoarece agenții vor fi transportați de furnizorul de transport. Altfel spus, angajații SRL, care au domiciliul în județele Bacău (minim 150 km, 2 ore dus + 2 ore întors, Neamț (minim 140 km, 2 ore dus + 2 ore întors), Suceava (minim 200 km, 4 ore dus + 4 ore întors) sau Vâlcea (minim 280 km, 4 ore dus + 4 ore întors), vor fi transportați zilnic de la domiciliu la obiectivul de pază și înapoi, înainte și după finalizarea programului de lucru și mai trebuie să fie odihniți și vigilenți pentru a asigura paza obiectivului timp de 8 sau 12 ore. Postul de pază este unul permanent 24 ore/24 ore, deci se va lucra în 2 sau 3

schimburi, ceea ce înseamnă că nu este suficient un singur transport dus-întors pe zi.

Contestatorul apreciază că prin acest răspuns, ofertantul recunoaște că nu oferă cazare agenților care au domiciliul în alte județe și astfel, încalcă prevederile Codului Muncii.

În ceea ce privește costurile cu echipamentele/dotările necesare, ofertantul afirmă ca le deținea deja în stoc la momentul depunerii ofertei, însă nu a prezentat nici o dovadă de achiziție a uniformelor, bastoanelor, spray-urilor, fluierelor, registrelor etc., datate înainte de 08.01.2025 (data depunerii ofertelor).

Cu toate acestea, entitatea contractantă a considerat concludent răspunsul ofertantului și a declarat din nou această ofertă admisibilă și câștigătoare.

Referitor la celelalte critici aduse ofertei SRL, contestatorul susține că își menține argumentele prezentate în contestație.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă răspunde la concluziile scrise formulate de contestator, reiterând argumentele expuse în punctul său de vedere la contestație, cu precizarea că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a procedat la analizarea propunerilor tehnice și financiare, conform prevederilor legale în vigoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211651489/1 din 10.09.2025, emisă de ... Bank – Sucursala, în valoare de 5.297,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 5/348/12.03.2025, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorului SRL, aceasta clasându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 225.482,40 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătorea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 197.000,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 5/348/12.03.2025 și în Comunicarea nr. 5/350/12.03.2025, ... SRL a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă împotriva rezultatului procedurii inițiate cu anunțul de participare nr.

Anulează raportul procedurii nr. 5/348/12.03.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5/350/12.03.2025,

precum și toate actele subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta SRL. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei amintite, pornind de la informațiile deja obținute în etapa de clarificare a prețului și de la cele constatate în motivarea de mai sus, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.”

Ulterior reevaluării ofertei desemnată câștigătoare, conform deciziei CNSC antemenționată, entitatea contractată a emis Raportul procedurii nr. 5/1/1191/29.08.2025, în care a consemnat același rezultat ca și în prima etapă de evaluare a ofertelor.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 5/1/1191/29.08.2025 și în Comunicarea nr. 5/1/1193/29.08.2025, ... SRL, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Consiliul are în vedere că limitele investiției autorității contractante au fost stabilite în motivarea deciziei nr., în care a reținut următoarele:

„Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei (raportul procedurii), oferta financiară prezentată de SRL a fost în cuantum de 197.000 lei, fără TVA, reprezentând 74,39% din valoarea estimată a contractului (264.815 lei fără TVA). În consecință, entitatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant, prin adresa nr. 5/248/21.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 142 alin.(4) din HG nr.394/2016, conform cărora „(4) în sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin adresa nr. 122/25.02.2025, ... SRL a transmis răspunsul la clarificările solicitate, precum și documente care susțin modalitatea de formare a prețului oferat (inclusiv contractul colectiv de muncă la nivel de unitate pentru anii 2025-2027).

Sușinerile cu privire la analiza incompletă a ofertei SRL, în ce privește folosirea de su.....enții în temeiul Legii nr.76/2002, în cadrul fundamentării tarifului oferat, sunt considerate întemeiate de Consiliu. Astfel, se reține că în cadrul calculației de preț pentru tarif unitar oferat pentru perioada contractuală, ofertantul a prezentat su.....enții în cuantum de 63.000 lei pentru persoanele menționate în Tabelul cu personalul su.....enționat, atașând Dispozițiile privind stabilirea dreptului prevăzut de dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 și Convențiile aferente fiecărei dispoziții, precum și anexele la convențiile încheiate, ce cuprind menționarea fiecărei persoane nominalizate în ofertă și data și numărul contractului individual de muncă. De asemenea, se reține că ofertantul a prezentat declarație pe proprie răspundere în care se menționează că persoanele pentru care beneficiază de su.....enții vor fi utilizate efectiv pentru prestarea serviciilor de fac obiectul contractului de achiziție publică.

Ofertantul SRL a declarat, în ofertă, că va folosi următoarele persoane, care vor presta serviciile de paza, și pentru care beneficiază de su.....ențiile calculate la diminuarea valorii oferate (aspect reținut și prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 5/280/ 27.02.2025):

1.....

Pentru fundamentarea prețului, ofertantul a depus 2 convenții încheiate cu AJOFM Ialomița (nr. 258/17.05.2024 și nr. 107/24.10.2024) și 2 cereri pentru acordarea su.....enției (nr. 77/29.02.2024 și nr. 397/07.10.2024).

Totodată, Consiliul mai reține și faptul că SRL a precizat în ofertă că pentru ... va utiliza su.....enții pentru o perioadă de 4 luni, iar pentru celelalte 2 persoane (...) va utiliza su.....enții pentru o perioadă de 8 luni.

Deși ofertantul arată că prețul rezultat al însumării tuturor costurilor ofertei ar fi 260.073,77 lei, prin scăderea su.....ențiilor de 63.000 lei, prețul final al acesteia ar fi 197.073,77 lei, adică 197.100 lei, prin rotunjirea zecimalelor.

Consiliul reține că entitatea contractantă nu a sesizat că, în raport cu această modalitate de calcul, nu există garanții ale realității prețului, nefiind certă încasarea acelor sume scăzute din prețul real, dar nici destinația lor (care elemente de cost ar fi acoperite de sumele reduse?). De altfel, concordant cu cele susținute de contestator, Consiliul constată că nici în ofertă și nici în răspunsul de clarificare, ofertantul desemnat câștigător nu a precizat/prezentat documente/tarife privitor la costurile de detașare a personalului ce va fi implicat în prestarea viitoarelor servicii de pază. Se confirmă faptul că aceste persoane nu au domiciliul în județul în care se vor presta serviciile din ofertă, dar autorul ofertei nu a inclus acele documente și informații impuse prin formularul "model de calcul" ce trebuia atașat propunerii financiare: declarația salariaților de acceptare a detașării și indicarea tuturor cheltuielilor ofertantului aferente detașării personalului.

Documentația de atribuire conține două documente cu conținut, aparent, identic, dar care privesc două momente diferite ale achiziției. Pe de o parte, modelul de calcul preciza, în secțiunea Documente ce vor fi atașate formularului de ofertă, exact situația din speță: În situația în care convențiile sunt încheiate în alte județe decât cel în care urmează să presteze serviciul de pază se vor atașa: i) declarația salariaților su.....enționați de acceptare a detașării pe durata luată în calcul de ofertant; ii) toate cheltuielile ofertantului aferente detașării personalului detașat. Pe de altă parte, declarația de beneficiar al su.....ențiilor, la punctul 4), conține aceleași obligații de prezentare a datelor și documentelor amintite, dar sub condiția desemnării câștigătoare a ofertei.

Or, în speță, autoritatea contractantă nu a sesizat faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat (în ofertă și/sau justificarea prețului ei) acele costuri atrase de detașarea personalului pentru care beneficiază și de su.....enții, obținute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În documentele întocmite cu ocazia evaluării ofertei desemnate câștigătoare nu sunt referiri la aceste tipuri de costuri, deși acest subiect al evaluării a fost în atenția responsabililor achiziției (a se vedea nota nr. 10/35/26.02.2025 de evaluare oferte financiare în urma solicitărilor de clarificări) cu privire la alte oferte.

Față de susținerile contestatorului referitoare la faptul că prețul ofertat de SRL prezentat în raportul procedurii nr. 5/348/12.03.2025 nu coincide cu cel din formularul de oferta și/sau cu prețul criptat în SEAP (22,50 lei /ora (tarif orar ofertat) x 8760 ore = 197.100 lei, cu 100 lei mai mult decât valoarea totală ofertată), Consiliul reține faptul că entitatea contractantă recunoaște eroarea de analiză, dar pretinde că o eventuală modificare a prețului final acceptat nu ar modifica clasamentul ofertelor.

Or, întrucât comisia de evaluare nu a efectuat o analiză completă a prețului propus, nu se cunoaște dacă acesta este sustenabil, pe durata viitorului contract (nefiind certe costurile cu detașarea personalului și nici modul de utilizare a su.....ențiilor viitoare în sensul acoperirii costurilor efectiv suportate de SRL). În mod implicit, lipsind clarificarea asupra existenței sau nu a diferenței de 100 de lei (preț fără TVA), nu se poate statua definitiv că nu a fost afectat clasamentul ofertelor admisibile.

Era obligația entității contractante de a asigura o evaluare completă, în raport cu propriile cereri din documentația de atribuire, pentru a stabili admisibilitatea fără dubiu a ofertei desemnate câștigătoare, cu atât mai mult cu cât a sesizat că propune un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În privința modului de includere în costul final al ofertei a celorlalte componente de cost, criticile contestatoarei apar lipsite de interes, raportat la caracterul incert al valorii totale a ofertei față de care entitatea contractantă a efectuat evaluarea.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei depuse de SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 5/348/12.03.2025 și din actele subsecvente lui, este eronată.

Prin modul de evaluare a ofertei în cauză, entitatea contractantă a nesocotit obligațiile rezultând din propria documentație de atribuire, dar și cele impuse prin art.

219 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016: Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, ... În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, va anula raportul procedurii nr. 5/348/12.03.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5/350/12.03.2025, precum și toate actele subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta SRL și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei amintite, pornind de la informațiile deja obținute în etapa de clarificare a prețului și de la cele constatate în motivarea ce precede, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Consiliul reține că limitele investiției stabilite în decizie sunt clare, astfel că entitatea contractantă nu putea accepta o altă justificare și un alt mod de calcul. Astfel, Consiliul reține că deși decizia anterioară a fost clară pentru părți, neexistând plângeri împotriva sa, totuși, entitatea contractantă a înțeles să o aplice în mod diferit față de reperele stabilite care trebuiau să o conducă în reevaluare.

Prin adresa nr. 5/1072/ 05.08.2028, comisia de evaluare a solicitat SRL declarațiile salariaților su.....enționați de acceptare a detașării pe durata luată în calcul de ofertant și toate cheltuielile ofertantului aferente personalului detașat, astfel cum se solicita în formularul de ofertă, parte a documentației de atribuire.

..... SRL a răspuns cu adresa nr. 501/07.08.2025, fără, însă, a prezenta calculele cu personalul detașat, așa cum i s-a solicitat, transmitând, în schimb, informația conform căreia personalul su.....enționat este altul, respectiv 3 persoane cu convenții emise de AJOFM în octombrie 2024, nementionate inițial, menționând un cost cu hrana de 1 leu/zi/masă /angajat, fiind puțin probabil să existe, în realitate, un astfel de preț. În realitate, așa cum rezultă din clauzele coroborate ale contractului de catering, nu acesta este prețul pachetului, ci reprezintă doar tariful de livrare, prețurile fiind cele din meniurile prezentate, valabile două zile, iar contravaloarea transportului adăugată acestui tarif până la locul de consum, numit în contract Locul evenimentului, este de 0,2 lei/km. Astfel, această informație este inutilă, nefiind o justificare în sensul dispus de Consiliu.

Mai menționează contestatorul că din cheltuielile indirecte de 8707 lei acoperă toate costurile, de transport, cheltuieli logistice sau de echipare, serviciile de catering etc., fără, însă, a dovedi, în vreun fel, suficiența prețului.

Consiliul reține, astfel, că entitatea contractantă nu a respectat decizia anterioară, explicațiile fiind la fel de sumare ca cele din prima evaluare, astfel că se impunea respingerea ofertantului SRL, pentru neconcludența răspunsului, și nu declararea sa drept câștigătoare a procedurii.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 140 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea de guvern nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilesc următoarele:

„(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Relevante sunt și dispozițiile art. 136 din norma metodologică menționată, care stabilesc următoarele:

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Prin urmare, ofertanta nu poate invoca termenul prea lung de la depunerea ofertei, din moment ce aceste informații trebuiau prezentate inițial, obligația de justificare a prețului fiind una legală, iar în condițiile în care a schimbat personalul su.....enționat, rezultă că s-a modificat propunerea tehnică.

Drept urmare, Consiliul reține că evaluarea realizat de entitatea contractantă nu respectă decizia anterioară, urmând a fi anulate actele de reevaluare întocmite.

Având în vedere cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 5/1/1191/29.08.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5/1/1193/29.08.2025, precum și

toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în ceea ce privește oferta SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă și dispune anularea Raportului procedurii nr. 5/1/1191/29.08.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5/1/1193/29.08.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în ceea ce privește oferta SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.