



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării nr. 5173/04.03.2020, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă, online, pentru lotul 2, organizată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Aparatură imagistică și radiologie”, cod CPV 33190000-8, s-a solicitat: admiterea contestației;..... și a rezultatului evaluării propunerilor tehnice; obligarea autorității contractante la o nouă evaluare a propunerilor tehnice, urmând să descalifice ofertanta SC SRL, oferta acesteia fiind neconformă cu cerințele din caietul de sarcini și din clarificările ulterioare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5173/04.03.2020, expediată prin email la data de 06.03.2020, rezultatul evaluării tehnice în urma căreia oferta tehnică a SC SRL a fost declarată conformă cerințelor caietului de sarcini, precum și clarificările ulterioare.

În fapt, contestatorul afirmă că a participat la procedura de licitație deschisă cu nr. ... având ca obiect „Acord Cadru Aparatură imagistică și radiologie”, Lot 2 - Aparat Rontgen diagnostic COD CPV:33111000-1 -

Aparate de radiologie (Rev.2), factorul de evaluare al procedurii fiind cel mai bun raport preț-calitate.

Se menționează de către petent faptul că a contestat la data de 02.09.2020 documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, precum și faptul că nu i s-a răspuns la clarificări de către autoritatea contractantă; CNSC a admis în parte contestația sa în sensul că a obligat autoritatea să răspundă clarificărilor sale din 27.08.2019 - Decizia nr.; autoritatea a răspuns clarificărilor petentei, admitând toate solicitările formulate și a prelungit, la acea vreme, data depunerii ofertelor, având în vedere modificările intervenite la cerințele specificațiilor tehnice, astfel încât fiecare ofertant să aibă destul timp la dispoziție pentru a-și modifica, eventual, oferta; în acest sens, s-a prelungit termenul de depunere a ofertelor de la 18.10.2019 la 29.10.2019.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, clarificările solicitate de contestator autorității, răspunsurile la acestea, precum și din solicitările de clarificări ale autorității către firma declarată câștigătoare, ofertantul are convingerea că documentația tehnică depusă de nu îndeplinește cerințele legale pentru a fi admisă în urma evaluării tehnice, și nu ar fi trebuit chiar să ajungă în faza de evaluare tehnică.

Contestatorul semnalează faptul că niciunul dintre produsele ofertantului declarat câștigător nu îndeplinește cerințele legate de puterea generatorului de minim 80 kw al aparatului ronen diagnostic post grafie; se arată că un generator cu putere mare asigură o calitate a imaginii superioară mai ales în cazul expunerilor pulmonare, asigurând un timp de expunere mai mic și elimină riscul repetării expunerii la iradiații ionizante prin garantarea unei investigații precise.

De asemenea, din analiza produselor comercializate de contra ofertant, petentul constată faptul că acesta nu poate îndeplini, pentru aparatul roentgen diagnostic mobil cerința „*Specificații tehnice-mecanice-înălțimea (în poziție de transport) max. 1570 mm*”, această caracteristică fiind extrem de importantă având în vedere că este un aparat mobil și cu cât înălțimea de transport este mai mică, cu atât asigură o vizibilitate mai bună și, implicit, reducerea riscului unor posibile accidente.

În acest context, societatea contestatoare solicită reevaluarea ofertei tehnice a SC SRL, urmând a fi verificate documentele de calificare cu rigurozitatea impusă de dispozițiile legale în materie. Astfel, se solicită de către petent să se verifice dacă aparatele ofertate de au data sheet corespunzător, dacă există ASR emis de CNCAN pentru ca ofertantul să poată furniza, instala și pune în funcțiune aparate care îndeplinesc cerințele tehnice solicitate de către autoritate.

Totodată, contestatorul face precizarea că simple declarații pe proprie răspundere ale ofertantului nu pot suplini o documentație riguroasă ce trebuie evaluată cu mare atenție și responsabilitate de comisia Autorității.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă informează Consiliul că nu își exprimă un punct de vedere în ceea ce privește contestația formulată de SC SRL.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL formulează Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, precizând că își menține solicitarea de a admite contestația formulată împotriva rezultatului procedurii și a rezultatului evaluării tehnice în urma căreia oferta tehnică a SC SRL a fost declarată conformă cerințelor caietului de sarcini și a clarificărilor ulterioare.

Se menționează de către contestator că la data depunerii contestației a avut în vedere cerințele caietului de sarcini, clarificările solicitate de acesta autorității, răspunsurile la acestea, precum și solicitările de clarificări ale autorității către firma declarată câștigătoare, informații pe baza cărora și-a format convingerea că documentația tehnică depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele legale pentru a fi admise în urma evaluării tehnice, și nu ar fi trebuit să ajungă în faza de evaluare tehnică.

În urma studierii ofertei depuse de către firma declarată câștigătoare, petentul susține că a constatat că susținerile sale sunt fondate, astfel:

1. Cele două echipamente declarate conforme, în timpul evaluării propunerii tehnice, sunt diferite de ceea ce s-a ofertat inițial, în termenul de depunere a ofertelor;
2. Echipamentele noi au fost oferite ulterior termenului de depunere a ofertelor;
3. Documentația tehnică aferentă acestor echipamente noi nu îndeplinește condițiile legale, în sensul că este incompletă și vădit "modificată";
4. Aparatul de radiologie mobil PROSLIDE 32B* nu îndeplinește cerința privind greutatea maximă.

Se reține că în cadrul procedurii, ofertantul a avut o poziție în continuă schimbare și încercare de adaptare la caracteristicile tehnice ale echipamentelor. Astfel, după ce a ofertat inițial două echipamente, echipament de radiologie fix PROTEC PRS 500 B cu generator de 50 kW și un aparat de radiologie mobil PROSLIDE 32B, în timpul evaluării propunerii tehnice, în urma clarificărilor, ... a susținut, pe propria răspundere, că va livra un echipament de radiologie fix cu generatorul schimbat și cu o putere de 80 kW, complet diferit de ceea ce a ofertat inițial precum și un aparat de radiologie mobil PROSLIDE 32 B*.

Contestatorul punctează că acestea din urmă sunt două echipamente diferite față de cele oferite inițial, care nu sunt însoțite decât de o declarație pe proprie răspundere și, în cazul aparatului mobil, de o fișă vizibil modificată pentru a corespunde din punct de vedere tehnic.

Totodată, petentul face precizarea că prin adresa nr. 21770 din 15.10.2019, caietul de sarcini a fost modificat prin aprobarea următoarelor caracteristici, astfel:

a. Prin răspunsul cu numărul 9, s-a solicitat echipament radiologie fix cu o putere a generatorului de 80KW controlat în înaltă frecvență.

b. La întrebarea cu numărul 4 a fost acceptată cerința privind echipamentul de radiologie mobil prin care acesta va trebui să aibă o înălțime (în poziția de transport) de maxim 1570 mm și o greutate de 380 kg.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă, prin cererea de clarificare nr. 28048/30.12.2019, a solicitat ofertantului răspunsuri la aceste noi valori, acesta răspunzând prin ofertarea unor alte produse, respectiv echipamentul de radiologie fix va fi echipat cu un generator de 80kW PROVARIO HF 80 și ofertarea unui nou aparat de radiologie mobil PROTEC PROSLIBE B*.

Or, echipamentele oferite trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață, conform Caietului de sarcini, pct. 3. În acest sens, se vor prezenta, în mod obligatoriu, următoarele documente: 1. Declarație de conformitate a producătorului; 2. Autorizație de securitate radiologică pentru produs și/sau de furnizare emisă de CNCAN; 3. Autorizație de manipulare pentru furnizorul de mentenanță și service emisă de CNCAN.

Astfel, petentul consideră că prin oferta tehnică depusă de către ofertantul produsele oferite nu respectă aceste condiții impuse de către autoritatea contractantă, fapt dovedit și de către Autorizațiile CNCAN furnizate de către, respectiv, echipamentul de radiologie oferit PROTEC PRS 500B este indicat să aibă 50KW iar echipamentul de radiologie mobil PROTEC PROSLIDE 32B având o înălțime în poziție de transport de 1855 mm și o greutate de 397 kg, aceste valori fiind neconforme cu caietul de sarcini iar oferta tehnică ar fi trebuit respinsă.

Pentru aparatul fix, inițial în caietul de sarcini s-a cerut o putere a generatorului de 50 kW. Ulterior, în urma răspunsului la clarificări, Autoritatea a modificat cerința în minim 80 kW puterea generatorului. Autoritatea a solicitat clarificări în cadrul evaluării propunerii tehnice pentru a verifica dacă se conformează acestei modificări, iar răspunsul a fost că vor oferi un alt generator, cu puterea de 80 kW.

Însă, contestatorul arată că acest nou generator nu poate fi decât încorporat unui alt echipament decât PS500 B, oferit inițial. Așadar, acest nou echipament are nevoie de documentație tehnică aferentă, și, cel mai important, poate, de Autorizația de manipulare și furnizare emisă de CNCAN. se rezumă la a da o simplă declarație pe proprie răspundere în care susține că va livra un astfel de echipament, cu generator de 80kW.

Așadar, contestatorul reține că documentația tehnică depusă pentru aparatul fix vizează echipamentul oferit inițial, și nu pe cel pe care își asumă câștigătorul că îl va livra, cu generator de 80 kW.

Pentru aparatul mobil, petentul menționează că sunt două aspecte importante de analizat: înălțimea în poziție de transport și greutatea aparatului.

În ceea ce privește înălțimea în poziție de transport, inițial, prin caietul de sarcini, s-a solicitat o înălțime de maxim 1570 mm. Ulterior, în

urma clarificărilor, Autoritatea a redus această dimensiune la maxim 1570 mm. Autoritatea a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, iar răspunsul ofertantului declarant câștigător a fost că nu mai livrează echipamentul inițial la dimensiunea de 1855 mm, ci vor livra o varianta telescopică, numită PROSLIDE 32B* care are dimensiunea de 1412 mm, acesta fiind în opinia petentului alt echipament. Pentru acesta, ofertantul nu a depus decât această declarație pe proprie răspundere, și o fișă tehnică modificată la specificațiile tehnice, fără nimic altceva din documentele ce trebuie să însoțească un produs ofertat, și fără Autorizație de manipulare și furnizare emisă de CNCAN.

În ceea ce privește greutatea echipamentului, aceasta a fost inițial, în Caietul de sarcini, de 397 kg. Fiind vorba de un aparat mobil, ulterior, în urma unor clarificări, s-a redus la o greutate de maxim 380 kg, Autoritatea modificând corespunzător cerința din Caietul de sarcini. Însă, acest nou aparat, PROSLIDE 32B*, nu îndeplinește în viziunea contestatorului cerința de 380 kg, având 397 kg.

Contestatorul susține că este de observat și poziția autorității contractante care a ales să nu se pronunțe pe această situație.

De asemenea, contestatorul face precizarea că diferența de preț între echipamentele ofertate de acesta și cele ofertate de câștigător este de numai 20.000 lei, așadar nu se poate pune problema afectării semnificative a bugetului autorității în cazul în care va fi declarată oferta sa câștigătoare.

Fiind vorba de o instituție de prestigiu în combaterea afecțiunilor pulmonare, contestatorul afirmă că intenția sa este de a oferi aparatură SIEMENS de ultimă generație, și nu orice aparate care fac rabat la calitate doar pentru un preț mai redus.

Așadar, contestatorul solicită reevaluarea ofertei tehnice a SC SRL, urmând a fi verificate documentele de calificare cu rigurozitatea impusă de dispozițiile legale în materie. Astfel, se va verifica dacă aparatele ofertate de au data sheet corespunzător, dacă există ASR emis de CNCAN pentru ca ofertantul să poată furniza, instala și pune în funcțiune aparate care îndeplinesc cerințele tehnice solicitate de către autoritate.

Totodată, contestatorul reiterează opinia că o simplă declarație pe proprie răspundere a ofertantului nu pot suplini o documentație riguroasă ce trebuie evaluată cu mare atenție și responsabilitate de către comisia Autorității.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să dispună și a rezultatului evaluării propunerilor tehnice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Aparatură imagistică și radiologie”, cod CPV 33190000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă

și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL și SC SRL au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. 1590,1749/2019, soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

- respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL;
- admite în parte contestația formulată de către SC SRL în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări din 27.08.2019 și obligă autoritatea contractantă să răspundă la clarificările solicitate de SC SRL.

În cadrul procedurii, pentru lotul 2, au fost depuse 2 oferte, conform Procesului-verbal nr. 22348/23.10.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Potrivit Procesului-verbal nr. 4085/20.02.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pentru lotul 2 al procedurii, ambele oferte au fost declarate admisibile, oferta contestatorului fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 5.659.450,00 lei fără TVA, iar oferta SC SRL, a fost clasată pe locul 1, cu o propunere financiară de 5.635.200,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5173/04.03.2020, SC SRL a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. ...

În cuprinsul contestației, acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare depusă de SC SRL, susținând că propunerea tehnică a acestuia nu este în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că urmare a deciziei CNSC nr. ..., prin adresa nr. 21770/15.10.2019, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare nr. CN1013625/01.08.2019 formulată de un operator economic (SC SRL) după cum urmează:

- la întrebarea nr. 9 - aparat ROENTGEN diagnostic post grafie generator de înaltă frecvență „*putere min. 50 kw, controlat în înalta frecvență solicităm schimbarea cerinței în putere **min.80 kw**, controlat în înalta frecvență*”, autoritatea a răspuns că „acceptă modificarea cerinței”,

- pentru aparat RONTGEN diagnostic mobil, „*înălțimea (în poziția de transport) min. 1855 mm solicităm modificarea înălțimea (în poziția de transport) **max.1570 mm** și „greutate 397 kg cu bateriile incluse solicităm modificarea greutate **380 kg** cu bateriile incluse*”, autoritatea a răspuns că acceptă modificarea ambelor cerințe.

Prin urmare, dimensiunile/caracteristicile tehnice acceptate de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 21770 (care face parte integrantă din documentația de atribuire și a fost adus la

cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP în data de 15.10.2019), sunt următoarele:

- pentru aparat de radiologie fix, *putere min.80 kw*,
- pentru aparat de radiologie mobil, *înălțimea (în poziția de transport) max.1570 mm și greutate 380 kg*.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către SC SRL, se reține că acesta a oferit:

- *echipament de radiologie fix PROTEC PRS 500 B cu generator de putere min. 50 kw, controlat în înalta frecvență și*
- *aparat de radiologie mobil PROSLIDE 32B, cu înălțimea (în poziția de transport) max.1855 mm și greutate 397 kg cu bateriile incluse, deci alte dimensiuni și caracteristici tehnice față de cele stabilite de autoritatea contractantă în documentație.*

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 28048/ 30.12.2019, a solicitat ofertantului câștigător clarificări privind aspectul menționat, acesta răspunzând în apărarea sa că „a depus propunerea tehnică în data de 18.10.2019, anterior modificărilor operate la caietul de sarcini de către autoritatea contractantă”.

Totodată, cu privire la echipamente, a menționat că:

-firma producătoare va configura echipamentul de radiologie fix cu un generator Provatio HF80, cu o putere de 80 kw controlat în înaltă frecvență,

- producătorul va pune la dispoziție echipamentul de radiologie mobil PROSLIDE 32 B*, o variantă pentru PROSLIDE 32B (oferit inițial), cu o înălțime de transport de maxim 1421 mm; a anexat în acest sens declarații de la producător, declarația ofertantului în calitate de dealer autorizat și fișele tehnice ale produselor.

Luând în considerare documentele depuse de SC SRL în propunerea tehnică precum și prin răspunsul la clarificări, rezultă că acesta a depus inițial echipamente de un anumit tip, respectiv PROTEC PRS 500 B și PROSLIDE 32B, având anumite caracteristici tehnice, iar ulterior a transmis documente privind alte echipamente, respectiv Provatio HF80 și PROSLIDE 32 B*, cu alte specificații tehnice; practic, noile echipamente au fost oferite ulterior depunerii ofertelor.

Trebuie precizat și faptul că „noul echipament” PROSLIDE 32 B* are o greutate de 397 kg, neconformă cu valoarea din caietul de sarcini de 380 kg).

Mai mult, aceste noi echipamente trebuiau să fie însoțite de documentația tehnică aferentă, de autorizațiile de manipulare și furnizare emise de CNCAN aferente, solicitate de asemenea prin documentație, nefiind suficiente doar declarația pe propria răspundere a ofertantului și declarațiile de la producător.

În fapt, SC SRL a încercat, pe parcursul procedurii, să-și adapteze oferta tehnică la cerințele documentației de atribuire, consolidată prin răspunsul nr. 21770 publicat în SEAP în 15.10.2019, dar în cele din urmă tot nu a prezentat caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Potrivit legii, ofertantul era obligat să depună oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (a se vedea dispozițiile art. 123 alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016) și să depună toate diligențele în acest sens, cu atât mai mult cu cât termenul limită de depunere a ofertelor fusese prelungit de autoritatea contractantă (a se vedea erata EN 1013608 din SEAP).

Ori, așa cum reiese din documentele aflate la dosar, echipamentele ofertate de SC SRL nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, în opinia Consiliului fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 conform cărora: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, sunt aplicabile și dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, apreciind că se impune respingerea ofertei acestuia potrivit dispozițiilor sus menționate, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, anularea procesului-verbal nr. 4085/20.02.2020 în partea ce privește oferta depusă de SC SRL precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia; va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, anularea procesului-verbal nr. 4085/20.02.2020 în partea ce privește oferta depusă de SC SRL precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.