



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3145/C11/3612

Data: 06.11.2024

Prin contestația nr. 933/15.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65985/15.10.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., sectorul 4, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. A10192 din 11/10/2024, emis de, cu sediul în, str. ... nr. 16, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „MAȘINĂ CU COMANDĂ NUMERICĂ ÎN 5 AXE”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. A10192 din 11.10.2024, pentru neconformitatea ofertei depuse de ... SRL, și, pe cale de consecință, să se constate ca fiind câștigătoare singura ofertă rămasă conformă, respectiv oferta contestatoarei.

Prin încheierea nr. 3359/C11/3612/23.10.2024, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulata de SRL prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 933/15.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65985/15.10.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că neconformitatea ofertei ... SRL este relevantă sub următoarele aspecte:

1. În primul rând, trebuie evidențiat faptul că ofertantul ...-... SRL a propus o soluție tehnică complet diferită decât cea avută în vedere de autoritatea contractantă, respectiv o soluție în care masa rotativă a mașinii este fixată în plan și utilizează doar o singură axă de rotație (C), în timp ce soluția tehnică solicitată prin caietul de sarcini a stabilit că masa trebuie să utilizeze mai multe axe de rotație (A sau B și C).

Mai mult, în faza de ofertare, ...-... SRL a solicitat autorității contractante să verifice și să clarifice cerința 36 din caietul de sarcini: „masa trebuie să utilizeze axele rotative A sau B și C, în timp ce capul broșei efectuează cele 3 deplasări pe axele X,Y,Z;

Contestatoarea subliniază că, potrivit răspunsului de clarificări consolidat nr. A8534 din 04.09.2024, avem poziția clară și fermă a autorității contractante cu privire la obligația ofertantului ...-... SRL de a respecta toate cerințele din caietul de sarcini:

„Întrebarea 3:

„Prin prezenta, vă rugăm să verificați și să reanalizați cerința C.36 menționată în cadrul caietului de sarcini anexa nr.1 „Specificație tehnică pentru achiziție - mașină cu comandă numerică în 5 axe”, cap. 3.2 cerințe de performanță și specifice;

În cadrul documentației s-a solicitat „C.36. Masa trebuie să utilizeze axele rotative A sau B și C, în timp ce capul broșei efectuează cele 3 deplasări pe axele X, Y,Z”;

Echivalent vă putem oferi o soluție în care masa rotativă este integrată în masa plană a echipamentului, caz în care aceasta utilizează axa rotativă C de 360°, iar capul de frezate utilizează axa A sau 8 și X,Y,Z. Soluția pe care o propunem este superioară cerinței formulate în caietul de sarcini deoarece prelucrarea se face 5 axe simultan, sarcina încărcată pe masă este mai mare, iar spațiul pentru piese crește până la 1524 x 660 mm.

Răspuns 3: Se mențin prevederile caietului de sarcini.”

Deși autoritatea contractantă a comunicat poziția sa clară privind menținerea cerințelor din caietul de sarcini și neacceptarea de soluții tehnice diferite, conform raportului procedurii nr. A10192 din 11.10.2024, unde apar documentele depuse de fiecare ofertant, la ...- ... SRL apare menționat modelul echipamentului ofertat: „Broșura VMX 60SRTi”.

Catalogul cu specificații tehnice ale echipamentului ofertat de ...-... SRL, respectiv centrul de prelucrare vertical în 5 axe, VMX 60SRTi, este public și poate fi descărcat/consultat online.

Potrivit datelor tehnice care se găsesc în broșurile comerciale publice, la mașina ofertată de ...-... SRL (VMX 60SRTi), capul de frezare (nu masa, conform cerinței 36) utilizează axa A sau B, astfel încât echipamentul propus de ...-... SRL este chiar echipamentul alternativ despre care a solicitat clarificări și în legătură cu care autoritatea

contractantă i-a respins propunerea.

Susține că echipamentul ofertat de ...-... SRL încalcă cerința 36 din caietul de sarcini.

Deși ofertantul ...-... SRL încearcă să își justifice propunerea sa tehnică alternativă printr-o pretinsă superioritate față de cerința 36 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă, prin răspunsul de clarificări consolidat nr. A8534 din 04.09.2024 a clarificat și menținut această cerință, în mod expres.

Într-un limbaj tehnic mai concis, soluția tehnică propusă de ...-... SRL nu doar că încalcă cerințele caietului de sarcini, dar nu este nici superioară, întrucât specificațiile tehnice ale mașinii oferțate de ...-... SRL nu permit realizarea tuturor tipurilor de piese care se pot realiza cu specificațiile mașinii solicitate prin caietul de sarcini al licitației, specificații respectate, în opinia contestatoarei, de echipamentul său.

Conform prevederilor exprese ale caietului de sarcini, precum și ale Legii nr. 98/2016, *„toate cerințele definite în cadrul prezentei specificații tehnice sunt obligatorii. Nerespectarea lor va conduce la respingerea ofertei.”*

2. De asemenea, susține că potrivit caietului de sarcini, pentru licitația în cauză, avem cerința 48: „C. 48. Timpul rapid de schimbare sculă (așchie-așchie): max 6 sec”.

Potrivit datelor tehnice care se găsesc în broșura comercială publică *„timpul rapid de schimbare sculă (așchie - așchie)”* al mașinii oferțate de ...-... SRL (VMX 60SRTI) încalcă și valoarea cerinței 48 din din caietul de sarcini, fiind de 10,3 secunde (timp cu 4,3 secunde mai îndelungat decât timpul maxim solicitat prin caietul de sarcini):

Subliniază că, echipamentul ofertat de ...-... SRL încalcă cerința 48 din caietul de sarcini.

3. Referitor la cerința 51 din caietul de sarcini, contestatoarea arată următoarele:

„C.51. Cuplu motor arbore principal în regim continuu minim 115 Nm” - potrivit datelor tehnice care se găsesc în broșurile comerciale publice, mașina oferțată de ...- ... SRL (VMX 60SRTI) poate avea un cuplu motor de maxim 118 Nm, însă valoarea cuplului *„în regim continuu”* este de maxim 98,9 Nm și minim 79Nm, (cuplu cu 36Nm mai mic decât cuplul minim solicitat prin caietul de sarcini):

Susține că o modificare a motorului arborelui principal care să suporte cuplul *„minim”* solicitat prin caietul de sarcini, trebuie să treacă printr-o nouă procedură de verificare și certificare de către producătorul echipamentului.

Echipamentul ofertat de ...-... SRL încalcă cerința 51 din caietul de sarcini.

În drept, încălcarea de către ofertantul ...-... SRL a cerințelor caietului de sarcini, atrage neconformitatea ofertei acestuia, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și art. 137 din HG 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la

atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. A10560/21.10.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 67116/21.10.2024, la care autoritatea contractantă a comunicat Consiliului și dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

1. Răspuns: ținând cont de cerința C.5. „*masă rotativă fixată pe batiu cu lăgăruire în ambele capete;*” din caietul de sarcini, cerința C.19. „*5 axe de lucru: X, Y, Z, A sau B și C;*” din caietul de sarcini, cerința C23. „*cursa axelor A sau B, C: axa A sau B: minim interval -30° la +90°, axa C: 360°*” din caietul de sarcini, cerința C.36. „*masa trebuie să utilizeze axele rotative A sau B și C, în timp ce capul broșei efectuează cele 3 deplasări pe axele X, Y, Z;*” din caietul de sarcini și răspunsurile din matricea de conformitate declarate de către ofertantul ...-... SRL, comisia a constatat, ca și în cazul celorlalți ofertanți, că sunt îndeplinite cele 3 mișcări transversale și cele 2 mișcări de rotație, iar echipamentul utilizează toate cele 5 axe de lucru. Pe baza acestora cerința C.36. a fost declarată conformă și corespunde cerințelor, scopului și necesității pentru care se efectuează achiziția.

2. Răspuns: conform matricei de conformitate și a documentului suport „*Broșura VMX 60 SRTi.pdf*” depus de către ofertantul ...-... SRL regăsim în specificațiile tehnice ale utilajului la pagina 4 - „*magazie de scule automată: timp schimbare sculă așchie - așchie 4 (sec)*”. Pe baza acestor declarații, cerința „*C.48. Timpul rapid de schimbare sculă (așchie-așchie): max. 6 sec;*” din caietul de sarcini a fost declarată conformă de către comisia de evaluare.

3. Răspuns: conform declarațiilor ofertantului ...-... SRL din matricea de conformitate: „*Da. Cuplul motor al arborelui principal în regim continuu este de 118 Nm;*” și a documentului suport depus „*broșura VMX 60 SRTi.pdf*” regăsim în specificațiile tehnice ale utilajului la pagina 4 - „*arbore principal: putere motor arbore în regim cont. (kW) 25*”, „*cuplu maxim arbore (Nm) 118*”. Pe baza acestora, comisia de evaluare a constatat că afirmația este corectă, cuplul maxim al arborelui principal în regim continuu poate atinge valoarea de 118 Nm cât timp puterea motorului arborelui în regim continuu este de 25 kW, fapt pentru care cerința C.51. „*cuplu motor arbore principal în regim continuu minim 115 Nm;*” a fost declarată conformă de către comisia de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus consideră contestația ca fiind nefondată.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 944/22.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 67798/23.10.2024, ... SRL formulează un

„Răspuns la punctul de vedere MAN - UM 02512, nr. A10559/21.10.2024”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Subliniază că motivul esențial al contestației sale este acela că a fost declarată conformă oferta pentru un utilaj industrial a cărui structură/construcție este complet diferită și încalcă expres și flagrant specificațiile documentației licitației, respectiv încalcă prevederile clare, stricte și limitative ale caietului de sarcini.

Comisia de evaluare trebuia să respingă oferta neconformă a ...-... SRL, în temeiul prevederilor exprese ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contrar celor reținute în raportul procedurii contestat în speță, cât și contrar punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, echipamentul oferat de ...-... SRL, respectiv centrul vertical în 5 axe, marca HURCO, model VMX 60SRTi, încalcă flagrant cerința nr. 36 din caietul de sarcini, cerința care privește modul/structura de construcție a utilajului.

Astfel, în caietul de sarcini avem cerința tehnică C.36. *„masa trebuie să utilizeze axele rotative A sau B și C, în timp ce capul broșei efectuează cele 3 deplasări pe axele X, Y, Z;”*. Contestatoarea prezintă o schiță a mașinii unelte cu precizarea că potrivit cerinței tehnice exprese din caietul de sarcini, structura de construcție și operare a acesteia trebuie să fie cea prezentată sau echivalentă.

Potrivit documentației tehnice a centrului vertical în 5 axe HURCO VMX 60SRTi, structura de construcție și operare a mașinii unelte oferate de ...-... SRL nu este conformă și nici echivalentă cu cea prevăzută în caietul de sarcini (prezintă o imagine a acesteia).

Referitor la această neconformitate structurală flagrantă, citează din răspunsul autorității contractante pe aspectul analizat și reclamă superficialitatea acestui răspuns, cu precizarea că apreciază că acesta a fost preluat cu copy/paste din chiar argumentarea cu care ...-... SRL a înțeles să își susțină propria ofertă.

Când o mașină unealtă este promovată ca având 5 axe, în mod evident, orice client al unei astfel de mașini se așteaptă ca această mașină să utilizeze *„toate cele 5 axe”*...

Cu toate acestea, așa cum a arătat și în imaginile de mai sus, modul de lucru în 5 axe diferă de la un tip constructiv la altul, astfel încât, chiar dacă mai multe tipuri de mașini pot lucra în *„toate cele 5 axe”*, modul de lucru este specific și diferit, în funcție de modul de construcție/structura constructivă/a respectivelor mașini.

Deși în caietul de sarcini sunt expres specificate, în răspunsul comunicat prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu precizează care sunt axele pe care se efectuează cele 3 mișcări transversale și respectiv cele 2 mișcări de rotație.

După cum se poate observa și din imaginea prezentată, în configurația și construcția utilajului Hurco model VMX 60SRTi, oferit de ...-... SRL, sunt evidente cel puțin două cerințe eliminatorii ce nu au fost respectate:

- cerința C5: „*masa rotativă fixată pe batiu cu lagaruire în ambele capete*”. În realitate, la utilajul VMX 60SRTi: masa rotativă nu are lagaruire în ambele capete.

- cerința C36: „*masa trebuie să utilizeze axele rotative A sau B și C în timp ce capul broșei efectuează cele 3 deplasări pe axele X, Y, Z;*”

Subliniază că în realitate, VMX 60SRTi: masa mașinii utilizează/face deplasarea pe axele X, Y și C, iar capul broșei efectuează deplasări pe axele Z și B.

Mai mult, un alt motiv esențial care trebuia să determine respingerea ofertei ...-... SRL, ca neconformă, este oferit chiar de autoritatea contractantă, prin propriul răspuns de clarificări consolidat nr. A8534 din 04.09.2024.

Astfel, deși ...-... SRL și-a anunțat, încă din etapa de ofertare, intenția de a participa cu un echipament neconform, dar propus ca „*echivalent*”, autoritatea contractantă i-a răspuns, în mod expres, negru pe alb, că nu acceptă echipamente alternative ori echivalente, și că dacă va participa cu echipamentul propus, acest echipament va fi considerat neconform întrucât : „*se mențin prevederile caietului de sarcini.*”

Reiterează răspunsul de clarificări consolidat nr. A8534 din 04.09.2024: întrebarea 3.

Așa cum a arătat, structura constructivă a centrului vertical în 5 axe HURCO VMX 60SRTi, oferit de ...-... SRL, încalcă flagrant specificațiile documentației licitației, nu constituie un „*echivalent*” la specificațiile constructive și operative ale mașinii-unelte precizate în caietul de sarcini al licitației, și, mai mult, chiar admitând ca ar fi putut constitui o alternativă tehnică, o astfel de alternativă tehnică nu este acceptabilă, conform caietului de sarcini, și i-a fost respinsă în mod expres de autoritatea contractantă prin „*menținerea prevederilor din caietul de sarcini*”.

Conform prevederilor exprese ale caietului de sarcini, precum și ale Legii NR. 98/2016, „*Toate cerințele definite în cadrul prezentei specificații tehnice sunt obligatorii. Nerespectarea lor va conduce la respingerea ofertei.*”

Nu în ultimul rând, precizează că, pentru a respecta cerințele tehnice din caietul de sarcini, societatea sa a fost limitată în formularea ofertelor tehnice admisibile și conforme. Aceasta limitare a influențat/afectat direct prețul oferit, astfel încât, dacă opțiunea/libertatea de a participa la licitație cu echipamente alternative ar fi fost disponibilă și egală pentru toți ofertanții, la rândul său ar fi putut

participa cu oferte alternative la fel de competitive cu oferta neconforma a ...-... SRL.

Cu privire la motivele 2 și 3 din contestație, contestatoarea solicită să se observe și să se constate că răspunsurile aferente ale autorității contractante se limitează la „*declarația ofertantului*” și nu atestă o verificare obiectivă a conformității informațiilor în broșurile/manualele tehnice ale echipamentului disponibile online. Arată că a dovedit neconformitatea datelor din oferta ...-... SRL cu informații extrase direct din broșurile oficiale online, nu cu simple „declarații”.

Concluzionează în sensul reținerii pertinentei motivelor de fapt și de drept invocate de societatea sa, să se constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul ...-... SRL, să se admită contestația și să se dispună anularea raportului procedurii, și, pe cale de consecință, să se constate ca fiind câștigătoare singura oferta rămasă conformă, respectiv oferta contestatoarei.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 36.723,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnări judiciare nr. 2 din data de 21.10.2024, eliberată de Raiffeisen Bank.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*MAȘINĂ CU COMANDĂ NUMERICĂ ÎN 5 AXE*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1072203 din 14.08.2024, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 1.836.134,45 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. A10193 din 11.10.2024, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al doilea, după oferta desemnată câștigătoare aparținând ...-... SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând anularea raportului procedurii nr. A10192 din 11.10.2024, pentru neconformitatea ofertei depuse de ...- ... SRL, și, pe cale de consecință, să se constate ca fiind câștigătoare singura ofertă rămasă conformă, respectiv oferta contestatoarei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ...-... SRL, Consiliul notează ca una dintre critici vizează îndeplinirea cerinței caietului de sarcini „*C.36. Masa trebuie să utilizeze axele rotative A sau B și C, în timp ce capul broșei efectuează cele 3 deplasări pe axele X,Y,Z.*”

În acest sens, Consiliul reține ca, prin adresa nr. 2828 din 29.08.2024, anterior depunerii ofertelor, ...-... SRL a cerut autorității contractante următoarea clarificare vizând această cerință a caietului de sarcini:

«Prin prezenta, vă rugăm să verificați și să reanalizați cerința C.36 menționată în cadrul caietului de sarcini, anexa nr. 1 „Specificație tehnică pentru achiziție- Mașină cu comandă numerică în 5 axe”, cap. 3.2 Cerințe de performanță și specifice.

In cadrul documentației s-a solicitat „C.36. Masa trebuie să utilizeze axele rotative A sau B și C, în timp ce capul broșei efectuează cele 3 deplasări pe axele X, Y,Z.”

Echivalent vă putem oferi o soluție în care masa rotativă este integrată în masa plană a echipamentului, caz în care aceasta utilizează axa rotativă C de 360°, iar capul de frezate utilizează axa A sau B și X,Y,Z. Soluția pe care o propunem este superioară cerinței formulate în caietul de sarcini deoarece prelucrarea se face 5 axe simultan, sarcina încărcată pe masă este mai mare, iar spațiul pentru piese crește până la 1524 x 660 mm.

Pentru exemplificare, trimitem mai jos o poza reprezentativa pentru capul inclinabil și masa rotativa. [...]

In cazul în care sunteți de acord cu solutia propusa de noi, va rugam sa confirmati și faptul ca sunteți de acord ca masa rotativa este sprijinita pe toata circumferinta, fiind actionata direct cu servomotor și encoder și nu ca în cerinta de la punctul C.5. „Masa rotativa fixata pe batiu cu lagaruire în ambele capete.”»

Autoritatea contractanta a răspuns prin adresa nr. A8534 din 04.09.2024, astfel:

„Se mentin prevederile caietului de sarcini.”

În propunerea sa tehnica, aferent îndeplinirii specificației tehnice C.36, ...-... SRL a precizat:

„Da. Echipamentul propus are configuratie echivalenta cu cea solicitata. Masa echipamentului utilizeaza axa rotativa C, în timp ce capul broșei efectueaza deplasari pe axele B, X, Y, Z. Datorita faptului ca axa B este efectuata de brosa și nu de catre masa, conduce la anulara efectelor inertiei generate de miscarea pe axa B a mesei, ceea ce asigura stabilitate și precizie superioare la prelucrarea în 5 axe simultan.”

Consiliul notează ca, potrivit propunerii tehnice a câștigătoarei, soluția acesteia prevedea ca masa echipamentului utilizează doar axa rotativa C (nu cum s-a cerut în caietul de sarcini, respectiv masa trebuie să utilizeze axele rotative A sau B și C), iar capul broșei efectuează deplasări pe axele B, X, Y, Z (nu cum s-a cerut în caietul de sarcini, respectiv capul broșei trebuie sa efectueze cele 3 deplasări pe axele X,Y,Z).

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractanta prezinta argumentele pentru care a stabilit ca oferta ...-... SRL îndeplinește C.36 din caietul de sarcini, astfel:

«Ținând cont de: cerința C.5. „Masă rotativă fixată pe batiu cu lăgăruire în ambele capete” din caietul de sarcini, cerința C.19. „5 axe de lucru: X, Y, Z, A sau B și C” din caietul de sarcini, cerința C23. „Cursa axelor A sau B, C: axa A sau B: minim interval -30° la +90°, axa C: 360°” din caietul de sarcini, cerința C.36. „Masa trebuie să utilizeze axele rotative A sau B și C, în timp ce

capul broșei efectuează cele 3 deplasări pe axele X, Y, Z" din caietul de sarcini și răspunsurile din matricea de conformitate declarate de către ofertantul ...-... S.R.L, comisia a constatat, ca și în cazul celorlalți ofertanți, că sunt îndeplinite cele 3 mișcări transversale și cele 2 mișcări de rotație iar echipamentul utilizează toate cele 5 axe de lucru. Pe baza acestora cerința C.36. a fost declarată conformă și corespunde cerințelor, scopului și necesității pentru care se efectuează achiziția.»

O prima observație ce se impune este cea potrivit căreia modalitatea în care ...-... SRL a menționat în oferta ca îndeplinește cerința tehnica C.36 este tocmai soluția despre care a făcut vorbire în clarificarea ceruta achizitoarei referitor la specificația tehnica a caietului de sarcini, soluție respinsă explicit și ferm de către achizitoare, prin adresa nr. A8534 din 04.09.2024, în care a precizat expres ca se mențin prevederile caietului de sarcini.

Un al doilea element deosebit de important este ca, potrivit explicațiilor transmise Consiliului, autoritatea contractanta a stabilit conformitatea ofertei ...-... SRL chiar în condițiile în care societatea a menționat ca cerința tehnica C.36 este îndeplinită prin soluția propusă achizitoarei în clarificarea ceruta referitor la documentația de atribuire, soluție respinsă ferm de aceasta din urma.

Mai mult, din modul în care autoritatea contractanta a menționat ca a evaluat îndeplinirea specificației tehnice la nivelul ofertei ...-... SRL nu rezulta ca aceasta a avut în vedere respectarea condiției sale ca masa să utilizeze axele rotative A sau B și C, iar capul broșei să efectueze cele 3 deplasări pe axele X,Y,Z, fiindu-i suficient să constate că sunt îndeplinite cele 3 mișcări transversale și cele 2 mișcări de rotație, iar echipamentul utilizează toate cele 5 axe de lucru.

Față de apărările autorității contractante, Consiliul notează ca specificația tehnica C.36, din caietul de sarcini, este o cerință distinctă de specificațiile tehnice C.5., C.19. și C23. Prin urmare, îndeplinirea ei trebuia să reiasă explicit din cuprinsul ofertei, nu să fie, eventual, dedusă în mod forțat din contextul modului de îndeplinire a altor specificații ale caietului de sarcini.

Raportat la aspectele evocate, Consiliul stabilește ca aprecierea achizitoarei față de îndeplinirea specificației tehnice C.36 de către ofertanta ...-... SRL încalcă propriile sale reguli, stabilite prin documentația de atribuire și subliniate cu ocazia răspunsului de clarificare a acestui act al procedurii.

În acest punct al analizei sale, Consiliul reiterează observația sa anterioară asupra faptului că cerințele tehnice avute în vedere de achizitoare în aprecierea faptului că și cerința C.36 este îndeplinită, sunt cerințe distincte, ce trebuiau îndeplinite fiecare în parte, alături de îndeplinirea în mod distinct și a cerinței C.36. Așadar, din chiar construcția cerințelor caietului de sarcini rezulta că aceste cerințe tehnice sunt distincte și nu se confundă.

În aceste condiții de fapt, Consiliul are în vedere ca, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire...". Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „*orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli și fără eludarea celor deja existente în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra admisibilității ofertei ...-... SRL în condițiile în care societatea nu a făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice C.36, propunând chiar soluția tehnică respinsă explicit de către autoritatea contractantă în etapa anterioară depunerii ofertelor.

Consiliul stabilește ca, în situația analizată, prin declararea câștigătoare a ofertei ...-... SRL, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016 care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Decizia contestată este contrară și dispoziției art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede ca oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Desemnarea câștigătoare a ofertei analizate s-a făcut și în contra prevederilor coroborate ale art. 137 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016, care statuează ca oferta câștigătoare este stabilită de către comisia de evaluare dintre ofertele admisibile, după îndeplinirea obligației de respingere a ofertelor inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte două critici din contestație referitoare la oferta ...-... SRL, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei ...-... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ...-... SRL, și să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea faptului ca este câștigătoare singura ofertă rămasă conformă, respectiv oferta contestatoarei, deoarece, pe de o parte, stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație, iar pe de altă parte, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, în speța prezentă nefiind îndeplinită situația de excepție prevăzută în acest text al legii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei ...-... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ...-... SRL, și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea faptului ca este câștigătoare singura ofertă rămasă conformă, respectiv oferta contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.

Redactată practica deciziei ...