CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Furnizare antiseptice și dezinfectanți, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentația de atribuire privind partea introductivă și specificațiile tehnice pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., b-dul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind aceeași procedură de licitație deschisă, online, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, respectiv menținerea deciziei autorității contractante ca produsele „… să fie avizate TP2”.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației formulate de SC ..... SRL a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. ……/...../...../.....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. ..... alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../.....

Prin contestația depusă SC ..... SRL reclamă prevederile documentației de atribuire, considerând că sunt nelegal întocmite, caietul de sarcini nerespectând cerințele legale privind modelul de ..... de atribuire standard referitor la achiziția de produse biocide cu privire la loturile 1, 2, 3, 5 și 6.

În susținere invocă prevederile ”art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006”, apreciind că, față de modul de constituire a specificațiilor tehnice pentru fiecare lot în parte din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu respectă prevederile ordonanței de urgență, Ordinul nr. 1071/2017 și standardul SR EN 14885:2015.

Prin aceaste solicitări autoritatea contractantă a încălcat normele de avizare ale produselor biocide, eliminând de la procedura de achiziție publică produse care au fost avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide și care îndeplinesc toate prevederile legale solicitate pentru a putea fi utilizate în domeniul medical și care au în compoziție și altfel de substanțe active.

În continuare prezintă argumente în susținerea criticilor formulate față de următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- referitor la caietul de sarcini pentru achiziția de produse biocide, la pagina 3 se solicită „*Se vor prezenta rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ord. MS 961/2016*”, rapoarte ce trebuiau depuse obligatoriu conform Ordinului nr. 961 din 19.08.2016, art. 7 (pagina 1 din ordin), iar prin modificarea adusă prin Ordinul nr. 604/880/78/2017, art. 7 alin. (2), prezentarea rapoartelor de testare nu mai prezintă o procedură obligatorie a caietului de sarcini.

- lotul 1 - *Detergent dezinfectant pentru suprafețele noncritice*, solicitarea ca pentru activitatea *Bactericidă/fungicidă: EN 13697* timpul de acțiune să fie de 5 minute.
- lotul 2 - *Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețele din sectoare cu risc intermediar*, solicitarea ca pentru activitatea *Bactericidă/fungicidă: EN 13697* timpul de acțiune să fie de 5 minute, solicitările din caietul de sarcini că analiza comparativă *„va avea în vedere: prețul unui litru gata de utilizare, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - timp de dezinfecție 5 de minute*" și cerința *"să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod*".
- lotul 3 - *Dezinfectant rapid gata de utilizare*, pentru suprafețele mici și aparatură medicală, solicitarea *„Să prezinte testarea activitatii pe MRSA ...*", obligația prevăzută de Ordinul nr. 1071/2017 de a se solicita toate standardele obligatorii, inclusiv standardul EN 13697 pentru activitate bactericidă și fungicidă, cerința din caietul de sarcini „... *să nu fie coroziv*" și solicitările din caietul de sarcini că analiza comparativă *„va avea în vedere: prețul unui litru gata de utilizare, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - timp de dezinfecție 5 de minute*".
- lotul 4 - *Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe critice și dispozitive medicale,* solicitarea *„Să aibă acțiune inclusiv pe MRSA*", cerința *„Să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli*", cerința din caietul de sarcini *„Conform fișei de securitate, produsul să nu fie catalogat ca și produs coroziv*", solicitarea ca pentru activitatea *Bactericidă/fungicidă: EN 13697 timpul de acțiune să fie de 5 minute,* solicitarea din caietul de sarcini ca analiza comparativă *„va avea în vedere: prețul unui litru gata de utilizare, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - timp de dezinfecție 5 de minute*".
- lotul 5 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecțiile terminale și ciclice prin nebulizare*, solicitarea *„Să prezinte testarea activității pe MRSA ...*", cerința din caietul de sarcini *„Conform fișei de securitate, produsul să nu fie catalogat ca și produs corosiv*", solicitarea ca pentru activitatea *Bactericidă/fungicidă: EN 13697 timpul de acțiune să fie de 5 minute,* cerința *„Să nu conțină aldehide, clor, iod, fenol, alcooli*", cerințele *„Ofertantul câștigător va pune la dispoziția autorității contractante, pe întreaga perioadă a acordului cadru, un număr de 10 aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat cu titlu gratuit)"*, respectiv *„Modul de ambalare: recipiente de maxim 1 litru soluție, sigilate*".
- lotul 6 - *Dezinfectant detergent enzimatic pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a instrumentarului medical,* în cerințele

caietului de sarcini, la spectrul de activitate solicitat, nu se regăsește standardul EN 13697, cerința *„Să nu conțină aldehide, clor, alcooli”,* solicitările din caietul de sarcini că analiza comparativă *„va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - timp de dezinfecție 5 minute*”.

Referitor la Lotul 2 - *Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețele din sectoare cu risc intermediar*, arată că autoritatea contractantă a solicitat ca pentru activitatea *Bactericidă/fungicidă: EN 13697* timpul de acțiune să fie de 5 minute.

Menționează că, potrivit standardului 14885:2015, timpii de acțiune obligatorii trebuie să fie de 15 minute, astfel cum reiese din tabelul redat în cuprinsul contestației.

Pentru aceste considerente, solicită adoptarea de remedieri, în sensul ca autoritatea contractantă să modifice cerința din caietul de sarcini, respectiv *„Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 15 min*”.

Cu privire la solicitările din caietul de sarcini că analiza comparativă *„va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini - timp de dezinfecție 30 de minute”*, solicită ca autoritatea să aibă în vedere timpii de acțiune obligatorii potrivit Spectrului de activitate conform EN 14885/2015, care sunt de 60 de minute, nu de 30 de minute, astfel cum a fost solicitat, ținând seama că, pentru spectrul de activitate EN 13624, EN 14348, timpii obligatorii de acțiune sunt de 60 de minute.

Astfel, solicită adoptarea de remedieri privind analiza comparativă, în sensul ca aceasta *să aibă în vedere prețul unui litru soluție de lucru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini - timp de dezinfecție 60 de minute*.

Referitor la cerința „Să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod” solicită adoptarea de remedieri, în sensul eliminării acestei cerințe.

Susține că atâta timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură să avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor.

În susținere invocă decizia Consiliului nr. 1787/C6/1565/1692/ 06.05.2011, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod*”.

Prin adresa nr. 93/17.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 2919/22.01....., SC ..... SRL depune cerere adițională la

contestație, precizând că a primit din partea autorității contractante răspunsul nr. 1044/..... la clarificarile diverșilor operatori, postat în SEAP, prin intermediul căruia îi aduce la cunoștiință remedierile pe care le-a adoptat în urma solicitărilor sale, motiv pentru care solicită obligarea achizitoarei la adoptarea de remedieri pentru Lotul 2 și la modificarea cerinței din caietul de sarcini privind analiza comparativă.

Consideră că în mod nelegal autoritatea a menținut cerința vizând analiza comparativă pentru lotul 2, evidențiind că, raportat la dispozitiile Ordinului nr. 1082/2016, modificat prin Ordinul nr. 1071/2017, își menține punctul de vedere cu privire la solicitarea formulată în notificarea prealabilă nr. 1287/29.12.2017, în sensul ca autoritatea contractantă să modifice cerința din caietul de sarcini referitoare la analiza comparativă, respectiv aceasta să fie făcută la 60 de minute, nu la 30 de minute, astfel cum a fost solicitat.

Prezintă argumente și reiterează solicitarea din cuprinsul contestației nr. ...../.....

Prin adresa nr. 121/23.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 3160/23.01....., contestatoarea a precizat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de achizitoare prin adresa nr. 1044/....., motiv pentru care își păstrează punctul de vedere în privința criticilor referitoare la lotul 2 din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 2422/06.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5370/08.02....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă fiind introdusă fără respectarea dispozițiilor legale sau, pe fond, ca netemeinică și nelegală.

Arată faptul că, prin răspunsul la notificarea prealabilă postat în SEAP în data de ....., a răspuns în mod pozitiv la 7 din cele 8 puncte invocate de către contestatoare.

În data de 18.01....., SC ..... SRL a transmis o cerere adițională la contestație prin care își menține doar petitul în ceea ce privește Lotul 2.

Față de aceste aspecte, având în vedere că nu există o notificare prealabilă în ceea ce privește punctul 4 - referitor la Lotul 2, după comunicarea răspunsului la solicitarea de clarificări din data de ....., apreciază că, în speță, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (10), art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Din conținutul acestor prevederi rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, parcurgerea procedurii prealabile fiind o etapă obligatorie, o condiție de admisibilitate a contestației.

Întrucât excepția nerespectării procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond, peremptorie și absolută, consideră că nu se

poate proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Deși documentul transmis în data de ”05.01.....” poartă denumirea "Notificare prealabilă" consideră că aceasta nu îndeplinește elementele constitutive în sensul menționat de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul contestației, având în vedere faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a remediat, în principal, aspectele sesizate, consideră contestația înaintată ca rămasă fără obiect, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Astfel, arată că s-a menținut solicitarea ca pentru activitatea bactericidă/fungicidă: EN 13697 timpul de acțiune să fie de 5 minute și cerinta *„analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care sa acopere tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini - timp de dezinfecție 30 de minute*”.

Argumentul pentru menținerea timpului de 30 minute este respectarea procedurii de sistem privind curățenia și dezinfecția suprafețelor implementată în cadrul spitalului care are statutul de instituție sanitară, ținând cont de particularitățile unui spital de urgență, precum și faptul că specificațiile și criteriile de selecție au caracter de recomandare, după cum se precizează în Ordinul nr. 1071/16413/2017.

În subsidiar, solicită respingerea cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL reclamă prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini) considerând că acestea restricționează concurența.

Astfel, prezintă argumente în susținerea criticilor aduse următoarelor cerințe ale documentației de atribuire:

- lotul 1 - *Detergent dezinfectant pentru suprafețele noncritice,* specificația tehnică „Să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 2 conform Ord. MS nr. 961/2016 cu referire la prevederile HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului institutional și a unor masuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piată și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completarile ulterioare”.
- lotul 2 - *Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețele din sectoare cu risc intermediar,* specificația tehnică *„Să fie sub formă lichidă”*.
- lotul 3 - *Dezinfectant rapid gata de utilizare, pentru suprafețele mici și aparatură medicală,* modificarea în sensul acceptării participării la procedura și a dezinfectanților dispozitive medicale.

- lotul 4 - *Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe critice și dispozitive medicale*, modificarea în sensul acceptării participării la procedură și a dezinfectanților dispozitive medicale.
- lotul 5 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecțiile terminale și ciclice prin nebulizare*, specificația tehnică permițând participarea la procedură și a dezinfectanților dispozitive medicale, respectiv formularea sa neclară (*„Pentru acest lot se acceptă atât produse înregistrate ca biocide cât și produse înregistrate ca dispozitive medicale, cu condiția să dețină certificatul de marcaj CE”*), și specificația tehnică *„Modul de ambalare: recipiente de maxim 1 litru soluție, sigilate.”*
- lotul 7 - *Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare*, specificația tehnică impunând ca produsul ofertat *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sanătății nr. 961/2016)”*, fără a se stabili însă și o perioadă maximă de utilizare a unui flacon, acceptată de autoritate, pentru care să fie prezentată această dovadă, mențiunea din caietul de sarcini „Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru produs concentrat”.
- lotul 8 - *Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare,* specificația tehnică impunând ca produsul ofertat *„să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).*", fără a se stabili însă și o perioadă maximă de utilizare a unui flacon, acceptată de autoritate, pentru care să fie prezentată această dovadă, specificația tehnică stabilind că *„Pompa dozatoare să fie inclusă în flacon, sau să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă*.”, mențiunea din caietul de sarcini *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru*”.

În ceea ce privește lotul 1 - *Detergent dezinfectant pentru suprafețele noncritice* - specificația tehnică „Să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 2 conform Ord. MS nr. 961/2016 cu referire la prevederile HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului institutional și a unor masuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piată și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completarile ulterioare”, arată că produsele cu destinația dorită de achizitoare sunt încadrate în grupa principală 1 produs 4, conform normei de trimitere cuprinse în art. 2 lit. d[3]) OMS nr. 10/2010, potrivit Anexei V din regulamentul citat.

Solicită deci a se menționa faptul că produsul trebuie să fie avizat TP 4.

Față de lotul 5 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecțiile terminale și ciclice prin nebulizare* critică specificația tehnică

permițând participarea la procedură și a dezinfectanților dispozitive medicale, respectiv formularea sa neclară („*Pentru acest lot se acceptă atât produse înregistrate ca biocide cât și produse înregistrate ca dispozitive medicale, cu condiția să dețină certificatul de marcaj CE*”).

Mai întâi, precizează că acest produs are ca indicații de utilizare „dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei și a suprafețelor” (citat din caietul de sarcini al lotului), ori nici aeromicroflora, nici suprafețele nu sunt „dispozitive medicale” (în sensul definiției art. 1 (2) lit. a) din Directiva 93/42 CEE).

Un asemenea produs se încadrează în grupa principală 1 produs TP 2, conform normei de trimitere cuprinse în art. 2 lit. d[3]) OMS nr. 10/2010: TP 1, TP 2, TP 3, TP 4 și TP 5 reprezintă produsele biocide încadrate în grupa principală 1, potrivit Anexei V din regulamentul indicat anterior.

Așadar, pentru dezinfecția lor nu trebuie folosite accesorii ale dispozitivelor medicale cum sunt dezinfectanții clasați dispozitive medicale.

În continuare, apreciază că este neclar dacă cerința deținerii marcajului CE privește atât dezinfectanții produse biocide, cât și pe cei dispozitive medicale.

Reiterează susținerea că marcajul CE poate fi solicitat doar ofertanților de produse dezinfectante clasificate drept dispozitive medicale, cum se recunoaște și în condițiile generale ale caietului de sarcini al achiziției „*Pentru produsele asimilate ca dispozitive medicale, conform HG 54/2009, Ord. MSP 1009/2016, Directiva 93/42 CEE, se solicită următoarele documente, condiție eliminatorie:*

Atestatul CE de aprobare a sistemului complet de asigurare a calității producției emis în baza Directivei 93/42 CEE.”

Solicită astfel modificarea caietului de sarcini corespunzător lotului în sensul eliminării posibilității participării și a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale, iar dacă intenția autorității a fost de a obliga ofertanții de dezinfectanți produse biocide la prezentarea marcajului CE pentru produsele lor, atunci și în sensul eliminării acestei obligații.

În final, referitor la lotul 8, *Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare,* consideră nelegală specificația tehnică stabilind ca „*Pompa dozatoare să fie inclusă în flacon, sau să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă*”.

Invocă art. 20 lit. f) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, apreciind că opțiunea „sau să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă.” contravine legii (lato sensu) și trebuie eliminată din caietul de sarcini al lotului.

Prin adresa nr. 89/16.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 2762/....., SC ..... SRL a adus la cunoștință faptul că acceptă

măsurile de remediere dispuse și solicită continuarea judecării contestației sale doar cu referire la pct. 2.1, 2.5.1, 2.7.2.

Prin adresa nr. 2609/06.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5371/08.02....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă fiind introdusă fără respectarea dispozițiilor legale sau, pe fond, ca netemeinică și nelegală.

Arată faptul că, prin răspunsul la notificarea prealabilă postat în SEAP în data de ....., a răspuns în mod pozitiv la 6 din cele 7 puncte invocate de către contestatoare prin notificarea prealabilă, contestația fiind lipsită de interes în condițiile în care, eventual doar punctul 2.1 din contestație mai poate suscita discuții, fiind menținute solicitările din caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, având în vedere că nu există o notificare prealabilă în ceea ce privește punctul 2.1, după comunicarea răspunsului la solicitarea de clarificări din data de ....., apreciază că, în speță, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (10), art. 8 și art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, parcurgerea procedurii prealabile fiind o etapă obligatorie, respectiv o condiție de admisibilitate a contestației.

Întrucât excepția nerespectării procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond, peremptorie și absolută, consideră că nu se poate proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Deși documentul transmis în data de 05.01..... poartă denumirea "Notificare prealabilă" consideră că acesta nu îndeplinește elementele constitutive în sensul menționat de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul contestației, având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări a remediat în principal aspectele sesizate, consideră contestația înaintată rămasă fără obiect, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

În subsidiar, solicită respingerea cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție în interes propriu SC ..... SRL a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, respectiv menținerea deciziei autorității contractante ca produsele „… să fie avizate TP2”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de menționare de către autoritatea contractantă ca produsul să fie avizat TP4, arată că, în ceea ce privește Lotul nr. 1 - *Detergent dezinfectant pentru suprafețele noncritice*, prin denumirea acestuia - dezinfectant pentru

suprafețe, reiese faptul că produsul solicitat este destinat doar dezinfecției suprafețelor (pavimente, pereți, mese), nicidecum a veselei, tacâmurilor sau altor ustensile de consum, echipamentelor, astfel cum contestatoarea susține prin contestație.

Din cerința caietului de sarcini nu reiese faptul că vesela, tacâmurile, alte ustensile de consum, echipamentele, pentru a căror dezinfecție se utilizează un produs biocid de tip 4, intră în categoria suprafețelor de dezinfectat.

Astfel, în Ordinul nr. 961/19.08.2016, la art. 4 se prezintă Anexa 4 - Metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat, unde se specifică, la secțiunea „Suportul de tratat-suprafețe" (pag. 3) faptul că pentru „zone de preparare și distribuire alimente, pentru suprafețe (pavimente, pereți, mese), se poate utiliza un produs biocid încadrat în tipul de produs 2".

Prin adresa nr. 250/07.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5291/08.02....., SC ..... SRL a formulat răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante prezentând argumente suplimentare celor din contestație pentru a combate afirmațiile acesteia.

Prin adresa nr. 280/12.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5650/12.02....., SC ..... SRL depune Întâmpinare față de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea acesteia pe fond, precum și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, sens în care sunt prezentate argumente.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 5370/08.02....., fiind completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5371/08.02.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Furnizare antiseptice și dezinfectanți, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este cuprinsă între 1.543.750 și 6.175.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 31.01....., ora 16:00.

Nemulţumite de prevederile documentației de atribuire, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat contestaţiile de faţă solicitând remedierea caietului de sarcini.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a

dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind operator economic interesat în mod direct de menținerea prevederilor caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost stabilite de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

Cât privește excepția inadmisibilității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că societățile contestatoare nu au mai formulat notificări prealabile după publicarea clarificării nr. 1044/....., prin care au fost luate măsuri de remediere raportat la cerințele criticate, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Este adevărat că depunerea notificării prealabile este un demers obligatoriu care trebuie îndeplinit înainte de depunerea contestației, însă după ce autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere față de cerințele criticate, societățile contestatoare nu mai au obligația de a formula alte notificări prealabile.

Potrivit art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, *(11) Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei* ***fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă****.*

Pe de altă parte, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, pentru faptul că a adoptat măsuri de remediere pentru majoritatea criticilor formulate, nu se pot considera contestațiile rămase fără obiect ori lipsite de interes, existând solicitări de modificare/completare a caietului de sarcini la care nu a dat curs după cum a arătat și în punctul de vedere.

Trecând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de SC ..... SRL, în privința produsului corespunzător lotului 2 Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețele din sectoare cu risc intermediar, se constată că, în caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele specificații tehnice:

- Spectru de activitate conform EN 14885/2015 ... Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg.≥ 4,0; […]
- Să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod; [...]
- Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini – timp de dezinfecție 30 minute.

Totodată, s-a reținut că, prin Ordinul nr. 1071/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătăţii şi al preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide, s-a prevăzut ”Dezinfecţia suprafeţelor semicritice. Indicaţii: dezinfectarea

suprafeţelor. Substanţe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanţelor active existente, conţinute de produsele biocide, menţionat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat. Activitate antimicrobiană şi standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015 • Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0 … • Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0 […]

NOTĂ: Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecţie adecvate situaţiei specifice a unităţilor sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecţiilor nosocomiale (circulaţia germenilor, etiologia infecţiilor nosocomiale etc.) şi se aplică în funcţie de nivelul de dezinfecţie necesar suprafeţelor din unităţile sanitare critice sau noncritice şi nivelul de dezinfecţie indicat acestora:

- dezinfecţie de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private, tehnicii de lucru şi interpretare pentru testele de evaluare a eficienţei procedurii de curăţenie şi dezinfecţie, procedurilor recomandate pentru dezinfecţia mâinilor, în funcţie de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat şi a metodelor de evaluare a derulării şi eficienţei procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare

- standarde conform SR EN 14885/2015:

• obligatorii: bactericidă şi levuricidă (destinată suprafeţelor din arii noncritice, respectiv săli aşteptare, pavimente spaţii comune, grupuri sanitare etc.);

• adiţionale (destinată suprafeţelor, instrumentarului şi tegumentelor din săli de intervenţii chirurgicale, săli de pansamente, secţii de terapie intensivă, neonatologie etc.)”.

Prin urmare, având în vedere că, în Ordinul nr. 1071/2017, s-a prevăzut pentru spectru de activitate bactericidă/fungicidă, conform EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min. cu reducere lg.≥ 4,0, se consideră că în mod corect a prevăzut autoritatea contractantă timpul de contact 5 minute.

Faptul că prevederile Ordinului nr. 1071/2017 au caracter de recomandare, astfel cum rezultă din cele reținute mai sus, nu înseamnă că timpul de contact de 5 min. a fost în mod eronat reținut, după cum susține societatea contestatoare, câtă vreme respectă standardul 14885:2015.

Pe de altă parte, trimiterea contestatoarei la timpul de acțiune de 15 minute potrivit standardului 14885:2015, nu poate fi acceptată, în condițiile în care tabelul redat în cuprinsul contestației corespunde informații din Tabelul 3b – Zonele de alimentație, industriale, domestice și industriale – Condițiile de testare și cerințele metodelor

de testare ce se folosesc pentru a substanția afirmările pentru activitatea fungicidă și levurocidă a produselor.

Potrivit Tabelului 3a – Zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale – Condițiile de testare și cerințele metodelor de testare ce se folosesc pentru a substanția afirmările pentru activitatea bactericidă a produselor, raportat la standardul EN 13697 (2,2), timpul de contact obligatoriu prevăzut este de 5 minute astfel cum a solicitat și autoritatea contractantă. Deși, potrivit standardului 14885:2015, timpul de contact pentru activitatea fungicidă este diferit de cel pentru activitatea bactericidă, având în vedere că ordinul amintit a indicat 5 minute pentru ambele activități nu poate fi considerată eronată cerința în modul în care a impus-o autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerința ”Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini – timp de dezinfecție 30 minute”, se reține că a fost stabilită cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1017/2017.

Trimiterea contestatoarei la un timp de acțiune obligatoriu de 60 minute, raportat la spectrul de activitate EN 13624 și EN 14348, este considerată nefondată, standardul 14885:2015 admițând și timpul de acțiune prevăzut de autoritatea contractantă.

Mai mult, sunt reținute și cele precizate de autoritatea contractantă, în referire la faptul că argumentul pentru menținerea timpului de 30 minute este respectarea procedurii de sistem privind curățenia și dezinfecția suprafețelor implementată în cadrul spitalului care are statutul de instituție sanitară, ținându-se cont și de particularitățile unui spital de urgență.

Cât privește cerința caietului de sarcini referitoare la faptul că detergentul lotului 2, *Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețele din sectoare cu risc intermediar* ”Să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod”, se constată că nu se impune a fi solicitată, câtă vreme substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură să avizeze un produs), după cum și societatea contestatoare a precizat.

În fapt, prin adresa nr. 1044/....., referitor la produsul lotului 2, achizitoarea a precizat care dintre cele trei cerințe criticate au fost menținute, în legătură cu această cerință nefiind făcută vreo precizare, motiv pentru care se consideră că cerința în discuție a fost înlăturată.

În referire la celelalte critici din contestație, față de care achizitoarea a dispus măsuri de remediere a cerințelor, se constată că sunt rămase fără obiect.

Față de cele reținute, nefiind constatate motive de nelegalitate, cerințele criticate fiind emise cu respectarea Ordinului nr. 1017/2017 și a standardului 14885:2015, se consideră nefondate criticile

contestatoarei SC ..... SRL, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL împotriva produsului lotului 1 *Detergent dezinfectant pentru suprafețele noncritice,* se reține că este îndreptată împotriva specificației tehnice „Să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 2 conform Ord. MS nr. 961/2016 cu referire la prevederile HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului institutional și a unor masuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completarile ulterioare", motivat de faptul că produsele cu destinația dorită de achizitoare ar trebui încadrate în grupa principală 1 produs 4, conform normei de trimitere cuprinse în art. 2 lit. d^3) din OMS nr. 10/2010, potrivit Anexei V din regulamentul respectiv.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 1044/....., publicată în SEAP la data de ....., în referire la întrebarea 9 "Se solicită ca produsul să poată fi folosit în spațiile de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/aparținători, +/- spații de învățământ (spații instituționale) fără a se specifica însă și faptul că produsul trebuie să fie încadrat ca produs biocid TP4 așa cum prevede Ordinul 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României cu modificările și completările ulterioare. Solicităm a se menționa faptul ca produsul să fie avizat TP4", s-a formulat următorul răspuns "Conform Ordin MS nr. 961/2016, Anexa 4, pentru dezinfecția suprafețelor mari inerte din zone de preparare și distribuire alimente (pavimente, pereți, faianță și alte suprafețe care nu vin în contact cu alimentele, cu preparatele culinare sau cu vesela) se utilizează produse biocide încadrate în tipul TP2. Pentru suprafețele care vin în contact cu alimentele (tacâmuri, veselă, alte ustensile) se utilizează un alt produs biocid, care este avizat TP4, conform prevederilor OMS nr. 961/2016. Nu se introduce ca și cerință să fie avizat TP4".

Prevederile Ordinului nr. 961/2016, Anexa 4 – "Metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat", la secțiunea „Suportul de tratat-suprafețe" specifică faptul că pentru "zone de preparare și distribuire alimente, pentru suprafețe (pavimente, pereți, mese), se poate utiliza un produs biocid încadrat în tipul de produs 2".

Din cuprinsul caietului de sarcini nu reiese faptul că vesela, tacâmurile, alte ustensile de consum, echipamentele, pentru a căror dezinfecție se utilizează un produs biocid de tip 4, intră în categoria suprafețelor de dezinfectat.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În referire la critica privind lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecțiile terminale și ciclice prin nebulizare, legată de specificația tehnică care permite participarea la procedură și a dezinfectanților dispozitive medicale, respectiv formularea sa neclară „Pentru acest lot se acceptă atât produse înregistrate ca biocide cât și produse înregistrate ca dispozitive medicale, cu condiția să dețină certificatul de marcaj CE”, se constată că, prin adresa nr. 1044/....., autoritatea contractantă a publicat o clarificare.

Prin adresa amintită, publicată în SEAP la data de ....., față de întrebarea 13 ”Lotul nr. 5 Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecțiile terminale și ciclice prin nebulizare. La acest lot se solicită un produs pentru suprafețe înregistrate ca dispozitive medicale, cu condiția să dețină certificatul de marcaj CE. Dar marcajul CE se aplică doar la dispozitivele medicale (definite în art. 1 alin. 2 lit. a din Directiva 93/42/CEE drept orice instrument, aparat, echipament, material sau alt articol utilizat separat sau în combinație inclusiv software-ul necesar funcționării sale corespunzătoare, destinat de către producător să fie folosit pentru om în scop de:

- *diagnosticare, prevenire, monitorizare, tratament, ameliorare sau compensare a unei afecțiuni;*
- *diagnosticare, prevenire, monitorizare, tratament, ameliorare sau compensare a unei leziuni sau a unei dizabilități;*
- *investigație, înlocuire sau modificare a anatomiei sau a unui proces fiziologic;*
- *control al concepției*

și care nu își îndeplinește acțiunea principală prevăzută în sau pe organismul uman prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice dar a cărui funcționare poate fi asistată prin astfel de mijloace).

Ori, potrivit specificației tehnice a lotului, produsul ofertat trebuie să realizeze *dezinfecția de nivel înalt a **aeromicroflorei și a suprafețelor*** și se încadrează în Grupa principală 1, Tip de produs 2, conform Ord. MS nr. 961/2016 (deci un dezinfectant produs biocid) și nu în categoria dispozitivelor medicale așa cum în mod eronat este indicat în caietul de sarcini.

Solicităm deci eliminarea produselor încadrate ca dispozitiv medical, astfel încât să nu fie încălcate prevederile Ord. MS nr. 961/2016 ...”, achizitoarea a publicat următorul răspuns ”Acest lot se adresează unui produs dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfectanții profilactice ciclice și terminale, destinat în primul rând dezinfecției aeromicroflorei din spații cu risc înalt: săli de operație, săli de intervenție, laboratoare de explorări funcționale, saloane de terapie intensivă etc., spații dotate cu aparatură și diverse dispozitive medicale. **Se acceptă atât produse înregistrate ca biocide, cât și produse înregistrate ca dispozitive medicale, deoarece considerăm că produsul aplicat cu ajutorul aparatului de nebulizare în aeromicroflorã acționează implicit și asupra suprafețelor, aparaturii și dispozitivelor medicale din încăperea în care este folosit.** De altfel, neacceptarea și a produselor încadrate ca dispozitiv medical la acest lot, ar putea fi considerată o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum sunt ele descrise în art. 2 (2) Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal”.

Sunt considerate incidente următoarele prevederi:

- art. 1 lit. b), c), d) și e) din Anexa 1 Norme tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private, aprobate prin Ordinul nr. 961/2016, potrivit cărora *În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificaţii: ... b) dezinfecţie - procedura de distrugere a majorităţii microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafeţe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenţi fizici şi/sau chimici; c) produsele biocide utilizate în domeniul sanitar pentru dezinfecţie (tip de produs 1 şi 2) sunt produse care conţin substanţe active definite în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide şi plasate pe piaţă conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, cu modificările şi completările ulterioare. d) dispozitivele medicale utilizate în procedura de dezinfecţie sunt reprezentate de accesorii specifice utilizate în acest scop. Acestea fac parte din clasa IIa şi IIb şi sunt plasate pe piaţă în conformitate cu Ordinul ministrului sănătăţii nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale; e) dezinfecţie de nivel înalt - procedura de dezinfecţie prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor şi a majorităţii sporilor bacterieni; această formă de dezinfecţie se poate aplica şi dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive, şi care nu suportă autoclavarea;*
- art. 12 din aceeași anexă, potrivit cărora ***Dezinfecţia prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor biocide***.

Chiar dacă Ordinul nr. 961/2016 prevede expres faptul că dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor biocide, nu înseamnă că s-a interzis utilizarea dispozitivelor medicale.

Astfel, în condițiile în care prin legislația aplicabilă nu s-a interzis utilizarea dispozitivelor medicale, cerința criticată corespunzătoare lotului 5 *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecțiile terminale și ciclice prin nebulizare,* nu poate fi considerată nelegală.

Totodată, referitor la cerința privind deținerea certificatului de marcaj CE se consideră că este corespunzătoare dispozitivelor medicale, conform prevederilor art. 49 și 50 din HG nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, motiv pentru care nu se impune remedierea/reformularea cerinței.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva cerinței referitoare la lotul 8, *Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare,* motivată de faptul că ar fi nelegală specificația tehnică „*Pompa dozatoare să fie inclusă în flacon, sau să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă*”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel, prin adresa nr. 1044/....., față de întrebarea nr. 15 ”... Se solicită în mod greșit ca pompa să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă, fiind încălcate prevederile art. 20 lit. f) din Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 care interzice atingerea gurii flaconului pentru a se evita contaminarea.

Solicităm eliminarea din caietul de sarcini a specificației conform căreia pompele dozimetrice să fie ambalate individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă. ...", s-a formulat următorul răspuns "... În caietul de sarcini s-a solicitat *flacoanele să fie prevăzute cu pompă dozatoare. Pompa dozatoare să fie inclusă în flacon, sau să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă.*

Se reformulează cerința *flacoanele să fie prevăzute cu pompă dozatoare, de preferat pompa dozatoare să fie încorporată în flacon. Se acceptă și varianta ca fiecare flacon să fie însoțit de pompă dozatoare dar cu condiția ca acesta să fie ambalată individal, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă. Nu se acceptă ca pompițele dozatoare să fie ambalate la comun, la vrac într-o singură pungă.*

Acceptarea numai a flacoanelor cu pompă încorporată ar putea fi considerată o cerință restrictivă, o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum sunt ele descrise în art. 2(2) Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal. ...".

Având în vedere remedierea adoptată de autoritatea contractantă, se consideră că cerința criticată este legală, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 20 lit. f) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016 [Criteriile de utilizare şi păstrare corectă a produselor antiseptice sunt următoarele: … f) flaconul se manipulează cu atenţie; în cazul flacoanelor cu antiseptic este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea], nu poate să conducă la eliminarea cerinței în discuție, care a fost remediată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1044/..... și nu a mai fost criticată.

În referire la celelalte critici din contestație, față de care achizitoarea a dispus măsuri de remediere a cerințelor, se constată că sunt rămase fără obiect.

Față de cele reținute, nefiind constatate cerințe în mod nelegal impuse, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL.

Prin urmare, se vor respinge cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante și a intervenientei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Referitor la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, aceasta va fi admisă, câtă vreme criticile aduse de ..... SRL s-au considerat nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ..... SRL și ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**