

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 252/17.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30968/20.05.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, postat în SEAP la data de 15.05.2024, elaborat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Sistem producere energie electrică prin intermediul panourilor fotovoltaice*”, s-a solicitat: *suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației; anularea răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificare din data de 15.05.2024 și obligarea acesteia să formuleze răspunsurile clare, complete și precise la respectivele solicitări; în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate; în subsidiar, anularea procedurii; obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare; obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

formulată de ...SRL, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificare emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

În urma analizării contestației dedusă soluționării, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, pe motiv că dacă s-ar continua procedura ar duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem producere energie electrică prin intermediul panourilor fotovoltaice”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. .../09.05.2024.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificare a unor cerințe cuprinse în documentația de atribuire din procedura identificată mai sus, ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și depunând recipisa de consemnare nr. 210245407/1 din 21.05.2024, în valoare de 8.857,15 lei, constituită la CEC BANK - Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. 1606-UT330/22.05.2024, autoritatea contractantă a comunicat că, *având în vedere aspectele expuse în contestație și în urma verificărilor documentației de atribuire, a constatat că au fost omise date tehnice cu privire la amplasarea sistemului de panouri, precum și erori și necorelări în ceea ce privește prevederile din caietul de sarcini și răspunsul la clarificările solicitate de un operator economic, astfel că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, în acest moment, fără ca acestea să ducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care a decis anularea procedurii de atribuire.*

Având în vedere măsura dispusă, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Ținând cont de aspectele mai sus reținute, precum și de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie*

comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă a luat, în mod corect, măsura de anulare a procedurii de atribuire.

Raportat la măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă, petenta a formulat concluziile scrise nr. 285/24.05.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 32242/24.05.2024, prin care solicită acestuia să constate că respectiva contestație este rămasă fără obiect, însă își menține solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe care le-a suportat cu promovarea contestației (onorariu avocațial).

Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul solicitat de către contestatoare, solicitare ce constituie, în fapt, obiectul principal al contestației, respectiv anularea procedurii de atribuire. Mai mult, însăși contestatoarea este mulțumită de hotărârea autorității contractante, apreciind că petitul principal al contestației este rămas fără obiect.

În acest sens, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și urmează a respinse contestația ca atare, întrucât concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 3000 lei), Consiliul are în vedere că potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*. Însă, având în vedere că, în situația de față, în care autoritatea contractantă a dispus măsura anulării procedurii de atribuire, iar Consiliul stabilește că solicitarea de anulare a procedurii a contestatoarei a rămas fără obiect (însăși contestatoarea fiind de acord cu această excepție), nu se poate considera că autoritatea contractantă ar fi pierdut procesul.

De altfel, dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă stabilesc că *„Pârâul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere”*. În speța în analiză, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în termenul legal, iar cererea petentei a rămas fără obiect, prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată cererea accesorie a contestatoarei de obligare a autorității contractante

la plata cheltuielilor de judecată, întrucât nu se poate reține că autoritatea a pierdut procesul.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca nefondată cererea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca nefondată cererea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.