



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 555/18.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8162/18.02.2021, depusă de SRL, cu sediul în, str., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de Director general, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Înlocuirea sistemelor de aer condiționat de tip CLINT din sediul administrativ al, cod CPV 42512000-8 Instalații de climatizare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării finale din procedură nr. 24636/16.02.2021 și a raportului procedurii nr. 24606/16.02.2021, analizarea ofertei depuse și refacerea documentelor procedurale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 24636/16.02.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost

declarată inacceptabilă, pe motiv că documentele încărcate în SEAP nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă valabilă, potrivit prevederilor documentației de atribuire și ale dispozițiilor legale aplicabile.

Contestatoarea susține că toate documente ofertei au fost semnate cu semnătură electronică extinsă valabilă, aceasta regăsindu-se în partea stângă sus a primei pagini din fiecare fișier. Semnătura electronică apare prin suprascriere SRL”, împreună cu data și ora semnării fiecărui document.

Dacă autoritatea contractantă ar fi deschis semnătura ar fi aflat că este o semnătură validă semnată de, valabilitate 10/04/2018 – 09/04/2021 și că este un certificat calificat conform reglementărilor Eu 910/2014.

Depune în susținerea celor arătate documente emise de organisme de stat care folosesc aceeași metodă de semnare prin suprascriere (Oficiul pentru Registrul Comerțului, Ministerul Finanțelor – ANAF, Direcția de taxe locale sector 4).

Având în vedere aspectele prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 30153/25.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 9737/26.02.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, iar celelalte documente solicitate au fost depuse la registratura Consiliului, fiind înregistrate cu nr. 9771/26.02.2021.

Față de contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, motivat de faptul că documentele depuse de SRL nu sunt însoțite de extensia care atestă că sunt semnate digital, atașând în dovedirea celor afirmate, capturi de ecran din SEAP.

Din acest considerent, comisia de evaluare a decis să declare oferta depusă de SRL ca inacceptabilă, conform art. 137 alin (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

În data de 08.04.2021, prin e-mail, la solicitarea Consiliului, înregistrate la Consiliu cu nr. 11352/08.03.2021, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, ofertele, astfel cum au fost depuse de ofertanți în SEAP.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Înlocuirea sistemelor de aer condiționat de tip CLINT din sediul administrativ al, cod CPV 42512000-8 Instalații de climatizare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1080558/28.12.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 151.260,51 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.01.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei nr. 24636/16.02.2021 și a raportului procedurii nr. 24606/16.02.2021, reanalizarea ofertei depuse și refacerea documentelor procedurale.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 3.026,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206841910/1 eliberată de la data de 18.02.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 24636/16.02.2021, i s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... În urma accesării documentelor încărcate în SEAP de către societatea dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat faptul că acestea nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă valabilă, potrivit prevederilor documentației de atribuire și ale dispoziției legale aplicabile.

Conform:

a) Fișei de date:

IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: ... 5) Documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii; și

b) H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

art. 123 alin. (2) și (3) *Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. ... (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.*

art. 137 alin. (2) lit. j) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat ...".*

Totodată, s-a reținut faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că documentele ofertei depuse de SRL nu au fost semnate cu semnătură electronică, astfel că sunt incidente prevederile art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. j) din același act normativ, oferta fiind considerată inacceptabilă, astfel cum s-a consemnat în procesul – verbal nr. 9065/20.01.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Din verificarea fișierelor corespunzătoare ofertei SRL, depuse de autoritatea contractantă în format electronic, la solicitarea Consiliului, se constată, ca prim aspect, că acestea au extensia ".pdf". După deschiderea acestor documente, se constată că poartă, pe prima pagină, sus stânga, semnătura electronică ".....L, Funcția Director General", precum și data și ora semnării documentelor.

Totodată, la deschiderea semnăturii – proprietățile semnăturii – certificatul semnatarului, Consiliul a constatat că apar următoarele informații:

- Semnătură validă – Virgil-Laurențiu Chiriacescu – certificat valid;
- Societate: SRL;
- Autoritate emitentă:
- Valabil de la: 10/04/2018;
- **Valabil până la: 09/04/2021;**
- Momentul semnării documentelor: 1 – Certificat constatator 18.01.2021 ora 11:54:30; 2 – Documente calificare 18.01.2021 ora 11:55:53.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 123 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 *Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP; (3) **Documentele** prevăzute la alin. (2) **se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat**, reprezentând documente originale;*

- art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică *În înțelesul prezentei legi: ... 4. **semnătură electronică extinsă** reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;*

- art. 5 din Legea nr. 455/2001 **Înscrișul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrișul sub semnătură privată;**

- art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (2) **Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a**

*candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), **solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege. (...) (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.***

Față de cele reținute, având în vedere legislația aplicabilă și practica Consiliului, se determină că aplicarea semnăturilor electronice extinse se realizează fie încorporând semnătura direct în fișierul de tip **.pdf**, fiind vizibilă în interiorul documentului (această opțiune fiind specifică acestui tip de fișiere), fie încapsulând semnătura într-o **arhivă** de tipul **.p7s sau .p7m** (această opțiune putând fi utilizată pentru orice tip de fișiere). Indiferent de opțiunea aleasă, semnătura electronică, aplicată prin una din cele două modalități, utilizează un certificat digital calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat și reprezintă o semnătură electronică extinsă în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Se constată astfel, că documentele depuse de SRL poartă semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, iar semnătura a fost realizată până la data și ora limită de depunere a ofertelor (18.01.2021 ora 15:00), motiv pentru care, în mod incorect s-a constatat că nu este îndeplinită cerința privind semnătura electronică în forma impusă.

Simplul fapt că celelalte documente din procedură s-au prezentat de către ofertanți având extensia .p7s și .p7m, nu putea constitui un argument pentru respingerea ofertei depuse de contestatoare, doar pentru că documentele depuse în SEAP de aceasta aveau o altă extensie, respectiv .pdf.

Cel mult, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita ofertantei explicații în referire la îndeplinirea cerinței privind semnătura electronică extinsă, raportat la cele precizate în fișa de date în referire la această cerință.

Doar în situația în care ofertanta nu ar fi răspuns sau răspunsul transmis ar fi fost neconcludent, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi putut să respingă oferta ca inacceptabilă.

Or, în absența unui astfel de demers, având în vedere și marcajul existent pentru semnătura electronică aplicat de societatea contestatoare pe documentele depuse, se constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a acestei oferte sub acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesul – verbal nr. 9065/20.01.2021, în partea care privește oferta contestatoarei, raportul procedurii nr. 24606/16.02.2021, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.