



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de SC SRL, persoană juridică română, cu sediul în , nr. CUI RO, Nr. ORC, reprezentată prin administrator, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, on line, organizată în vederea încheierii acordului- cadru având ca obiect „Întreținerea curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene din în perioada 2021 – 2025”, cod CPV 90620000-9, de către, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-.....

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a documentelor depuse în cadrul ofertei, respectiv prin adresele nr. , respectiv nr. ;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare,

- în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documentele justificative depuse, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

Astfel, contestatorul arată că, în cadrul solicitării de clarificări, cu privire la terțul susținător SA, autoritatea contractantă a menționat că:

- *Nu a prezentat certificat constatator privind datoriile la plata contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget de stat) valabil la momentul prezentării, astfel cum se solicită prin, secțiunea III 1.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”;*

- *Nu a prezentat certificat constatator privind lipsa datoriilor la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, pentru punctul de lucru amplasat în com. Vede, astfel cum reiese din certificatul constatator nr. eliberat de ORC și nici declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată, astfel cum prevede art. 165 alin. 3 Legea nr. 98/2016;*

- *Din documentele prezentate nu reiese care este procentul/cuquantumul realizat de SC (având în vedere că acordul-cadru este încheiat de acesta în asociere cu SC) și nu a prezentat documente din care să reiasă valoarea efectiv realizată de SC SA în perioada de referință, în baza acordului-cadru nr. .*

Contestatorul învederează că, prin adresa nr. , a răspuns solicitării de clarificări, astfel:

„Am transmis Certificatul de atestare fiscală, eliberat de ANAF cu nr. , din care rezultă ca și obligații fiscale la data de , suma de 9.264.877 lei.

Cu privire la aceasta suma, aceasta nu reprezintă datorii curente, așa cum rezulta din cele pe care le vom prezenta în continuare.

La momentul întocmirii tabelului preliminar al creanțelor, ANAF a solicitat înscrierea la masa credala cu suma de 5.399.690 lei.

Ulterior prin Decizia Civila nr. , Curtea de Apel, anulează avizarea unor plăți făcute la insistența ANAF în valoare de 1.428.315 lei, obligații fiscale născute anterior declarării insolvenței societății S.C. și care în mod normal trebuiau înscrise la masa credala de către ANAF, și pentru care ANAF a solicitat în data de 09.03.2020, Tribunalului repunerea în termenul de formulare a cererii de admitere a creanțelor și înscrierea instituției ANAF în Tabelul creanțelor înregistrate față de ,,SA cu suma de 1.428.315 lei, așa cum rezulta din adresa atașată, extrasă din dosarul .

În aceste condiții, obligațiile fiscale născute anterior declarării stării de insolvență sunt în suma de 6.828.005 lei.

Analizând informațiile prezentate până acum, rezulta că din suma de 9.264.877 lei înscrisă în certificat, 6.828.005 lei reprezintă obligații fiscale născute anterior intrării în insolvență, diferența dintre cele două

sume fiind de 2.436.872 lei (9.264.877 lei - 6.828.005 lei = 2.436.872 lei).

In certificatul de atestare fiscala nr.33280/27.12.2021, la pagina % la punctul IV. SUME CERTE, LICHIDE SI EXIGIBILE DE ÎNCASAT DE LA AUTORITATILE CONTRACTANTE, se precizeaza suma de 3.083.512 lei.

Precizam ca art. 157 alin 3 din Legea 207/2015 (Cod Procedura Fiscala), precizeaza:

Nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante în situația în care suma obligațiilor fiscale datorate de contribuabil/plătitor este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit pentru care există cerere în curs de soluționare și cu sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul le are de încasat de la autoritățile contractante.

In aceasta situatie, rezulta ca obligațiile fiscale datorate de societatea S.C. ,,,,S.A. sunt in valoare de 6.181.365 lei (9.264.877 lei - 3.083.512 lei = 6.181.365 lei).

Asa cum am precizat anterior obligațiile fiscale născute anterior insolventei societatii sunt in suma de 6.828.005 lei, certificatul prevazand o obligație fiscala de 6.181.365 lei, de unde rezulta ca societatea are o suprasolventa in raport cu obligațiile fiscale la data de 30.11.2021.

Cu privire la punctul de lucru amplasat pe raza teritorial administrativa a comunelor si asa cum rezulta si din certificatul constatator emis de ONRC, acest punct de lucru este infiintat in baza unui contract de inchiriere a unei suprafețe de teren situate in albia minora a râului , cu scopul de a exploata agregatele minerale in vederea calibrării albiei râului, fara a exista deschis un rol fiscal la cele doua primarii. In sensul confirmării, va reatasam cele doua adeverințe emise de Primaria Comunei si Primaria comunei .

Cu privire la valorile realizate de SC ,,,,SA in cadrul contractelor prezentate ca experiența similara, va transmitem alaturat acordul de asociere din care rezulta ca SC ,,,,SA a avut un procent de 95% in cadrul asocierii, avand un procent de 5%.

Pentru experiența similara, valorile luate in considerare au fost raportate la procentul de 95%, asa cum rezulta din tabelul următor:.....

**SITUATIA DERULĂRII CONTRACTELOR SUBSECVENTE AFERENTE ACORDULUI CADRU
NR. 120/08.10.2017**

ACORD CADRU NR. 120/08.10.2017				Valoare: 92.738.999,21
CTR. SUBSECVENT nr. 115/19.11.2018				Valoare: 23.902.182,36
Nr.crt	Nr. Factura/Data	Valoare cu TVA	Valoare fara TVA	Valoare experiența similara 95% din valoarea realizata fara TVA
1	13112/18.12.2018	165.580,71	139.143,45	
2	13114/20.12.2018	576.251,07	484.244,60	
3	13118/22.01.2019	650.006,70	546.224,12	
4	13128/11.02.2019	860.960,17	723.495,94	

5	13129/11.02.2019	814.147,10	684.157,23	
6	13133/28.02.2019	436.441,75	366.757,77	
7	13134/12.03.2019	444.690,63	373.689,61	
8	13137/26.03.2019	54.200,79	45.546,88	
TOTAL		4.002.278,92	3.363.259,60	3.195.096,62
CTR. SUBSECVENT nr.162/07.10.2019			Valoare: 24.032.452,12	
Nr.crt	Nr. Factura/Data	Valoare cu TVA	Valoare fara TVA	Valoare experienta similara 95% din valoarea realizata fara TVA
1	13260/03.02.2020	94.757,77	79.628,38	
2	13262/04.02.2020	435.182,42	365.699,51	
3	13266/18.02.2020	516.718,41	434.217,15	
4	13267/03.03.2020	493.513,75 1	414.717,47	
5	13268/12.03.2020	122.278,16	102.754,76	
6	13279/09.04.2020	145.752,02	122.480,69	
TOTAL		1.808.202,57	1.519.497,96	1.443.523,06
CTR. SUBSECVENT nr.165/08.10.2020			Valoare: 23.902.182,36	
Nr.crt	Nr. Factura/Data	Valoare cu TVA	Valoare fara TVA	Valoare experienta similara 95% din valoarea realizata fara TVA
1	13374/14.01.2021	221.929,81	186.495,64	
2	13375/14.01.2021	213.743,90	179.616,72	
3	13380/09.02.2021	534.750,62 1	449.370,27	
4	13383/18.02.2021	621.345,54 1.	522.139,11	
5	13385/09.03.2021	398.585,00	334.945,38	
6	13387/17.03.2021	379.571,19	318.967,39	
7	13390/01.04.2021	462.258,36	388.452,40	
8	13393/15.04.2021	276.732,99	232.548,73	
TOTAL		3.108.917,41	2.612.535,64	2.481.908,86
TOTAL		8.919.398,90	7.495.293,19	7.120.528,53

Ulterior înaintării documentelor și răspunsurilor la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat noi clarificări, astfel:

Din documentele prezentate pentru terțul susținător tehnic SC ,,,SA pentru demonstrarea neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea 98/2016 nu reiese în mod cert că suma de 1 428 315 lei este înscrisă la masa credală.

Stadiu de soluționare a cererii de admitere a creanței în sumă de 1 428 315 lei formulată de DGAMC în data de 09.03.2020 către Tribunalul în dosarul , atașată de dvs. adresei nr. de răspuns la solicitările de clarificări.

Contestatorul precizează că a transmis adresa nr. , alăturat acesteia a transmis și adresa de răspuns în acest sens formulată de terțul susținător SC ,,,SA (nr.) prin care a fost explicat și dovedit faptul că suma de 1.428.315 lei nu este obligație fiscală restantă.

Mai mult, contestatorul precizează că în cadrul răspunsului la clarificări, a învederat următoarele aspecte:

Cu privire la suma de 1.428.315 lei

1. Prin încheierea de ședință din data de 29.01.2018 Tribunalul a dispus deschiderea procedurii insolvenței față de SC ,,,SA, prin aceeași încheiere fiind stabilite termenele limită de formulare a declarațiilor de creanță, termenul fiind 15.03.2018.

Ulterior acestui termen, respectiv în luna martie 2021, contestatoarea a solicitat înscrierea la masa credală cu suma de 1.428.315,00 lei, reprezentând obligații fiscale restante la bugetul general consolidat al statului aferente lunii ianuarie 2018 (stabilite prin declarația 100 nr. , declarația 112 nr. , D101 rectificativă).

În cuprinsul cererii s-a menționat faptul că natura obligațiilor fiscale în cuantum de 1.428.315,00 lei ca fiind creanță anterioară deschiderii procedurii a fost stabilită prin Decizia Civilă nr. de către Curtea de Apel, în dosarul nr. , Decizie publicată în BPI nr.

În acest sens DGAMC solicită înscrierea la masa credală a creditorului ,,,S.A cu suma de 1.428.315,00 lei, creanță anterioară deschiderii procedurii și repunerea în termenul de actualizare a declarației de creanță, cererea având nr.

2. Cererea a fost analizată de către administratorul judiciar, acesta dispunând respingerea cererii ca tardiv formulată având în vedere faptul că data de la care trebuia calculat termenul de 15 zile în care se putea formula cererea de repunere în termen, este dată la care au luat la cunoștință de cuprinsul Deciziei nr. a Curții de Apel, respectiv 17.01.2020 și nu data la care a fost publicată în BPI decizia (BPI nr.). Respingerea cererii de către administratorul judiciar este confirmată de Sentința civilă nr. , emisă de Tribunalul - Secția Civilă, precum și Decizia Civilă nr. , emisă de Curtea de Apel și comunicată în data de 25.11.2021.

Art. 6 alin. (3) lit. e) din Ordinul 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului

de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, prevede:

„Art. 6. - (1) Certificatul de atestare fiscală cuprinde 4 secțiuni, respectiv: ... (3) La secțiunea A nu se cuprind:...

e) sumele reprezentând creanțe fiscale care, ulterior deschiderii procedurii insolvenței nu sunt admise la masa credală potrivit legii sub rezerva ca debitorul să nu fi fost condamnat pentru bancrută simplă sau frauduloasă ori să nu i se fi stabilit răspunderea pentru efectuarea de plăți ori transferuri frauduloase, inclusiv în cazul atragerii răspunderii acestuia, potrivit legii;...”

În conformitate cu art. 157 alin.(2) lit. d) din Legea nr. 207/2015:

„ART. 157 Obligații fiscale restante ...

(2) Nu sunt considerate obligații fiscale restante: ...

d) obligațiile fiscale care nu se sting potrivit art 266 alin. (9);” coroborat cu prevederile art. 266 din același act legislativ alin. (8) și (9) și care prevede:

”ART. 266 Anularea creanțelor fiscale

...(8) Creanțele fiscale restante administrate de organul fiscal central și local se anulează și în următoarele situații:

a) ulterior închiderii procedurii insolvenței, în situația în care creanțele nu sunt admise la masa credală potrivit legii, sub rezerva ca debitorul să nu fi fost condamnat pentru bancrută simplă sau frauduloasă ori să nu i se fi stabilit răspunderea pentru efectuarea de plăți ori transferuri frauduloase, inclusiv în cazul atragerii răspunderii acestuia, potrivit legii;

b) ulterior închiderii procedurii de reorganizare judiciară, în situația în care creanțele fiscale nu sunt acceptate în planul de reorganizare confirmat de judecătorul - sindic, sub rezerva ca debitorii să se conformeze planului de reorganizare aprobat.”

Prin urmare, suma de 6.828.005 lei, compusă din 5.399.690 lei și din suma de 1.428.315 lei ce face obiectul Deciziei Curții de Apel nr. 1907, nu reprezintă obligații fiscale curente, suma de 5.399.690 lei fiind înscrisă la masa credală, iar suma de 1.428.315 lei urmând să fie stinsă conform Deciziei mai sus amintită.”

Ulterior acestui răspuns, contestatorul arată că autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare de clarificări (nr.) în care se reține faptul că terțul susținător SC „„SA se încadrează în motivele de excludere prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016, dar din documentele prezentate nu reiese în mod clar și fără echivoc că se încadrează în excepțiile reglementate la art. 165 alin. 3 și/sau art. 166 alin. 2, astfel:

„Din informațiile furnizate de AJFP referitoare la certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF - DGAMC nr. reiese că obligațiile restante identificate de organul fiscal în fișa fiscală pe coloana 7 „obligație de plată neachitată,, sunt mai mari decât pragul de 10 000 lei prevăzut de art. 166 alin. 2 Legea 98/2016

În conformitate cu dispozițiile art. 183 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 vă solicităm să înlocuiți terțul susținător tehnic SC „„SA”.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a solicita clarificarea nr. este netemeinică și nelegală.

Contestatorul opinează că în mod vădit eronat, autoritatea contractantă a apreciat că terțul susținător SC „„SA are obligații fiscale restante și se impune a fi înlocuit.

Se arată de către contestator că nu sunt incidente prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neanalizând documentele justificative și explicațiile prezentate de acesta în răspunsurile la clarificări.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante prezentată în cadrul solicitării de clarificări nr. , în sensul de a aprecia că terțul susținător tehnic se încadrează în motivele de excludere prevăzute de art. 165 Legea 98/2016 este nemotivată, încălcând principiile Legii 98/2016, respectiv principiul transparenței (art. 2 alin. 2), precum și dreptul la apărare prevăzut de art. 6 CEDO.

Totodată, contestatorul precizează că solicitarea de clarificări încalcă prevederile art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016.

Se apreciază de către contestator că adresa de comunicare transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Ori, contestatorul afirmă că din clarificarea înaintată nu rezultă în ce constă încălcarea obligațiilor de către terțul susținător, în solicitarea de clarificări nefiind menționat niciun quantum al obligațiilor restante.

Contestatorul opinează că în mod greșit, autoritatea contractantă a solicitat înlocuirea terțului susținător, atât timp cât a dovedit că terțul susținător nu are datorii restante.

Se apreciază de către contestator că suma considerată ca reprezentând datorie restantă a terțului susținător, în opinia autorității contractante, este de 1.428.315 lei.

Contestatorul face mențiunea că SC. „„SA este supus procedurii reglementate de Legea nr. 85/2014.

În cursul acestei proceduri organul fiscal a solicitat înscrierea la masa credală cu suma de 1.428.315,00 lei, reprezentând obligații fiscale restante la bugetul general consolidat al statului aferente lunii ianuarie 2018 (stabilite prin declarația 100 nr. 136237109-2018/26.02.2018, declarația 112 nr. 138450640-2018/28.03.2018, D101 rectificativă).

În cuprinsul cererii s-a menționat faptul că natura obligațiilor fiscale în quantum de 1.428.315,00 lei ca fiind creanță anterioară deschiderii procedurii a fost stabilită prin Decizia Civilă nr. de către Curtea de Apel, în dosarul nr. , Decizie publicată în BPI nr. - decizie definitivă.

În acest sens organul fiscal a solicitat înscrierea la masa credală a creditorului „„SA cu suma de 1.428.315,00 lei, creanță anterioară

deschiderii procedurii și repunerea în termenul de actualizare a declarației de creanță, cererea având nr. SJI.

Cererea a fost analizată de către administratorul judiciar, acesta dispunând respingerea cererii ca tardiv formulată având în vedere faptul că data de la care trebuia calculat termenul de 15 zile în care se putea formula cererea de repunere în termen, este data la care au luat la cunoștință de cuprinsul Deciziei nr. a Curții de Apel, respectiv și nu data la care a fost publicată în BPI decizia (BPI nr.).

Respingerea cererii de către administratorul judiciar a fost confirmată de Sentința civilă nr. emisă de Tribunalul - Secția Civilă, precum și Decizia Civilă nr. , emisă de Curtea de Apel și comunicată în data de .

Astfel cum a prezentat mai sus contestatorul, cu privire la sumele înscrise în certificatul de atestare fiscală, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (3) lit. e) din Ordinul 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora:

La secțiunea A nu se cuprind:

e) sumele reprezentând creanțe fiscale care, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, nu sunt admise la masa credală potrivit legii, sub rezerva ca debitorul să nu fi fost condamnat pentru bancrută simplă sau frauduloasă ori să nu i se fi stabilit răspunderea pentru efectuarea de plăți ori transferuri frauduloase, inclusiv în cazul atragerii răspunderii acestuia, potrivit legii; (literă introdusă prin art. I pct. 9 din Ordinul A.N.A.F. nr. 3008/2019 - publicat la 26 noiembrie 2019, în vigoare de la 26 decembrie 2019).

Art. 266 alin (8) Legea nr. 207/2015 Cod procedura fiscala

Creanțele fiscale restante administrate de organul fiscal central și local se anulează și în următoarele situații:

a) ulterior închiderii procedurii insolvenței, în situația în care creanțele nu sunt admise la masa credală potrivit legii, sub rezerva ca debitorul să nu fi fost condamnat pentru bancrută simplă sau frauduloasă ori să nu i se fi stabilit răspunderea pentru efectuarea

de plăți ori transferuri frauduloase, inclusiv în cazul atragerii răspunderii acestuia, potrivit legii;

b) ulterior închiderii procedurii de reorganizare judiciară, în situația în care creanțele fiscale nu sunt acceptate în planul de reorganizare confirmat de judecătorul - sindic, sub rezerva ca debitorii să se conformeze planului de reorganizare aprobat.

Prin urmare, contestatorul arată că suma de 6.828.005 lei, compusă din 5.399.690 lei și din suma de 1.428.315 lei ce face obiectul Deciziei Curții de Apel nr. , nu reprezintă obligații fiscale curente, suma de 5.399.690 lei fiind înscrisă la masa credală, iar suma de 1.428.315 lei urmând să fie stinsă conform Deciziei sus amintite.

Fiind supusă procedurii reglementate de Legea 85/2014, sunt aplicabile, cu privire la terțul susținător, prevederile art. 75 din Legea 85/2014:

"De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. [...]", cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, drept pentru care nu se pot considera ca exigibile și supuse executării obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat afectate de suspendarea legală, respectiv, nu poate fi considerată obligație fiscală, suma evidențiată în certificatul fiscal.

Prin urmare, contestatorul este de părere că organul fiscal și respectiv autoritatea contractantă nu pot considera ca exigibile și supuse executării obligații privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat afectate de suspendarea legală (art. 75 din Legea nr. 85/2014) respectiv cele anterioare deschiderii procedurii de insolvență.

Astfel, din suma de 9.264.877 lei înscrisă în certificat, 6.828.005 lei reprezintă obligații fiscale născute anterior intrării în insolvență, diferența dintre cele două sume fiind de 2.436.872 lei (9.264.877 lei - 6.828.005 lei = 2.436.872 lei).

În certificatul de atestare fiscală nr. , la pagina 3/4 la punctul IV. SUME CERTE, LICHIDE ȘI EXIGIBILE DE ÎNCASAT DE LA AUTORITĂȚILE CONTRACTANTE, se precizează suma de 3.083.512 lei.

Se redă art. 157 alin 3 din Legea 207/2015 Cod Procedură Fiscală:

Nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante în situația în care suma obligațiilor fiscale datorate de contribuabil/plătitor este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit pentru care există cerere în curs de soluționare și cu sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul le are de încasat de la autoritățile contractante.

În această situație, rezultă că obligațiile fiscale datorate de ,,,SA sunt în valoare de 6.181.365 lei (9.264.877 lei - 3.083.512 lei = 6.181.365 lei).

Așa cum a precizat anterior, contestatorul susține că obligațiile fiscale născute anterior insolvenței societății ,,,SA sunt în suma de 6.828.005 lei, certificatul prevăzând o obligație fiscală de 6.181.365 lei, de unde rezultă că societatea are o suprasolvență în raport cu obligațiile fiscale la data de 30.11.2021, prin urmare nu se poate aprecia că terțul susținător are datorii restante la bugetul de stat.

Din interpretarea dispozițiilor art. 165 alin 1 lit. b Legea 98/2016, respectiv a prevederilor fișei de date a achiziției pct. III 1.1.1 a) dovada faptului că terțul susținător nu are datorii restante la bugetul de stat poate fi făcută prin orice înscris doveditor, ori contestatorul a prezentat înscrisuri din care reiese că terțul susținător nu are datorii restante.

Având în vedere documentele justificative prezentate, inclusiv hotărâri judecătorești definitive în care organul fiscal a fost parte, contestatorul apreciază că solicitarea autorității contractante adresată acestui organ este abuzivă atât timp cât din hotărârile judecătorești definitive rezultă că terțul susținător nu are obligații fiscale restante.

Legiuitorul a impus, astfel cum a precizat contestatorul mai sus, posibilitatea dovedirii că un ofertant, respectiv terț susținător al acestuia nu are datorii la bugetul de stat prin orice mijloc de probă, și nu a impus adresarea directă către organul fiscal.

Contestatorul observă în adresa de răspuns a organului fiscal (nr.), par. 4 pag. 1 că acest organ menționează: „ ... *sub rezerva analizei documentelor emise și predate la data transferului dosarului de către organul emitent...*”, prin urmare, organul fiscal la momentul emiterii adresei nici nu analizase documentele emise de DGAMC (Direcția Generală a Marilor Contribuabili) și nici nu cunoștea dacă sunt toate documentele cuprinse în dosarul fiscal.

Tocmai pentru a evita astfel de răspunsuri fără a cunoaște în integralitate situația fiscală a contribuabilului, contestatorul arată că legiuitorul a impus în materia de achiziții publice, dovedirea lipsei datoriilor bugetare prin orice mijloc de probă.

În drept, contestatorul invocă art. 8 Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în prezenta contestație.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , ..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, în urma analizării și verificării fiecărei oferte atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, oferta depusă de S.R.L. a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, astfel că, aplicând criteriul de atribuire s-a stabilit clasamentul, sens în care, în data de a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, să transmită până în data de documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, conform informațiilor cuprinse în DUAE, acesta transmițând, în data de documentele solicitate.

Astfel, potrivit procesului verbal nr. au fost analizate documentele justificative actualizate transmise.

Prin adresa nr. din data de s-au solicitat clarificări ofertantului S.C. S.R.L., cu termen de răspuns în data de , pentru terțul susținător tehnic S.C. ,,,S.A., deoarece nu a prezentat Certificat constatator privind datoriile la plata contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget de stat) valabil la momentul prezentării, așa cum se solicită în fișa de date, secțiunea III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului;

o Ofertantul a prezentat Certificat de atestare fiscală eliberat de Ministerul Finanțelor Publice, Direcția generală de Administrare a Marilor Contribuabili nr. , din care rezulta că figurează în evidentele fiscale cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în

vederea recuperării, restante la data de 30.11.2021 în valoare de 9.264.877 lei.

La cap.III. Mențiuni relevante privind situația fiscală a contribuabilului, se precizează: Insolventă . La cap. IV Sume certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante, este înscrisă suma de 3.083.512 lei de încasat de la Consiliul Județean conform adresei nr. . În data de 29.12.2021 a fost întocmit procesul verbal nr. care comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului, deoarece din analiza documentelor prezentate și având în vedere prevederile legale în vigoare, concluzionează că tertul sustinator tehnic SC „SA” nu se regăsește în situațiile prevăzute la art.165 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât beneficiază de derogările prevăzute la art.165 alin.(2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv beneficiază de alte modalități de stingere a obligațiilor de plată, astfel:

- Potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) lit. d) din Legea 207/2015 (Cod Procedură Fiscală) *„Nu sunt considerate obligații fiscale RESTANTE obligațiile fiscale care nu se sting potrivit art. 266 alin. 9 - art. 266 alin. 9 - Pe toată perioada derulării procedurii insolvenței sau reorganizării judiciare...”*

- Art. 75 din legea 85/2014, alin (1) prevede: *„De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. [...]”, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, drept pentru care nu se pot considera ca exigibile și supuse executării obligații privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat afectate de suspendarea legală, respectiv, nu poate fi considerată obligație fiscală, suma de 6.828.005 lei (5.399.690 lei +1.428.315 lei), creanța înregistrată anterior deschiderii procedurii insolvenței.*

- art. 157 alin. (3) din Legea 207/2015 (Cod Procedură Fiscală) precizează *«Nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante în situația în care suma obligațiilor fiscale datorate de contribuabil/plătitor este mai mică sau egală cu suma de rambursai/restituit pentru care există cerere în curs de soluționare și cu sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul le are de încasat de la autoritățile contractante » și art 167 alin (4) din același act normativ precizează «compensarea operează de drept la data la care creanțele exista deodată, fiind deopotrivă certe, lichide și exigibile.» drept pentru care nu poate fi considerată obligație fiscală, suma de 2.436.872 lei (având în vedere suma de 3.083.512 lei, înregistrată de ANAF DGAMC în certificatul de atestare fiscală, ca fiind suma certă, lichidă și exigibilă pe care contribuabilul o are de încasat de la autoritățile contractante).*

Procesul verbal nr. privind evaluarea documentelor suport prin care s-a stabilit că oferta depusă de S.R.L. îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date, informațiile preliminare din DUAE

fiind demonstrate și raportul procedurii semnat de comisia de evaluare au fost transmise prin SEAP în vederea validării ex-ante. ANAP a emis AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr. .

Reanalizând răspunsul ofertantului și având în vedere măsurile dispuse de ANAP prin AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr. , comisia de evaluare a solicitat în data de clarificări ofertantului cu privire la documentele justificative depuse ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ de către tertul sustinator tehnic SC ,,,,SA, referitoare la:

o documentele prezentate pentru tertul susținător tehnic SC ,,,,SA pentru demonstrarea neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece din acestea nu reiese în mod cert că suma de 1.428.315 lei este înscrisă la masa credală.

o Stadiul de soluționare a cererii de admitere a creanței în sumă de 1.428.315 lei formulată de DGAMC în data de 09.03.2020 către Tribunalul în Dosarul nr. atașată de ofertant adresei nr. de răspuns la solicitările de clarificări. Ofertantul a răspuns în SEAP în data de și a atașat adresa nr. .

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a înțeles că suma în cauză, respectiv 1.428.315 lei, nu este înscrisă în buletinul de insolvență întrucât nu a fost admisă înscrierea acesteia la masa credală. Respingerea înscrierii fiind stabilită printr-o Decizie definitivă a Curții de Apel din data de 05.11.2021. Această Decizie a fost comunicată ,,,,S.A în data de 25.11.2021.

Întrucât nu se cunoaște data comunicării acestei Decizii către DGAMC și nici dacă suma aflată în litigiu face parte din suma de 9.264.877 lei, înscrisă la secțiunea A în Certificatul de atestare fiscală nr. 33280/ , în vederea verificării S.C. ,,,,S.A. (în insolventa, in insolvency, en procedure collective), sub aspectul încadrării într-o situație care ar putea determina excluderea sa din procedura de atribuire potrivit art. 165 din Legea nr.98/2016, în baza principiilor transparenței și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a transmis către AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, adresa nr prin care s-a expus situația și s-au solicitat următoarele informații:

1) *Dacă suma de 9.264.877 lei, înscrisă la secțiunea A în Certificatul de atestare fiscală nr. 33280/27.12.2021 include toate sumele născute anterior intrării în insolvență, respectiv:*

- *1.428.315 lei sumă reprezentând obligații restante la bugetul general consolidat al statului, stabilită prin declarația 100 nr. 136237109 - 2018/ 26.02.2018, declarația 112 nr. 138450640 - 2018/28.03.2018, (născută tot anterior intrării în insolvență cf. Deciziei Civile nr. 1850/08.11.2019)?*

- *5.399.690 lei sumă reprezentând obligații fiscale/ bugetare principale și accesorii născute anterior intrării în insolvență cf. buletinului de insolvență?*

2) Diferența de 2.436.872 lei reprezintă obligații fiscale/bugetare restante la data de 30.11.2021?

3) Având în vedere prevederile art. 157 alin (2) lit.d) și art.266 alin. (9) din Codul de procedură fiscală, suma de 1.428.315 lei (menționată anterior) este considerată obligație fiscală restantă?

ANAF a răspuns prin adresa nr. TRG 1370/TRG_DEC 671/04.02.2022 înregistrată la Consiliul Județean nr. 3085/07.02.2022, după cum urmează:

Referitor la pct. 1):

Analizând certificatul de atestare fiscală nr. 33280/27.12.2021 emis de DGAMC s-a constatat că suma înscrisă la secțiunea A este de 9.264.877 lei.

Suma cuprinde, conform prevederilor art. 158 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, obligațiile restante ale ,,SA la data de 30.11.2021 nestinse până la data de 27.12.2021, aferente sediului principal plus ale celor 6 puncte de lucru.

Menționează că obligațiile fiscale și obligațiile bugetare din fișele fiscale anexate de către DGAMC certificatului de atestare fiscală sunt mai mari cu 168.875 lei decât cele cuprinse în secțiunea A, de aceea, sub rezerva analizei documentelor emise și predate la data transferului dosarului de către organul emitent, a rezultat următoarele:

- suma de 1.428.315 lei reprezintă, pe baza identificării datelor din fișa anexată certificatului de atestare fiscală nr. 33280/27.12.2021, obligații restante, aferente declarațiilor fiscale depuse de către contribuabil pentru luna ianuarie 2018 pentru sediul principal și punctele de lucru, respectiv Dec 112 cu scadență la data de 25.02.2018, Dec 100/101 cu scadență la data de 25.03.2018, nestinse la data emiterii certificatului de atestare fiscală nr. 33280/27.12.2021.

- suma 5.399.690 lei reprezintă obligații fiscale înscrise în tabelul preliminar al creanțelor ,,SA.

Referitor la pct. 2):

În ceea ce privește suma de 2.436.872 lei menționează următoarele:

- totalizand datele din fișa cu obligații nestinse, emisă la data emiterii certificatului de atestare fiscală (27.12.2021), reprezentând debite declarate după data deschiderii procedurii insolvenței (29.01.2018) până la data de 30.11.2021 și neachitate până la data emiterii certificatului de atestare fiscală, a rezultat suma de 2.605.647 lei, cu 168.875 lei mai mult. S-a concluzionat că suma de 2.436.872 lei este cuprinsă în suma de 2.605.647 lei, respectiv în Secțiunea A.

Referitor la pct. 3) Suma de 1.428.315 lei este considerată obligație restantă, fiind identificată în fișa fiscală pe coloana 7 "obligație de plată neachitată".

Potrivit motivațiilor din procesul verbal de final de etapă de analiză a documentelor justificative actualizate în baza DUA nr. 3616/11.02.2022 comisia de evaluare a concluzionat, referitor la

certificatul de atestare fiscală nr. 33280/ 27.12.2021 emis de DGAMC că suma de 9.264.877 lei, înscrisă la secțiunea A, cuprinde:

- 5.399.690 lei - despre care s-a stabilit că ANAF - DGAMC s-a înscris la masa credală și aceasta figurează în tabelul preliminar al creanțelor.

- 2.436.872 lei suma care potrivit ANAF reprezintă debite declarate după data deschiderii procedurii insolvenței () până la data de și neachitate până la data emiterii certificatului de atestare fiscală. Această sumă se compensează cu suma de 3.083.512 lei înscrisă în certificatul de atestare fiscală nr. , la pagina 3/4 la punctul IV. SUME CERTE, LICHIDE ȘI EXIGIBILE DE ÎNCASAT DE LA AUTORITĂȚILE CONTRACTANTE.

- La stabilirea acestui fapt s-au avut în vedere dispozițiile art. 157 alin 3 din Legea 207/2015 (Cod Procedură Fiscală), care precizează: Nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante în situația în care suma obligațiilor fiscale datorate de contribuabil/plătitor este mai mică sau egală cu suma de rambursat/ restituit pentru care există cerere în curs de soluționare și cu sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul le are de încasat de la autoritățile contractante.

- Potrivit art. 167 alin. (4) din Codul de procedură fiscală «compensarea operează de drept la data la care creanțele există deodată, fiind deopotrivă certe, lichide și exigibile.»

- Prin urmare, scăzând cele două sume analizate anterior, rămâne în discuție suma de 1.428.315 lei.

Autoritatea contractantă opinează că se poate stabili cu certitudine faptul că suma reprezintă (conform ANAF și pe baza identificării datelor din fișa anexată certificatului de atestare fiscală nr.) obligații restante, aferente declarațiilor fiscale depuse de către contribuabil pentru luna ianuarie 2018 pentru sediul principal și punctele de lucru, respectiv Dec 112 cu scadență la data de 25.02.2018, Dec 100/101 cu scadență la data de 25.03.2018, nestinse la data emiterii certificatului de atestare fiscală nr. .

Se menționează de către Autoritate că natura acestei creanțe ca fiind anterioară deschiderii procedurii de insolvență a fost stabilită și de Curtea de Apel prin Decizia Civilă nr. (publicată în BPI nr.) - această decizie fiind definitivă și irevocabilă.

Având în vedere dispozițiile art. 157 alin. (2) lit. d) din Legea 207/2015 (Cod Procedură Fiscală) „Nu sunt considerate obligații fiscale RESTANTE obligațiile fiscale care nu se sting potrivit art. 266 alin. 9”, iar art. 266 alin. 9 prevede „Pe toată perioada derulării procedurii insolvenței sau reorganizării judiciare (...) Creanțele fiscale restante administrate de organul fiscal central și local (...) nu se sting”.

Așa cum a menționat ANAF această sumă (1.428.315 lei) reprezintă obligații nestinse, dar potrivit codului de procedură fiscală, acest tip de obligații fiscale, care nu se sting pe toată perioada derulării procedurii insolvenței, nu pot fi considerate obligații fiscale restante.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă remarcă faptul că operatorul economic a încercat să stingă această creanță prin achitarea

ei, dar această plată a fost anulată de instanță, definitiv și irevocabil, prin Decizia Civilă nr. considerându-se că achitarea ei a fost făcută în urma unei impuneri nelegale (contrară Legii nr. 85/2014 privind procedura insolvenței), deoarece la data deschiderii procedurii de insolvență se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor. În urma anulării plății, ANAF a solicitat în instanță repunerea în termen și înscrierea sumei de 1.428.315 lei la masa credală. Prin Decizia Civilă nr. , emisă de Curtea de Apel - s-a respins în mod definitiv și irevocabil înscrierea ANAF la masa credală cu suma de 1.428.315,00 lei.

Prin urmare suma este anterioară insolvenței și nu a putut fi achitată, (Decizia Civilă nr.), nu a fost admisă înscrierea ei la masa credală (Decizia Civilă nr.), ori potrivit codului de procedură fiscală art. 266 alin (8) lit. a) Creanțele fiscale restante administrate de organul fiscal central și local se anulează ulterior închiderii procedurii insolvenței, în situația în care creanțele nu sunt admise la masa credală potrivit legii, (..).

În concluzie, referitor la suma de 1.428.315,00 lei (aferentă Dec 112 cu scadență la data de Dec 100/101 cu scadență la data de) analizând legislația incidentă și documentele prezentate de ofertant pentru terț, nu se poate demonstra prin niciun mijloc faptul că operatorul economic (terț susținător tehnic) și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (operatorul achitându-și suma, iar instanța anulând plata) și prin urmare nu poate fi încadrată în motivele de excludere prevăzute de art.165 din Legea nr.98/2016.

Având în vedere toate considerentele expuse, comisia de evaluare a stabilit că terțul susținător nu se regăsește în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/ 2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. și a fost transmis prin SEAP în vederea validării ex-ante.

ANAP a emis AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT FINAL nr. .

Analizând motivațiile ANAP și măsurile dispuse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 127 din Anexa la HG nr. 395/2016 comisia de evaluare a făcut toate demersurile pentru a stabili cu certitudine dacă terțul susținător tehnic SC ,,,SA îndeplinește criteriile de calificare din documentația de atribuire, în speță, s-au efectuat verificări privind încadrarea/neîncadrarea acestuia în situațiile de excludere prevăzute de art. 165 din Legea 98/2016, astfel:

- prin adresa nr. și prin adresa nr s-au solicitat clarificări ofertantului,

- prin adresa nr. s-au solicitat informații de la ANAF - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili aceasta fiind emitentul certificatului de atestare fiscală în speță, nr. ,

- conform art. 157 și art. 158 din Legea nr. 207/ 2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și prevederilor OPANAF nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante în situația în care suma obligațiilor fiscale înscrise în certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal la Secțiunea A "Obligații fiscale și alte obligații bugetare" este mai mică sau egală cu suma totală de la Secțiunea B "Sume de rambursat/restituit", în certificatul de atestare fiscală făcându-se mențiune în acest sens.

Având în vedere următoarele considerente:

- suma obligațiilor fiscale înscrise în Certificatul de atestare fiscală nr. eliberat de Ministerul Finanțelor Publice, Direcția generală de Administrare a Marilor Contribuabili, la Secțiunea A "Obligații fiscale și alte obligații bugetare" (9.264.877 lei), care este mai mare decât suma totală de la Secțiunea B "Sume de rambursat/restituit" (zero lei), iar în certificatul de atestare fiscală nu sunt făcute mențiuni privind alte modalități de stingere a acestora sau faptul că beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor, decât suma de 3.083.512 lei înscrisă în certificatul de atestare fiscală nr. 33280/27.12.2021, la pagina 3/4 la punctul IV. SUME CERTE, LICHIDE ȘI EXIGIBILE DE ÎNCASAT DE LA AUTORITĂȚILE CONTRACTANTE,

- suma obligațiilor fiscale înscrise în Certificatul de atestare fiscală nr. nu se încadrează în situațiile de excepție prevăzute la art. 165 alin (3) și nici la art. 166 alin (2) din Legea 98/2016, actualizată, întrucât ofertantul nu a prezentat documente edificatoare în acest sens, iar din informațiile furnizate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice reiese că obligațiile restante, identificate de organul fiscal în fișa fiscală pe coloana 7 „obligație de plată neachitată” sunt mai mari decât pragul de 10.000 lei prevăzut la art. 166 alin (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Comisia de evaluare a stabilit că terțul susținător tehnic SC ,,,,SA se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și, prin urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 183 alin. (2) din același act normativ, a solicitat, o singură dată în data de ca operatorul economic S.R.L. să înlocuiască terțul susținător tehnic SC ,,,,SA, acordând în acest sens un termen de răspuns de 5 zile lucrătoare.

În data de ofertantul SRL a contestat către CNSC solicitarea de înlocuire a terțului, contestație înregistrată la Consiliul Județean cu nr. .

Contestația a fost adusă la cunoștința participanților la procedură prin publicare în SEAP în termenul legal de o zi de la primire și a fost transmisă ANAP prin e-mail, în același termen.

Având în vedere:

- faptul că s-a acordat operatorului economic un termen suficient de mare pentru clarificarea situației financiare a terțului,
- comisia de evaluare a solicitat de 2 ori clarificări cu privire la același subiect, respectiv Certificatul de atestare fiscală nr. eliberat de Ministerul Finanțelor Publice, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili conținând obligațiile fiscale și obligațiile bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de ,
- de la data primei solicitării de clarificări și până la data solicitării înlocuirii terțului terțul susținător tehnic SC „„SA a avut suficient timp pentru a regla cu Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili situația obligațiilor și a mențiunilor înscrise în fișa fiscală.
- din documentele prezentate nu reiese în mod clar și fără echivoc, că operatorul economic se încadrează în excepțiile reglementate la art. 165 alin. (3), precum și la art. 166 alin. (2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece din documentele emise de ANAF (certificatul de atestare fiscală nr. , adresa ANAF nr.) nu reiese că în evidențele ANAF beneficiază de alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.
- la repetatele solicitări de clarificări, ofertantul nu a retransmis un nou certificat de atestare fiscală emis de ANAF sau orice alt document emis de ANAF din care să reiasă în mod clar și fără echivoc lipsa obligațiilor fiscale restante sau în care să existe mențiuni privind alte modalități de stingere a acestora, eşalonarea acestora ori alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor. Totodată nu a demonstrat că a întreprins niciun fel de demersuri către ANAF în acest sens.
- autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și nici să se substituie acestuia în efectuarea de demersuri pentru găsirea de justificări privind obligațiile fiscale restante, atâta timp cât ANAF precizează clar existența acestora în adresa înregistrată la Consiliul Județean cu nr. (această adresă a ANAF a fost înaintată în copie terțului susținător în data de , în urma unei solicitări făcute de acesta).

Din toate aceste considerente, comisia de evaluare a stabilit că terțul susținător tehnic SC „„SA se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și, prin urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 183 alin (2) din același act normativ, a solicitat ca operatorul economic S.R.L. să înlocuiască terțul susținător tehnic SC „„SA.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că din documentele prezentate pentru terțul susținător tehnic SC „„SA în cadrul procedurii, reiese că se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (din informațiile furnizate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice referitoare la Certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, nr. reiese că obligațiile restante, identificate de organul fiscal în fisa fiscală pe coloana 7 "obligație de plată neachitată" sunt mai mari decât pragul de 10.000 lei prevăzut la art. 166 alin (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare), iar din documentele prezentate nu reiese în mod clar și fără echivoc că se încadrează în excepțiile reglementate la art. 165 alin. (3) și/sau la art. 166 alin. (2) din același act normativ.

Concluzionând, față de aspectele indicate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , astfel cum a fost precizată/completată prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. 14159/17.03.2022, a formulat „concluzii scrise”, prin care a reiterat cele arătate în cadrul contestației, învederând, în plus, următoarele:

Cu privire la punctul de lucru amplasat pe raza teritorial administrativă a comunelor și , astfel cum rezultă și din certificatul constatator emis de ONRC, contestatorul precizează că, acest punct de lucru este înființat în baza unui contract de închiriere a unei suprafețe de teren situate în albia minoră a râului cu scopul de a exploata agregatele minerale în vederea calibrării albiei râului, fără a exista deschis un rol fiscal la cele două primării. În sensul confirmării, contestatorul a reatașat cele două adeverințe emise de Primăria Comunei și Primăria comunei .

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor documentației de atribuire (fișa de date a achiziției) Cap. III1.1.a) a) 1, 4 *Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire. Aceste documente pot fi: 1. Certificate constatatoare privind datoriile la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării; 4. Alte documente edificatoare, după caz.*

În sensul dat, având în vedere faptul că, astfel cum a prezentat mai sus, terțul susținător nu are deschis rol fiscal la cele două unități

administrativ teritoriale (Primăria Comunei și Primăria comunei), contestatorul menționează că, respectivele autorități nu au putut elibera certificate constatatoare, motiv pentru care au eliberat adeverințe din care rezultă că terțul susținător nu are rol fiscal, respectiv nu are datorii în lipsa acestuia, adeverințele sus menționate reprezentând documente edificatoare în accepțiunea cerințelor documentației de atribuire.

Ori, singurul mod în care un contribuabil poate achita taxe și impozite, este în baza rolului fiscal, dar în cazul în care respectivul punct de lucru nu are un rol fiscal, cum este cazul SC ,,,SA, deoarece situația acestuia nu a impus crearea unui rol fiscal, contestatorul susține că, rezultă fără de tăgadă că adeverințele eliberate de către unitățile administrativ teritoriale sus menționate atestă în mod clar lipsa datoriilor la buget aferente punctelor de lucru.

De asemenea, prin completarea DUAЕ la Capitolul *Motive de excludere, secțiunea B: Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale*, respectiv *PLATA IMPOZITELOR si PLATA ASIGURĂRILOR SOCIALE*, de către SC ,,,SA, contestatorul arată că acesta declară faptul că nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 165 Legea nr. 98/2016, respectiv că nu are datorii privind impozite, taxe sau contribuții la bugetul local.

Mai mult, se arată că potrivit ANAP, DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/ entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, precum și, după caz, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe în cadrul procedurilor de atribuire care se derulează în mai multe etape.

Cu privire la valorile realizate de SC ,,,SA în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, contestatorul arată că a transmis alăturat acordul de asociere din care rezultă că SC ,,,SA a avut un procent de 95% în cadrul asocierii, având un procent de 5%, valorile luate în considerare au fost raportate la procentul de 95%, prezentat în detaliu prin răspunsul la clarificări.

De asemenea, contestatorul arată că, chiar din punctul de vedere al autorității contractante înaintat CNSC (nr.), filele 6, 7 aceasta apreciază în mod corect faptul că terțul susținător nu se află în situația de excludere, de altfel, autoritatea expune pe larg motivația în sensul celor reținute și de societatea sa în acest sens.

Prin urmare, contestatorul apreciază lesne de înțeles că solicitările de clarificări suplimentare sunt neavenite atâta timp cât chiar autoritatea contractantă achiesează la justificările prezentate în acest sens; de altfel, contestatorul arată că, autoritatea contractantă în mod corect a întocmit raportul procedurii, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

În ceea ce privește Avizul conform condiționat final nr. prin care ANAP apreciază că au rămas neconformități neremediate în urma avizului

anterior (), contestatorul apreciază că nu poate fi primit atâta timp cât autoritatea contractantă a precizat în mod clar în raport de faptul că terțul susținător a făcut dovada lipsei obligațiilor de plată restante, făcând trimitere la hotărârile definitive ale instanței.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, în deciziile ANAP ante menționate nu au fost avute în vedere Deciziile Curții de Apel (Decizia Civilă nr. , Curtea de Apel, Decizia Civilă nr. , Curtea de Apel), și nici faptul că suma de lei nu poate fi înscrisă la masa credală, deși această mențiune se regăsește în procesul - verbal de evaluare, respectiv în raportul procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în prezenta contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, on line, organizată în vederea încheierii acordului- cadru având ca obiect „Întreținerea curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene din în perioada 2021–2025”, cod CPV 90620000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de SRL precum și admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL, aceasta fiind declarată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 96,47 puncte și o propunere financiară de 86.984.067,80 lei, fără TVA.

Ulterior controlului efectuat de către A.N.A.P. asupra raportului procedurii nr. , s-a emis Avizul conform condiționat final nr. , prin care s-a precizat că: „autoritatea contractantă nu a fundamentat în mod corespunzător neîncadrarea ofertei depuse de SC SRL în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, respectiv în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul general consolidat”, dispunând în final exercitarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute de lege, respectiv fundamentarea deciziilor acesteia prin identificarea elementelor concrete care demonstrează îndeplinirea de către ofertant cerințelor documentației de atribuire.

În baza avizului ANAP, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL clarificări prin adresa nr. referitoare la terțul susținător (pe parte tehnică) SC ,,,SA, susținând că, deoarece acesta se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, este necesară înlocuirea sa cu un alt terț susținător în temeiul art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a solicita clarificarea nr. este netemeinică și nelegală, în acest sens formulând prezenta contestație.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresa nr. , autoritatea a solicitat ofertantului SC SRL următoarele: „Referitor la oferta depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii licitație deschisă de atribuire a acordului - cadru având ca obiect întreținerea curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene din în perioada 2021 -2025,

Întrucât terțul susținător tehnic SC ,,,,SA se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar din documentele prezentate nu reiese în mod clar și fără echivoc că se încadrează în excepțiile reglementate la art. 165 alin. (3) și/sau la art. 166 alin. (2) din același act normativ, astfel:

Din informațiile furnizate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice referitoare la Certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, nr. 33280 din 27.12.2021 reiese că obligațiile restante, identificate de organul fiscal în fișa fiscală pe coloana 7 "obligație de plată neachitată " sunt mai mari decât pragul de 10.000 lei prevăzut la art. 166 alin (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare,

În conformitate cu dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să înlocuiți terțul susținător tehnic SC ,,,,SA.

În subsidiar, pentru noul terț vă solicităm să prezentați documentele solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi, dar fără a vă limita la acestea:

Angajamentul ferm al terțului susținător - din care trebuie să rezulte modul efectiv în care terțul susținător va asigura îndeplinirea angajamentului. Odată cu angajamentul de susținere, aveți obligația să prezentați documente transmise de către terț, din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

-DUAЕ completat cu informații privind nivelul lui de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii ac DUAЕ va fi însoțit de toate documentele justificative actualizate solicitate în fișa de date la secțiunile:

III. 1.1 .a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

*IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei,
Orice alte documente relevante".*

Față de situația relatată anterior, având în vedere că terțul susținător SC ,,,,SA, potrivit actelor aflate la dosar este supus procedurii reglementate de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a

insolvenței și de insolvență, Consiliul apreciază că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

-art. 165 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

- art. 166 din Legea nr. 98/2016: „(1) Prin excepție de la dispozițiile art. 164 [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), în cazuri excepționale, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 164 [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecția mediului.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 165 [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei”.

- art. 167 din Legea nr. 98/2016 - „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;
(....)

(2) Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(1\) lit. b\)](#), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă

integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”.

-art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014: „insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel: a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă; b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței”;

- art. 75 din Legea nr. 85/2014: „(1) De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor. Repunerea pe rol a acestora este posibilă doar în cazul desființării hotărârii de deschidere a procedurii, a revocării încheierii de deschidere a procedurii sau în cazul închiderii procedurii în condițiile [art. 178](#). În cazul în care hotărârea de deschidere a procedurii este desființată sau, după caz, revocată, acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului pot fi repuse pe rol, iar măsurile de executare silită pot fi reluate. La data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii, atât acțiunea judiciară sau extrajudiciară, cât și executările silite suspendate încetează. (...)

(4) Titularul unei creanțe curente, certe, lichide și exigibile ce a fost recunoscută de către administratorul judiciar ori cu privire la care acesta a omis să se pronunțe în termen de 15 zile de la data primirii cererii de plată sau recunoscută de judecătorul- sindic potrivit alin. (3), în cazul în care cuantumul creanței depășește valoarea-prag, poate solicita pe parcursul duratei perioadei de observație deschiderea procedurii de faliment al debitorului dacă aceste creanțe nu sunt achitate în termen de 60 de zile de la data luării măsurii administratorului judiciar de admitere sau omitere a pronunțării asupra cererii de plată ori a hotărârii instanței de judecată. Prevederile art. 143 [alin. \(2\)](#) și [\(3\)](#) se vor aplica în mod corespunzător”.

Se reține că ofertantul SC SRL a depus, în vederea îndeplinirii cerințelor de la secțiunea III 1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, pentru terțul susținător SC ,,SA, Certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF cu nr. , din care rezultă obligații fiscale la data de 30.11.2021, în sumă de 9.264.877 lei.

În certificatul de atestare fiscală nr. , la punctul IV. Sume certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante, se precizează suma de 3.083.512 lei.

Cu toate acestea, în certificatul de atestare fiscală nr. nu sunt făcute mențiuni privind modalități de stingere a sumelor restante sau faptul că beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Consiliul apreciază că suma obligațiilor fiscale înscrise în Certificatul de atestare fiscală nr. nu se încadrează în situațiile de excepție prevăzute la art. 165 alin (2) și nici la art. 166 alin (2) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, întrucât ofertantul nu a prezentat documente edificatoare în acest sens, iar din informațiile furnizate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice (adresa nr. înregistrată la Consiliul Județean nr.), reiese că obligațiile restante identificate de organul fiscal în fișa fiscală pe coloana 7 „obligație de plată neachitată” sunt mai mari decât pragul de 10.000 lei prevăzut la art. 166 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate că s-a acordat operatorului economic un termen suficient de mare pentru clarificarea situației financiare a terțului susținător, (autoritatea solicitând și anterior, de două ori clarificări în acest sens, prin adresele nr. și adresa nr.), din documentele prezentate nu reiese în mod clar și fără echivoc că operatorul economic se încadrează în excepțiile reglementate la art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv că beneficiază de alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

La repetatele solicitări de clarificări, ofertantul nu a retransmis un nou certificat de atestare fiscală emis de ANAF sau orice alt document emis de ANAF din care să reiasă în mod clar și fără echivoc lipsa obligațiilor fiscale restante sau în care să existe mențiuni privind alte modalități de stingere a acestora, eşalonarea acestora ori alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor. Totodată nu a demonstrat că a întreprins demersuri către ANAF în acest sens.

Prin urmare, Consiliul apreciază că din documentele prezentate de către ofertant pentru terțul susținător tehnic SC „,SA în cadrul procedurii, reiese că acesta se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, iar obligațiile restante identificate de organul fiscal în fișa fiscală pe coloana 7 "obligație de plată neachitată" din certificatul fiscal nr. sunt mai mari decât pragul de 10.000 lei prevăzut la art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; de asemenea, din documentele prezentate nu reiese în mod clar și fără echivoc că terțul susținător se încadrează în excepțiile reglementate la art. 165 alin. (2) și/sau la art. 166 alin. (2) din același act normativ.

De asemenea, dispoziția legală de la art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv decizia de excludere din cadrul procedurii de atribuire a fost stabilită de către legiuitor, în mod evident, cu caracter imperativ.

Însă, tot legiuitorul a stabilit o excepția de la aplicarea acestor dispoziții imperative, respectiv cea prevăzută de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, excepție potrivit căreia autoritatea contractantă „stabilește că operatorul economic în cauză are capacitatea de a executa contractul sectorial/acordul-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității”.

Consiliul constată că excepția stabilită de legiuitor la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare din cadrul autorității revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a-și îndeplini obligațiile care îi revin în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul adresei nr. , autoritatea a indicat, în mod concret și punctual, care sunt motivele pentru care a ajuns la decizia de a solicita înlocuirea terțului susținător SC ,,,,SA, precum și în referatul nr. și nota justificativă nr. și întocmite de comisia de evaluare, documente premergătoare adresei de clarificare.

Astfel, din analiza acestora raportat la informațiile cuprinse în documentele depuse de către ofertantul contestator, Consiliul constată că acesta nu a depus înscrisuri care să permită determinarea clară a situației financiare care să dovedească continuarea activității curente într-o manieră sustenabilă, așa cum este precizat în prevederile legale citate anterior.

Este adevărat că potrivit art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 stabilește faptul că „Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii”, însă ofertantul în cauză nu a demonstrat că terțul susținător are capacitatea de a-și îndeplini obligațiile care îi revin în cadrul prezentei proceduri.

Potrivit dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă „exclude” din procedura de atribuire orice operator economic care se află în procedura insolvenței, situație în care se află SC ,,,,SA începând cu data de 29.01.2018.

Toate aceste elemente, în opinia Consiliului, sunt de natură a concluziona că autoritatea contractantă era îndreptățită să stabilească, având în vedere și principiul asumării răspunderii, dacă o ofertă se încadrează sau nu în excepția reglementată de legiuitor prin art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, textul nefiind unul imperativ care să oblige autoritatea contractantă la menținerea în procedură a operatorului economic.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL înlocuirea terțului susținător SC ,,,,SA, în baza Avizului conform condiționat final nr. , având în vedere că acesta se încadrează în motivele de excludere prevăzute de lege.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.