CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. … nr. .., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO.., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat contestatoarei prin adresa nr. ...../....., emisă de ....., cu sediul în .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare faza DTAC, DTAD, DTOE, DA, PTh, DE, verificare tehnică a proiectării, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru «Modernizare străzi și construire pod peste pârâul Valea A.., ..., județul .....», cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat ...../..... - comunicare ..... procedură, a raportului procedurii care a stat la baza acesteia și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..SRL și asocierea SC .. SRL cu consecința respingerii acestora și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Se contestă oferta depusă de asocierea SC ..SRL, care în opinia sa trebuia respinsă ca inacceptabilă, deoarece elementele constitutive ale prețurilor ofertate pentru articolele de lucrări pentru montare borduri mici prefabricate 10 x 15 cm pentru încadrarea părții carosabile și articolele de lucrări pentru realizare rigole triunghiulare și acostament de ciment (prefabricate) nu au putut fi justificate de către ofertant prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări.

Susține că acest ofertant a emis o ofertă de preț în cuantum de 3,5 lei/ml de bordură conform extrasului de material, iar în oferta prezentată ca răspuns la solicitările de calificări pentru justificarea prețului ofertat a prezentat o ofertă de la furnizorul SC .. de 6,8 lei/ml (3,4 lei/buc x 2 buc/ml), rezultând o subevaluare totala de 49.997,81 lei, lucru recunoscut și de ofertanta SC ..SRL, care susține că va suporta această diferență din profit.

În cazul lucrărilor de realizare a rigolelor triunghiulare și acostament din beton, prețul pentru rigola de beton prefabricată pentru pavaje ofertat inițial de SC .. SRL a fost de 45 lei/mp, iar în răspunsul la clarificări formulat pentru justificarea prețului ofertat a indicat un preț de 72,46 lei/mp, iar valoarea cu care au fost subevaluate elementele de cost pentru rigola triunghiulară se ridică la suma de 337.167,74 lei, conform celor recunoscute de ofertanta SC .. SRL și pe care susține că o va suporta din profit.

Subliniază că valoarea totală cu care au fost subevaluate costurile cu bordurile și rigolele este de 387.165,55 lei. Menționează că valoarea ofertată pentru execuția lucrărilor a fost de 5.565.968 lei, iar cota de profit este de 3,5%, rezultând un profit total de 194.808 lei, deci mult mai puțin decât valoarea cu care au fost subevaluate elementele din oferta financiară.

În baza prevederilor art. 137 alin. (1) coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. c) din HG 395/2016, oferta trebuia respinsă și considerată neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Apreciază că este culpa acestui ofertant că nu a cotat la prețul real procurarea bordurilor și a rigolelor prefabricate. Autoritatea contractantă nu poate considera ca fiind eroare aritmetică cotarea unui preț sub prețul de piață și care nu poate fi justificat.

Arată că prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun în sarcina autorității contractante prin comisia de evaluare să respingă ofertele inacceptabile și neconforme, iar la alin. (3) lit. c) se menționează clar faptul că includerea în propunerea financiară de prețuri care nu pot fi justificate duce la declararea ofertei ca neconformă. Ofertantul SC .. SRL avea obligația de a include în cadrul ofertei financiare prețurile reale conform ofertei primite de la furnizor (în cazul de față SC ..).

Menționează că răspunsul la solicitările de clarificări oferit de SC ... SRL nu a fost concludent și nu a justificat prețul ofertat pentru borduri și rigole prefabricate, ba mai mult ofertantul și-a recunoscut greșeala privind prețul unitar ofertat, lucru care, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, trebuia să ducă la declararea ofertei ca neconformă.

Critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, în mod ilegal, prin adresa nr. 2182/14.03....., corelarea elementelor financiare prin refacerea calculelor aferente. La aceasta solicitare ofertanta SC … SRL a transmis cu adresa nr. 754/15.03..... practic o noua ofertă de preț, în care a modificat în toate devizele prețurile unitare pentru articolele DE11A1 - Borduri mici prefabricate din beton și articolele RTP7 - Realizare rigolă triunghiulară și acostamente din beton, fapt care a generat o modificare a ofertei, noua valoare ridicându-se la suma de 6.090.586,12 lei față de 5.703.420,73 lei, cât ofertase inițial.

Modificarea prețurilor ofertate nu poate fi încadrată la erori aritmetice, deoarece prețul unitar ofertat este ferm și nu poate fi modificat pe parcursul evaluării ofertelor. Erorile aritmetice pot fi corectate doar pe baza datelor și informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții la procedură, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prețurile unitare ofertate de SC … SRL nu sunt cunoscute de către toți participanții la procedură, iar modificarea acestora la etapa evaluării ofertelor încalcă principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Practic, prin modificarea preturilor unitare, SC … SRL a prezentat o noua ofertă care conține alte prețuri unitare la toate articolele DE11A1 - borduri mici, prefabricate din beton cu secțiunea de 10 x 15 cm pentru încadrarea spatiilor verzi, trotuare, alei, etc. care urmează să fie așezate pe o fundație din beton 10 x 20 cm și RTP7 - realizare rigolă triunghiulară și acostament din beton de ciment (prefabricate). Subliniază că din analiza tuturor devizelor din cadrul ofertei a ..... o creștere de la valoarea de 5.703.420,73 lei la valoarea de 6.090.586,12 lei, modificarea făcându-se cu încălcarea legislației privind achizițiile publice.

Valoarea cu care au fost subevaluate preturile din cadrul ofertei financiare si care nu au putut fi justificate este de 387.165,57 lei, respectiv un procent de 6,78% din valoarea ofertată și nu se poate vorbi în acest caz de o abatere tehnică minoră.

Răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent și cu privire la lipsa ofertării articolelor de transport pentru moloz, ofertantul nu a demonstrat cum va transporta molozul și nici care este valoarea neofertată pentru a stabili dacă se încadrează la abaterile tehnice.

Neconcludența răspunsului se reține și în cazul plasei de sârmă zincată pentru gabioane, unde există doar afirmația că va menține prețul ofertat fără a demonstra că poate realiza lucrarea la acest preț.

În cazul bolovanilor pentru gabioane, s-a justificat prețul cu cel pentru geotextil fără a demonstra matematic că are practic această

posibilitate. Justificările acestui ofertant sunt apreciate de contestatoare ca simple afirmații în lipsa unor oferte de preț de la furnizori sau analize de preț care să demonstreze cele afirmate.

Arată că în oferta depusă de Asocierea SC .. SRL - SC … SRL nu a fost evidențiat drumul critic și punctele cheie (jaloanele) așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. Răspunsul la clarificări privind drumul critic transmis de SC .. SRL nu a fost concludent, în sensul că nu a fost clarificat drumul critic și testele privind calitatea lucrărilor executate.

În continuare, contestatoarea critică oferta asocierii SC ... SRL. arătând că acest ofertant nu a făcut dovada clară privind experiența similară conform solicitărilor din fișa de date a achiziției.

Subliniază că prin fișa de date s-a solicitat declarația privind lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a realizat în cadrul a maximum două contracte lucrări similare de construire/reabilitare/ modernizare/reparații curente/reparații capitale la drumuri, cu respectarea Ordinului nr. 346/2000 privind aprobarea Nomenclatorului privind lucrările și serviciile aferente drumurilor publice, a căror valoare cumulată a fost de minim 6.195.539 lei fără TVA.

Arată că din descrierea lucrărilor ce urmează a se realiza și lucrările similare care trebuie dovedite de ofertanți, acestea trebuie să fie de natura drumurilor publice.

Menționează că SC … SRL a prezentat în DUAE, ca și lucrări similare lucrări de drumuri forestiere care, conform Normativului privind proiectarea drumurilor forestiere Indicativ PD0003-11, nu intră în categoria drumurilor publice, acestea au ca scop gospodărirea fondului forestier și transportul materialului lemnos, fiind încadrate ca drumuri de exploatare.

Subliniază că Ordinul nr. 346/2000 menționat în fișa de date se referă la drumuri publice și nu face nicăieri referiri la drumurile forestiere sau de exploatare. Normativele după care se face proiectarea și respectiv execuția drumurilor forestiere sunt diferite față de cele după care se face proiectarea sau execuția drumurilor publice.

Arată că nu se poate aplica în cazul de față principiul *a majori ad minus*, deoarece drumurile forestiere sunt inferioare ca nivel de calitate și complexitate drumurilor publice.

În cadrul drumurilor forestiere nu există străzi ca în cazul drumurilor ce trebuie executate în cadrul acestui contract, drumurile forestiere nu prezintă suprastructura din asfalt sau beton sau pavaje din beton ca în cazul drumurilor ce fac obiectul prezentei proceduri, drumurile forestiere se opresc la nivelul de balast.

Arată că SC .. SRL nu a nominalizat specialiștii pentru verificarea drumului și a podului și nici proiectanții pe specialități, și verificatorii de proiecte impuși de legislație, cerință care a fost solicitată în mod expres prin documentația de atribuire.

Contestatoarea subliniază că s-a cerut și verificarea proiectului, Legea nr. 10/1995 impunând obligativitatea verificării proiectului de către

verificatori atestați. Ofertantul avea obligația de a demonstra în cadrul ofertei depuse ca are acces la acești specialiști.

În continuare, contestatoarea arată că în ofertă trebuiau nominalizați toți specialiștii necesari, atât pentru realizarea proiectului, cât și verificatorii de proiect, precum și specialiștii pentru execuție. Ofertantul nu a nominalizat verificatorii de proiect care trebuie să fie diferiți de specialiștii care au participat la realizarea proiectului, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica accesul la toți specialiștii necesari realizării contractului.

Graficul privind proiectarea, prezentat de acest ofertant, este apreciat de contestatoare ca neconcludent și demonstrează că ofertantul nu a înțeles ordinea etapelor pentru realizarea proiectării, ridicarea topo făcându-se după realizarea proiectului.

Astfel, nu există o bază privind stabilirea cotelor pentru execuția proiectului, acesta nefiind adaptat la cerințele din teren. Realizarea ridicării topografice după realizarea proiectului tehnic este una formală si nu mai folosește la realizarea proiectului, proiectul nu poate fi realizat corect fără datele din ridicarea topo. Acest lucru demonstrează faptul că ofertantul nu a realizat și nu a înțeles importanța acurateții ridicării topo în realizarea proiectului și apoi în implementarea acestuia la execuția lucrărilor. Un proiect de natura celui din prezenta procedură fără o ridicare topografică corectă nu poate fi implementat, iar răspunsul la solicitarea de clarificări privind ridicările topografice a fost neconcludent.

Consideră că răspunsul la clarificări transmis de SC … SRL prin adresa nr. 1057/20.12.2017, care vizează graficul de execuție, este neconcludent. Contestatoarea apreciază că era în sarcina autorității contractante să respingă această ofertă și să nu procedeze la emiterea unei noi solicitări de clarificări, deși răspunsul inițial a fost considerat neconcludent.

Arată că nu a fost prezentat graficul Gantt, conform documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a constatat acest lucru și a solicitat clarificări prin adresa 9355/18.12.2017. La aceasta solicitare SC … SRL răspunde din nou neconcludent, iar autoritatea contractantă, și de această dată, în loc sa respingă oferta, reformulează solicitarea de clarificări creând un avantaj incorect pentru SC … SRL, indicând chiar și formatul în care poate fi realizat graficul (excel). Graficul Gantt trebuia prezentat obligatoriu conform cerințelor din documentația de atribuire pentru a demonstra autorității contractante că ofertantul a înțeles în ce constă lucrarea ce trebuie executată, că a determinat în mod corect și realist termenul de execuție și a dimensionat corect resursele necesare pentru realizarea lucrărilor în termenul ofertat, drumul critic și jaloanele indicând termenele clare care nu pot fi depășite.

Arată că SC ... SRL nu a prezentat Graficul Gantt conform cerințelor din documentația de atribuire, iar graficul prezentat ulterior nu face referire la perioada de timp friguros, iar autoritatea contractantă nu a clarificat acest lucru.

Critică faptul că SC ... SRL nu a prezentat metodologia de execuție conform solicitărilor din caietele de sarcini și fișa de date a achiziției, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări privind metodologia de execuție a fost modificată oferta tehnică inițială, încălcându-se solicitările din documentația de atribuire, legislația achizițiilor publice și principiile consacrate de aceasta.

Subliniază că toate solicitările de clarificări adresate ofertantului de autoritatea contractantă au permis modificarea ofertei inițiale.

În continuare, contestatoarea arată că oferta SC ... SRL pentru manopera orară, după aplicarea coeficientului de corecție privind transferul contribuțiilor de la angajator la angajat, nu respectă salariul minim garantat în plată.

Manopera ofertată de 8,80 lei/oră x 118,5 % coeficient actualizare = 10.19 lei/oră este mai mică decât manopera minimă orară, aceasta fiind de 11,40 lei/oră. Acest lucru va duce la solicitarea actualizării manoperei orare ofertate la salariul minim garantat în plată. Aspectul vizat ar trebui analizat din perspectiva contestatoarei, având în vedere trecerea contribuțiilor sociale de la angajator la angajat, după semnarea contractului ofertantul câștigător va prezenta oferta modificată cu noile cote privind contribuțiile sociale, ocazie cu care se va actualiza și manopera la salariul minim garantat în plată.

Apreciază că se creează astfel premisa ca oferta depusă de SC ... SRL, în urma ajustării manoperei orare la salariul minim garantat în plată, să depășească valoarea ofertei depuse de contestatoare, modificându-se astfel clasamentul inițial, diferența neacoperită din coeficientul de actualizare la salariul minim garantat in plata fiind de 1,21 lei/oră (11,4 - 10,19 = 1,21).

Consideră că pentru realizarea lucrărilor este necesar un volum de aproximativ 110.000 ore, conform extrasului de manoperă care, actualizate la salariul minim garantat în plată, produc o creștere de 133.100 lei (110.000 ore x 1,21 lei/oră = 133.100 lei), suma cu care ofertantul SC ... SRL își va majora manopera prin actualizarea acesteia la salariul minim garantat în plată de 1.900 lei.

Astfel, contestatoarea arată că oferta depusă de SC ... SRL depășește cu mult oferta pe care a depus-o, nemaiavând posibilitatea legală de a mai mări prețul manoperei, deoarece manopera ofertată depășește salariul minim garantat în plată.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin adresa nr. 3964/29.05....., înregistrat la Consiliu sub nr. 21876/04.06....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la criticile aduse ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei ofertei financiare a acestui ofertant, s-a constatat că în prețul unitar al bordurii este inclus și prețul de transport de la furnizorul SC ...SRL la locul de depozitare în șantier. Eroarea de calcul a condus la o subevaluare în valoare de 49.997,81 lei a ofertei SC ... SRL.

Referitor la corecțiile aritmetice necesare a fi efectuate în oferta financiară, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, i s-a solicitat ofertantului transmiterea ofertei financiare conținând corecțiile aritmetice, referitoare la prețul unitar aferent cantității ofertate, pe baza informațiilor din oferta financiară depusă si a ofertei de preț de la furnizor. Arată că oferta de la SC ...SRL conține prețuri unitare pentru 0,303 mp de rigolă, iar la întocmirea ofertei financiare SC ... SRL a efectuat eronat calculul prețului unitar pentru 1 metru pătrat de rigolă. Astfel, SC ... SRL în loc să coteze prețul unitar cu 72,47 lei/mp, a cotat cu 45 lei/mp.

Referitor la susținerea contestatoarei că au fost neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări privind articolele de transport pentru moloz, a plasei de sârmă zincată pentru gabioane, a bolovanilor pentru gabioane motivat de faptul că nu au fost depuse oferte de preț de la furnizori, autoritatea contractantă subliniază că solicitările de clarificări au fost făcute numai privind oferta tehnică, iar nu cea financiară, motiv pentru care nu au fost solicitate oferte de preț de la furnizori.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către asocierea SC ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat încadrarea într-o anumită categorie de importanță sau clasă tehnică.

În ceea ce privește critica vizând nominalizarea specialiștilor pentru verificarea drumului și a podului și proiectanților, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire nu s-a solicitat denumirea specialiștilor, ci postul ocupat de către aceștia, iar obiecțiunea nu este susținută de cerințe exprese în acest sens, formulate în documentația de atribuire.

Referitor la critica vizând graficul privind proiectarea, care în opinia contestatoarei ar fi neconcludent, ridicarea topo făcându-se după realizarea proiectului, autoritatea contractantă arată că toate serviciile de ridicare topografică se realizează, pentru proiectarea oricăror lucrări de construcție, înainte de începerea efectivă a serviciilor de proiectare, relevant este faptul că ofertantul a prevăzut întocmirea documentației de proiectare în termen de 30 de zile, stabilit de către autoritatea contractantă, astfel încât se poate considera ca fiind o eroare de reprezentare grafică a activităților, fără a fi periclitat termenul ofertat în cazul declarării ofertei ca fiind câștigătoare.

Cu privire la critica că nu a fost prezentat graficul Gantt conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că, și în situația în care graficul Gantt prezentat în ofertă nu a fost întocmit conform cerințelor din Formularul nr. 7, acesta respectă termenul de execuție solicitat prin documentația de atribuire, iar scopul evaluării nu este acela de a exclude ofertanții pentru vicii de formă sau erori materiale, ci acela de a obține o garanție privind capacitatea ofertanților de a se încadra în termenele stabilite, mai cu seamă că la faza de proiectare tehnică, anumite

procedee sau tehnologii, pot fi regândite obținându-se rezultate mai bune cu tehnologii mai performante, respectându-se în același timp prevederile D.A.L.I. si a normativelor tehnice în vigoare.

Arată că a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (7), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica că nu a fost prezentat graficul Gantt conform cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că, chiar dacă graficul nu face referire la perioada de timp friguros, acesta respectă termenul de execuție solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, fără a considera necesar clarificarea acestui aspect, există lucrări care pot fi executate și în perioada de timp friguros, iar constructorii cu experiență cunosc acest lucru, iar scopul evaluării nu este acela de a exclude ofertanții pentru vicii de formă sau erori materiale, ci acela de a obține o garanție privind capacitatea ofertanților de a se încadra în termenele stabilite, mai cu seama că la faza de proiectare tehnică, anumite procedee, sau tehnologii, pot fi regândite obținându-se rezultate mai bune cu tehnologii mai performante, respectându-se în același timp prevederile D.A.L.I. și a normativelor tehnice în vigoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei că ofertantul nu a prezentat metodologia de execuție conform solicitărilor din caietele de sarcini și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că nu a permis modificarea ofertei inițiale, ci clarificarea aspectelor ce țin de *„Metodologia de execuție*", și totodată, arată că nu există prevederi legale care să impună formularea unui anumit număr de clarificări în perioada de evaluare, astfel încât a avut libertatea de a se asigura că solicitările de clarificări au fost corect înțelese de către ofertantul căruia i-au fost formulate.

Cu privire la critica vizând formarea ofertei, cu trimitere la manopera orară după aplicarea coeficientului de corecție privind transferul contribuțiilor de la angajator la angajat, autoritatea contractantă arată că ofertantul a respectat tariful minim orar valabil la acel moment. Acest lucru a fost clarificat înainte de depunerea ofertelor, printr-o clarificare publicată de către autoritatea contractantă, în SEAP, în care s-a indicat utilizarea tarifelor, cel puțin minime, pe economie valabile la data depunerii ofertelor.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise prin adresa nr. 624/31.05....., înregistrate la Consiliu sub nr. 21774/31.05....., prin care reiterează cele susținute pe parcursul contestației în referire la asocierile ofertante clasate pe locurile superioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Măgirești, județul ....., în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare faza DTAC, DTAD, DTOE, DA, PTh, DE, verificare tehnică a proiectării, asistență tehnică din partea proiectantului și

execuție lucrări pentru «Modernizare străzi și construire pod peste pârâul Valea Arinilor, ..., județul .....”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului este de 6.348.539 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a stabilirii de către autoritatea contractantă a noului ..... al procedurii, nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, SC ..... SRL a formulat prezenta contestație, aducând critici ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv celor depuse de asocierile SC ... SRL – SC … SRL și SC ... SRL – SC .. SRL.

Relativ la oferta asocierii SC ... SRL – SC .. SRL, contestatoarea susține respingerea acesteia ca inacceptabilă deoarece elementele constitutive ale prețurilor ofertate pentru articolele de lucrări *Montare borduri mici prefabricate 10x15 cm pentru încadrarea părții carosabile* și *Realizare rigole triunghiulare și acostament de ciment (prefabricat)* nu au putut fi justificate de către ofertant prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări.

În analiza sa, Consiliul reține că, având a verifica justificarea prețului unitar de 3,50 lei pentru un metru liniar (ml) de bordură beton pentru trotuare 500x150x100, indicat în formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect și pornind de la mențiunea din propunerea tehnică privind furnizorul acestui material, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante, prin adresa nr. 1661/08.03....., comunicarea ofertei de preț de la SC ...SRL și, totodată, să explice cantitatea necesară pentru a acoperi suprafața de 1 ml de bordură, precum și lipsa cotării din oferta financiară a transportului pentru acest material.

La această solicitare, asocierea ofertantă a răspuns prin adresa nr. 734/13.03....., susținând că dintr-o eroare, în procesul de cotare a prețurilor în programul de calcul specializat, s-a cotat prețul de 3,50 lei/ml în loc de 6,80 lei/ml așa cum reflectă oferta primită de la furnizor. Așadar, din această eroare rezultă o diferență de 3,30 lei/ml x 13.429,82 ml= 44.318,41 lei – cheltuieli directe. Aplicând indicii de indirecte și profit rezultă o cheltuială în cuantum de 49.997,81 lei, suma pe care o vom suporta din profit. În ceea ce privește transportul a explicat că prețurile de la furnizor includ și transportul materialelor până la punctul de lucru. A fost atașată în susținere și oferta furnizorului SC ...SRL nr. 54660/26.11.2017, în cuprinsul căreia se regăsește prețul net (..... în urma discountului aplicat) de 3,40 lei/bucată pentru bordura B5 50/10/15 cm Ciment.

Informațiile de mai sus conduc la concluzia că ofertantul a cotat prețul pentru o bucată de bordură (50 cm) și nu pentru un metru liniar (m.l.) de bordură ce cuprinde două astfel de bucăți de 50 de cm.

Prețul real era de 7 lei/metru liniar ..... din înmulțirea valorii de 3,50 lei/buc (menționat de ofertant în extrasul de resurse față de 3,4 lei din oferta furnizorului) cu cele două bucăți de bordură cuprinse într-un metru liniar. Așadar, ofertantul ar fi trebuit să cuprindă prețul unitar dublu în secțiunea financiară pentru a respecta oferta furnizorului. Cotarea eronată a prețului pe m.l. de bordură a dus la reducerea artificială atât a prețului unitar, cât și a valorii totale a ofertei.

Efectuând un calcul, dacă este să avem în vedere că trebuia cotat un preț unitar dublu față de valoarea de 3,50 lei, indicată de ofertant în extrasul de resurse și de cantitatea totală de bordură de 13.363 m.l. (conform cantităților rezultate din listele de cantități), rezultă o creștere a valorii ofertei cu 46.770,5 lei (3,50 x 13.363 m.l.), reprezentând cheltuieli directe. La această sumă se adaugă cheltuielile indirecte și profitul.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) alin. h) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege*, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de oferta asocierii SC ... SRL – SC … SRL, incidența prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă* și *(6) În cazul în care ofertantul **modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare** potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul** propunerii tehnice sau **propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată neconformă*.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, informațiile prezentate nefiind în măsură să justifice prețul ofertat pentru articolul respectiv. Mai mult, modificarea prețului unitar ofertat, de altfel recunoscută de SC ... SRL, face să devină incidentă prevederea de la alineatul 6 al textului de lege anterior invocat. În loc să sancționeze oferta cu respingerea acesteia, autoritatea a solicitat corelarea elementelor financiare, acestea urmând a fi corectate prin refacerea calculelor aferente.

În situația de față nu poate fi luată în considerare o eventuală eroare aritmetică, contrar a ceea ce susține expertul cooptat în raportul său, susținere împărtășită și de autoritatea contractantă, deoarece, conform dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, astfel de corecții ale elementelor propunerii financiare pot fi făcute doar *pe baza **datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii**, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant*, condiție care nu este îndeplinită în situația de față.

Modificarea prețurilor ofertate nu poate fi încadrată la erori aritmetice deoarece prețul unitar ofertat este unul ferm și nu poate fi modificat pe parcursul evaluării ofertelor. Erorile aritmetice pot fi corectate doar pe baza datelor și informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții la procedură cu respectarea principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cantitățile articolului în discuție sunt cunoscute de ofertanți pe baza informațiilor din documentația de atribuire (caietul de sarcini), însă prețul unitar din ofertă al acestui articol este necunoscut acestora. Ceilalți participanți la procedură nu aveau, în mod real, posibilitatea de a cunoaște aceste informații, prețurile unitare fiind specifice operatorului economic în cauză.

Considerentele de mai sus se reține și pentru *articolul realizare rigole triunghiulare și acostament de ciment*, și acest caz, întâlnindu-se aceeași situație ca cea redată anterior, ofertantul recunoscând în răspunsul la solicitarea de clarificări că *dintr-o eroare*, *în procesul de cotare a prețurilor în programul de calcul specializat, **s-a cotat prețul de 45 lei/mp în loc de 72,47 lei/mp** așa cum reflectă oferta primită de la furnizor. Așadar din această eroare rezultă o diferență de 27,47 lei/mp x 10.879,79 ml= 298.867,83 lei- cheltuieli directe. Aplicând indicii de indirecte și profit rezultă o cheltuială în cuantum de 337.167,74 lei, suma pe care o vom suporta din profit.*

Așadar, prin modificarea prețurilor unitare ofertate, asocierea SC ... SRL – SC .. SRL a prezentat o nouă ofertă care conține alte prețuri unitare la articolele *Montare borduri mici prefabricate 10x15 cm pentru încadrarea părții carosabile* și *Realizare rigole triunghiulare și acostament de ciment (prefabricat)*, fapt ce a condus la modificarea propunerii financiare de la 5.703.420,73 lei la 6.090.586,12 lei.

Un alt aspect care ar fi putut fi avut în vedere, dar care a scăpat autorității contractante, este faptul că ofertantul a susținut în răspunsul său, în cazul ambelor articole, că sumele rezultate urmare a corecțiilor, vor fi suportate din profit, însă valoarea ofertată a fost de 5.703.420,73 lei, iar cota de profit indicată a fost de 3,5 %, rezultând un profit de 199.619 lei, or această sumă, în mod evident, nu acoperă valoarea cu care au fost subevaluate elementele din propunerea financiară.

Prin urmare, modificarea prețurilor unitare conduce în mod direct la modificarea propunerii financiare, aspect care vine în conflict și cu prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant*.

Comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte răspunsul asocierii SC ... SRL – SC … SRL prin care acest ofertant și-a recunoscut erorile din ofertă, având în vedere că prin acest demers a determinat apariția unui

avantaj evident în favoarea acestuia cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, ***o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului****. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, ***această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază temeinicia criticilor societății contestatoare sub aspectele mai sus analizate, neputându-se pune în discuție existența unei erori aritmetice, ci a incidenței, față de oferta asocierii SC ... SRL – SC … SRL, a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, antecitate, oferta sa impunându-se a fi respinsă ca neconformă.

În condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare în referire la transportul molozului, plasa de sârmă zincată pentru gabioane, bolovanii pentru gabioane, graficul Gantt este de prisos, caracterul neconform al ofertei asocierii SC ... SRL – SC … SRL neputând fi înlăturat.

Trecând mai departe în analiza criticilor societății contestatoare asupra ofertei clasate pe locul 2, de data aceasta, Consiliul reține că un

prim aspect invocat privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea SC ... SRL – SC … SRL.

Conform cap.II.1.5 *Descrierea succintă a contractului* din fișa de date a achiziției se arată că acesta presupune realizarea următoarelor obiecte:

Obiectul nr.1. Satul Magiresti :
- Strada Dingani, L = 425,45 m;
- Strada Dr. Cojocaru Claudia, L = 181,28 m;
- Strada Prof. Snaider Nicolae, L = 1298,90 m;
Lungime totala strazi Satul Magiresti = 1 905,63 m.
Obiectul nr.2. Satul Stanesti :
- Strada Hultoane, L = 763,97 m;
- Strada Prof. Banasu Eugen, L = 241,95 m;
- Strada Bisericii, L = 138,63 m;
- Strada Radiilor, L = 237,54 m;
Lungime totala strazi Satul Stanesti = 1 382,09 m.
Obiectul nr.3. Satul Valea Arinilor :
- Strada Stângacilor, L = 309,57 m;
- Strada Enestilor, L = 253,89 m;
- Strada Razasilor, L = 605,01 m;
- Strada Nicu Enea – Lat-1, L = 66,87 m;
- Strada Nicu Enea – Lat-2, L = 81,60 m;
- Strada Nicu Enea – Lat-3, L = 246,43 m;
Lungime totala strazi Satul Valea Arinilor = 1 563,37 m.
Obiectul nr.4. Satul Prajesti :
- Strada Prof. Constantin Parascan – Lat-1, L = 105,01 m;
- Strada Gazarilor – Lat-1, L = 136,31 m;
- Strada Gazarilor – Lat-2, L = 364,33 m;
Lungime totala strazi Satul Prajesti = 605,65 m.
Obiectul nr.5. Satul Sesuri :
- Strada Gen. Strajescu Eugen, L = 591,94 m;
Lungime totala strazi Satul Sesuri = 591,94 m.
Lungime totala strazi = 6 048,68 m.
La aceste lucrari se adauga :
Obiectul nr.6. Construire pod din beton armat pe DC 181 peste pârâul Valea Arinilor în satul Valea Arinilor
Obiectul nr. 7. Lucrari de amenajari pentru protectia mediului.
Obiectul nr. 8. Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier.

Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, descrie categoriile de lucrări ce urmează a fi întreprinse pentru modernizarea străzilor și construirea podului din beton armat, respectiv:

- realizare terasamente;
- montare borduri mici prefabricate 10 x 15 pentru încadrarea părții carosabile;
- realizare sistem rutier cu pavele autoblocante din beton de ciment, inclusiv amenajările cu străzile laterale și platforme de încrucișare;
- realizare acostamente cu balast;
- realizare rigolă triunghiulară din pământ, rigolă carosabilă acoperită, rigolă triunghiulară cu pereu din beton (prefabricate), rigolă carosabilă acoperită, transversală străzii;
- ridicare la cotă a căminelor existente pentru apă și canal;

- realizare lucrări de semnalizare rutieră și siguranța circulației;
- realizare lucrări de gabioane;
- demolare pod provizoriu existent;
- realizare culee tip „C1” și tip „.....”;
- suprastructură pod beton armat;
- realizare terasamente rampă la pod;
- realizare sistem rutier cu asfalt la poduri și rampele pe pod;
- lucrări de apărare maluri cu ziduri din beton de ciment;
- lucrări de deviere a albiei pe timpul execuției lucrărilor;
- lucrări de calibrare a albiei după terminarea podului;
- lucrări de refacere a cadrului natural după terminarea execuției lucrărilor la toate obiectivele.

În ceea ce privește cerința privind experiența similară, la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din aceeași fișă de date, autoritatea contractantă a prevăzut: *(...)EXECUTIE*

Declaratie privind Lista lucrarilor executate in ultimii 5 ani, din care sa rezulte ca a realizat în cadrul a maximum 2 contracte, ***lucrari similare de construire/ reabilitare/ modernizare/reparatii curente/reparatii capitale la drumuri, potrivit Ordin nr. 346/2000 privind aprobarea Nomenclatorului privind lucrarile si serviciile aferente drumurilor publice****, a căror valoare cumulata a fost de min. 6.195.539 lei fara TVA, însoțite de certificări de buna execuție pentru cele mai importante lucrari.(…)*

Modalitatea de îndeplinire

Se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut,corespunzator cerintelor autoritații contractante.

Din analiza celor de mai sus, Consiliul reține că se are în vedere execuția unor lucrări care constau în refacerea părții carosabile și a trotuarelor, a rigolelor, șanțurilor și acceselor în curți pentru un număr de 17 străzi din ....., precum și construirea unui pod din beton armat.

Prin modul în care și-a elaborat cerința referitoare la experiența similară, autoritatea dorește ca operatorii economici care participă la procedura în cauză să facă dovada că au executat lucrări de tipul construire, reabilitare, modernizare, reparații curente, reparații capitale la drumuri, indicând în mod expres Ordinul nr. 346/2000.

Astfel, ofertanții participanți la procedură trebuie să demonstreze că au mai executat lucrări de tipul și complexitatea celor ce urmează a se atribui. Rolul cerinței este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au capacitatea necesară derulării unui astfel de contract. Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute în cadrul documentației de atribuire au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui ofertant, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționate, SC ... SRL (conform acordului de asociere este responsabil cu execuția lucrărilor) a indicat în DUAE un număr de 2 contracte, respectiv contractele nr. C57/25.03.2014 – *Reabilitarea drumurilor forestiere din com. …* și nr. C8394/21.07.2015 – *Drum forestier ….*

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Or, din analiza contractelor indicate de ofertant în DUAE, Consiliul determină că lucrările aferente drumurilor forestiere nu respectă cerința, așa cum a fost ea cerută a fi îndeplinită în fișa de date a achiziției, în condițiile în care s-a solicitat ca lucrările (de construire/reabilitare/modernizare/ reparații curente/reparații capitale) să fie în legătură cu drumurile publice, prin trimiterea la Ordinul Ministrului transporturilor nr. 346/2000 *privind modificarea şi completarea Ordinului ministrului transporturilor nr. 78/1999 pentru aprobarea Nomenclatorului activităţilor de administrare, exploatare, întreţinere şi reparaţii la drumurile publice.*

Actul normativ invocat face referire la activitățile de administrare, exploatare, întreținere și reparații **drumuri publice**.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 3 din Ordonanţa Guvernului nr. 43/1997 *privind regimul drumurilor* ce stabilesc că *Din punct de vedere al destinaţiei drumurile se împart în:*

a) ***drumuri publice*** *-* ***drumuri de utilitate publică şi/sau de interes public destinate circulaţiei rutiere şi pietonale****, în scopul satisfacerii cerinţelor generale de transport ale economiei, ale populaţiei şi de apărare a ţării; acestea sunt proprietate publică şi sunt întreţinute din fonduri publice, precum şi din alte surse legal constituite;*

b) ***drumuri de utilitate privată*** *-* ***drumuri destinate satisfacerii cerinţelor proprii de transport rutier şi pietonal spre obiective*** *economice,* ***forestiere****, petroliere, miniere, agricole, energetice, industriale şi altele asemenea, de acces în incinte, ca şi cele din interiorul acestora, precum şi cele pentru organizările de şantier; ele sunt administrate de persoanele fizice sau juridice care le au în proprietate sau în administrare.*

Este fără dubiu, că drumul forestier nu intră în categoria drumurilor publice. Susținerea autorității contractante, din punctul de vedere formulat la contestație, cum că nu a solicitat ca drumurile ce se vor prezenta ca experiență similară să se încadreze într-o anumită categorie de importanță sau clasă tehnică, este contrazisă de trimiterea expresă la actul normativ (Ordinul nr. 346/2000) pe care însăși aceasta l-a indicat a fi respectat.

Pe de altă parte, chiar și în lipsa mențiunilor cu privire la ordinul respectiv, trebuie avut în vedere că lucrările aferente drumurilor forestiere

sunt de o complexitate mult mai redusă față de cele impuse de autoritatea contractantă și redate mai sus.

Totodată, Consiliul observă că indicarea de către ofertant în DUAE a acestor contracte, având ca obiect execuția de lucrări aferente drumurilor forestiere, a născut suspiciunea din partea autorității contractante asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară, dovadă în acest sens, fiind solicitarea din adresa nr. 9066/08.12.2017, prin care organizatoarea a dorit să știe cum este îndeplinită experiența similară prin prezentarea în DUAE a acestor contracte.

Răspunsul ofertantului (însușit și de autoritate și expus anterior), prin care a arătat că nu s-a solicitat în cadrul cerinței ca drumurile ce se vor prezenta ca experiență similară să se încadreze într-o anumită categorie de importanță sau într-o anumită clasă tehnică, nu putea fi considerat concludent și convingător prin raportare la regulile documentației analizate anterior.

Cât timp s-a solicitat ca operatorul economic să prezinte lucrări similare de construire /reabilitare/modernizare/reparații curente/reparații capitale la drumuri, potrivit Ordinului nr. 346/2000 privind aprobarea Nomenclatorului privind lucrările și serviciile aferente drumurilor publice, reiese fără putință de tăgadă că acele lucrări trebuie să fie aferente drumurilor publice. O interpretare a cerinței de genul celor sugerate de petentă (a includerii și drumurilor forestiere) încălcă prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Toate cerinţele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi să fie proporţionale prin raportare la obiectul acestuia*".

Or, pentru Consiliu este în afara oricărui dubiu că singura interpretare raportată la modul de formulare a cerinței, având legătură evidentă cu obiectul contractului este cea în care dovedirea cerinței privind experiența similară este realizată prin prezentarea de contracte ce au ca obiect lucrări efectuate asupra drumurilor publice.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul stabilește că o nouă clarificare privind natura, obiectul și lucrările concrete care au fost executate și decontate în cadrul acelor contracte, este de prisos, neexistând niciun dubiu asupra faptului că acestea sunt în legătură cu drumuri forestiere, contrar regulilor stabilite în cadrul documentației de atribuire ce fac referire la Ordinul nr. 346/2000.

În contextul înfățișat, Consiliul nu împărtășește opinia autorității contractante vizavi de modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea SC ... SRL – SC … SRL, și stabilește incidența prevederilor art. 137 alin. (1) lit. b) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Față de ansamblul considerentelor expuse se reține că evaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC … SRL nu s-a realizat cu atenția cuvenită,

potrivit art. 127 din același act normativ și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt apreciate fondate.

În condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, caracterul inacceptabil al ofertei asocierii SC ... SRL – SC … SRL neputând fi înlăturat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. 3689/....., precum și actele autorității contractante subsecvente raportului, emise în cadrul procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea la reevaluarea ofertelor asocierilor SC ... SRL – SC … SRL și SC ... SRL – … SRL și la emiterea unui nou raport de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate în motivare, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în patru exemplare, conține șaptesprezece pagini