
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 3700/14.10.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54074/15.10.2021, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect " *ACORD-CADRU FURNIZARE CARTUȘE DE TONER*", se solicită anularea raportului procedurii publicat în SEAP în data de 13.10.2021 și a comunicării rezultatului procedurii cu nr. 129001/14.10.2021, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, ținând cont de prevederile documentației de atribuire dar și de prevederile legale incidente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de autoritatea contractantă ..., în ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Prin contestația cu nr. 3700/14.10.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54074/15.10.2021, ... critică raportul procedurii nr. D86945/12.10.2021 și comunicarea rezultatului procedurii publicată în SEAP în data de 13.10.2021, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul prezintă succint faptul că este participant la procedura în cauză, precizând faptul că împotriva rezultatului procedurii

publicat de către autoritatea contractantă în SEAL la data de 12.08.2021, având în vedere jurisprudența CNSC cu privire la ofertantul clasat pe locul I, a formulat contestația nr. 3603/16.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43780/20.08.2021, în urma căreia autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor, contestația rămânând fără obiect.

În data de 03.09.2021, contestatorul a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. D75513 prin intermediul căreia i s-au solicitat *„să precizați de ce nu ați declarat în documentul DUAE, respectiv la punctul C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚA, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - documentele constatatoare”*.

Prin adresa nr. 3649/03.09.2021, ... a răspuns autorității contractante, precizând următoarele:

„Conform spetei 1051/04.10.2020 din Biblioteca de spete de pe site-ul AN AP: ”În același timp, legislația permite acceptarea în proceduri a unui operator economic aflat în situația de excludere sus-menționată, (conform art. 171 din Legea nr. 98/2016, care transpune prevederile art. 57 paragraful (6) din Directiva 2014/24/UE) în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-si demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la efectuarea de plăți sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate.

Astfel, având în vedere ca prin semnarea unui contract ce conține clauze de aplicare a unor penalități pentru încălcarea anumitor obligații, operatorul economic își asuma plata acelor penalități fără a mai fi nevoie să se dovedească existența unui prejudiciu, în opinia noastră, aplicarea de penalități nu poate fi considerată o sancțiune comparabilă cu ”plata de daune-interese” în sensul art. 167. alin. (1) lit. g) ante-menționat, întrucât în cazul acestora din urmă este nevoie de realizarea unor demersuri suplimentare în vederea demonstrării existenței unui eventual prejudiciu și recuperării acestuia.

Prin urmare, considerăm că doar aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziții publice nu aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar în speța de față, odată ce penalitățile au fost plătite/reținute, apreciem ca emiterea unui/unor document(e) constatator(are) negativ(e) nu si-ar găsi justificarea.”

Acestui răspuns petentul afirmă că a atașat dovada plății penalităților prilejuite de livrarea cu întârziere a produselor aferente documentelor constatatoare care precizau acest lucru.

De asemenea, contestatorul afirmă că a prezentat situația excepțională a documentului constatator nr. ... emis de DGRFP Timișoara ulterior emiterii documentului constatator final nr. TMR_DSI ..., în care sunt prezentate informații contradictorii cu privire la colaborarea cu

societatea ... în cadrul contractului de furnizare nr. 14142/11.11.2019, cu trimitere la anexele 5 și 6, și precizând că răspunsul în totalitatea sa se regăsește în SEAP, în cadrul procedurii: documentul [...] Răspuns ... 03.09.2021-semnat.rar.p7m.

În continuare, contestatorul arată că, la data de 16.09.2021 autoritatea contractantă a transmis solicitarea nr. D79283, indicând anexa 7, prin care i s-a solicitat „să ne indicați unde în cuprinsul răspunsului ați precizat/motivat de ce nu ați declarat în documentul DUAЕ documentele constatatoare negative”.

Contestatorul a trimis, în aceeași zi, următorul răspuns: „În răspunsul anterior am precizat următoarele: Prin urmare, consideram că doar aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziții publice nu aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar în speța de față, odată ce penalitățile au fost plătite/reținute, apreciem că emiterea unui/unor document(e) constatator(are) negativ(e) nu si-ar găsi justificarea.” Având în vedere faptul că în urma derulării respectivelor contracte, nu am adus prejudicii respectivelor autorități contractante, considerăm că documentele constatatoare aduse în discuție nu se încadrează în categoria abaterilor profesionale grave sau daunelor-interese, încetarea anticipată sau alte sancțiuni comparabile, menționarea acestora în DUAЕ nefiind necesară.”

Astfel, autorul consideră redundantă cea din urmă solicitare a autorității contractante, în condițiile în care, la începutul răspunsului nr. 3649/03.09.2021 la solicitarea de clarificări nr. D75513/03.09.2021 a precizat în clar temeiul legal în baza căruia nu a precizat în DUAЕ existența unor documente constatatoare „negative” emise pe numele societății ..., iar pe parcursul întregului răspuns a motivat analitic fiecare situație în parte., menționând totodată că Răspunsul în totalitatea sa se regăsește în SEAP, în cadrul procedurii: documentul [...] Răspuns ... 16.09.2021-semnat.pdf.p7s.

Prin intermediul solicitării de clarificări nr. D809481/23.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să detalieze situația în cazul documentului constatator emis de DGRFP Timișoara și să precizeze încă o dată motivul pentru care nu a indicat în DUAЕ existența documentelor constatatoare negative emise pe numele ..., cu toate că acesta a răspuns acestei solicitări încă din data de 03.09.2021, invocând în același timp și temeiul legal care a stat la baza deciziei sale, arată autorul.

Prin intermediul comunicării nr. 3680/23.09.2021, ... a readus la cunoștința autorității contractante situația excepțională a documentului constatator nr. ... emis de către DGRFP Timișoara și a atașat răspunsului întreaga corespondență purtată cu autoritatea contractantă cu privire la aceasta situație.

La data de 13.10.2021 autoritatea contractantă a transmis în SEAP comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire prin intermediul cărora i s-au adus la cunoștință ... următoarele:

" Va informam ca în urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost respinsă.

Motiv respingere: Comisia de evaluare constata ca ... nu a menționat documentele constatatoare emise pe numele sau în formularul DUAЕ sau măcar amintit abaterile pentru care au fost emise acele documente constatatoare alegând să nu informeze autoritatea contractantă despre existență acestora și a asumat respingerea ofertei sale în temeiul art.137 alin.2, lit. b) Astfel potrivit art.137 alin.2" (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă" (atât în anunțul de participare cât și în fisa de date există instrucțiunea:"

În motivare, contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă fără invocarea unui temei legal, doar pentru ca nu a precizat în DUAЕ faptul că pe numele societatii au fost emise documente constatatoare „negative”, cu toate că, în cazul acestor documente, a dovedit ca a plătit penalitățile datorate și a demonstrat lipsa prejudiciilor față de respectiva autoritate contractantă, acestea nemaiputând fi încadrate în aceasta categorie a documentelor „negative”. Mai mult decât atât, răspunsul nr. 3649/03.09.2021 începe cu invocarea unei spețe din biblioteca ANAP care precizează în clar faptul că „aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziții publice nu aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar în speța de față, odată ce penalitățile au fost plătite/reținute, apreciem ca emiterea unui/unor document(e) constatator(are) negativ(e) nu si-ar găsi justificarea."

De asemeni, contrar susținerilor autorității contractante, în documentația de atribuire publicată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor nu există instrucțiunea de a completa în DUAЕ informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin intermediul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, și anume enumerarea documentelor constatatoare emise pe numele societatii ... sau menționarea abaterilor pentru care au fost emise respectivele documente constatatoare, afirmă contestatorul.

Mai mult decât atât, în DUAЕ aferent procedurii de atribuire nu există o rubrică specială în care să fie precizată existența unor documente constatatoare „negative” sau în care să poată fi menționate abaterile pentru care au fost emise acele documente constatatoare, susține autorul.

În DUAЕ nu există „*punctul C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - documentele constatatoare*”, aceasta cerință fiind lovită de nulitate deoarece nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, învederează

Conform DUAЕ publicat în SEAP, în cadrul acestei proceduri, la punctul C se regăsesc următoarele cerințe, la care ... a răspuns în mod corect, complet și concludent:

”C: Motive legate de insolvența, conflicte de interese sau abateri profesionale:

- *încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu*
- *încălcarea obligațiilor în domeniul legislației sociale*
- *încălcarea obligațiilor în domeniul legislației muncii*
- *falimentul*
- *insolvența*
- *concordat preventiv*
- *situații similare, în temeiul legislației naționale, cum ar fi falimentul*
 - *active administrate de lichidator*
 - *activitățile economice sunt suspendate*
 - *acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței*
- *vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice*
 - *implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice*
- *încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*
- *vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare și obținere de informații confidențiale referitoare la aceasta procedură”*

Contestatorul apreciază că singura cerință care ar putea avea legătură cu motivul invocat de autoritatea contractantă în vederea excluderii ofertei ... ar putea fi cea legată de comiterea unor abateri profesionale grave. Însă, ... a demonstrat clar faptul că nu a comis abateri profesionale grave, susține petentul.

Deși ... este furnizorul de consumabile al DGASPC ... din anul 2018 și până în prezent, atitudinea autorității contractante față de oferta propusă este discriminatorie, alegând să desemneze conformă în prima fază oferta ..., care s-a dovedit a nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, iar în această fază, a ales o ofertă cu o valoare dublă față de cea a societății noastre, invocând în detrimentul autorului o cerință care nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire și care nici nu are temei legal.

... consideră că oferta sa este conformă iar răspunsurile la toate solicitările de clarificări au fost suficient de clare și la obiect, și mai mult decât atât, motivate din punct de vedere legal, cu toate că, motivul pentru care oferta ... a fost respinsă nu se regăsește în documentația de atribuire, contrar susținerilor autorității contractante, conchide petentul.

Pentru aceste motive, ... solicită reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 etc.

Prin adresa cu nr. D90646/25.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56238/27.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere asupra contestației formulate de către ..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

Sintetizând, din descrierea succintă a procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii s-au înscris și au participat 4 ofertanți, respectiv: ..., ..., ... și

În urma evaluării ofertelor depuse au fost declarate admisibile și câștigătoare pentru semnarea acordului cadru ofertele prezentate de ..., ..., ..., iar potrivit documentației de atribuire contractul subsecvent urma a se încheia cu ... care, în urma aplicării criteriului de atribuire "*cel mai bun raport calitate preț*" a întrunit cel mai mare punctaj.

Împotriva Raportului procedurii nr. D67552/11.08.2021 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. D67556/11.08.2021 a formulat contestație ... solicitând anularea acestora și reevaluarea ofertelor.

În urma analizării contestației depusă, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, anulând Raportului procedurii de atribuire nr. D67552/11.08.2021, actele subsecvente și procedând la reanalizarea ofertei depusă ... din prisma dispozițiilor art.167 alin.(1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

La data de 26.08.2021 ofertantul ... transmite email autorității contractante prin care îi aduce la cunoștință ca "Conform platformei SEAP/ SICAP <https://e-licitatie.ro...> , ofertantul ... deține o serie de certificări constatatoare negative și solicită *"Va rugăm să clarificați declarațiile pe proprie răspundere prezentate de ofertant (respectiv declarația document DUAЕ - C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE) - cu informațiile publice care se regăsesc în SICAP."*

Față de această situație autoritatea contractantă a procedat la verificarea tuturor participanților la procedură cu privire la existent sau inexistența certificatelor/documentelor constatatoare negative.

În urma consultării de către comisia de evaluare a datelor din SEAP, aceasta constată cu privire la ofertantul ... că există emise 9 documente constatatoare negative pentru următoarele abateri:

- Nerespectarea termenelor contractuale și / sau a duratei execuției contractului - documente constatatoare nr.AD ..., ..., AD..., AD..., AD..., AD....

- Nerespectarea calității / cantității și / sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferit document constatator nr.AD ...;

- Neîndeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice document constatator nr.AD ... și AD

În urma consultării de către comisia de evaluare a datelor din SEAP, aceasta constată cu privire la ofertantul ... că există emise 7 documente constatatoare negative pentru următoarele abateri:

- Nerespectarea termenelor contractuale și / sau a duratei execuției contractului - documente constatatoare nr. AD ..., AD ..., AD..., AD ..., AD ..., AD

- Nerespectarea calității / cantității și/sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferit document constatator nr. AD..., AD

În urma consultării de către comisia de evaluare a datelor din SEAP, aceasta constată cu privire la ofertantul ... că există emis 1 document constatator negativ pentru următoarele abateri:

- Nerespectarea termenelor contractuale și / sau a duratei execuției contractului - documente constatatoare nr.

Fată de această situație, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări în sensul de a se preciza /motiva de ce nu s-au declarat în documentul DUAЕ documentele constatatoare negative.

Ofertantul ... a răspuns la toate solicitările de clarificări în sensul în care a considerat ca *"documentele constatatoare emise nu se încadrează în categoria abaterilor profesionale grave sau daunelor-interese, încetarea anticipată sau alte sancțiuni comparabile, menționarea acestuia în DUAЕ nefiind necesară,...."*

În urma evaluării răspunsurilor primite comisia de evaluare a conchis că nu ofertantul este cel care apreciază dacă documentele constatatoare emise se încadrează în categoria abaterilor grave prevăzute de lege ci autoritatea contractantă prin comisia de analiză evaluează situația.

Astfel, Comisia de evaluare a considerat ca ofertantul ... se face vinovat de prezentarea DUAЕ cu date incomplete, caz în care se încadrează în dispozițiile art.167 alin. (1) lit. h).

Informațiile din DUAЕ nu sunt aspect pur formale, întocmirea deficitară a acestei declarații reprezentând cauză de excludere a operatorului economic, afirmă autoritatea contractantă.

Înalta Curte de Casație și Justiție , Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în decizia nr.2199/2009 a reținut ca actul administrativ, în categoria generală a căruia intra și documentele

constatatoare "negative" se bucură de prezumția de legalitate, care la rândul său se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executorie din oficiu, arată autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă invocă jurisprudența europeană care recunoaște că actele Instituțiilor Uniunii beneficiază de o prezumție de legalitate și produc prin urmare efecte juridice, chiar dacă sunt afectate de nereguli atâta timp cât nu au fost anulate în cadrul unei acțiuni în anulare, revocate sau declarate ca fiind nevalide în urma unei trimiteri preliminare sau a unei excepții de nelegalitate (hotărârea din 6 octombrie 2015, Scherms. C-362/14, EU:C:2015:650, punctul 52, Hotărârea din 13 februarie 1979 Granaria/Hoofdprouktschop voor Akkerbouw produkten, 101/78, EU:C: 1979:38 pct.5, Hotărârea din 2 ianuarie 2016 Editions Odile Jacob/Comisia, C-514/14 P, EU:C:2016:55, punctul 40, Hotărârea din 27 octombrie 2016 BCE/Cerafogli T-787/14 P, EU:T2016:633, punctul 99)

... nu a menționat documentele constatatoare emise pe numele său în formularul DUAE sau măcar amintit abaterile pentru care au fost emise acele documente constatatoare alegând să nu informeze autoritatea contractantă despre existența acestora asumându-și respingerea ofertei sale în temeiul art.137 alin.2, lit. b).

Astfel, potrivit art.137 alin.2 "(2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă".

Atât în anunțul de participare cât și în fișa de date există instrucțiunea: "Se va complete DUAE de către operatorii economici participant la procedura de atribuire inclusiv asociații, terții susținători și subcontractanții prin care confirm că acesta/aceștia nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la 164,165 și 167 din Legea nr.98/2016" , ofertei fiindu-i aplicabilă sancțiunea impusă de lege, conchide autoritatea contractantă.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 3723/26.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56204/27.10.2021, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Contestatorul reiterează aprecierea potrivit căreia motivul excluderii sale din procedură ar putea fi legat de comiterea unor abateri profesionale grave, susținând totodată că prin clarificări a demonstrat faptul că nu a comis abateri profesionale grave.

Citând din art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 "autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a

contractului de achiziție publică orice operator economic care se află în una din următoarele situații: (...) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice (...) încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.” Ori în niciunul dintre documentele constatatoare invocate de autoritatea contractantă nu a încetat anticipat, iar penalizările pentru livrarea cu întârziere au fost achitate, iterează contestatorul.

... susține că, operatorului economic aflat într-o atare situație i se acordă de către legiuitor posibilitatea, potrivit art. 171 alin. (1) din același act normativ, de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Aceste dovezi sunt descrise în alin. (3) al art. 171. Dacă autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă, în acord cu art. 171 alin. (2) din lege, nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

Textul este o transpunere fidelă a art. 57 alin 4 din Directiva 2014/24, arată contestatorul. Or, astfel cum rezultă din modul de redactare a art. 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii Europene a intenționat să încredințeze autorității contractante, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică (hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-14/18, EU:C:2019:507, punctul 34).

Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertanți presupune, așadar, ca aceasta autoritate să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o alta autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării clauzelor facultative de excludere (Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-14/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32).

Astfel, acest principiu impune, așa cum s-a precizat în punctul de vedere al autorității contractante, ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele, subliniază autorul. Din modul de redactare a art. 57 alineatul 4, litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, prin perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului. Ori în cazul de față, nu este cazul, nu s-au reziliat contracte și nici nu am comis abateri profesionale grave, potrivit contestatorului.

În speța de față, autoritatea contractantă a ignorat răspunsul contestatorului nr. [...] Răspuns ... 03.09.2021-semnat.rar.p7m., și

anume dovezile și explicațiile aduse în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea 98/2016, în vederea demonstrării fiabilității ... ca ofertant.

În punctul sau de vedere, autoritatea contractantă omite să precizeze faptul că prin intermediul răspunsului antemenționat la solicitarea de clarificări nr. D75513/03.09.2021, ... a furnizat dovezi care arată că a luat măsuri în vederea demonstrării în concret a credibilității sale ca ofertant, prin raportare la motivele de excludere. Aceste dovezi sunt descrise în alin. 3 al art. 171 al legii nr. 98/2016.

Referitor la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost incomplet, motivul pentru care autoritatea contractantă a respins oferta ..., acesta precizează faptul că autoritatea contractantă nu a studiat cu atenție răspunsul la solicitarea de clarificări nr. D75513/03.09.2021. Atașat adresei de înaintare a răspunsului, contestatorul precizează că a transmis dovada plăți penalităților de întârziere pentru documentele constatatoare emise de Compania Națională Imprimeria Națională SA.

În schimb, autoritatea contractantă a solicitat în mai multe rânduri precizarea unde anume în DUAЕ este menționată existența acestor documente constatatoare și care au fost cauzele care au condus la emiterea lor, deși această cerință nu exista în DUAЕ și nici în documentația de atribuire, reiterează contestatorul.

Autorul reiterează argumentația potrivit căreia aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziții publice nu aduce operatorul economic în cauza în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin intermediul punctului de vedere autoritatea contractantă demonstrează că a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, în condițiile în care și ofertantul desemnat câștigător are emis pe numele sau un document constatator negativ, semnalează petentul. Legat de acest aspect, contestatorul pune sub semnul întrebării faptul că operatorul economic desemnat câștigător a menționat în DUAЕ, la punctul C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENTĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - documentele constatatoare, existența și circumstanțele emiterii aceluia document constatator.

Contestatorul consideră că în luarea unei decizii în vederea excluderii ofertei ..., autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare și valoarea contractelor pentru care s-au emis documentele constatatoare invocate prin raportare la valoarea altor contracte pentru care s-au emis documente constatatoare „pozitive”, aflate în SEAP, menționate în DUAЕ și depuse alături de răspunsul nr. [...] Răspuns ... 03.09.2021-semnat.rar.p7m. la solicitarea de clarificări nr. D75513/03.09.2021.

Prin adresa cu nr. D93740/02.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57756/04.11.2021, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise, solicitând

respingerea contestației pentru motivele invocate în punctul de vedere aflat la dosarul cauzei.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, deși în cadrul procedurii de reevaluare i-a solicitat de 3 ori ofertantului ... să îi comunice de ce în documentul DUAЕ nu a precizat că pe numele său au fost emise documente constatatoare negative, răspunsul a fost invariabil același, respectiv *a considerat că nu reprezintă abateri grave care se circumscriu dispozițiilor art.167 alin .(1) lit. g) din legea nr.98/2016.*

Achizitoarea reiterează faptul că aprecierea încadrării situației este atributul comisiei de evaluare, considerând că ofertantul dă dovadă de rea credință.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează argumentația potrivit căreia orice act administrativ emis produce efecte până la invalidarea lui de către o autoritate competentă.

Cu privire la criticile privind nerespectarea principiilor prevăzute la art.2 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă precizează faptul că Comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse, iar cu privire la ofertantul ..., acesta a arătat că nu deține "*certificate constatatoare negative valabile în ultimii 3 ani (de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant..)*".

În susținerea afirmațiilor a fost atașată și Notificarea cu privire la situația de excludere reglementată de art.167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice emisă de ANAP. Fată de acesta situație comisia de evaluare a apreciat în mod corect, consideră autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că ... încearcă să inducă ideea că oferta sa a fost respinsă pentru că a săvârșit abateri grave și nu pentru că nu a menționat în formularul DUAЕ documentele constatatoare negative.

Prin adresa cu nr. 3746/05.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58149/05.11.2021, contestatorul formulează răspuns la concluziile scrise depuse de către autoritatea contractantă, precizând:

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă invocă insistent faptul că motivul pentru care oferta ... a fost exclusă din procedura îl reprezintă neînscrierea în DUAЕ a documentelor constatatoare negative și a circumstanțelor care au condus la emiterea acestora, contestatorul reiterează și solicită totodată achizitoarei demonstreze faptul că în documentația de atribuire se regăsește cerința care prevede obligativitatea ofertanților de a înscrie în DUAЕ faptul că pe numele ofertanților sunt emise documente constatatoare negative și care au fost circumstanțele emiterii acestor documente, cu precizarea că această cerință trebuia să fie publicată până la data limită de depunere a ofertelor în SEAP.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a abuzat de poziția sa impunându-i să răspundă unei cerințe care nu se regăsește în documentația de atribuire.

În acest sens, ... reiterează faptul că solicitarea și implicit motivarea autorității sunt lovite de nulitate, având în vedere faptul că cerința nu exista în documentația de atribuire publicată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, autorul învederează că, respingerea ofertei sale pe baza acestui motiv și desemnarea unei oferte câștigătoare cu o valoare dublă, reprezintă un prejudiciu adus bugetului instituției, chiar dacă acest aspect nu face obiectul contestației, sub acest aspect încălcându-se prevederile art. 20 din Legea nr. 273/2006:

“(1) Autoritățile administrației publice locale au următoarele competente și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale:

h) administrarea fondurilor publice locale pe parcursul execuției bugetare, în condiții de eficiență;”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică, organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect *”ACORD-CADRU FURNIZARE CARTUȘE DE TONER”*, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă în intervalul ..., fără TVA.

Potrivit *Procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. D48191/10.06.2021*, în procedură au depus oferte următorii operatori economici: 1. ..., 2. ..., 3. ... și 4.

Potrivit *Raportului procedurii nr. D86945/12.10.2021*, în verificării cerințelor privind capacitatea și motivele de excludere declarate în DUAЕ, în conformitate cu dispozițiile art. 193 din Legea nr. 98/2016, oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu ofertă de preț de 1.119.497,52 lei, fără TVA, oferta ... inacceptabilă conform art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, oferta ... inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2), iar oferta ... inacceptabilă potrivit 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. D86962/12.10.2021.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire

la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei contestatoarei

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. D86962/12.10.2021 motivul reținut de achizitoare în decizia de respingere a ofertei depuse de ... a fost următorul:

"Prin prezenta, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 vă comunicăm faptul că în urma evaluării ofertei depuse în SEAP în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru pentru furnizare cartușe de tonere – oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin.2, lit.b.

Comisia de evaluare constata ca ... nu a menționat documentele constatatoare emise pe numele sau în formularul DUAЕ sau măcar amintit abaterile pentru care au fost emise acele documente constatatoare alegând sa nu informeze autoritatea contractante despre existent acestora și a asumat respingerii ofertei sale în temeiul art.137 alin.2, lit.b."

Criticile formulate de ... vizează faptul că oferta depusă a fost respinsă *fără invocarea unui temei legal*, în principal pentru ca nu *"a precizat în DUAЕ faptul ca pe numele societatii noastre au fost emise documente constatatoare negative"*, cu toate ca, în cazul acestor documente contestatoarea apreciază că a dovedit că a plătit penalitățile datorate și a demonstrat lipsa prejudiciilor față de respectiva autoritate contractantă, acestea nemaiputând fi încadrate în această categorie a documentelor „negative".

Se rețin și argumentele autorității contractante, potrivit cărora motivul respingerii ofertei depuse de ... ca inacceptabilă a fost faptul că în urma consultării de către comisia de evaluare a ofertelor a constata cu privire la ofertanta contestatoare ca exista emise 7 documente constatatoare negative. Fată de această situație s-au solicitat clarificări, în sensul de a se preciza/motiva de ce nu s-au declarat în documentul DUAЕ documentele constatatoare negative.

În urma evaluării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a considerat ca ofertantul ... se face vinovat de prezentarea *cu date incomplete a DUAЕ, caz în care se încadrează în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit.h).*

Se are în vedere că pe parcursul evaluării ofertei depuse de ..., membrii comisiei de evaluare au solicitat o serie de clarificări ofertantei contestatoare, Consiliul urmând a le reda în integralitate:

- prin intermediul adresei nr. D75513/03.09.2021, următoarea clarificare:

"Având în vedere constatările comisiei de evaluare în urma evaluării documentului DUAЕ din prisma documentelor constatatoare care se regăsesc în SEAP va solicitam să precizați de ce nu ați declarat în documentul DUAЕ, respectiv la punctul C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - documentele constatatoare."

- în termenul acordat, ... a furnizat răspunsul cu adresa nr. 3649/03.09.2021 în care a precizat următoarele:

„Conform spetei 1051/04.10.2020 din Biblioteca de spete de pe site-ul AN AP: "În același timp, legislația permite acceptarea în proceduri a unui operator economic aflat în situația de excludere sus-menționată, (conform art. 171 din Legea nr. 98/2016, care transpune prevederile art. 57 paragraful (6) din Directiva 2014/24/UE) în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care sa arate ca a luat masuri suficiente pentru a-si demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la efectuarea de plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plata a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate.

Astfel, având în vedere ca prin semnarea unui contract ce conține clauze de aplicare a unor penalități pentru încălcarea anumitor obligații, operatorul economic își asuma plata acelor penalități fără a mai fi nevoie sa se dovedească existența unui prejudiciu, în opinia noastră, aplicarea de penalități nu poate fi considerată o sancțiune comparabilă cu "plata de daune-interese" în sensul art. 167. alin. (1) lit. g) ante-menționat, întrucât în cazul acestora din urmă este nevoie de realizarea unor demersuri suplimentare în vederea demonstrării existenței unui eventual prejudiciu și recuperării acestuia.

Prin urmare, considerăm ca doar aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziții publice nu aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar în speța de față, odată ce penalitățile au fost plătite/reținute, apreciem ca emiterea unui/unor document(e) constatator(are) negativ(e) nu si-ar găsi justificarea."

Referitor la documentul constatator emis de ANAF-DGRFP Timișoara, va aducem la cunoștința faptul ca autoritatea contractantă nu a dispus nicio sancțiune până la data prezentei. La data prezentei, produsele încă se afla în perioada de garanție. Până la data prezentei nu am primit nicio cerere din partea autorității contractante de a remedia defecțiunile sesizate, deși ne-am oferit sa remediem situația. Autoritatea contractantă refuza dialogul și nu ne permite accesul la presupusele defecțiuni.

În data de 22.07.2020, am primit pe email notificarea nr. 8044/21.07.2020 prin care ni s-au adus la cunoștința o serie de neconformități. În data de 23.07.2020 la ora 12:28 am răspuns am răspuns notificării autorității contractante prin comunicarea nr. 2741/23.07.2020, arătându-ne disponibilitatea conform obligațiilor contractuale de a remedia neconformitățile sesizate. În decursul aceleiași zile, la ora 13:33 am primit pe email documentul constatator Atașăm corespondența electronică cu DGRFP Timișoara.

Având în vedere aceasta lipsă totală de comunicare din partea autorității contractante, ne vedem nevoiți sa acceptăm ca atare acest document. Autoritatea contractantă nu a cuantificat produsele necorespunzătoare, nu a precizat care sunt daunele concrete ci doar cele eventuale. Rea-voința este clară, având în vedere faptul ca în mai puțin de 24 de ore de la notificare, deși ne-am oferit sa remediem presupusele defecte, nedovedite prin rapoarte de service sau măcar pagini de test, sau poze cu mesajele de eroare generate de cartușele de toner instalate pe imprimante, autoritatea contractantă a emis un document constatator, neconform după părerea noastră, întrucât nu precizează dacă este final sau primar.

Societatea noastră a fost furnizorul DGRFP Timișoara de la înființare, din anul 2011. Dacă dumneavoastră considera ca în acest mod se termina colaborările cu agenții economici, nu avem părhii de a remedia acest tip de situații.

Documentul constatator Final nr. ... face referire la contractul nr. 14142/11.11.2019, în care singura neconformitate este legată de nerespectarea termenelor contractuale de livrare a produselor.

Documentul constatator nr. ... face referire la același contract, deși în prealabil a fost emis un document constatator final, cu 6 luni mai devreme, în care nu se regăsesc alte abateri în afara de depășirea termenului de livrare. Ba chiar precizează clar faptul ca nu au fost aduse prejudicii.

Având în vedere faptul ca autoritatea contractantă DGRFP Timișoara nu cuantificat prejudiciile cauzate de produsele livrate de societatea noastră, în cuprinsul documentului constatator nr. ..., considerăm ca scopul emiterii acestuia, ulterior emiterii unui document constatator final pentru același contract, este doar de a prejudicia imaginea societății noastre. Precizăm ca, așa cum precedam cu toți clienții, nu am presat DGRFP Timișoara și nici nu am calculat penalizări de întârziere la plata, deși facturile se achitau cu până la 60 de zile întârziere. De asemenea, am livrat produse în avans, pentru nevoile urgente ale Instituției, înainte de semnarea contractului de furnizare.

Atașat regăsiți OP privind plata penalităților de întârziere către Compania Națională Imprimeria Națională. În cazul documentului constatator emis de Compania Națională Imprimeria Națională, a fost vorba de plata unor penalități la livrarea cu întârziere (10-15 zile peste termenul de livrare contractual) a unor piese care nu se găseau nici în România și nici la distribuitorii din Europa.

Un document constatator în care se precizează faptul că am livrat (din culpa noastră) cu întârziere anumite repere nu reprezintă o abatere repetată și suficient de gravă astfel încât să facă aplicabile prevederile articolelor de lege menționate în solicitarea de clarificări. Există în acest sens și o hotărâre a Curții de Apel Iași, pe care o atașăm.

Cu toate acestea, dorim să ne dezvoltăm iar în acest sens am luat măsuri în special pentru îmbunătățirea relației cu toți clienții noștri. Suntem o societate în creștere, iar în anii anteriori nu am putut alocă resurse umane datorită unui fapt bine-cunoscut: lipsa oamenilor care să vrea să muncească.

Dar, începând cu aprilie 2020 am mutat depozitul și producția într-o hală de peste 1000 mp la marginea orașului Ploiești, în Negoiești*; am angajat și specializat la locul de muncă 2 persoane tinere care să se ocupe exclusiv de relația post-semnare contract cu clienții (preluare comenzi, facturare, preluare sesizări, urmărire desfășurare contracte); în departamentul licitații/ofertare a mai fost angajată încă o persoană (prezenta oferta a fost întocmită în totalitate de noua angajată); la magazie, pentru pregătirea comenzilor s-a angajat încă o persoană, având în prezent 3 gestionari; am angajat o persoană care să se ocupe exclusiv de aprovizionare și de relația cu furnizorii noștri.

Toată activitatea societății a fost digitalizată prin implementarea unui soft de tip ERP (contabilitate, aprovizionare, ofertare, gestionare contracte, înregistrare comenzi, CRM-Customer Relationship Management, flota auto, salarizare, etc.).

Am implementat și menținem un sistem de management al calității conform ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, conform certificatului atașat.

Atașat vă transmitem lista documentelor constatatoare emise pe numele societății noastre și făcute publice în SEAP, fără autentificare.

Dorim să vă demonstrăm în acest an faptul că activitatea în cadrul societății noastre s-a schimbat în bine, în avantajul clienților noștri.

Recunoaștem că nu suntem perfecți, am avut probleme serioase cu lipsa personalului, în ciuda faptului că oferim un pachet salarial consistent (transport asigurat sau plătit, tichete de masă, salariu REAL, declarat la ANAF și virat în cont (și nu minim pe economie, ci corespunzător calificării)). Mutarea spre Ploiești a fost pricinuită de faptul că în Voluntari oamenii nu vor să lucreze deoarece ajutorul social de la primărie este suficient de mare încât să nu merite osteneala deținerii unui loc de muncă.

Dacă am avea certitudinea că autoritatea contractantă va comanda din produsele contractate măcar 90%, am aduce pe stoc întreaga cantitate contractată, dar cunoaștem faptul că se comanda în limita fondurilor disponibile.

În mod concret, pentru a rezolva problema depășirii termenelor de livrare, societatea noastră:

- a încheiat două contracte cu firmele de curierat Fan Courier și Urgent Cargus;
- a angajat încă un delegat care să preia sarcina livrării produselor către clienți, în prezent avem doi angajați responsabili cu livrarea produselor;
- a achiziționat încă un autovehicul de transport marfă VW Crafter cu capacitatea maximă de încărcare, producție 2018, în prezent dispunem de 4 autoutilitare de transport marfă;
- a angajat 2 persoane responsabile cu gestionarea mărfii din depozit, efectuarea recepțiilor de marfă și pregătirea mărfii comandate pentru livrare;
- a implementat un soft de gestionare a depozitului (warehouse management software);
- a închiriat un depozit de aproximativ 1200mp în apropiere de parcurile industriale din Ploiești utilat cu rafturi metalice de 5m înălțime și dotat cu utilaje electrice de manipulare a mărfii;
- a angajat încă 2 persoane care să gestioneze relația cu toți clienții, pentru a evita situațiile de lipsă de comunicare precum cea cu DGRFP Timișoara, în prezent departamentul vânzări numără 4 angajați;

- a înființat propria linie de producție/asamblare a cartușelor de toner lângă Ploiești, cu 5 angajați momentan, pentru a nu mai depinde de importuri de produse finite;

Pentru a rezolva problemele întâmpinate cu abaterile de la calitatea produselor, societatea noastră:

- a înființat propria linie de producție/asamblare a cartușelor de toner lângă Ploiești, cu 5 angajați momentan și dotată cu utilaje specifice, pentru a controla pe deplin calitatea produselor pe care le ofertăm/livram;

- a încheiat un parteneriat cu un laborator acreditat RENAR în vederea testării produselor pe care

- le fabricăm;

- a angajat încă un tehnician de service în vederea intervenirii prompte în situația în care se constata defecțiuni ale imprimantelor cauzate de produsele pe livram, momentan dispunem de 2 astfel de tehnicieni;

- a încheiat contracte de furnizare cu majoritatea distribuitorilor de materii prime din Europa în vederea aprovizionării liniei de producție;

- ofertează consumabile originale OEM acolo unde produsele echivalente s-au dovedit a fi neconforme în exploatare de-a lungul timpului, în special în cazul echipamentelor color; de asemenea, momentan, linia de producție este adaptată producerii unor serii mici de cartușe de toner color;

- asigura autoritatea contractantă de faptul că pentru produsele oferite avem atât stocuri de produse finite cât și stocuri suficiente de materii prime necesare producerii consumabilelor echivalente oferite. În ceea ce privește consumabilele originale oferite, avem încheiate contracte de distribuție cu distribuitorii autorizați ai Xerox, HP, Lexmark, OKI, Brother, Canon, Epson, etc. atât din România cât și la nivel UE.

Va asigurăm că produsele pe care le achiziționați sunt uzuale și sunt în permanentă atât pe stocurile noastre cât și pe stocurile furnizorilor noștri.

În luna iunie 2021 am livrat consumabile în valoare de câte 221.000 lei fără TVA în 10 zile de la data semnării contractului, în 41 de locații (municipii reședințe de județ) ale ONRC - 2 contracte subsecvente ; către Ministerul Economiei am livrat produse în valoare de 224.000 lei fără TVA în termen de 30 de zile, și enumerarea acestora poate continua. Există în SEAP și alte documente constatatoare, mai multe ca număr, emise pe numele societății noastre, care dovedesc îndeplinirea corespunzătoare a unor contracte mult mai complexe ca valoare și ca volum decât cele reclamate de Dvs.

Este imposibil ca dintr-un număr atât de mare de proceduri la care participăm să nu existe situații potențial conflictuale cauzate de calitatea necorespunzătoare a produselor sau de termenele de livrare depășite. Cu toate acestea, există comunicare și pârghii care permit atât autorităților contractante să se protejeze și ofertanților să remedieze disfuncționalitățile provocate pe parcursul derulării contractului. În cazul în care nu există comunicare între autoritatea contractantă și noi, cum este cazul DGRFP Timișoara, unde produsele încă sunt în garanție dar clientul a refuzat remedierea presupuselor neconformități și a preferat să emită în grabă un document constatator cu elemente lipsă care să prejudicieze imaginea societății noastre, nu avem nicio pârghie în vederea rezolvării situației, nici în favoarea autorității contractante și nici în favoarea noastră.

Anexat răspunsului formulat, care a fost extrem de laborios cuprinzând un număr de 279 pagini (filele 212-491 din dosarul achiziției publice) a anexat o serie de înregistrări, respectiv măsurile adoptate de ofertantă în vederea demonstrării credibilității, dovezile și explicațiile aduse în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea 98/2016, dovada efectuării plății penalităților prilejuite de livrarea cu întârziere a produselor aferente documentelor constatatoare care precizau acest lucru, alte documente constatatoare „pozitive” emise pe numele societății existente în SEAP, care probează îndeplinirea conformă a unor contracte derulate.

- prin intermediul adresei nr. D79283/16.09.2021, următoarea clarificare:

„Având în vedere constatările comisiei de evaluare în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări va solicitam sa ne indicați unde în cuprinsul răspunsului ați precizat/motivat de ce nu ați declarat în documentul DUAE documentele constatatoare negative.

- în termenul acordat, ... a furnizat răspunsul în care a precizat următoarele:

„În răspunsul anterior am precizat următoarele:

Prin urmare, consideram ca doar aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziții publice nu aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar în speța de fata, odată ce penalitățile au fost plătite/reținute, apreciem ca emiterea unui/unor document(e) constatator (are) negativ(e) nu si-ar găsi justificarea. ”

Având în vedere faptul ca în urma derulării respectivelor contracte, nu am adus prejudicii respectivelor autorități contractante, consideram ca documentele constatatoare aduse în discuție nu se încadrează în categoria abaterilor profesionale grave sau daunelor-interese, încetarea anticipata sau alte sancțiuni comparabile, menționarea acestora în DUAE nefiind necesara.

Consideram ca cea din urma solicitare a autorității contractante este redundanta, în condițiile în care, la începutul răspunsului nr. 3649/03.09.2021 (Anexa 4) la solicitarea de clarificări nr. D75513/03.09.2021 (Anexa 3) am precizat în clar temeiul legal în baza căruia nu am precizat în DUAE existenta unor documente constatatoare „negative” emise pe numele societatii noastre, iar pe parcursul întregului răspuns am motivat analitic fiecare situație în parte.

- prin intermediul adresei nr. D809481/23.09.2021, următoarea clarificare:

„Având în vedere constatările comisiei de evaluare în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări va solicitam următoarele;

Depunerea corespondentei purtate cu ANAF- DGRFP Timișoara în sensul depunerii și celorlalte documente (nu am regăsit decât notificarea emisa de DGRFP Timișoara),

Sa precizați de ce nu ați indicat în documentul DUAE documentele constatatoare.”

- în termenul acordat, ... a furnizat răspunsul cu adresa nr. 3680/23.09.2021 în care a precizat următoarele:

„Atașam prezentei corespondenta electronica purtata cu DGRFP Timișoara înainte de emiterea documentului constatator nr. ... referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale în perioada de garanție tehnica a produselor. Sunt 3 fișiere de tip .eml (e-mail-ul în sine) care au atașate fișiere .pdf ce reprezintă comunicările oficiale.

Anterior documentului constatator nr. ... referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale în perioada de garanție tehnica a produselor, autoritatea contractanta a emis documentul constatator FINAL nr. TMRJDSI Informațiile de la punctul 6 din acest document constatator sunt în totala contradicție cu informațiile de la punctul 6 din documentul 8164, inclusiv cele legate de termenul de livrare. Atașat regăsiți cele doua documente. Nu avem nicio explicație logică sau întemeiată din punct de vedere legal fata de acest aspect.

La data de 22.07.2020, ora 10:21 am primit pe e-mail notificarea nr. 8044/21.07.2020 (fișierul 1. Notificare DGRFP TM.eml și atașamentul). Am răspuns acestei notificări ziua următoare la ora 12:28, prin comunicarea nr. 2741/23.07.2020 (fișierul 2. Re Notificare DGRFP TM.eml și atașamentul), prin intermediul căreia am arătat disponibilitatea societatii noastre de a remedia neconformitățile aparate. La ora 13:33, în aceeași zi, am primit pe email documentul constatator nr. 8164 (fișierul 3. Document constatator.eml și atașamentul).

După cum se poate observa din corespondenta purtata cu DGRFP Timișoara, răspunsul nostru a fost prompt și ne-am oferit sa remediem toate neconformitățile. Din motive necunoscute, autoritatea contractanta nu a dorit acest lucru, deși termenul pentru remedierea neconformităților, conform ofertei noastre și conform cerințelor caietului de sarcini, era de 3 zile (a se vedea fișierul Centralizator PT și matrice de conformitate.pdf depus în cadrul propunerii tehnice).

Așa cum am precizat în răspunsurile anterioare, neexistând prejudicii cuantificabile aduse la cunoștința noastră, ci doar informații contradictorii, consideram ca documentul nr. ...

nu se încadrează în categoria documentelor constatatoare negative, cu atât mai mult cu cât, pentru același contract, autoritatea contractantă a emis un document constatator FINAL, cu 6 luni înainte, în care colaborarea cu societatea noastră a fost apreciată ca fiind BUNA.

Am stat și vom sta la dispoziția tuturor clienților noștri în vederea remedierii oricăror neconformități, indiferent de amploarea acestora, dovada fiind colaborarea noastră cu instituția Dvs de până recent.

Având în vedere faptul că în urma derulării contractului nr. 14142/11.11.2019, nu am adus prejudicii autorității contractante DGRFP Timișoara, considerăm că documentul constatator nr. ... nu se încadrează în categoria abaterilor profesionale grave sau daunelor-interese, încetarea anticipată sau alte sancțiuni comparabile, menționarea acestuia în DUAE nefiind necesară, cu atât mai mult cu cât, anterior acestui document s-a emis un document constatator FINAL care probează contrariul."

Răspunsurile furnizate de ... au fost analizate de membrii comisiei de evaluare, ocazie cu care au fost elaborate procese-verbale intermediare de evaluare, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind cea consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. D82328/17.09.2021 privind reevaluarea documentului DUAE* la paginile 15-18:

"Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit din care rezulta că documentul emis nu se încadrează " în categoria abaterilor profesionale grave sau daunelor-interese, încetarea anticipată sau alte sancțiuni comparabile, menționarea acestuia în DUAE nefiind necesară,....".

Comisia de evaluare constată că ofertantul a arătat că nu era necesară menționarea lor în documentul DUAE, deși ar fi avut obligația să le declare, iar comisiei de evaluare îi revenea obligația de a verifica dacă se circumscriu sau nu în cazurile de excludere prevăzute de lege.

Fata de aspectele reținute mai sus comisia de evaluare ia în discuție dacă operatorul economic se face vinovat de prezentarea cu date incomplete a DUAE, caz în care se încadrează în dispozițiile art.167 alin. 1 lit.h). Informațiile din DUAE nu sunt aspect pur formale, întocmirea deficitara a acestei declarații reprezentând cauza de excludere a operatorului economic.

Înalta Curte de Casație și Justiție , Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în decizia nr.2199/2009 a reținut că actul administrativ, în categoria generală a căruia intra și documentele constatatoare "negative" se bucură de prezumția de legalitate, care la rândul său se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executorie din oficiu.

Jurisprudența europeană recunoaște că actele instituțiilor Uniunii beneficiază de o prezumție de legalitate și produc prin urmare efecte juridice, chiar dacă sunt afectate de nereguli atâta timp cât nu au fost anulate în cadrul unei acțiuni în anulare, revocate sau declarate ca fiind nevalide în urma' unei trimiteri preliminare sau a unei excepții de nelegalitate (hotărârea din 6 octombrie 2015, Scherms. C-362/14, EU:C:2015:650, punctul 52, Hotărârea din 13 februarie 1979: Granaria/Hoofdprouktschop voor Akkerbouw produkten, 101/78, EU:C: 1979:38 pct.5, Hotărârea' din 2 ianuarie 2016 Editions Odile Jacob/Comisia, C-514/14 P, EU:C:2016:55, punctul 40, Hotărârea' din 27 octombrie 2016 BCE/Cerafogli T-787/14 P, EU:T2016:633, punctul 99.

Comisia de evaluare constată că ... nu a menționat documentele constatatoare emise pe numele sau în formularul DUAE sau măcar amintit abaterile pentru care au fost emise acele documente constatatoare alegând să nu informeze autoritatea contractantă despre existența acestora și a asumat respingerii ofertei sale în temeiul art.137 alin.2, lit.b.

Astfel potrivit art.137 alin.2 " (2)în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b)a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă"(atât în anunțul de participare cat și în fisa de date exista instrucțiunea:" Se va complete DUAE de către operatorii economici participant la procedura de atribuire inclusiv asociații, terții susținători și subcontractanții prin care confirm ca acesta/aceștia nu se afla în niciuna din situațiile de excludere menționate la 164,165 și 167din Legea nr.98/2016"), ofertei fiindu-i aplicabila sancțiunea impusa de lege."

Un prim aspect sesizat de Consiliu vizează faptul că, nicăieri în cuprinsul documentelor elaborate de membrii comisiei de evaluare nu se regăsește analiza răspunsurilor furnizate de

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse sunt următoarele:

- *ofertantul ... a răspuns la toate solicitările de clarificări în sensul în care a considerat ca documentele constatatoare emise nu se încadrează în categoria abaterilor profesionale grave sau daunelor-interese, încetarea anticipata sau alte sancțiuni comparabile, menționarea acestuia în DUAE nefiind necesara,....".*

- *în urma evaluării răspunsurilor primite comisia de evaluare a conchis că nu ofertantul este cel care apreciază dacă documentele constatatoare emise se încadrează în categoria abaterilor grave prevăzute de lege, ci autoritatea contractantă prin comisia de analiză evaluează situația.*

- *comisia de evaluare a considerat ca ofertantul ... se face vinovat de prezentarea cu date incomplete a DUAE, caz în care se încadrează în dispozițiile art.167 alin.1lit.h).*

- *informațiile din DUAE nu sunt aspect pur formale, întocmirea deficitara a acestei declarații reprezentând cauza de excludere a operatorului economic.*

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă precum că *comisia de evaluare a considerat ca ofertantul ... se face vinovat de prezentarea cu date incomplete a DUAE, caz în care se încadrează în dispozițiile art.167 alin.1 lit.h)* din lecturarea motivelor indicate ca temei legat al respingerii ofertei depuse de ..., Consiliul constată că dispozițiile invocate în cuprinsul punctului de vedere formulat, în favoarea raționamentului care a stat la baza deciziei de respingere nu se regăsesc precizate.

Din economia celor precizate în răspunsurile anterior redacte, Consiliul constată că ... abordează în răspunsurile formulate motivele pentru care nu a indicat respectivele certificate constatatoare în cadrul DUAE-ului depus, *apreciind că acestea nu se încadrează în categoria abaterilor grave prevăzute de lege.*

Se constată că analiza realizată de membrii comisiei de evaluare a fost una formală, analiza asupra răspunsurilor furnizate de ... sub aspectul temeiniciei/netemeinicii argumentelor aduse vizavi de neindicarea certificatelor constatatoare în cuprinsul DUAЕ-ului depus nefiind consemnată în niciun înscris.

Membrii comisiei de evaluare s-au mărginit la a constata în cuprinsul *Procesului-verbal nr. D83505/30.09.2021 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*” că:

” (...)

Fata de aspectele reținute mai sus comisia de evaluare ia în discuție dacă operatorul economic se face vinovat de prezentarea cu date incomplete a DUAЕ, caz în care se încadrează în dispozițiile art.167 alin. lit.h).

Informațiile din DUAЕ nu sunt aspecte pur formale, întocmirea deficitara a acestei declarații reprezentând cauza de excludere a operatorului economic. (...)”

(...)

Comisia de evaluare constata ca ... nu a menționat documentele constatatoare emise pe numele sau în formularul DUAЕ sau măcar amintit abaterile pentru care au fost emise acele documente constatatoare alegând sa nu informeze autoritatea contractante despre existent acestora și a asumat respingerii ofertei sale în temeiul art.137 alin.2, lit.b. (..)”,

demers care nu poate fi validat de Consiliu ca fiind temeinic, în lipsa analizei asupra încadrării dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că motivul respingerii ofertei l-a constituit faptul că *”Comisia de evaluare constata ca ... nu a menționat documentele constatatoare emise pe numele sau în formularul DUAЕ sau măcar amintit abaterile pentru care au fost emise acele documente constatatoare alegând sa nu informeze autoritatea contractante despre existent acestora și a asumat respingerii ofertei sale în temeiul art.137 alin.2, lit.b. (..)*”, nu este judicios în cauză.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază că pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că vizavi de certificatele constatatoare identificate și pentru care a solicitat clarificări repetate ofertantei ... demonstrează incidența/sau nu a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Argumentul adus de achizitoare vizavi de faptul că *”... nu a menționat documentele constatatoare emise pe numele sau în formularul DUAЕ sau măcar amintit abaterile pentru care au fost emise acele documente constatatoare alegând sa nu informeze autoritatea contractante despre existent acestora si-a asumat respingerii ofertei sale în temeiul art.137 alin.2, lit.b”* nu este întemeiat, tocmai prin prisma faptului că membrii comisiei de evaluare nu au analizat cu temeinicie răspunsurile furnizate de ..., iar ca urmare a analizei efectuate să stabilească incidenței/sau nu a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din

Legea nr. 98/2016 reținute în cuprinsul *Procesului-verbal nr. D83505/30.09.2021 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.*

Practic autoritatea contractantă se prevalează de pretinsa neconcludență a răspunsurilor (în urma evaluării răspunsurilor primite comisia de evaluare a conchis că nu ofertantul este cel care apreciază dacă documentele constatatoare emise se încadrează în categoria abaterilor grave prevăzute de lege ci autoritatea contractantă prin comisia de analiză evaluează situația. Comisia de evaluare a considerat ca ofertantul ... se face vinovat de prezentarea cu date incomplete a DUAЕ, caz în care se încadrează în dispozițiile art.167 alin. 1 lit.h) motivat de faptul că ... nu a menționat documentele constatatoare emise pe numele sau în formularul DUAЕ sau măcar amintit abaterile pentru care au fost emise acele documente constatatoare, pe considerentul că ofertanta a ales să nu informeze autoritatea contractantă despre existența certificatelor constatatoare, aspect care a condus la respingerea ofertei depuse în temeiul art.137 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

"Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; (...)."

Din economia răspunsurilor furnizate de autoarea contestației, Consiliul reține că ... a precizat rațiunea pentru care a considerat că nu se impunea consemnarea acestor documente constatatoare în cadrul DUAЕ-ului, astfel cum rezultă din susținerile precizate la începutul adresei de răspuns nr. 3649/03.09.2021 precum și din răspunsurile furnizate ulterior.

Consiliul reține că prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic care a greșit la un moment în contextul îndeplinirii unui contract, cu atât mai mult cu cât este posibil să existe o culpă comună a autorității contractante și executantului. Astfel, aprecierea lăsată la latitudinea autorității contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiții, sau că existența documentului constatator, conduce, de drept, la respingerea ofertantului.

Formularul DUAЕ-ul conține o secțiune denumită *„Încetare anticipată, daune-interese, alte sancțiuni comparabile”* care, în situația

bifării opțiunii „DA”, generează un câmp în interiorul căruia trebuie menționate toate situațiile de încetare anticipată a contractelor încheiate anterior de către operatorul economic în cauză și măsurile luate pentru a demonstra credibilitatea operatorului economic.

Ori, din examinarea răspunsurilor furnizate de ... reiese faptul că ofertanta nu se regăsește în situațiile anterior descrise, nefiind relevante pentru verificarea motivului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și în consecință nementionarea acestora în cadrul DUAЕ, nu poate fi sancționată.

În considerarea celor antementionate sunt și susținerile contestatoarei, potrivit cărora:

”Prin urmare, consideram ca doar aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziții publice nu aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar în speța de fata, odată ce penalitățile au fost plătite/reținute, apreciem ca emiterea unui/unor document(e) constator(are) negativ(e) nu si-ar găsi justificarea.”

Potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii (...).*

*(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are **obligatia** de a cuprinde:(...)*

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”.

Așadar, în speță, având în vedere că în informarea pe care achizitoarea a transmis-o ofertantei contestatoare, nu se regăsesc indicate dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, se constată că aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală privind comunicare rezultatului, potrivit dispozițiilor legale anterior redate.

De asemenea, se are în vedere că acest fapt nu poate fi acoperit din eventualele informații conținute în cuprinsul procesului-verbal amintit, această obligație nu reprezintă o obligație pur formală, ci are scopul de a informa ofertantul în ceea ce privește inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei sale.

În considerarea celor anterior precizate, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatoarei, respectiv:

”Apreciem ca singura cerința care ar putea avea legătură cu motivul invocat de autoritatea contractanta în vederea excluderii ofertei societatii noastre ar putea fi cea legata de comiterea unor abateri profesionale grave. Dar, societatea noastră a demonstrat clar faptul ca nu a comis abateri profesionale grave.

(...)

*Așadar, oferta societatii noastre a fost respinsa **fără invocarea unui temei legal**, doar pentru ca nu am precizat în DUAЕ faptul ca pe numele societatii noastre au fost emise documente constatatoare „negative”, cu toate ca, în cazul acestor documente, am dovedit fie ca*

am plătit penalitățile datorate și am demonstrat lipsa prejudiciilor fata de respectiva autoritate contractanta, acestea nemaiputând fi încadrate în aceasta categorie a documentelor „negative”.

Susținerile achizitoare din cuprinsul *Concluziilor scrise nr. D93749/02.11.2021*, act înregistrat la Consiliu sub nr. 57756/04.11.2021, precum că:

”Astfel, vă solicităm să observați că, deși în cadrul procedurii de reevaluare am solicitat - de 3 ori -ofertantului ... să ne comunice de ce în documentul DUAE nu a precizat că pe numele său au fost emise documente constatatoare negative, răspunsul a fost invariabil același respectiv - a considerat ca nu reprezintă abateri grave care se circumscriu dispozițiilor art.167 alin. 1 lit.g din Legea nr.98/2016.

*Din punctul de vedere al comisei de evaluare nu ofertantul este cel care apreciază dacă se încadrează în articolul de lege **ci comisia este aceea care analizează, raportat la documentele depuse, dacă este o abatere grava sau nu**”*

nu sunt judicioase. În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere, așa cum a fost anterior reținut faptul că membrii comisiei de evaluare nu au analizat incidența/sau neincidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de susținerile achizitoare din cadrul aceluiași document elaborat, precum că *”In susținerea afirmațiilor a atașat și Notificarea cu privire la situația de excludere reglementată de art.167 alin.1 lit g) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice emisa de ANAP. Fată de acesta situație comisia de evaluare a apreciat în mod corect”* tocmai prin prisma lipsei analizei răspunsurilor furnizate vizavi de certificatele constatatoare, în vederea stabilirii incidenței/sau nu a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În analizarea criticilor aduse în cadrul contestației, demersul Consiliului ar fi trebuit să vizeze verificarea modalității în care comisia de evaluare a analizat răspunsurile furnizate de ... în etapa de evaluare a ofertelor, situație în care ar fi trebuit - raportat la susținerile contestatorului, să regăsească această analiză efectuată de comisie, în evaluare, pentru fiecare document constatat în parte, ***inclusiv*** argumentele ce au stat la baza neluării în considerare a justificărilor aduse de către ofertanta în cauză și a documentelor/înscrierilor depuse de aceasta.

Or, așa cum a fost anterior reținut, verificând și celelalte documente elaborate de către comisia de evaluare, aflate la dosarul achiziției publice, respectiv procesele-verbale încheiate de aceasta în etapa de evaluare a ofertei asocierii, Consiliul constată că acestea nu conțin argumentele ce au stat la baza motivului pentru care nu au fost luate în considerare justificările aduse de către asocierea ofertantă,

precum și documentele depuse de aceasta prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări adresate.

Într-adevăr, nu poate fi contestată activitatea comisiei de evaluare care a avut un rol activ și a solicitat în repetate rânduri clarificări ofertantei ..., însă Consiliul constată că demersurile comisiei nu au fost finalizate, prin *detalierea* argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în cauză, precum și a motivelor pentru care *documentele* depuse de către ..., prin adresele de răspuns menționate anterior, nu au fost elocvente.

Ori având în vedere cele precizate cu ocazia răspunsurilor transmise și faptul că membrii comisiei de evaluare nu au analizat temeinic informațiile și înscrisurile depuse în justificarea celor precizate, Consiliul determină că se impune reanalizarea răspunsurilor transmise de

Autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu temeinicie informațiile precizate în cuprinsul răspunsurilor și înscrisurile anexate acestora, mai cu seamă că această analiză nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea realizării unei evaluări cât mai temeinice a ofertei depuse de

Pe cale de consecință, în absența unei analize temeinice, cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

În raport de cele anterior reținute, comisia de evaluare **trebuia să continue analiza și să o finalizeze** prin verificarea temeinică a răspunsurilor furnizate de ..., *inclusiv* documentele anexate la acestea și să stabilească, în mod concret, punctual, cu trimiteri exacte, de ce anume reține sau nu un anumit motiv de respingere, de ce anume nu poate lua în considerare vreo dovadă/vreun document justificativ depus de ofertantă pentru probarea achitării penalităților sau măsurilor adoptate pentru demonstrarea credibilității, în sensul dispozițiilor prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, pentru motivele arătate, se constată că se impune reluarea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la reverificarea ofertei depusă de către ... și a răspunsurilor furnizate de acest ofertant inclusiv a documentelor anexate acestora, Consiliul neputându-se substitui în atribuțiile comisiei de evaluare.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Validarea conformității tehnice a

ofertelor presupune eliminarea oricărei îndoieli, inclusiv a acelor provenite ulterior din procedura administrativă de contestare a evaluării.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. D82328/17.09.2021* în referire la oferta depusă de ... și toate actele subsecvente acestuia inclusiv, în referire la oferta depusă de ... și actele subsecvente, inclusiv *Raportul procedurii nr. D86945/12.10.2021* și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă ..., la reevaluarea ofertei depuse de ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea decizie, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. D82328/17.09.2021* în referire la oferta depusă de ... și toate actele subsecvente acestuia inclusiv, în referire la oferta depusă de ... și actele subsecvente, inclusiv *Raportul procedurii nr. D86945/12.10.2021* și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă ..., la reevaluarea ofertei depuse de ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea decizie, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...