



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3677/18.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57001/21.11.2022, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ... și reprezentată asistată-reprezentată juridic prin ..., cu sediul profesional în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, prin raportare la cererile/criticile formulate prin contestație;*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în suma de 2.200 lei anexa nr. 1).*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, prin care critică o serie de cerințe ale caietului de sarcini, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 11.11.2022, având în vedere că valoarea estimată a

achiziție este între 132.000 lei și 528.000 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) Legea 101/2016, a formulat contestație în termen legal.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, a constituit la dispoziția Consiliului cautiunea în sumă de 10.560 lei, reprezentând 2 % dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru aferent achiziției.

Pe fondul cauzei contestatoarea arată că obiectul achiziției este definit în mod concret astfel prin caietul de sarcini, pag. 3:

3.3.1 Produse care fac obiectul acordului-cadru

Nr crt.	DENUMIRE PRODUS	UM	Cantitate minima estimata a unui contract subsecvent 12 luni	Cantitate maxim estimata a unui contract subsecvent 12 luni	Cantitate minima AC 12 luni	Cantitate maxima AC 12 luni	Loc de livrare	Data de livrare solicitată	Specificatii tehnice SAU cerințe funcționale minime	Durata minima garanție/termen de valabilitate
1	Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru blocuri operatori	litru	100	4800	2400	9600	Str.Gheorghe Marinescu nr. 50, Targu Mures, Jud. Mures	2 zile de la primirea comenzii	Produsele oferite vor corespunde cu specificațiile tehnice minime din prezentul caiet de sarcini.	Minim 12 luni de la livrare

2.1. Critică generală

În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art. 154 Legea nr. 98/2016, petenta solicită obligarea acesteia la precizarea expresă ca specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 (în continuare Standardul) și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin Standard.

În caietul de sarcini a achiziție se fac trimiteri la eficacități microbicide (spectru de activitate și standarde de evaluare), fără a se preciza ediția în raport de care au fost/urmează a fi construite specificațiile tehnice ale documentației de atribuire, respectiv de care se va face evaluarea ofertelor.

Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2022), intitulat Antiseptice și dezinfectante chimice Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice.

Potrivit acestui standard, aplicabil tuturor dezinfectanților și antisepticilor chimice (produse biocide și dispozitive medicale deopotrivă) (p. 1):

This European Standard was approved by CEN on 20 June 2022.

CEN members are bound to comply with the CEN/CENELEC Internal Regulations which stipulate the conditions for giving this European Standard the status of a national standard without any alteration. Up-to-date lists and bibliographical references

concerning such national standards may be obtained on application to the CEN-CENELEC Management Centre or to any CEN member.

CEN members are the national standards bodies of Austria, Belgium, Bulgaria, Croatia, Cyprus, Czech Republic, Denmark, Estonia, Finland, Former Yugoslav Republic of Macedonia, France, Germany, Greece, Hungary, Iceland, Ireland, Italy, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Malta, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Romania, Serbia, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland, Turkey and United Kingdom.

Standardul a devenit Standard național la 31.08.2022:

Aprobat de Directorul General al ASRO la 31 august 2022

Standardul european EN 14885:2022 are statutul unui standard român înlocuiește SR EN 14885:2019

Potrivit Standardului, p. 19

„4.3.1 General

In order to make a claim that a product has disinfectant properties, suitable for use in the medical area, the product shall be tested in accordance with and shall conform to the relevant European Standards as given in Table 1 as specified for the particular type of product and its spectrum of activity (e.g. bactericidal, fungicidal etc.)

(„Spre a formula o pretenție că un produs are proprietăți dezinfectante, potrivit pentru folosire în aria medicală, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma STANDARDELOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 1, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul sau de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)”

p. 6:

The CEN standards relate to only a limited range of microbial species. These have been chosen as representative species taking into account their relative resistance and their relevance to practical use. The handling properties and the microbiological safety have also been considered in choosing the test organisms.

(„Standardele C.E.N. se raportează doar la o sferă restransă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativa lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică.”)

p. 16:

3.3.11

test organism

strain of a microorganism selected for testing a product within a standardized test

(„organism de testare - tulpina a unui microorganism ales pentru testarea unui produs în cadrul unui test standardizat”)

Standardul a fost totodată transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu.

Contestatoarea invocă prevederile HGR nr. 617/2014 – art. 5, OMS nr. 10/2010 - art. 2 și art. 4, precizând că dezinfectantul solicitat de autoritatea contractantă trebuie sau poate să fie produs biocid, care trebuie să fie avizat de C.N.P.B.

Totodată, aceasta face trimitere la dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, considerând că autoritatea contractantă, ca autoritate contractantă supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini trebuie să respecte - în acest temei - Standardul.

2.2. Critici specifice

2.2.1. În opinia contestatoarei, produsul achiziției ar trebui să fie unul clasificat PRODUS BIOCID.

Aceasta își întemeiază opinia pe prevederile OMS nr. 1761/2021, respectiv:

- *art. 6 alin. (4) - În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:*

- a) tip 1 (pentru igienă umană);*
- b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);*
- c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor);*
- d) tip 14 (pentru deratizare);*
- e) tip 18 (pentru dezinsecție);*
- f) tip 22 (pentru îmbălsămare)."*

ANEXA nr. 1:

- *art. 9*

Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția suprafețelor;*
- b) dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;*
- c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;*
- d) dezinfecția suprafețelor prin nebulizare;*
- e) dezinfecția dispozitivelor medicale la mașini automate;*
- f) dezinfecția lenjeriei/materialului moale."*

- *art. 18*

Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:

h) natura suportului care urmează să fie tratat;"

Sintetizând, aceasta învederează:

- suportul dezinfecției sunt SUPRAFEȚELE (ori, acestea nu pot fi DISPOZITIVE MEDICALE, astfel încât să necesite un dezinfectant clasificat DISPOZITIV MEDICAL, astfel încât să fie în acord cu natura suportului de dezinfectat);

- pentru dezinfecția SUPRAFEȚELOR se prevede în mod expres utilizarea unui PRODUS BIOCID tip 2.

În cazul admiterii cererii, contestația apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor referirilor la ofertarea de produse clasificate DISPOZITIV MEDICAL.

2.2.2. Contestația solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate.

Activitate antimicrobiană Spectrul de activitate • Bactericidă: EN13727 • Levuricidă/fungicidă: EN 13624 • Micobactericidă: EN 14348 • Virucidă: EN 14476 • Sporucidă: EN 13704

cu cel prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere) în aria medicală - p. 23:

4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624(2/1)
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses/Limited spectrum virucidal activity /Virucidal activity	EN 14476 (2/1)
Sporicidal activity against C. ciiff./Sporicidal activity	EN 17126 (2/1)

În coroborare cu prevederile OMS nr. 1761/2021 referitoare la eficacitățile solicitate pentru o dezinfecție de nivel înalt - art. 1 lit. d) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021: „*d) dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni.*” - adică eficacitățile BACTERICIDĂ, FUNGICIDĂ, VIRUCIDĂ, MICOBACTERICIDĂ și SPORICIDĂ.

Din coroborarea celor două acte normative (unul - STANDARDUL - privind calitățile PRODUSULUI, celălalt - OMS nr. 1761/2021 - privind modul în care trebuie utilizat un produs în PROCEDURA DE DEZINFECȚIE) rezultă ca spectrul de activitate al produsului dorit de autoritatea contractantă trebuie să fie: BACTERICID - dovedit conform standardelor EN 13727 și EN 16615, LEVURICID - dovedit conform standardelor EN 13624 și EN 16615 FUNGICID - dovedit conform standardului EN 13624 MICOBACTERICID - dovedit conform standardului EN 14348 VIRUCID (deplin) - dovedit conform standardului EN 14476 SPORICID - dovedit conform standardului EN 17126.

2.2.3. De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: „*Timp de acțiune - Să acopere spectrul solicitat în maximum 15 minute*”, ca fiind contrară prevederilor STANDARDULUI și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit STANDARDULUI, eficacitatea unui produs dezinfectant se stabilește prin metodologiile standardelor specializate pe care le indică.

Fiecare standard specializat are propria metodologie - în speță, prevede timpi de contact proprii pentru atingerea eficacității respective.

Orice intervenție a unei autorități contractante în sensul schimbării acestor timpi de contact (prin fixarea în interiorul eventualei marje de timp de contact ce ar fi prevăzută în respectivul standard, fie prin fixarea în afara timpului de contact prevăzut în respectivul standard) ridică chestiuni de ordin tehnic și juridic.

Sub aspect tehnic, STANDARDUL prevede următoarea interdicție - p. 17:

4.2.3 When recommendations for use are made based on the standards referenced in EN 14885 these shall be supported by test results relevant for this recommendation, e.g. a result for 30 min contact time does not allow a claim for 10 min (but a result for 10 min allows a claim for 30 min if the same product-concentration is recommended for use). It is not possible to extend or shorten the

time for use beyond the limits (i.e. the minimum and maximum additional contact times in the medical, veterinary, food, industrial, domestic and institutional areas) specified in standards referred to in EN 14885 to claim conformity to the standard (see also 42.5.3).

(„Când recomandările pentru utilizare sunt făcute în temeiul standardelor prevăzute în EN 14885 acestea trebuie să fie sprijinite prin rezultate de testări relevante pentru această recomandare, de exemplu un rezultat pentru 30 min timp de contact nu permite o pretenție de 10 min (dar un rezultat pentru 10 min permite o pretenție de 30 min dacă concentrația aceluiași produs este recomandată pentru utilizare). Nu este posibil să se extindă sau să se reducă timpul de utilizare dincolo de limitele (de exemplu timpii de contact adiționali minimali și maximali din ariile medicală, veterinară, alimentară, industrială, casnică și instituțională) precizate în standardele la care se face referire în EN14885 spre a se pretinde conformitatea cu acest standard”).

Sub aspect juridic, stabilirea unui anumit timp de contact, chiar aflat în interiorul marjei prevăzute de un standard specializat, presupune o restricționare nejustificată a competiției: produse care dovedesc eficacitatea conform respectivului standard specializat (în speță, prin încadrarea în timpul de contact prevăzut de metodologia standardului), dar care nu îndeplinesc cerința fixată de o autoritate contractantă în interiorul marjei de timp de contact urmează a fi eliminate din competiție – deși dovedesc eficacitatea solicitată.

În opinia contestatoarei, în acest mod, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (în sensul că precizează o anumită specificitate - de timp de contact - caracteristica doar unei părți dintre produsele care ar fi de asemenea calificabile pentru participarea la procedură în virtutea dovedirii aceleiași eficacități, dar la un alt timp de contact decât cel stabilit de AC).

În susținere, aceasta invocă Decizia CNSC nr. ... (p. 24).

Aceasta solicită ca, în cazul admiterii cererii, să fie modificat corespunzător și modul de efectuare a analizei comparative (prin eliminarea sintagmei „*timp de dezinfecție maxim 15 minute*”).

2.2.4. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității microbicide a produsului oferat trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

Are în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în STANDARD, p. 15:

3.3.4.2

dirty conditions

conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances

(„3.3.4.2.

condiții de murdărie

condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute că ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice”).

Ori, suportul de dezinfectat menționat de autoritatea contractantă în chiar titulatura achiziției (SUPRAFETELE dintr-o zonă de risc înalt) este

cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Pe de altă parte, contestatoarea are în vedere cerința autorității contractante *„să prezinte simultan acțiune de curățare și dezinfecție”*, care semnifică obligația produsului oferit de a realiza concomitent curățarea și dezinfecția - situație în care se aplică instrucțiunea E.C.H.A. din Guidance on the Biocidal Products Regulation Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C) Version 3.0 April 2018, p. 57 - *„When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions”* (*„Când un produs pretinde acțiune combinată de curățare și dezinfecție, produsul trebuie testat în condiții de murdărie”*).

2.2.5. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor:

„Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze”

„Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarchet, inox, plastic, etc)” cu obligația prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

În opinia sa, este o cerință în interesul asigurării protecției bunurilor autorității contractante și care, totodată, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini produs.

După depunerea contestației, SC ...SRL a depus cauțiunea în valoare de 10.560,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208590790/1/18.11.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Furnizare antiseptice și dezinfectanți”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../11.11.2022, valoarea estimată a întregii proceduri este cuprinsă între 132000 și 528000 lei, fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC ...SRL solicitând modificarea caietului de sarcini al achiziției prin raportare la cererile/criticile formulate prin contestație.

2.1. Critica generală. Obligarea autorității contractante de a preciza expres că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică să se întemeieze pe standardul general EN 14885:2022 (denumit în continuare Standard). În susținerea solicitării contestatoarea arată că în caietul de sarcini se face trimitere la eficacități microbicide, fără a se preciza ediția standardului în raport cu care au fost stabilite specificațiile tehnice și pe care se va face evaluarea, ediția actuală a standardului EN 14885 fiind cea din 2022,.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care obligă, în opinia sa, autoritățile contractante să se supună reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, temei față de care prevederile caietului de sarcini trebuie să respecte Standardul.

În soluționarea aspectelor criticate, Consiliul reține că potrivit art. 156, alin. (1) lit.b) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici”.

Or, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă a stabilit specificații tehnice pentru produsul „Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru blocuri operatorii, ATI, și cu risc crescut” și nu a considerat necesară trimiterea la un anumit standard sau standarde.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare că potrivit art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea *„(1) Aplicarea standardelor române are caracter voluntar. (2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”*. În acest moment nu există în domeniul medical acte normative care să oblige la respectarea acestui standard, nici măcar OMS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, nu conține o astfel de obligație deși este actul normativ care reglementează activitatea de curățare și dezinfecție pentru care este achiziționat produsul din prezenta procedură de atribuire, respectiv *„Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru blocuri operatorii, ATI, și cu risc crescut”*.

Or, în condițiile în care nu există acte normative care să oblige la respectarea unor anumite standarde la stabilirea cerințelor minime din caietul de sarcini pentru dezinfectanți autoritatea contractantă nu poate fi obligată să impună operatorilor economici ofertarea unor produse testate în baza unui standard care are caracter voluntar, iar pe de altă parte, testarea produselor în baza unui standard care este nou apărut în domeniul dezinfectanților ar constitui o restrângere a concurenței limitată doar la ofertanții care au astfel de testări, ori scopul organizării procedurilor este acela al deschiderii lor către competiție.

Standardele din domeniul dezinfectanților pot constitui cel mult un instrument de ghidare în alegerea modului de efectuare a curățeniei, dezinfecției și în cazuri mai speciale chiar și sterilizării, în cadrul autorităților contractante. În prezenta procedură de atribuire scopul achiziționării acestui produs este acela de curățare și dezinfecție de nivel înalt pentru blocuri operatorii, ATI și cu risc crescut în cadrul spitalului.

Analiza legislației aferente produselor biocide relevă faptul că ORDINUL nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României face trimitere la standardul 14885, la art. 8 alin. (1) pct g1 *„Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente: Pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și*

demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apă potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA)”.

Deci, legislația stabilește faptul că în procedura de avizare a produselor biocide, Comisia Națională pentru Produse Biocide verifică îndeplinirea cerințelor acestui standard, deci un produs avizat de această instituție, în cazul nostru pentru unități spitalicești TP 1 și TP 2 se prezumă că respectă condițiile de eficacitate pentru aria indicată în document.

În concluzie, chiar dacă Ordinul nr. 1082/731/2016 a fost abrogat, fără a fi înlocuit cu un alt act normativ, prevederile standardului EN 14885:2015 cu modificările și completările ulterioare, se aplică în procedura de evaluare a produselor biocide.

Este de reținut că ORDINUL nr. 10/368/11/2010 stabilește și o manieră echivalentă de dovedire a eficacității, respectiv documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), cu condiția ca metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității să nu fie prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Deci, sub acest aspect, Avizului CNPB se bucură de o mare credibilitate, orice produs cu aviz valabil, indiferent dacă a fost testat pe o variantă mai veche sau pe ultima variată a standardului, nu va putea fi respins din procedură.

Concluzionând, Consiliul constată că de vreme ce nu este obligatorie respectarea prevederilor standardelor din domeniul dezinfectanților de către autoritatea contractantă, aceasta nu poate fi obligată să stabilească cerințe minime în caietul de sarcini conform unui anumit standard, prin urmare un produs care deține un aviz valabil obținut în baza unei ediții mai vechi a standardului 14485 nu poate fi eliminat din competiție, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

2.2. Critici specifice.

2.2.1 Contestatoarea apreciază că produsul achiziției ar trebui să fie unul clasificat produs biocid, în condițiile în care suportul pe care se face dezinfecție sunt suprafețe care nu pot fi dispozitive medicale, astfel încât să necesite un dezinfectant clasificat dispozitiv medical având în

vedere că pentru dezinfectia suprafețelor se prevede în mod expres utilizarea unui produs biocid tip 2, situație în care solicită eliminarea tuturor referirilor la ofertarea produselor clasificate dispozitiv medical.

Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini are următorul conținut:

*„Încadrarea produs – Să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 2 conform Ord. MS nr. 1761/2021 cu referire la prevederile HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare – **Sau** să fie încadrat în categoria de dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 83/42/CEE a Consiliului din 14.06.1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale cu modificările ulterioare”.*

În soluționarea criticii contestatoarei Consiliul are în vedere dispozițiile OMS nr. 1761/2021 care stabilește la:

- art. (4) **„În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:**

a) tip 1 (pentru igiena umană);

b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile)”;

- ANEXA nr. 1 art. (9) - **Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:**

a) dezinfectia suprafețelor”

- art. (18) - **Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: (...)**

h) natura suportului care urmează să fie tratat”;

Consiliul reține că în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide sunt stabilite următoarele:

„TIPURILE DE PRODUSE BIOCID E ȘI DESCRIEREA ACESTORA PREVĂZUTE LA ARTICOLUL 2 ALINEATUL (1) GRUPA PRINCIPALĂ 1: Dezinfectanți Aceste tipuri de produse exclud produsele de curățare fără efect biocid, inclusiv detergenții sub formă lichidă, detergenții sub formă de pulbere și produsele similare.

Tipul de produs 1: Igienă umană (...)

Tipul de produs 2: Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale

Produse utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale.

Sunt în special destinate piscinelor, acvariilor, apelor de bazin sau altor ape; sistemelor de climatizare; și pereților și podelelor din amplasamente private, publice și industriale și din alte amplasamente destinate activităților profesionale. Produse utilizate pentru dezinfectarea aerului, a apei care nu este folosită pentru consumul uman sau animal, a toaletelor chimice, a apelor reziduale, a deșeurilor de la spitale și a solului. Produse utilizate ca algicide pentru tratarea piscinelor, a acvariilor și a altor ape și pentru tratarea cu scop curativ a materialelor de zidărie. Produse utilizate în vederea încorporării în textile, țesături, măști, vopsele și alte articole sau materiale în scopul producerii de articole tratate cu proprietăți dezinfectante”.

Având în vedere că produsul este „Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru blocuri operatorii, ATI, și cu risc crescut”, cerința ca acesta „Să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 2” este relevantă, produsul făcând parte din categoria produselor biocide după cum s-a reținut anterior.

Consiliul are în vedere de asemenea că autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere prin care să dovedească că produsul pe care dorește să îl achiziționeze se utilizează inclusiv pentru curățarea și dezinfecția dispozitivelor medicale astfel în cât să fie necesară încadrarea acestuia în categoria dispozitivelor medicale, situație în care se reține caracterul restrictiv al cerinței.

În Regulamentul nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide în Preambul, la considerentul 19, se prevăd următoarele:

„(19) Produsele biocide destinate utilizării nu doar în sensul prezentului regulament, ci și în legătură cu dispozitivele medicale, cum ar fi dezinfectantele folosite pentru dezinfectarea suprafețelor din spitale și a dispozitivelor medicale, pot prezenta alte riscuri decât cele vizate de prezentul regulament. Prin urmare, astfel de produse biocide ar trebui să respecte atât cerințele prevăzute în prezentul regulament, cât și cerințele esențiale relevante prevăzute în anexa I la Directiva 90/385/CEE a Consiliului din 20 iunie 1990 privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la dispozitivele medicale active implantabile, ale Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale și ale Directivei 98/79/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 octombrie 1998 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic în vitro”.

Cum regulamentul se aplică la nivel național, acceptarea de produse dezinfectante încadrabile în categoria dispozitivelor medicale nu exclude prezentarea avizului de punere pe piață a produsului ca produs biocid.

Pe de altă parte, clasificarea unui dezinfectant ca dispozitiv medical se realizează de producător, în raport de o anumită aparatură (dispozitiv medical), ori autoritatea contractantă nu a arătat pentru ce dispozitive

medicale va folosi dezinfectantul, aspect ce conduce la concluzia că aceasta urmărește dezinfecția unui produs pentru toate suprafețele, deci un biocid.

Prin urmare, Consiliul admite criticile și va dispune eliminarea din conținutul documentației de atribuire a prevederilor privind încadrarea produsului în categoria dispozitivelor medicale.

2.2.2. Consiliul constată că se solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea spectrului de activitate „*Activitate antimicrobiană Spectrul de activitate • Bactericidă: EN13727 • Levuricidă/fungicidă: EN 13624 • Micobactericidă: EN 14348 • Virucidă: EN 14476 • Sporicidă: EN 13704*” cu cel prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere) în aria medicală.

Așa cum s-a reținut în soluționarea criticilor anterioare Consiliul constată că autoritatea contractantă nu poate fi obligată la stabilirea spectrului de activitate al dezinfectantului conform unui anumit standard, solicitat de contestatoare, ci stabilește spectrul de activitate al produsului în funcție de propriile necesități, respectiv de necesitățile obiective în funcție de scopul propus, scop care, în cazul acestei autorități contractante este cărățarea și dezinfecția de nivel înalt pentru blocuri operatorii, ATI, și cu risc crescut.

Consiliul va reține ca relevante în acest sens dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Produsele dezinfectant sunt supuse avizării, introducerea pe piață a acestora este sub controlul statului, prin urmare, organismul desemnat, respectiv Comisia Națională pentru Biocide autorizează la nivel național aceste produse, verificare și autorizare care este impusă atât la nivel național cât și la nivel UE tocmai din necesitatea asigurării protecției omului și mediului, primele considerente ale Regulamentului UE nr. 528/2012 arătând că:

„(1) *Produsele biocide sunt necesare în controlul organismelor dăunătoare sănătății umane sau animale a organismelor care deteriorează materialele naturale sau fabricate. Cu toate acestea, produsele biocide pot expune oamenii, animalele mediul la riscuri datorită proprietăților lor intrinseci și modalităților de utilizare.*

(2) *Produsele biocide nu ar trebui să fie puse la dispoziție pe piață sau utilizate decât dacă sunt autorizate în conformitate cu prezentul regulament. Articolele tratate nu ar trebui introduse pe piață decât dacă toate substanțele active conținute în produsele biocide cu care au fost tratate sau pe care le încorporează sunt aprobate în conformitate cu prezentul regulament*”.

Astfel, Consiliul reține că spectrul de activitate al produselor ce urmează a fi achiziționate trebuie să corespundă scopului pentru care sunt achiziționate cu condiția ca acestea să fi fost analizate de C.N.P.B. prealabil emiterii avizului de punere la dispoziție pe piață, prin analiza pieselor dosarului tehnic arătat la art. 4 alin. (1) din OMS nr. 10/2010.

Prin urmare, în condițiile în care nu este obligatorie respectarea prevederilor standardelor din domeniul dezinfectanților de către autoritatea contractantă nu este obligatorie nici stabilirea spectrului de activitate pentru detergentul dezinfectant de nivel înalt conform SR EN 14485:2022 de către ... la elaborarea caietului de sarcini, iar pe de altă parte, un aviz valabil obținut în baza ediției anterioare a standardului 14485 nu poate fi eliminat din competiție, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

2.2.3 Contastatoarea solicită eliminarea cerinței *„Timp de acțiune: Să acopere spectrul solicitat în maximum 15 minute”*, întrucât prin acesta s-ar încălca prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în sensul precizării unui anumit timp de contact, caracteristică doar a unor anumite produse, în timp ce produsele care nu ar îndeplini cerința privind marja de timp urmează a fi eliminate din competiție. O astfel de solicitare nu poate fi acceptată de vreme ce o astfel de cerință nu poate fi lăsată la aprecierea operatorilor economici.

Având în vedere domeniul de activitate cât și natura activității desfășurate de către autoritatea contractantă, care este o unitate de primiri urgente de importanță deosebită la nivel regional precum și dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că ... a urmărit descrierea produselor solicitate astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unui produs cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță, în condițiile în care nu poate fi obligată să stabilească timp de acțiune conform SR EN 14885.

Timpul de acțiune de maxim 15 minute cu acoperirea întregului spectru solicitat a detergentului folosit pentru curățarea și dezinfectarea la nivel înalt a blocurilor operatorii ATI și a altor suprafețe cu risc crescut este o cerință importantă având în vedere că timpul de acțiune a unui dezinfectant într-o unitate de primiri urgente este necesar să fie cât mai mic cu putință pentru a se asigura desfășurarea actului medical în condiții de siguranță și într-un flux continuu.

Chiar și standardul invocat de contestatoare menționează timp de acțiune cuprins între 5 și 60 minute, ceea ce înseamnă că timpul de 15 minute este unul conform acestui standard [Tabelul 3 – Medical area, Test conditions and requirements of standard test methods for fungicidal and yeasticidal activity of products - *„no longer than 5 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than 60 min (for other surfaces)”*].

Eliminarea unei cerințe atât de importante cum este timpul de dezinfecție ar conduce la încălcarea prevederilor actelor normative privind garantarea dreptului la sănătate, în speță Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, potrivit căreia la art. (2) alin. (1) stabilește că *„Asistența de sănătate publică reprezintă efortul organizat al societății în vederea protejării și promovării sănătății populației. Asistența de sănătate publică se realizează prin ansamblul măsurilor politico-legislative, al programelor și strategiilor adresate determinantilor stării de sănătate, precum și prin organizarea instituțiilor pentru furnizarea tuturor serviciilor necesare”*.

Potrivit Ordinului nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, *„Art. 2. - (1) Unitățile sanitare publice și private sunt obligate să elaboreze un program de curățenie și dezinfecție, care să cuprindă proceduri operaționale și activități de monitorizare a acestora.*

(2) Programul include operațiunile de dezinfecție curentă, ciclică sau periodică și terminală.

(3) Implementarea și monitorizarea programului de curățenie și dezinfecție revin personalului unității sanitare, care, conform legislației în vigoare, este responsabil cu prevenirea și limitarea infecțiilor asociate îngrijirilor medicale din unitate”.

De asemenea, prevederile art. 166 din Legea nr. 95/2006 republicată, privind reforma în domeniul sănătății stabilește următoarele:

„(1) Spitalul asigură condiții de investigații medicale, tratament, cazare, igienă, alimentație și de prevenire a infecțiilor nozocomiale, conform normelor aprobate prin ordin al ministrului sănătății.

(2) Spitalul răspunde, în condițiile legii, pentru calitatea actului medical, pentru respectarea condițiilor de cazare, igienă, alimentație și de prevenire a infecțiilor nozocomiale, precum și pentru acoperirea prejudiciilor cauzate pacienților”.

Prin urmare, toată răspunderea pentru siguranța pacienților aparține spitalului, răspundere care trebuie să vină *„la pachet”* și cu dreptul de a alege produse performante, care răspund cel mai bine necesităților sale. Un timp de contact ca cel stabilit de autoritatea contractantă corespunde necesităților autorității, neexistând niciun motiv a elimina cerința.

Pe de altă parte, contestatoarea nu a făcut dovada vreunei vătămări prin stabilirea acestui timp de contact.

Aspectul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse de o anumită performanță nu este de natură a aduce atingere dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Impunerea

caracteristicilor produselor nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa produse performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea specificațiilor tehnice, în sensul solicitat de contestatoare. În sens contrar, s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse performante care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la **art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016**, prin acceptarea de produse care nu ating nivelul de performanță necesar.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării/completării /eliminării cerințelor documentației de atribuire reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări/eliminări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, *„mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”*, iar în speță, autoarea contestației nu a probat caracterul restrictiv al cerinței privind timpul maxim de dezinfecție al produsului de 15 minute, limitându-se doar la a face afirmații.

Totodată, contestatoarea nedovedind un abuz de drept din partea autorității contractantă (art. 249 din Codul de procedură civilă impunând obligația probei: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*), fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit,*

non ei qui negat”, Consiliul va respinge solicitarea de eliminare a cerinței, ca nefondată.

Pentru a stabili astfel, Consiliul constată că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București-Secția a IX contencios administrativ și fiscal în Decizia nr. 25/2019 din 29.03.2019, potrivit căreia:

„Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Curtea stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă, eficientă de dezinfecție. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Curtea constată ca cerințele criticate sunt în concordanță cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Doar autoritatea contractantă este cea în măsură să cunoască cu ce infecții s-a confruntat de-a lungul timpului, care ar fi concentrația de alcool minim pe care să o conțină un antiseptic apt să combată chiar și infecțiile cu risc maxim. La fel și în ceea ce privește testarea pe tulpina Bacillus, autoritatea contractantă a solicitat această testare datorită patologiei existente la nivelul acesteia, iar faptul că această cerință se regăsește în standardul EN 14885/2015, chiar și ca opțiune, duce la concluzia că autoritatea contractantă o poate solicita atunci când este justificată de necesitățile spitalului. Cu privire la excluderea din compoziția unor dezinfectanți a aldehydelor, clorului, iodului și fenolilor, curtea constată că deși aceste substanțe nu mai sunt excluse prin Ordinul 1082/731/2016, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să le excludă în continuare motivat, având în vedere efectul lor toxic, activitatea virulică slabă sau nulă.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile impuse pentru acestea, sunt stabilite de

fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele autorității contractante.

Curtea consideră ca autoritatea contractantă a ținut seama de scopul legislației privind achizițiile publice, anume acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal nediscriminatoriu.

Raportat la dispozițiile legale mai sus enunțate, Curtea determină că, prin cerințele impuse nu s-a restricționat participarea la procedură.

2.2.4. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității microbicide a produsului oferat trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

Fără a se raporta la Standard, Consiliul reține că suportul de dezinfectat menționat de autoritatea contractantă în chiar titulatura achiziției „*Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru blocuri operatorii, ATI, și cu risc crescut*”, este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Pe de altă parte, Consiliul reține că are în vedere cerința autorității contractante „*să prezinte simultan acțiune de curățare și dezinfecție*”, care semnifică obligația produsului oferat de a realiza concomitent curățarea și dezinfecția - situație în care este necesar ca produsul să fie testat în condiții de murdărie, critica urmând a fi admisă.

2.2.5. Se solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor:

„*Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze*”

„*Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarchet, inox, plastic, etc)*” cu obligația prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise. În opinia contestatoarei o astfel de cerință este în interesul asigurării protecției bunurilor autorității contractante și care, totodată, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini produs.

Consiliul constată că dacă s-ar da curs unei astfel de solicitări s-ar încălca caracterul disproporționat al acesteia raportat la cantitatea de produse solicitate și la restul specificațiilor, impunerea unei astfel de cerințe ar conduce la restricționarea concurenței.

În acest sens sunt reținute ca relevante prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”.

În același sens, Consiliul are în vedere că operatorii economici care furnizează în mod curent dezinfectanți, cum este de altfel și contestatoarea, cunosc faptul că astfel de dovezi reprezintă documentele

emise de producător și documentele emise de laboratoarele de testare în temeiul actelor normative din domeniu.

Mai mult, de regulă, autoritățile contractante nu prevăd în documentația de atribuire ca îndeplinirea acestei cerințe să se facă prin depunerea de rapoarte tehnice, astfel că nu sunt mulți producători care să dețină astfel de rapoarte, ceea ce ar restrânge, de asemenea, în mod nejustificat participarea potențialilor ofertanți.

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că în caietul de sarcini pentru acest produs autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele cerințe minime:

„Caracteristici

Să prezinte simultan acțiune de curățare și dezinfecție

Să nu conțină aldehide

Să poată fi utilizat în blocuri operatorii, secții de terapie intensivă, în secții de neonatologie

Să acționeze prin oxidare celulară

Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire

Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarchet, inox, plastic, etc)

Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică

Conform fișei de securitate, soluția de lucru să nu fie catalogată ca și produs coroziv

Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare

Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”.

Toate aceste informații creează operatorilor economici furnizori de dezinfectanți tabloul complet al domeniului și ariei de utilizare al acestora, indicarea precisă a unor tipuri de dovezi nu poate fi făcută decât cel mult cu titlu exemplificativ, fiecare producător/ofertant fiind în măsură să facă dovada compatibilității produsului său cu suprafețele ce urmează a fi dezinfectate într-o unitate spitalicească de primiri urgențe.

Mai mult decât atât, Consiliul are rolul de a elimina cerințele cu caracter restrictiv și nicidecum de a agrava prevederile documentației de atribuire cu cerințe de natură a limita accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, și nu în ultimul rând prezentarea unor astfel de probe nu ar face altceva decât să crească în mod inutil prețul unor astfel de produse.

Solicitarea SC ...SRL privind completarea documentației de atribuire cu cerințe suplimentare în dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele ce urmează a se dezinfecta urmează a fi respinsă motivat de faptul că lipsa unei astfel de cerințe din caietul de sarcini nu este de natură să vatăme societatea contestatoare.

În consecință, Consiliul va respinge această solicitare ca nefondată.

Pentru toate aceste motive, având în vedere caracterul fondat al unor critici, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu considerentele de mai sus.

În acest sens, autoritatea contractantă va publica în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 453 din Codul de Procedură Civilă: *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”*

Cheltuielile reclamate reprezintă onorariu de avocat în cuantum de 2.200 lei facturate cu factura seria 1, nr. 613 din data de 17.11.2022 și achitate cu ordinul de plată nr. referință 22111810104041 din 18.11.2022, emis de BRD Groupe Societe Generale.

Având în vedere că această contestație a fost admisă, în parte, Consiliul va admite, în parte, și petitul privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la 700 lei (proporțional cu numărul criticilor admise), în temeiul art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

și dispune remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Admite, în parte, cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... la plata către SC ...SRL a sumei de 700 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.