CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 910/12.08.2019, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în str. …, județul …, având CUI RO …, fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în str. …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Reabilitarea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă în satele comunei ..., județul ...»”,* cod CPV 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), (anunț de participare simplificat ...), s-a solicitat admiterea contestației și modificarea documentației de atribuire ,,*în sensul eliminării prevederilor criticate din cadrul cerințelor de calificare și a criteriilor de atribuire, deoarece acestea exced cadrului legal al achizițiilor publice, precum și a reglementărilor incidente în cadrul procedurii de atribuire*''.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 910/12.08.2019, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect

„Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Reabilitarea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă în satele comunei ..., județul ...»”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea menționează data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire, sens în care enumeră fișierele documentației de atribuire ce au fost publicate în SICAP de către autoritatea contractantă.

De asemenea, redă, în integralitate, prevederile de la punctul II. 1.4 al fișei de date, respectiv obiectul contractului și etapele acestuia, precum și valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit achiziției, de … lei.

Susținând că documentația de atribuire publicată nu este întocmită conform prevederilor legale în vigoare, SC ... SRL prezintă punctual următoarele critici:

1. Cu referire la Secțiunea II.2.5 - Criterii de atribuire, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a ales pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic criteriul de atribuire „…”, factorii de evaluare fiind: componenta financiară, pondere 40%; componenta tehnică - Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane si a activităților – pondere 30%.

Cei 6 subfactori de evaluare care vor fi utilizați de comisia de evaluare sunt descriși în anexa 1 „Detaliere privind punctajul acordat” din documentația de atribuire, astfel:

- componenta tehnică - Experiența echipei de experți – pondere 30% - cei 2 subfactori de evaluare care vor fi utilizați de comisia de evaluare sunt descriși în anexa 1 „Detaliere privind punctajul acordat” din documentația de atribuire.

Referindu-se la factorii de evaluare din cadrul componentei tehnice, împreună cu subfactori de evaluare care vor fi utilizați de comisia de evaluare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a prevăzut următorul algoritm de calcul: „Conform Anexa 1 «Detaliere privind punctajul acordat» din Documentația de Atribuire”, dar această detaliere nu se regăsește în cadrul cap. II.2.5, fiind astfel ignorate prevederile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

2. În ceea ce privește Secțiunea III. 1.1. - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, din anunțul de participare simplificat …, unde autoritatea contractantă a solicitat: „f) Se va prezenta asigurarea de risc profesional pentru contravaloarea serviciilor, conform prevederilor art. 31*) din Legea nr. 10/1995 republicata și în vigoare din 11.12.2015, valabilă la data prezentării, pe durata prestării serviciilor”,

contestatoarea susține că instituția a omis prevederile art. 31 din Legea nr. 10/1995.

Precizează că, potrivit acestui text legal, proiectanții, respectiv specialiștii atestați, încheie asigurări de răspundere civilă profesională pe durata exercitării dreptului de libera practică, iar autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici, la data depunerii ofertelor, să prezinte „asigurarea de risc profesional pentru contravaloarea serviciilor", ceea ce excede prevederilor legale în vigoare.

Apreciază că solicitarea autorității contractante este excesivă și nelegală pentru că, raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice, asigurarea de risc profesional se regăsește la cerințele privind capacitatea economico-financiară, reglementată la art. 175 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, criteriu care nu se regăsește printre cele care pot fi stabilite și solicitate in cadrul procedurii simplificate, sens în care indică dispozițiile art. 113 alin. (11).

3. Criticând cerința de la Secțiunea III. 1.3 - Capacitatea tehnică și profesională, punctul nr.2, respectiv: „2.) Diplome de studii și calificări profesionale - șef de proiect - inginer/ subinginer de instalații alimentare cu apă și canalizare și cu experiență în calitatea de șef de proiect la minim un proiect similar. - personal de specialitate (ingineri/ subingineri instalații sanitare, cu experiență în proiectarea lucrărilor de instalații alimentare cu apă și canalizare - Se va completa DUAE. Documentele-suport care demonstrează experiență experților cheie pot fi: diplome de studii și calificări profesionale, copii după contracte, procese verbale de recepție, recomandări semnate de beneficiarii serviciilor prestate, CV-uri, sau orice alt document care probează fără dubiu cele asumate. Documentele trebuie să fie reale/valabile la data prezentării. În vederea acordării punctajului pentru experiența profesională a experților cheie desemnați pentru prestarea serviciilor (șef de proiect și Inginer proiectant de specialitate - Inginer instalații), documentele vor fi prezentate în cadrul Propunerii tehnice", contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, sens în care reproduce textul legal invocat, precum și dispozițiile art. 179 lit. a) și lit. b) din același act normativ.

Apreciază că, în speța de față, are aplicabilitate prevederea de la litera b), fiind vorba despre atribuirea unui contract de achiziție publică de servicii, și care, de altfel, a fost solicitată de către autoritatea contractantă.

Suplimentar, contestatoarea invocă prevederile art. 32 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, cele ale art. 3 alin. (6) și art. 11 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016.

Stabilirea acestui criteriu de calificare și selecție nu este în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, conchide contestatoarea.

4. Cu privire la Secțiunea IV.4.1—Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, unde autoritatea contractantă a prevăzut la punctul 2: „Resurse și organizare. Propunerea tehnică va include o organigramă a personalului implicat în prestarea serviciilor corespunzătoare contractului (aplicată la specificul contractului și nu o organigramă cu specific general, administrativ). Ofertantul trebuie să asigure o echipă formată din minim următorii specialiști: - șef proiect instalații sanitare (alimentare cu apă și canalizare) 1 pers; - inginer proiectant instalații (alimentare cu apă și canalizare): minim 1 pers; - inginer topograf Cat B.: 1 pers”, contestatoarea susține că cerința privind asigurarea unui inginer topograf cat. B este nejustificată, raportat la prevederile legale în vigoare, care stabilesc necesitatea întocmirii de studii topografice la faza de studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții, și nu la cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, sens în care invocă prevederile H.G. nr. 907/2016.

Contestatoarea precizează că, în cadrul prezentei proceduri, așa cum a precizat și autoritatea contractantă, se solicită „servicii de proiectare și asistență tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor, cât și în perioada de garanție acordată acesteia aferente investiției, conform studiului de fezabilitate, caietului de sarcini și documentației de atribuire”, astfel că studiul de fezabilitate este deja realizat și face parte din documentația de atribuire pusă la dispoziție potențialilor ofertanți.

5. Criticând cerința de punctul 12 al Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, text pe care îl redă integral, contestatoarea susține că stabilirea acestor cerințe de către autoritatea contractantă nu este în conformitate cu prevederile legale în vigoare, sens în care indică art. 24 din Legea nr. 10/1995.

Precizează că legea stabilește în mod clar cazurile și condițiile în care este angajată răspunderea proiectantului pentru erori de proiectare, iar orice alte solicitări ale autorității contractante, care exced prevederilor legale, sunt nule.

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice să fie depuse documente care atestă experiența profesională a experților cheie desemnați pentru prestarea serviciilor, care constituie factori de evaluare, respectiv participarea acestora în calitate de șef de proiect/coordonator al proiectului, la minim un proiect, pentru lucrări de infrastructura de îmbunătățiri funciare, în condițiile în care la Secțiunea II.2.5 factorul de evaluare Componenta tehnică - Experiența echipei de experți, a punctat „Expert cheie 1 - Șef proiect - punctaj maxim 15 puncte Expert cheie 2 - Inginer proiectant de specialitate - Inginer instalații 15 puncte”, și nicidecum șef de proiect/coordonator proiecte pentru lucrări de îmbunătățiri funciare.

Apreciază că autoritatea contractantă nu a corelat deloc cerințele impuse la diferite secțiuni ale anunțului de participare simplificat, cerând însă ofertanților prezentarea unei oferte tehnice care să fie „elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele

din Caietul de sarcini, documentația de atribuire, din Studiul de fezabilitate (anexat) și eventualele clarificări/ răspunsuri la clarificări, atașate invitației de participare publicat în SEAP".

6. Referindu-se punctul 3.5 al documentului intitulat „TEMĂ DE PROIECTARE", parte a documentației de atribuire, unde autoritatea contractantă a enumerat cerințele pe care le solicită viitorului contractant, între acestea „Asistența tehnică din partea proiectantului" minimum două ore /zi pe fiecare zi lucrătoare, contestatoarea susține că cerința autorității contractante este excesivă, obligațiile proiectanților fiind clar stabilite prin art. 23 din Legea nr. 10/1995, sens în care redă dispozițiile legale.

7. De asemenea, referindu-se la punctul 3.5 (pagina 6) al documentului intitulat „TEMĂ DE PROIECTARE", parte a documentației de atribuire, unde autoritatea contractantă a precizat: „Având în vedere complexitatea lucrărilor proiectate și necesitatea prezentei proiectantului în fazele de execuție ofertantul câștigător va deschide un punct de lucru în apropierea locației lucrării pentru a putea fi prezent și a răspunde imediat, în cazurile de urgență, la solicitările Autorității contractante", contestatoarea susține că această cerință nu are temei legal.

Suplimentar, contestatoarea precizează că cerința nu are nicio justificare, nu influențează în nici un fel modul de aducere la îndeplinire a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri. Viitorul contractant este un prestator de servicii, în condițiile Legii nr. 98/2016, care desfășoară activitățile solicitate „în cea mai mare parte la sediul Contractantului", așa cum autoritatea contractantă a prevăzut la pag. 17 a caietului de sarcini.

8. Tot cu privire la punctul 3.5 (pagina 6) al documentului intitulat „TEMĂ DE PROIECTARE", parte a documentației de atribuire, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a prevăzut: „proiectantul va asigura asistența tehnică pe parcursul derulării procedurii de atribuire a lucrărilor minim 2 ore/zi, în fiecare zi lucrătoare, respectiv:

- Elaborare de răspunsuri la clarificările operatorilor economici pe parcursul derulării procedurii de achiziție de lucrări, în termen de 1 zi lucrătoare de la transmiterea acestora de către achizitor la prestator;
- Participă în calitate de expert extern în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor pentru lucrările de execuție (dacă este solicitat).
- Elaborare de răspunsuri la clarificările operatorilor economici pe parcursul derulării procedurii de achiziție de lucrări, în termen de 1 zi lucrătoare de la transmiterea acestora de către achizitor".

Referindu-se la aceste prevederi, contestatoarea susține că cerința privind durata de două ore/zi lucrătoare pentru asigurarea asistenței tehnice pe parcursul derulării procedurii de atribuire a lucrărilor, nu este justificată, întrucât ofertantul își asumă elaborarea proiectului tehnic conform dispozițiilor art. 23 lit. d) din Legea nr. 10/1995.

Apreciază că, dacă va fi necesar, proiectantul va răspunde oricăror clarificări sau solicitări, fără însă a i se putea impune o durată de minimum două ore/zi lucrătoare.

Criticând cerința privind formularea de răspunsuri la solicitările de clarificări primite de autoritatea contractantă și transmise ulterior proiectantului, contestatoarea apreciază că în practică există situații în care un răspuns nu poate fi elaborat în termen, astfel că răspunsul proiectantului trebuie să fie comunicat anterior termenului în care autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la solicitările de clarificări ale operatorilor economici.

De asemenea, precizează că proiectantul poate răspunde doar la acele solicitări care se referă la soluția propusă și detaliată de către el în cadrul proiectului tehnic, și nu poate fi ținut să răspundă la orice solicitări de clarificări ale potențialilor ofertanți.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina proiectantului termene care nu sunt echilibrate cu sarcinile pe care instituția le are în aceeași procedură.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa nr. 925/20.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. …, a sumei de .. lei, emisă de ….

Prin adresa nr. 4396/19.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă combate punctual criticile prezentate în cadrul contestației, după cum urmează:

1. Cu privire la Anexa 1 „Detaliere privind punctajul acordat” din documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, menționat de către contestatoare, face referire la criteriile de calificare și de selecție, nu la criteriile de atribuire. Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de instituție sunt incluse în anunțul de participare, la Secțiunea III.1 Condiții de participare, conform art. 30, alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 - deci nu fac obiectul unei clauze nescrise.

Mai precizează că în anunțul de participare simplificat … și respectiv în fișa de date la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, se regăsește criteriul de atribuire „…” și sunt descriși factorii de evaluare, împreună cu algoritmul de calcul pentru aceștia.

Susține că, dat fiind spațiul limitat din secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire - din fișa de date pentru doi dintre factori, reprezentând

componenta tehnică, algoritmul de punctare este precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire (Anexa 1 face parte din documentația de atribuire) și reflectă metodologia de punctare în conformitate cu art. 32, alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Criteriile de selecție și de calificare se regăsesc în anunțul de participare simplificat ... și fișa de date, la Secțiunea III.1 Condiții de participare, iar criteriul de atribuire se regăsește în anunțul de participare și fișa de date la Secțiunea II.5 - Criterii de atribuire - iar algoritmul de calcul pentru doi dintre factori, reprezentând componenta tehnică se calculează conform Anexei 1 „Detaliere privind punctajul acordat", din cadrul documentației de atribuire, în conformitate cu art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, conchide autoritatea contractantă.

2. Referitor la cerința din Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului – conform căreia „ofertanții la data depunerii să prezinte asigurarea de risc profesional pentru contravaloarea serviciilor", autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 31 din Legea nr. 10/1995, și consideră că acest instrument reprezintă o garanție a instituției prin care împarte responsabilitatea implementării cu succes a proiectului cu partenerii privați, angrenați în procesul de proiectare/execuție.

Susține că polița de asigurare a riscului profesional se referă la acoperirea daunelor cauzate de erorile și deficiențele de proiectare, acestea putând fi mult mai mari decât valoarea contractului de prestări servicii de proiectare, având repercusiuni directe asupra contractului de execuție.

Mai susține că instituția va solicita doar ofertantului clasat pe primul loc, ca urmare a finalizării procesului de evaluare și întocmirea clasamentului ofertelor admisibile pe baza aplicării criteriului de atribuire, să încheie „asigurarea de risc profesional pentru contravaloarea serviciilor, conform prevederilor art. 31*) din legea nr. 10/1995 republicată, pe durata prestării serviciilor", iar cerința respectă principiul proporționalității, conform art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că această asigurare este necesară pentru a evita atribuirea contractului unui operator economic care nu are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică, sens în care menționează că, potrivit „cercetărilor efectuate în mediul online", SC ... SRL este în „proces de insolvență sau faliment cel puțin din data de 31.05.2018 și problemele financiare nu sunt rezolvate după mai mult de un an de zile".

3. Referitor la critica privind Secțiunea III.1.3 - Capacitatea tehnică și profesională, cerința nr. 2, potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 113 alin.(11) din Legea nr. 98/2016, ... susține că a solicitat informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze (dacă este cazul).

Cu privire la diplome de studii și calificări profesionale, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a prevăzut că aceste documente vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice.

4. Cu privire la cerința prin care a solicitat asigurarea între personalul cheie responsabil cu implementarea contractului a unui inginer topograf cat. B, autoritatea contractantă arată că l-a considerat necesar la: predarea amplasamentului și materializarea de către topograf a cotelor de reper; pichetarea traseelor de conducte; elaborarea unor documentații anterior recepției la terminarea lucrărilor, în cazul în care pe parcursul execuției apar modificări față de proiectul autorizat (documentație as built); eventuala realizare de planșe noi prin măsurători topografice și cadastrale, deoarece studiul de fezabilitate a fost elaborat în 2015 și există posibilitatea apariției unor modificări de trasee de conducte; elaborarea unor documentații anterior recepției la terminarea lucrărilor, în cazul în care pe parcursul execuției apar modificări față de proiectul autorizat (documentație as built).

Inginerul topograf nu trebuie să fie doar un factor pasiv, ci un participant activ la proiectarea și executarea obiectivului, conchide autoritatea contractantă.

5. Răspunzând criticii referitoare la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că în cadrul clauzelor contractuale, la art. 10, a prevăzut sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, dar dintr-o regretabilă eroare, a indicat „infrastructura de îmbunătățiri funciare”, deși la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, a menționat corect „servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice - faza proiect tehnic pentru construire/reabilitare/modernizare sisteme alimentare cu apă”.

Apreciază că această neconcordanță ar fi putut fi rezolvată simplu printr-o solicitare de clarificare, dar contestatoarea nu a solicitat nicio clarificare.

6. Combătând critica referitoare la pct.3.5 din TEMA DE PROIECTARE, parte a documentației de atribuire, respectiv cerința „Asistență tehnică din partea proiectantului (minim 2 ore /zi pe fiecare zi lucrătoare)”, autoritatea contractantă susține că este vorba despre o evaluare financiară corectă a asistenței tehnice.

Precizează că în anul 2019 există 251 zile, iar pentru doi ani (cât este estimat să se deruleze contractul de execuție), proiectantul va efectua minim 251 zile lucrătoare x două ore x 2 ani = 1004 ore, respectiv 1004 ore /8 ore /30 zile = 4,18 luni (într-o perioadă de doi ani).

De asemenea, invocă dispozițiile art. 23 pct. h) din Legea nr. 10/1995, și susține că legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității contractante luarea măsurilor ce se impun, prin intermediul clauzelor contractuale, măsuri de diminuare a riscurilor ante menționate, care ar conduce la nerealizarea obiectivului de investiții.

7. Combătând critica referitoare la pct.3.5 din TEMA DE PROIECTARE, parte a documentației de atribuire, respectiv cerința privind deschiderea unui punct de lucru în apropierea locației lucrării, autoritatea contractantă consideră că ofertantul câștigător al procedurii de achiziție servicii de proiectare este angrenat până în momentul

finalizării lucrărilor, fiind implicat și în controlul viitorului contract de execuție lucrări, deoarece proiectantul va asigura asistență tehnică pe toată durata de execuție a proiectului, va participa la diversele faze determinante de lucrări, va asigura alături de dirigintele de șantier respectarea proiectului de către constructor, sau va asigura calitatea construcțiilor corelat și în strânsă interdependență cu răspunderea constructorului, va stabili soluții pentru neconformitățile, defectele și neconcordanțele apărute în faza de execuție, deci va fi direct implicat în procesul de execuție, până la finalizarea acestuia, conform Legii nr. 10/1995.

Apreciază că este necesară impunerea cerinței de a crea un punct de lucru în apropierea locației lucrării, chiar dacă legea nu prevede în mod expres, sens în care susține că distanța dintre sediul proiectantului și locul derulării lucrării afectează lucrările la obiectivul de investiții, deoarece acestea pot interfera cu alte obiective (linii electrice de joasă sau de medie tensiune, clădiri, utilități, etc).

8. Cu privire la cerința de la pct. 3.5 din TEMA DE PROIECTARE, parte a documentației de atribuire, respectiv „proiectantul va asigura asistența tehnică pe parcursul derulării procedurii de atribuire a lucrărilor minim 2 ore/zi, în fiecare zi lucrătoare, respectiv:

- Elaborare de răspunsuri la clarificările operatorilor economici pe parcursul derulării procedurii de achiziție de lucrări, în termen de 1 zi lucrătoare de la transmiterea acestora de către prestator la achizitor;
- Participă în calitate de expert extern în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor pentru lucrările de execuție (dacă este solicitat)”, autoritatea contractantă consideră că sunt necesare clauze sau cerințe care să responsabilizeze proiectantul.

„La majoritatea licitațiilor există solicitări de clarificări referitoare la proiectul tehnic și de cele mai multe ori proiectantul nu mai este disponibil, nu răspunde la solicitări, iar autoritatea contractantă se găsește în imposibilitatea de a da răspunsuri, fiind nevoită să anuleze licitația sau să găsească soluții de compromis”, apreciază ....

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL nu a luat în calcul faptul că există mai mulți ofertanți, care pot adresa mai multe solicitări de clarificări (fiecare dintre aceștia) și că exact acele întrebări care solicită expertiza proiectanților, sunt esențiale și urgente pentru elaborarea ofertei, neputând aștepta termenele maxime de aceea, și susține că acesta este motivul pentru care a indicat termenul de o zi lucrătoare de transmitere a răspunsurilor de către prestator la achizitor. Termenul limită și răspunsul consolidat la care se referă contestatoarea ar putea veni prea târziu pentru ofertanții care trebuie să elaboreze oferte complexe și care implică informații de prețuri și caracteristici tehnice de la diverși furnizori, pentru a alege soluțiile optime pentru ofertele lor, menționează autoritatea contractantă.

În situații bine argumentate se poate accepta o depășire a termenului de o zi (se putea reglementa prin solicitări de clarificări la

documentația de atribuire, dar „ofertantul” nu a dorit să utilizeze această opțiune), conchide ....

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Reabilitarea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă în satele comunei ..., județul ...»”,* cod CPV 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*,* prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat ….

Potrivit acestuia, valoarea estimată a contractului de servicii este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „…”, având următorii factori de evaluare: componenta financiară - prețul ofertei – pondere 40%; componenta tehnică – Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – pondere 30%; componenta tehnică – Experiența echipei de experți – pondere 30%.

Urmare a luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *,,(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi a organizării concursurilor de soluţii sunt: f) asumarea răspunderii*''.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, în baza principiului anterior invocat, conform anunțului de tip erată nr. …, *autoritatea contractantă a decalat termenul limită de depunere a ofertelor, stabilit inițial pentru 21.08.219 – 15.00, la data de 18.09.2019 – 15.00*.

Conform art. 3 alin. 1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentaţia de atribuire este definită ca fiind ,,*documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile*''.

De asemenea, la art. 32 alin. (1) si (2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, se precizează următoarele: *,,(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-*

preţ" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) şi d) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul; alin. (2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi şi trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali şi să poată fi urmăriţi în cadrul procesului de evaluare a ofertelor şi aplicare a criteriului de atribuire''.

La pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: ,,*Cel mai bun raport calitate – preț; II.2.14 Informații suplimentare: Denumire factor evaluare Descriere Pondere: Prețul ofertei Componentă financiară 40%; Punctaj maxim factor: 40; Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat / Preț n) x punctaj maxim alocat; Componenta tehnică – Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților; Pentru factorul de evaluare „Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților" a fost stabilit un număr de 6 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Cei 6 subfactori sunt descriși în Anexa 1 "Detaliere privind punctajul acordat" din Documentatia de Atribuire*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge prima critică a contestatoarei, potrivit căreia existența unei anexe (*Anexa 1 "Detaliere privind punctajul acordat" din Documentatia de Atribuire*'') ar fi contrară prevederilor art. 30 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece:

- potrivit normei juridice invocate mai sus, ,,Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise'';
- noțiunea – factor de evaluare este una distinctă de criteriu de calificare, respectiv de selecție; or, din cuprinsul legii rezultă, în mod evident, că această vizează exclusiv criteriul de calificare/selecție și nu factorul de evaluare;
- în plus, utilizarea cuvântului anexă, denotă faptul că implicit conținutul acesteia este parte documentației de atribuire, care se regăsește publicată în anunțului de participare simplificat ….

O altă critică a contestatoarei se referă la cerința existentă la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, conform căreia ,,f) *Se va prezenta asigurarea de risc*

profesional pentru contravaloarea serviciilor, conform prevederilor art. 31) din legea nr. 10/1995 republicată și în vigoare din 11.12.2015, valabilă la data prezentării, pe durata prestarii serviciilor*''.

Conform art. 31 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții ,,*Proiectanţii, precum şi specialiştii atestaţi tehnico - profesional sau autorizaţi, prevăzuţi la art. 6, au obligaţia să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică*''.

La art. 6 din cadrul actului normativ mai sus invocat se menționează următoarele: ,,*art. 6 alin. (1) Obligaţiile privind asigurarea cerinţelor fundamentale prevăzute la art. 5, în toate etapele prevăzute la art. 2, revin factorilor implicaţi, potrivit responsabilităţilor fiecăruia stabilite în condiţiile legii; alin. (2) În sensul prezentei legi, factorii implicaţi prevăzuţi la alin. (1) sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanţii, cercetătorii, proiectanţii, verificatorii de proiecte atestaţi, experţii tehnici atestaţi, auditorii energetici pentru clădiri atestaţi, responsabilii tehnici cu execuţia autorizaţi, diriginţii de şantier autorizaţi, producătorii/fabricanţii de produse pentru construcţii, reprezentanţii autorizaţi ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcţii, organismele de evaluare şi verificare a constanţei performanţei produselor pentru construcţii, organismele de evaluare tehnică europeană în construcţii, organismele elaboratoare de agremente tehnice în construcţii, laboratoarele de analize şi încercări în construcţii, universităţile tehnice şi institutele de cercetare în domeniul construcţiilor şi asociaţiile profesionale de profil*''.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.1 Obiectul achiziției din fișa de date a achiziției se menționează următoarele: ,,*Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: ,,Reabilitarea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă în satele comunei ..., județul ...*''.

La pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului din cadrul aceluiași document, precizându-se că acest ,,*Contract cuprinde următoarele etape: Etapa 1: 1) Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor (DAA) şi documentatii tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC,DTOE), în conformitate cu prevederile anexei nr. 9 a Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, inclusiv obținerea Autorizației de Construire; 2) Proiectul Tehnic de Execuție (PT) cu caiete de sarcini, detalii de execuție, programe de urmărire și control a calității lucrărilor,devizul general și devizul martor, liste de cantități de lucrări, inclusiv plan de sănătate și securitate în muncă; în conformitate cu prevederile anexei nr. 10 a Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor /proiectelor de investiţii finanţate din fonduri*

publice; 3) Verificarea proiectului cu verificatori de proiecte atestaţi MDRAP, precum şi soluționarea neconformităţilor şi neconcordanţelor semnalate. Ofertantul va asigura, fără costuri suplimentare, verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare pe toate domenii/subdomenii şi specialităţi impuse de cerinţele specifice şi generale ale proiectului. Etapa 2 :1) Asistență Tehnică pe parcursul derulării procedurilor de achiziție publică 2) Asistență Tehnică din partea proiectantului a lucrărilor de execuție precum și pe toată perioada de garanție acordată acesteia până la recepţia finală a obiectivului; 3) Elaborarea proiectul /programului de urmărirea comportării în timp al construcţiei, 4) Elaborarea documentatiei as-built anterior receptiei la terminarea lucrarilor, in cazul in care pe parcursul executiei apar modificari fata de proiectul autorizat''.

Or, în condițiile în care serviciile de proiectare fac parte din obiectul contractului respectiv, în mod evident, ofertanții trebuie să se conformeze dispozițiilor imperative ale Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, atunci când a corelat cuantumul asigurării cu cel al serviciilor prestate, apreciază că a respectat atât principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cât și prevederilor art. 175 alin. 2) lit. c) din cadrul aceluiași act normativ.

În conformitate cu acestea, (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 175, alin. 1) și 2) lit. c), *,,(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentaţia de atribuire cerinţe privind situaţia economică şi financiară care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică şi financiară necesară pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru şi pentru a fi protejată faţă de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului; alin. (2) Cerinţele privind situaţia economică şi financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi: c)* ***un nivel corespunzător al asigurării de risc profesional***''.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, conform cărora ,,Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)''; prin raportare la această normă, Consiliul constată că SC ... SRL se limitează la a copia cerințe ale documentației de atribuire, respectiv norme legale, fără însă a argumenta și corela vătămarea produsă cu o anume cerință, fapt ce nu poate conduce la admiterea criticii de mai sus.

În mod similar, Consiliul va respinge ca nefondată și critica referitoare, în viziunea contestatoarei, la cerința de la ,,*secțiunea III.1.3. – Capacitatea tehnică și profesională, cerința nr. 2)*'', întrucât argumentele prezentate de către aceasta, cu privire la diplome de studii și calificări profesionale, nu au nicio legătură cu cea care se regăsește în fișa de date a achiziției, respectiv: ,,*Cerința 2 Informații privind partea*

din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze (dacă este cazul)''.

De asemenea, privitor la modalitatea de aplicare a dispozițiilor art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (,,*art. 179 lit. b) Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: b)lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă*'') chiar contestatoarea recunoaște că ,,*de altfel a fost solicitată de către autoritatea contractantă*''.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată respectarea cerinței de mai sus, în măsura în care aceasta, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 Experientă similară, a fost enunțată astfel: ,,*Ofertantul (operator economic, individual sau asociere de operatori economici) trebuie să demonstreze că a prestat în mod corespunzător/a dus la bun sfârșit , în ultimii 3 ani, servicii de proiectare (cuprinzând obligatoriu activități similare prezentei proceduri de achiziție) și/sau alte servicii de proiectare de aceeași natură și complexitate, sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, în valoare de minim 92.000,00 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum 3 contracte*''.

În continuare, Consiliul va respinge ca nefondată și critica contestatoarei potrivit căreia ,,*asigurarea între personalul cheie cu implementarea contractului a unui inginer topograf este nejustificată*'', deoarece:

- conform cerinței de la pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului din fișa de date a achiziției, ,,*Contractul cuprinde următoarele etape: (…) 2) Proiectul Tehnic de Execuție'';*
- potrivit H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice ,,*Proiectul tehnic de execuţie trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informaţii tehnice complete privind viitoarea lucrare şi să răspundă cerinţelor tehnice, economice şi tehnologice ale beneficiarului. A. PĂRŢI SCRISE I Memoriu tehnic general 2.1. Particularităţi ale amplasamentului, cuprinzând: b) topografia*''.

De asemenea, contestatoarea critică, în mod generic, cerința de la pct. 12 - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (,,*În cazul elaborării de proiecte incomplete, care prezintă soluții neconforme sau care conțin neconcordanțe între diferitele secțiuni ale acestora, care*

conduc la nerealizarea nivelului de calitate al construcțiilor, proiectantul are obligația de a completa/reface documentația tehnică, după caz, pe cheltuială proprie; Pe parcursul derularii executiei lucrarilor, în cazul aparitiei unor neconcordante între prevederile proiectului tehnic si situatia reală de pe teren privind atât cantitatile de lucrari, precum si alte aspecte tehnice ce au putut fi previzionate în etapa întocmirii proiectului tehnic, proiectantul de specialitate va suporta integral cheltuielile lucrarilor suplimentare proiectare+executie). Pe parcursul executiei lucrarilor proiectate se va necesita prezenta proiectantului in fazele de executie,conform legislatiei in vigoare. Oferta tehnica va contine si o declaratie pe proprie raspundere referitoare la disponibilitatea proiectantului de a fi prezent si a raspunde in maxim 24 de ore la solicitarile Autoritatii Contractante. Deasemenea proiectantul va asigura asistenta tehnica pe toata durata desfasurarii licitatiei pentru atribuirea contractului de executie lucrari, prin intocmirea raspunsurilor la solicitarile de clarificari cu privire la PT. In vederea indeplinirii cerintelor din caietul de sarcini privind experienta profesionala a expertilor cheie desemnati pentru prestarea serviciilor, , care constituie factori de evaluare, ofertantul va completa, Formular 9 Fișă tehnică expert cheie si Formular 10- Model CV personal si va prezenta in cadrul propunerii tehnice documentele care probeaza participarea acestora in calitate de sef de proiect/coordonator al proiectului, la minim un proiect, pentru lucrari de infrastructura de imbunatatiri funciare. Documentele pot fi: copii dupa contracte, procese verbale, recomandari sau orice alt document care probeaza fara dubiu cele asumate. Autoritatea contractanta are dreptul sa solicite în original orice document cu regim special a carui valabilitate este conditionata de prezentarea în aceasta forma. Eventualele declaratii de disponibilitate ale personalului neincadrat, responsabil cu realizarea contractului vor fi autentificate notarial, in vederea verificarii veridicitatii acestora'').

În fapt, cu privire la conținutul cerinței de mai sus, contestatoarea s-a limitat la a afirma că ,,*stabilirea acestor cerințe de către autoritatea contractantă nu este în conformitate cu prevederile legale în vigoare (…) legea stabilește așadar în mod clar cazurile și condițiile în care este angajată răspunderea proiectantului pentru erori de proiectare* (…)'', în condițiile în care dispozițiile art. 24 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții sunt clare - ,,*Cheltuielile generate de efectuarea unor lucrări suplimentare faţă de documentaţia tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de proiectare, sunt suportate de proiectant/proiectantul coordonator de proiect şi proiectanţii pe specialităţi, persoane fizice sau juridice, în solidar cu verificatorii proiectului, la sesizarea justificată a investitorului şi/sau a beneficiarului în baza unui raport de expertiză tehnică elaborat de un expert tehnic atestat*''.

Prin raportare la conținutul enunțiativ și exhaustiv al normei juridice de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată critica

contestatoarei, întrucât cerința aferentă este conformă dispoziției specifice din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că ,,*autoritatea contractantă nu a corelat deloc cerințele impuse la diferite secțiuni ale anunțului de participare simplificat* (...)'' deoarece, pe lângă faptul că nu le-a putut proba, nici nu a fost în măsură că indice cum anume ar putea fi acestea reconfigurate.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,*caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel* ***încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante''***.

Față de acest aspect, Consiliul reține că ultimele 2 (două) critici ale contestatoarei se referă la faptul că, în opinia acesteia, următoarele cerințe ale temei de proiectare, parte a caietului de sarcini, ar fi excesive: ,,asistență tehnică din partea proiectantului – minim2 ore/zi/pe fiecare zi lucrătoare; ofertantul câștigător va deschide un punct de lucru în aproprierea locației lucrării''.

În nota generală a întregii contestații, SC ... SRL susține că acest cerințe ,,nu influențează în nici un fel modul de aducere la îndeplinire a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri'', fără a lua în considerare faptul că obiectul contractului aferent este următorul: ,,***Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului***''; situație în care necesitatea autorității contractante se îndreaptă, în mod evident, către asigurarea unor servicii de asistență tehnică prompte.

Conform art. 23 lit. h) și i) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții stipulează că ,,*Proiectanţii de construcţii răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: h) asigurarea asistenţei tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuţiei construcţiilor sau a lucrărilor de intervenţie la construcţiile existente; i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect şi, după caz, a proiectanţilor pe specialităţi la toate fazele de execuţie stabilite prin proiect şi la recepţia la terminarea lucrărilor*''.

Prin raportare la norma de mai sus, rezultă că cerințele autorității contractante nu numai că se pliază pe necesitatea acesteia dar răspund și unor considerente de ordin legal, ca cele mai sus invocate.

Raționamentul de mai sus, în sensul că autoritatea contractantă este cea mai în măsură să își definească nevoile prin intermediul specificațiilor tehnice este recunoscut și prin intermediul jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (spre exemplu, cauza C – 14/17 VAR Srl împotriva Iveco Orecchia Spa).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în str. …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în str. …, localitatea ..., județul ...,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.