



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 435 / C9 / 2690

Data: 18.03.2020

Prin contestația nr. 746/16.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51733/16.12.2019, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în, având CUI RO15071999, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional prin SCA ..., prin avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, manipulare, transport, incinerare/neutralizare deșeuri medicale periculoase și servicii de colectare, manipulare, transport și depozitare deșeuri menajere, lot 1, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. admiterea contestației astfel cum este formulată;
2. în principal, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. "18306"/05.12.2019, precum și a actelor subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18306/05.12.2019, pentru lotul 1;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, pentru lotul 1, depuse de către ofertantul SRL;
4. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru lotul 1;

5. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

..... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., punct de lucru în, comuna .., ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional de avocat ..., a formulat cererea de intervenție din data de, înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică și nelegală, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 2058/C9/2690/18.12.2019.

Prin Încheierea nr. 2122/C9/2690/30.12.2019 a fost suspendată soluționarea contestației, până la rămânerea definitivă a hotărârii care a fost pronunțată de către Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 5196/2/2019.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. "18306"/05.12.2019, precum și actele subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii din 05.12.2019, pentru lotul 1, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al contestațiilor formulate în cadrul procedurii de atribuire, precizând că prezenta contestație a fost formulată în condițiile în care nu a avut acces la toate documentele dosarului achiziție, autoritatea contractantă refuzându-i accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, la propunerea tehnică și cea financiară depuse de SRL, informând-o că sunt declarate confidentiale, neglijând obligațiile legale pe care le are, precum și faptul că are de a face cu o procedură de achiziție publică, care trebuie să fie guvernată de principiul transparenței.

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, unul dintre principiile procedurii de achiziție publică este transparența și conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „autoritatea contractantă asigură prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției începând cu data publicării anunțului de participare”.

Totodată, petenta a învederat dispozițiile art. 150 alin. (5), 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 12 alin. (1) lit. a), b) și e) din Legea nr. 544/2001.

Neprocedând astfel, autoritatea contractantă, în conivență cu ofertantul care a declarat în totalitate confidențiale documentele ofertei, și care este tocmai ofertantul a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare la lotul 1, deși oferta sa nu este admisibilă, a încălcat principiul transparenței în achizițiile publice și a îngăduit în mod semnificativ dreptul de contestare al celorlalți ofertanți la procedură, care au fost lipsiți de posibilitatea de a lua cunoștință de documentele dosarului achiziției publice.

Astfel cum reiese din raportul procedurii nr. "18306"/05.12.2019, autoritatea contractantă a consemnat că a solicitat ofertantului SRL documentele justificative DUAE cu privire la Certificatele constatatoare referitoare la lipsa datoriilor restante pentru plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc) pentru subcontractanții și SRL.

Ofertantul SRL a depus Certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, fără ca acestea să fie în termen de valabilitate, pentru cei doi subcontractanți, respectiv SC și SRL, caz în care oferta SRL pentru lotul 1 este inacceptabilă.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, or prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prevederile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Sunt invocate prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge capătul de cerere formulat în principal, ... SRL solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. (c) din Legea nr. 98/2016, reiterând, totodată, faptul că, pe rolul

Curții de Apel se află în curs de soluționare dosarul nr. 5196/2/2019, cu termen la data de 22.01.2020, având ca obiect plângerea formulată de către SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 1456/C9/1473/27.08.2019, prin care Consiliul a admis contestația SRL cu privire la rezultatul procedurii, deși acesta a prezentat o ofertă neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Menționează că autoritatea contractantă, în caietul de sarcini (fila nr. 7), a solicitat ca ofertanții să prezinte dovada deținerii următoarelor echipamente:

- două instalații de incinerare autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);

- două instalații de decontaminare autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);

- autovehicule necesare efectuării transportului, respectiv dovada deținerii în proprietate (contract de vânzare-cumpărare, de licență, închiriere etc.).

Întrucât, pentru cea de a doua instalație de incinerare SRL a depus în procedură un acord de colaborare cu SRL - pentru activitatea de incinerare și pentru cea de a doua instalație de decontaminare termică a depus un alt acord de colaborare cu - pentru activitatea de decontaminare termică, fără a face dovada că aceste instalații sunt autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății, oferta este neconformă.

În ceea ce privește aspectele prezentate mai sus, contestatoarea susține că le-a învederat și în cuprinsul plângerii adresate Curții de Apel care face obiectul dosarului nr. 5196/2/2019 și a arătat că ofertantul SRL nu a făcut dovada îndeplinirii celor două componente ale cerinței, respectiv dovada deținerii acestor instalații de rezervă și dovada că, la terți, aceste instalații sunt valabil autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății, prin DSP teritorială la data depunerii ofertelor.

Mai mult decât atât, dovada deținerii celor două instalații de rezervă nu poate fi acoperită numai prin prezentarea unor acorduri de colaborare generale cu cele două societăți SRL și, deoarece prin intermediul cele două acorduri s-a făcut doar dovada unei colaborări și nicidecum a deținerii de către colaboratori a instalațiilor de rezervă, întrucât dovada deținerii instalațiilor autorizate în cazul de față o reprezintă Autorizația de mediu.

Din raportul procedurii (fila 7) reiese că SRL ar fi depus dovada că cele două instalații de rezervă, de incinerare, respectiv de decontaminare termică, sunt autorizate de Autoritatea Teritorială de

Mediu și avizate de Ministerul Sănătății, dar din acordurile de colaborare generale cu cele două societăți care dețin instalațiile respective, nu reiese că acestea vor asigura instalațiile de rezervă în caz de nefuncționare a instalațiilor principale din prezenta procedură, fapt pentru care oferta SRL este neconformă.

Totodată, contestatoarea subliniază că Decizia Consiliului nr. 1456/C9/1473/27.08.2019 pe care a atacat-o la Curtea de Apel poate avea consecințe grave, întrucât nefuncționarea instalațiilor principale de eliminare a deșeurilor medicale produce efecte directe asupra mediului și a sănătății populației, în condițiile în care nu există dovada certă că instalațiile de rezervă vor fi puse la dispoziția SRL în prezenta procedură.

Conform celor două acorduri de colaborare generale prin care se demonstrează că există instalații de rezervă puse la dispoziția acestui ofertant desemnat câștigător, consideră că are loc încălcarea evidentă atât a legislației achizițiilor publice, cât și a normelor de protecție a mediului și a sănătății populației, motiv pentru care solicită anularea procedurii.

Contestatoarea menționează că SRL este un poluator constant al zonei ...-....., or semnarea contractului de achiziție publică în aceste condiții, reprezintă un risc asumat în egală măsură și de autoritatea contractantă, în calitate de generator de deșeuri, nu numai de către acest ofertant.

Pe cale de consecință, solicită anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, pentru lotul 1.

Prin adresa nr. 747/16.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 51858/17.12.2019, ... SRL a solicitat studierea dosarului de achiziție publică transmis de autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 52176/2690/C9/18.12.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de SRL, pentru lotul 1, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 19133/23.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 53252/24.12.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

Față de contestația depusă de SRL, achizitoarea a solicitat respingerea contestației ca lipsită de interes, pentru următoarele motive:

În referire la caracterul confidențial al elementelor/informațiilor aferente ofertelor depuse de către operatorii economici în cadrul procedurilor și accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1)

din HG nr. 395/2016, operatorul economic elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Astfel, din prevederile mai sus citate se desprind următoarele concluzii: operatorul economic are dreptul de a declara confidențiale doar anumite informații/părți din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare, dar are obligația de a justifica caracterul confidențial al acestora.

Totodată, precizează că, în conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, aceasta are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Pe cale de consecință, în măsura în care ofertantul în cauză poate arată fie modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidențiale este de natură a îi prejudicia interesele legitime, fie faptul că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, autoritatea contractantă are obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.

Autoritatea contractantă susține că motivul invocat de contestatoare, respectiv lipsa de documente justificative DUAE valabile, este nereal, deoarece astfel cum a precizat în raportul procedurii nr. "18306"/05.12.2019 (fila 10), că au fost solicitate documente care probează îndeplinirea DUAE, iar ofertantul SRL a răspuns în termen, astfel:

În data de 10.10.2019, prin adresa cu nr. 15555, comisia de evaluare a solicitat SRL să prezinte în termen de 3 zile lucrătoare, documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractanți.

În data de 15.10.2019, ... SRL a atașat în secțiunea dedicată răspunsului la solicitările autorității contractante, documentele de calificare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor DUAE și a fișei de date a achiziției atât pentru ofertant cât și pentru subcontractanți.

Cu privire la motivul nr. 1 contestat, respectiv Certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat

(buget local, buget de stat etc) pentru subcontractanții și SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

a) Certificatul de atestare fiscală de la bugetul de stat nr. 1320932/20.09.2019 cu termen de valabilitate 30 zile eliberat pentru, rezultă că, la data depunerii documentelor 15.10.2019, certificatul este în termen de valabilitate;

b) Certificatul de atestare fiscală de la bugetul local nr. 2711/20.09.2019, cu termen de valabilitate 30 zile de la data emiterii eliberat pentru, rezultă că, la data depunerii documentelor 15.10.2019, certificatul este în termen de valabilitate;

c) Certificatul de atestare fiscală de la bugetul de stat nr. 32019/20.09.2019 cu termen de valabilitate 30 zile eliberat pentru SRL, rezultă că, la data depunerii documentelor 15.10.2019, certificatul este în termen de valabilitate;

d) Certificatul de atestare fiscală de la bugetul local nr. 5516/18.09.2019, cu termen de valabilitate 30 zile de la data emiterii eliberat pentru SRL, rezultă că, la data depunerii documentelor 15.10.2019, certificatul este în termen de valabilitate.

Astfel cum rezultă din enumerarea certificatelor de atestare fiscală, fie de la bugetul de stat, fie de la bugetul local, ofertantul SRL le-a depus în termen de valabilitate la data de 15.10.2019.

Cu privire la critica contestatoarei în care invocă faptul că SRL a depus în procedură un acord de colaborare cu SRL - pentru activitatea de incinerare, fără a face dovada că instalația este autorizată de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă susține că ofertantul a făcut dovada că la baza acordului de colaborare cu SRL, stau Autorizația integrată de mediu nr. 3/07.03.2019, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Constanța și Autorizația sanitară de funcționare nr. 123/02.03.2009 pentru „Sistem de incinerare deșeurilor incinerator ecologic” și Notificarea pentru certificarea conformității nr. 3037/02.03.2010, emise de Ministerul Sănătății, prin Direcția de Sănătate Publică Județeană Constanța.

Cu privire la critica contestatoarei prin care se invocă faptul că SRL a depus în procedură un acord de colaborare cu - instalație de rezervă pentru decontaminare/sterilizare deșeurilor, în vederea eliminării finale prin decontaminare a deșeurilor medicale, fără a face dovada că instalația este autorizată de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă menționează că acesta deține Autorizația de mediu nr. 12195/23.02.2016, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Timiș și Notificare privind certificarea conformității nr. 327/C/12.08.2014, emisă de Ministerul Sănătății prin Direcția de Sănătate Publică a Județului Timiș.

În subsidiar, conform acordurilor de colaborare și a autorizațiilor deținute de SRL și, aceștia fac dovada că este îndeplinită cerința conform căreia ofertantul SRL trebuie să asigure instalațiile de rezervă în caz de nefuncționare a instalațiilor principale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL a depus cererea de intervenție, solicitând admiterea, în principiu, a cererii, respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică și nelegală, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Intervenienta precizează următoarele:

- cererea de intervenție este în termen, deoarece deși contestația este înregistrată pe rolul Consiliului încă din data de 16.12.2019, până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a publicat în SICAP contestația formulată de SRL, astfel că termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 încă nu a început să curgă;
- aspectele invocate de către contestatoare au fost anterior dezlegate de Consiliu și de către instanțele de judecată competente;
- contestația este neîntemeiată, oferta SRL îndeplinind toate condițiile prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini.

De asemenea, intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției. Ca urmare a studierii dosarului procedurii, prin adresa din data de 13.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 1353/14.01.2020, ... SRL a transmis completare la cererea de intervenție prin intermediul căreia a reiterat solicitările din cuprinsul intervenției, prezentând, totodată, argumente cu privire la următoarele aspecte:

- tardivitatea invocării motivului constând în încălcarea principiului transparenței;
- autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței procedurii de achiziție publică;
- documentele justificative DUAЕ pe care le-a depus sunt valabile;
- tardivitatea contestării documentației de atribuire;
- în cauză nu există abateri grave de la prevederile legislative care să impună anularea procedurii de atribuire.

În data de 13.03.2020, urmare a punctului de vedere al achizitoarei și intervenției formulate de SRL, ... SRL a depus concluzii scrise, precizând că renunță la critica referitoare la lipsa documentelor justificative în termen de valabilitate conform DUAЕ cu privire la Certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru subcontractanții și SRL.

Totodată, contestatoarea a solicitat anularea procedurii pentru abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestatoarea a invocat tardivitatea cererii de intervenție și a adus argumente suplimentare în susținerea celor criticate, depunând și documente în susținerea acestora.

În data de 13.03.2020, prin e-mail, înregistrate la Consiliu cu nr. 10167/13.03.2020, 10168/13.03.2020 și 10177/13.03.2020, ... SRL a depus concluzii scrise, iar ulterior dovada cheltuielilor de judecată și decizia privind încetarea măsurii de suspendare și față de subcontractantul SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, manipulare, transport, incinerare/neutralizare deșeuri medicale periculoase și servicii de colectare, manipulare, transport și depozitare deșeuri menajere, lot 1, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), ... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1006387/16.11.2018.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este de 2.296.656,00 lei, fără TVA, din care, pentru lotul 1 contestat, valoarea estimată este în intervalul 1.680.000 și 2.028.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 18.12.2018, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, ... SRL și SRL au depus contestații care au fost respinse prin decizia nr. 740/C9/688, 755/13.05.2019, împotriva căreia SRL a formulat plângere la Curtea de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, ce a făcut obiectul dosarului nr. 3274/2/2019, fiind soluționat definitiv, în sensul respingerii ca nefondată prin decizia nr. 1269/2019 din data de 04.12.2019.

Totodată, ... SRL a formulat contestație pentru lotul 1, la data de 24.07.2019, ... SRL fiind intervenient, contestația fiind admisă de Consiliu prin decizia nr. 1456/C9/1473/27.08.2019.

Împotriva deciziei mai sus menționată, ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, care a făcut obiectul dosarului nr. 5196/2/2019, fiind soluționat definitiv prin Hotărârea nr. 278/09.03.2020, în sensul respingerii ca nefondată a plângerii.

Având în vedere că soluționarea contestației în analiză a depins de soluționarea de către instanță a dosarului nr. 5196/2/2019, Consiliul a suspendat soluționarea cauzei până la data rămânerii

definitive a hotărârii pronunțate de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (09.03.2020).

Ca urmare a reevaluării ofertei depuse de SRL, astfel cum a dispus Consiliul prin decizia nr. 1456/C9/1473/27.08.2019, autoritatea contractantă a menținut această ofertă admisibilă și câștigătoare, sens în care a fost emis raportul procedurii nr. 18305/05.12.2019, precum și actele subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18306/05.12.2019.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost menținută necâștigătoare și clasată pe locul 2, iar câștigătoare oferta SRL, ... SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 1.690,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205950933/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Unirii, la data de 13.12.2019.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru lotul 1 contestat, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 18305/05.12.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie ca acesteia, având în vedere că SRL a criticat oferta câștigătoare, depusă de SRL, urmărind ca prin respingerea acestei oferte, achizițarea să încheie cu ea contractul de achiziție publică.

Cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție invocată de societatea contestatoare, se constată din informațiile publicate în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. CN1006387/16.11.2018, că autoritatea contractantă nu a publicat contestația SRL în analiză.

Or, câtă vreme contestația în analiză nu a fost publicată în SEAP, termenul de 10 zile în care se putea depune cererea de intervenție nu se poate raporta la o anumită dată, astfel că nu se poate constata a fi tardiv formulată/depusă.

Totodată, se constată că, prin concluziile scrise, urmare a punctului de vedere al achizițoarei, societatea contestatoare a precizat că renunță la critica referitoare la lipsa documentelor justificative în termen de valabilitate conform DUAЕ cu privire la Certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru subcontractanții și SRL, motiv pentru care Consiliul ia act de renunțarea la această critică.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației îndreptate împotriva ofertei depuse de SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 1, se reține că, prin decizia anterior emisă nr. 1456/C9/1473/27.08.2019, cu privire la această ofertă, față de respingerea acesteia s-au constatat următoarele: «... prin adresa nr. 11528/16.07.2019, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat motivele respingerii "... oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă pentru lotul 1 ... potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În Caietul de sarcini, la pag. 7, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte dovada deținerii următoarelor echipamente:

- Două instalații de incinerare autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);
- Două instalații de decontaminare autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);
- Autovehicule necesare efectuării transportului – dovada deținerii în proprietate (contract de vânzare – cumpărare, de licență, închiriere etc.).

În documentele prezentate de dumneavoastră, nu ați făcut dovada respectării cerinței tehnice astfel:

- a) În legătură cu incineratorul de rezervă pentru care ați prezentat un acord de colaborare cu SC SRL, nu faceți dovada că dețineți în termen de valabilitate, autorizație emisă de Agenția teritorială de protecția mediului și Autorizația sanitară emisă de Direcția de sănătate publică teritorială;
- b) Pentru instalația de neutralizare de rezervă pentru care ați prezentat un acord de colaborare semnat cu SC ..., nu ați făcut dovada că dețineți în termen de valabilitate, autorizație emisă de Agenția teritorială de protecția mediului și Autorizația sanitară emisă de Direcția de Sănătate Publică teritorială;
- c) Nu este prezentată dovada deținerii în proprietate a instalațiilor de incinerare și neutralizare de către prestatorii cu care dumneavoastră ați semnat contracte de colaborare. ... ".

Totodată, se reține că, prin caietul de sarcini, pagina 7, s-a solicitat dovada deținerii următoarelor echipamente: "... a) Două instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază); b) Două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază). Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire; c) Autovehiculele necesare efectuării transportului, licențiate, autorizate și avizate de către Direcțiile de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică.

Dovada deținerii în dotare proprie a echipamentelor și autovehiculelor va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare – cumpărare, de licență, închiriere etc.). În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pentru a

folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective ... ”.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de societatea contestatoare, raportat la motivele de respingere a ofertei, se constată că au fost depuse următoarele două acorduri:

– Acordul de colaborare încheiat în data de 12.10.2018 între SRL, în calitate de beneficiar, și SRL, în calitate de prestator, prin obiectul acordului, Prestatorul asigură Beneficiarul că, în situația în care acesta va fi declarat câștigător în cadrul procedurii la care participă și în situația în care instalația de incinerare a Beneficiarului va fi nefuncțională pe parcursul derulării respectivului contract, acesta va presta serviciile de eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale predate de Beneficiar din contractul semnat urmare a câștigării procedurii, în instalația de incinerare deținută de Prestator. Durata acordului este pe perioada în care instalația Beneficiarului este nefuncțională, astfel încât să se asigure continuitatea în eliminarea finală a deșeurilor medicale;

– Acordul de colaborare încheiat în data de 15.10.2018 între SRL, în calitate de beneficiar, cu, în calitate de prestator, prin obiectul acordului, Prestatorul asigură Beneficiarul că, în situația în care acesta va fi declarat câștigător în cadrul procedurii la care participă și în situația în care instalația de sterilizare a Beneficiarului va fi nefuncțională pe parcursul derulării respectivului contract, acesta va presta serviciile de eliminare finală prin sterilizare a deșeurilor medicale predate de Beneficiar din contractul semnat urmare a câștigării procedurii, în instalația de sterilizare deținută de Prestator. Durata acordului este pe perioada în care instalația Beneficiarului este nefuncțională, astfel încât să se asigure continuitatea în eliminarea finală a deșeurilor medicale.

Față de cele reținute, fiind solicitată expres prezentarea a două instalații de incinerare și a două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază), este evident că ofertanta trebuia să prezinte atât autorizarea, cât și avizarea, pentru ambele instalații de rezervă.

Faptul că aceste două instalații de rezervă, de incinerare, respectiv de decontaminare nu sunt în proprietatea contestatoarei, ci a unor colaboratori, nu înseamnă că nu trebuiau depuse documentele de autorizare emise de Autoritatea Teritorială de Mediu și cele de avizare emise de Ministerul Sănătății.

Nu era necesară o precizare suplimentară în documentația de atribuire că, într-o astfel de situație cum este cea în care se află contestatoarea, respectiv instalațiile de rezervă nu îi aparțin, se vor depune autorizațiile aferente, obligația prezentării documentelor amintite fiind foarte clară.

Potrivit celor declarate de contestatoare, documentele de autorizare emise de Autoritatea Teritorială de Mediu și cele de avizare emise de Ministerul Sănătății, pentru cele două instalații de rezervă, s-ar afla pe site-ul autorităților emitente, precum și pe cel al colaboratorilor, astfel că, acestea se pot completa, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Câtă vreme existau la data de depunere a ofertelor, completarea acestora, la solicitarea expresă a achizitoarei, este posibilă, fără a determina un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți.

Lipsa din ofertă a autorizațiilor din partea colaboratorilor nu putea determina respingerea ofertelor, anterior solicitării unor completări suplimentare, care nu determinau avantajarea contestatoarei.

Astfel fiind, se constată că se impune solicitarea documentelor în discuție.
[...]

Prezentarea titlului de proprietate este o cerință care vizează cazul în care ofertanții dețin ei, înșiși, în dotare proprie, echipamentele, pentru situația deținerii de către terți nefiind necesare prezentarea dovezilor de deținere în proprietate de către aceștia din urmă.

Cum s-a prevăzut și în documentația de atribuire, relevant pentru autoritatea contractantă era ca ofertantul să facă dovada posibilității utilizării echipamentelor aparținând terților.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei SRL ...».

Decizia Consiliului nr. 1456/C9/1473/27.08.2019 a rămas definitivă, fiind atacată cu plângere de SRL, dosarul nr. 5196/2/2019 constituit în acest sens fiind soluționat definitiv prin Hotărârea nr. 278/09.03.2020, de Curtea de Apel, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în sensul respingerii ca nefondată a plângerii.

Raportat la cele dispuse de Consiliu prin decizia rămasă definitivă, se constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL, prin adresa nr. 13931/11.09.2019, următoarea clarificare: "Lot. Nr. 1: În urma analizării Deciziei CNSC, precum și a propunerii tehnice depuse ... pentru lotul 1, comisia de evaluare constată că nu ați făcut dovada că instalațiile de rezervă, de incinerare, respectiv de decontaminare, sunt autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății.

Comisia de evaluare în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, vă solicită să clarificați cu privire la dovada că instalațiile de rezervă, de incinerare, respectiv de decontaminare sunt autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății".

Acestei solicitări, ... SRL i-a răspuns prin adresa nr. 976/16.09.2019, aducând următoarele precizări: "... subscrisa, ... SRL, vă transmitem în termen răspunsul nostru punctual, ținând cont de prevederile din Hotărârea nr. 395/2016 ... și documentele doveditoare, după cum urmează:

Conform Acordului de colaborare în vederea eliminării finale prin incinerare a deșeurilor medicale, instalația de rezervă pentru **incinerare** deșeurilor este cea deținută de SRL, care deține Autorizația integrată de mediu nr. 3/07.03.2019, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Constanța și Autorizația sanitară de funcționare nr. 123/02.03.2009 și Notificarea pentru certificarea conformității nr. 3037/02.03.2010, emisă de Direcția de Sănătate Publică Județeană Constanța ... respectiv conform Acordului de colaborare în vederea eliminării finale prin **decontaminare** a deșeurilor medicale instalația de rezervă pentru decontaminare/sterilizare deșeurilor este cea deținută de, care deține Autorizația de mediu nr. 12195/23.02.2016, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Timiș și Notificare privind certificarea conformității nr. 327/C/12.08.2014, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Timiș." Au fost depuse documentele invocate.

În condițiile celor reținute, se constată că, prin procesul – verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 5650/24.09.2019, oferta SRL a fost declarată conformă cu solicitările caietului de sarcini, iar

prin raportul procedurii nr. 18305/05.12.2019, a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1.

Față de cele reținute, se constată, cu titlu preliminar, că autoritatea contractantă a reevaluat oferta SRL în conformitate cu decizia Consiliului, verificând existența autorizărilor și avizele pentru ambele instalații de rezervă.

Prin urmare, la data întocmirii raportului procedurii nr. 18305/05.12.2019, în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta SRL câștigătoare.

Completarea documentației era permisă conform deciziei anterioare rămasă definitivă prin respingerea plângerii, astfel că este întemeiată excepția autorității lucrului judecat sub acest aspect, invocată de SRL.

Prin decizia Consiliului rămasă definitivă, având în vedere respingerea de către Curtea de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, s-a stabilit, pe de o parte că, existând la data de depunere a ofertelor, completarea documentelor în discuție, la solicitarea expresă a achizitoarei, este posibilă, fără a determina un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, și mai mult, potrivit celor declarate de contestatoare, documentele de autorizare emise de Autoritatea Teritorială de Mediu și cele de avizare emise de Ministerul Sănătății, pentru cele două instalații de rezervă, s-ar afla pe site-ul autorităților emitente, precum și pe cel al colaboratorilor, astfel că, acestea se pot completa, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, se constată că, prin cele două acorduri de colaborare, pentru incinerare și decontaminare, se precizează că **"... Prestatorul asigură Beneficiarul că, în situația în care acesta va fi declarat câștigător în cadrul procedurii la care participă și în situația în care instalația de incinerare a Beneficiarului va fi nefuncțională pe parcursul derulării respectivului contract, acesta va presta serviciile de eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale predate de Beneficiar din contractul semnat ..."** (pentru incinerare), în mod similar și pentru decontaminare.

Cu toate acestea, în data de 13.03.2020, societatea contestatoare a depus la Consiliu Decizia nr. 62/18.02.2020 emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului prin care a fost suspendată Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.08.2013 aparținând subcontractantului SRL (cu acordarea unui termen de 6 luni pentru îndeplinirea obligațiilor impuse) și Decizia nr. 69/24.02.2020 emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului prin care a fost suspendată Autorizația Integrată de Mediu nr. 213/11.01.2011 aparținând ofertantului SRL (cu acordarea unui termen de 6 luni pentru îndeplinirea obligațiilor impuse).

Totodată, în data de 13.03.2020, câștigătoarea SRL a susținut în cadrul concluziilor scrise depuse că activitatea sa nu este suspendată, sens în care a depus Decizia nr. 112/13.03.2020 pentru SRL și Nota de constatare nr. 45/27.02.2020 pentru SRL, din care rezultă că unele dintre obligațiile impuse au fost îndeplinite, iar altele nu pot fi verificate (măsura nr. 12 din Nota de constatare nr. 283/10.12.2019).

Este de reținut și faptul că, din Nota de constatare nr. 45/27.02.2020, reiese că, până la data emiterii acesteia, ... SRL nu a intrat oficial în posesia Deciziei nr. 69/24.02.2020, emisă de APM, prin care s-a suspendat Autorizația Integrată de Mediu deținută de SRL, societatea fiind obligată la adoptarea de măsuri.

Se constată față de cele reținute că, raportat la măsurile de suspendare dispuse de Agenția pentru Protecția Mediului, pentru Autorizațiile Integrate de Mediu aparținând și SRL, doar pentru aceasta din urmă s-a dispus necondiționat încetarea aplicabilității măsurii de suspendare cu începere din data de 18.02.2020.

În privința SRL, prin Nota de constatare emisă, s-a constatat îndeplinirea pentru unele dintre măsuri (nr. 1, 2, 3 și 9), iar pentru măsura nr. 12 impusă s-a constatat că se află în termen, "astfel încât nu se poate stabili dacă valorile înregistrate pentru poluanții monitorizați sunt corecte", fiind totodată stabilite măsuri necesare a se aplica.

În condițiile în care, ulterior desemnării ofertei câștigătoare, depuse de SRL, au intervenit măsuri de suspendare a Autorizațiilor Integrate de Mediu pentru SRL și pentru SRL, se consideră că analiza efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, finalizată prin raportul procedurii nr. 18305/05.12.2019, nu mai poate fi considerată suficientă.

Este adevărat că, ulterior suspendării, au fost emise note de constatare pentru cele două societăți, însă cea emisă pentru SRL nu constată îndeplinirea tuturor măsurilor impuse anterior, prin Nota de constatare nr. 283/10.12.2019, pentru măsura nr. 12 fiind precizat explicit că aceasta "se află în termen, astfel încât nu se poate stabili dacă valorile înregistrate pentru poluanții monitorizați sunt corecte".

Având în vedere Nota de constatare nr. 45/27.02.2020, precum și Decizia nr. 112/13.03.2020, emise de Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean, respectiv de Agenția de Protecția Mediului, se consideră că se impune reevaluarea ofertei SRL, cu solicitarea de clarificări privind situația existentă, cu respectarea prevederilor art. 134 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Întrucât numai ofertele care îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire pot fi declarate admisibile și, pe baza criteriului de atribuire câștigătoare, se consideră că, în prezent, despre oferta SRL este incertă situația acesteia raportat la deținerea Autorizației Integrate de Mediu, autoritatea contractantă trebuind să verifice modul de îndeplinire a contractului, în condițiile emiterii noilor documente, de către Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean, respectiv de Agenția de Protecția Mediului

Este de reținut că, prin concluziile scrise, intervenienta a susținut că, "pentru a evita orice fel de dubii, a solicitat APM să ... emită un document care să constate încetarea efectelor deciziei de suspendare, document ce ne-a fost eliberat și prin care se atestă faptul că, începând cu data de 27.02.2020, ca urmare a notei de constatare nr. 45, decizia de suspendare (necomunicată) și-a încetat efectele", însă acest documentul nu a fost prezentat.

Din acest punct de vedere critica este considerată întemeiată, Consiliul urmând să dispună reevaluarea ofertei depuse de SRL.

Criticile din concluziile scrise referitoare la suspendarea activității SRL sunt în susținerea criticilor din contestație care privesc modul de îndeplinire a contractului de către această societate, astfel că vor fi respinse excepțiile inadmisibilității, tardivității și autorității lucrului judecat, invocate de intervenientă prin concluziile scrise.

Cât privește critica contestatoarei legată de faptul că nu a avut acces la toate documentele dosarului achiziție, autoritatea contractantă refuzându-i accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, la propunerea tehnică și cea financiară depuse de SRL, este de reținut că acestea au fost declarate de ofertantă confidențiale, sens în care a depus Declarație de confidențialitate, prezentând argumente în acest sens.

În același mod, prin adresa nr. 436/2690/C9/07.01.2020, societatea contestatoare a fost invitată de Consiliu pentru consultarea documentelor din dosarul cauzei, exceptând documentele din propunerea tehnică și cea financiară, declarate confidențiale, inclusiv înscrisurile care au legătură cu aceste acte, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În acest context, trimiterea contestatoarei la prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*Autoritatea contractantă asigură prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției începând cu data publicării anunțului de participare*], este lipsită de relevanță, având în vedere că aceste prevederi sunt în referire doar la documentația care trebuie asigurată de achizitoare pentru întocmirea și depunerea ofertei.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2016 [Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului ... (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)], se constată că nu este întemeiată, nefiind indicate acele încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura, ci doar

elemente de neconformitate ale ofertei SRL, pentru care a fost posibilă luarea măsurilor de remediere conform celor mai sus reținute.

Fiind explicit prevăzută anularea procedurii de existență unor încălcări ale prevederilor legale, respectiv existența unor erori sau omisiuni față de care achizitoarea nu poate dispune măsuri de remediere, elementele de neconformitate din oferta SRL, criticate de societatea contestatoare nu pot conduce la o astfel de măsură, precum cea solicitată, de anulare a procedurii.

Față de susținerea contestatoarei în referire la faptul că SRL ar fi un poluator constant al zonei Brazi-....., iar semnarea contractului de achiziție publică cu acesta ar reprezenta un risc asumat în egală măsură de autoritatea contractantă, în calitate de generator de deșeuri și de către ofertant, nu poate avea drept consecință respingerea acestui ofertant, câtă vreme instituțiile abilitate în domeniu, nu au dispus măsuri definitive față de acest ofertant.

În considerarea celor reținute, constatându-se că se impune reevaluarea ofertei SRL, Consiliul va admite contestația, în parte, și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, este de reținut că s-a depus factura fiscală nr. 3568/18.12.2019, pentru suma de 4.831,40 lei, reprezentând cheltuieli de asistență și reprezentare juridică în dosar nr. 2690/2019, la Consiliu, inclusiv dovada efectuării acestei plăți în data de 13.01.2020.

Având în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite, Consiliul va reduce corespunzător suma, obligând achizitoarea la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei.

Criticile fiind admise, în parte, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, inclusiv solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 18305/05.12.2019, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea/2016 admite solicitarea contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL și o respinge.

Respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plată cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.