



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1347/C5/1357

Data: 05.08.2020

Prin contestația nr. 56/08.07.2020, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27342/08.07.2020 și, respectiv, sub nr. 27676/10.07.2020, ...SRL, cu sediul în comuna ..., având sediul procedural ales în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... administrator, a contestat adresa nr. 6676/03.07.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la sediul ...”, cod CPV 79713000-5 inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 6676/03.07.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL de la etapa verificării conformității acesteia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

...SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în municipiul ..., cu sediul procedural ales în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ..., a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 9987/17.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29037/20.07.2020 și, respectiv, sub nr. 29137/ 21.07.2020, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de către ...SRL, ca nefondată, în ceea ce privește criticile aduse ofertei ...SRL, menținerea raportului procedurii de atribuire, a tuturor celorlalte acte/decizii emise de autoritatea contractantă și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că prin adresa nr. 6676/03.07.2020, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL cu un preț de 389.746,08 lei.

...SRL consideră că autoritatea contractantă a evaluat, în mod nelegal, oferta declarată câștigătoare, arătând, în susținerea afirmației sale, următoarele:

Ofertantul ...SRL nu a făcut dovada că deține personal autorizat/instruit conform dispozițiilor legale pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire.

În acest sens, contestatoarea subliniază că cerințele caietului de sarcini pentru postul de pază, înarmat cu arme de foc, impun, inclusiv pregătirea inițială a agenților de securitate și a echipei de intervenție operativă la evenimente, precum și dotarea corespunzătoare pentru astfel de misiuni. Ori, având în vedere cerințele exprese din documentația de atribuire, agenții de securitate, care urmează să efectueze serviciul de pază înarmată trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile prevăzute la art. 36 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, coroborat cu art. 109 pct. 6 din HG nr. 11/2018 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor potrivit căroră: *„Pentru persoanele care urmează să fie dotate cu arme de serviciu angajatorul trebuie să prezinte, în vederea avizării, dovada efectuării cursului de instruire prevăzut la art. 125 alin. (1), iar pentru*

persoanele care au atribuții de pază în cadrul societăților și atestatul pentru ocupația agent de securitate”.

De asemenea, ...SRL învederează că raportat la cerințele exprese din documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că agenții de securitate ce vor fi alocați pentru prestarea serviciilor îndeplinesc condițiile legale privind executarea serviciul de pază înarmat cu arme de foc. Astfel, în oferta depusă, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat datele de identificare ale agenților care vor presta serviciile de pază și dovada îndeplinirii condițiilor legale de prestare a serviciilor pentru aceștia, respectiv dovada efectuării cursurilor de instruire și a avizării. În aceste condiții este evident că autoritatea contractantă nu a putut verifica dacă ofertantul deține personal autorizat/instruit pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea opinează că, în speța de față, deși se solicită servicii de pază cu personal înarmat, autoritatea contractantă nu a întreprins o minimă verificare cu privire la autorizarea/instruirea agenților în vederea ocupării unor astfel de posturi, care implică un risc major în desfășurarea activității.

...SRL consideră că neindicarea de către ofertantul declarant câștigător a agenților de pază pe care îi va folosi pentru prestarea serviciilor în condițiile cerute, în mod explicit, de către autoritatea contractantă și nici indicarea și dovedirea instruirii acestor persoane pentru prestarea unor astfel de servicii, reprezintă o neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, ca neconformă.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că a indicat în cadrul ofertei numele agenților de securitate care vor presta serviciile de pază și intervenție, precum și dovada că îndeplinesc condițiile pentru ocuparea postului de pază în regim înarmat cu arme de foc.

Un alt aspect subliniat de ...SRL este că ofertantul ...SRL nu a justificat prețul oferat, arătând în susținerea afirmației sale următoarele:

Din declarația ofertantului declarat câștigător privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere rezultă următoarele informații privind efectivele societății:

Anii	2017	2018	2019
Număr personal salariat	231	526	727
Personal de conducere	2	2	1

Ori, din structura elementelor de cheltuieli impuse de lege, face parte și contribuția la fondul de handicap, cu respectarea Legii nr. 448/2006, republicată și actualizată, echivalent 4% din total salariați, care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut (dacă sunt angajați peste 50 salariați).

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul ...SRL, la numărul total de 727 personal salariat, trebuie să încadreze pe funcții vacante 29 de persoane cu handicap sau, în caz contrar, să achite 4% din total salarii pentru funcțiile neîncadrate (conform Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, actualizată, contribuția se calculează ca 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au fost angajate persoane cu handicap, pentru unități care au cel puțin 50 de angajați).

În aceeași ordine de idei, ...SRL învederează că ofertantul ...SRL menționează la pct. 4 *„elemente de cheltuieli”* din *„Deviz ofertă pentru servicii”*, faptul că, are încadrate persoane cu handicap în cotă 1/1, fără a face însă dovada încadrării celor 29 persoane cu handicap. Astfel, devizul prezentat de ofertant include valoarea „0” pentru aceasta categorie de cheltuieli, deși nu există în cadrul ofertei nicio dovadă în susținerea acestei valori.

Contestatoarea opinează că în aceste condiții, se impunea ca autoritatea contractantă să întreprindă demersuri legale în sensul solicitării de clarificări pentru justificarea de către ...SRL a valorii „0” menționată în cadrul ofertei.

...SRL mai arată că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu are angajate persoane cu handicap, contribuția la fondul de handicap ar fi trebuit calculată astfel:

- 4% din tariful orar de 13,327 lei (salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2020, conform HG nr. 935/2019 este de 2.230 lei pentru o medie de 167,333 ore/lună, reprezentând 13,327 lei/oră și inclus în contractul individual de muncă), reprezintă:

- $13.327 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,54 \text{ lei/oră}$, în situația în care societatea nu are nicio persoană salariată cu handicap.

Drept urmare, rezultă că structura tarifului prezentat de ofertantul declarat câștigător în devizul ofertă pentru servicii trebuia să includă și valoarea de 0,54 lei/oră, deoarece nu au fost prezentate documente justificative de încadrare a celor 29 de persoane cu handicap.

Mai mult, contestatoarea subliniază că sporul de weekend pentru societățile de pază este de minim 1%, acordat în conformitate cu art. 132 din Codul Muncii și inclus în contractul individual de muncă. Ori, ofertantul ...SRL a folosit un spor de weekend de 0,3%, prezentat la pct. 2.2 *„elemente de cheltuieli”* din *„Deviz ofertă pentru servicii”*. Așadar, rezultă că structura tarifului prezentată de ...SRL în devizul ofertă pentru servicii trebuie să includă și valoarea de la 0,3% la 1%, respectiv

valoarea de 22,3 lei/lună - 6,69 lei/lună)/167,333 ore/lună = 0,09 lei/oră.

În plus, ...SRL menționează că sporul pentru munca suplimentară a apărut ca necesitate a acoperirii posturilor din cauza absențelor motivate/concediilor medicale accidentale, nu numai ca urmare a orelor suplimentare pe care le fac 4 schimburi cu câte un agent de securitate pe schimb (4,37 agenți de securitate acoperă un post permanent, 24h/24h, luni – duminică, dar nu acoperă și absențele motivate și/sau concediile medicale accidentale).

Drept urmare, contestatoarea susține că valoarea de „0” lei este, în mod evident, nerealistă și în condițiile în care pe parcursul prestării serviciilor vor apărea situații în care agenții de securitate ce vor presta serviciile vor fi înlocuiți în anumite situații de alți agenți de pază, fapt de natură a genera costuri suplimentare pentru angajator. Astfel, ofertantul declarat câștigător avea obligația includerii în ofertă a costurilor generate de înregistrarea unor ore suplimentare, ca urmare a unor situații, precum cele menționate anterior.

...SRL concluzionează faptul că ...SRL nu a menționat valoarea reală a acestui spor prezentat la pct. 2.5 „*elemente de cheltuieli*” din „*Deviz ofertă pentru servicii*”, cu atât mai mult cu cât este vorba de agenți de pază înarmați.

Referitor la deduceri subvenții șomaj conform Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, menționate la pct. 6 „*elemente de cheltuieli*” din „*Deviz ofertă pentru servicii*”, contestatoarea opinează că ...SRL a prezentat, în mod eronat, calculația, din următoarele considerente:

...SRL a dedus din deviz ofertă suma de 629,29 lei (care reiese din formula prezentată în deviz ofertă, reprezentând o calculație orară de 629,29 lei/lună: $167,333 \text{ ore/lună} = 3,76 \text{ lei/oră}$), după o formulă care nu se potrivește cu efectivele de agenți de securitate pentru acest obiectiv, considerând corectă deducerea de 3,49 lei/oră, ceea ce conduce la majorarea tarifului orar, în mod corespunzător.

Contestatoarea arată că din analiza calculelor făcute de ...SRL rezultă următoarele:

- $[99.000 \text{ lei} : 36 \text{ luni} : 4,37 \text{ agenți/post permanent (fără C.O. și ore suplimentare)}] / 167,333 \text{ ore/lună} = 629,29 \text{ lei/lună} : 167,333 \text{ ore/lună} = 3,76 \text{ lei/oră}$, deducere subvenție pentru 4,37 agenți, în loc de 4,7 agenți, cât sunt necesari pentru acoperirea postului, a concediilor de odihnă și a orelor suplimentare neprevăzute. De asemenea, ...SRL nu a explicat de unde vine această subvenție de 99.000 lei pe care o deduce pentru postul de la DS Giurgiu. Ori, dacă se ia în considerare valoarea acestei subvenții, se poate concluziona că deducerea maximă este:

- $99.000 \text{ lei} : 36 \text{ luni} : 4,7 \text{ agenți/post permanent} / 167,333 \text{ ore/lună} = 3,49 \text{ lei/oră}$ deducere subvenție.

Prin urmare, ...SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta declarată câștigătoare din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, deși din cuprinsul acesteia lipsesc elemente principale de cost.

Astfel, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a eludat cu buna știință dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016

Pe cale de consecință, ...SRL arată că raportat la dispozițiile legale anterior menționate, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica, dacă ofertantul declarat câștigător poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale. Așadar, există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale. De asemenea, există premisa ca, în cazul prestării necorespunzătoare a serviciilor, autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice. În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificări de preț detaliate ofertantului declarat câștigător.

Prin urmare, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă a evaluat, în mod vădit nelegal și superficial, oferta depusă de ...SRL, aceasta din urma fiind în fapt o ofertă neconformă.

În final, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației formulate de ...FORCE SRL, Consiliul, prin adresa nr. 27605/1357/C5/ 09.07.2020, transmisă prin poștă și prin mijloace electronice (e-mail), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de 3 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 9.839,83 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, înaintarea, în original, a contestației și a împuternicirii avocațiale a d-nei avocat ..., iar în copie conformă cu originalul, a actului atacat din care să rezulte dovada luării acestuia la cunoștință, precum și a dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației, depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 2770/10.07.2020 și nr. 27819/10.07.2020, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206375234/1, în sumă de

9.839,83 RON, eliberată la data de 10.07.2020 de CEC Bank – Sucursala Giurgiu.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 27959/13.07.2020, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206375234/1, în sumă de 9.839,83 RON, eliberată la data de 10.07.2020 de CEC Bank – Sucursala Giurgiu.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27936/13.07.2020, ...SRL a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 6836/13.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 28153/14.07.2020, ... a înaintat punctul său de vedere.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia ofertantul ...SRL nu a făcut dovada că deține personal autorizat/ instruit pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă învederează faptul că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să fie autorizați pentru prestarea serviciilor de pază la obiective care dețin cameră de armament și muniție cum este cazul ..., în acest sens agenții de pază fiind înarmați și dotați cu uniformă și echipament conform HG 935/2007, nefiind solicitate date, în mod particular pentru fiecare agent, respectarea cerințelor legale fiind asumată de către potențialii ofertanți.

De asemenea, ... arată că pentru prestarea serviciilor ofertantul ...SRL a prezentat „*Autorizația nr. 1329/P din 09.02.2009*” valabilă la data depunerii ofertelor, iar prin propunerea tehnică prezentată, punctul 3, a specificat faptul că agenții de pază sunt dotați conform cerințelor din caietul de sarcini.

Ori, având în vedere cele de mai sus nu era obligatorie prezentarea datelor de identificare ale agenților care vor presta serviciile de pază și implicit dovada efectuării de către aceștia a cursurilor de instruire și avizare.

II. Cu privire la afirmația potrivit căreia ...SRL nu justifică prețul ofertat, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefundată, deoarece criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr.98/2016. Stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică acestea fiind stabilite, în mod clar, astfel că se urmărește doar punctarea prețului.

Totodată, ... menționează că potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016: „*oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea*

financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

Ori, propunerea financiară depusă de ...SRL a fost de 389.746,08 lei (79,22% din valoarea estimată) iar propunerea financiară depusă de contestatoare a fost de 398.969,28 lei (81,09% din valoarea estimată) astfel că se observă o diferență de 9.223,20 lei (1,87% diferența între cele două oferte, raportat la valoarea estimată a contractului) fiind nefondată afirmația contestatoarei în sensul că oferta ...SRL reflectă un preț neobișnuit de scăzut sau care nu poate fi justificat în raport cu ce urmează a fi prestat.

Prin adresa nr. 6841/13.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 28153/14.07.2020, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 28228/1357/C5/14.07.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ...SRL, a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și a transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 6938/16.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 28722/17.07.2020, ... a înaintat documente necesare pentru soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 9987/17.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29037/20.07.2020 și, respectiv, sub nr. 29137/21.07.2020, formulată de ...SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de către ...SRL, ca nefondată, în ceea ce privește criticile aduse ofertei ...SRL, menținerea raportului procedurii de atribuire, a tuturor celorlalte acte/decizii emise de autoritatea contractantă și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că ...SRL nu s-ar fi conformat documentației de atribuire, respectiv critica privind lipsa personalului care va fi alocat pentru prestarea serviciilor, intervenienta arată următoarele:

- autoritatea contractantă nu menționează în cuprinsul documentației de atribuire o asemenea obligativitate;

- ...SRL face o gravă confuzie între locul de prestare a serviciilor, obiectul contractului, condițiile de prestare (dotarea agenților) și obligativitatea îndeplinirii capacității de exercitare a activității profesionale de către ofertanți sau în speță de ofertantul clasat pe primul loc, căruia prin fișa de date a achiziției i se solicită la secțiunea III: „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații

și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1. Ofertantul are obligația să fie legal înregistrat. Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa și depune DUAE până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Documentele ce se vor solicita ofertantului clasat pe primul loc sunt: - Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, iar activitatea trebuie să fie autorizată conform art. 15 din Legea 359/2004. Informațiile cuprinse în acest document trebuie să fie reale/actuale la momentul prezentării.

În cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate numai la solicitarea autorității contractante. Pentru persoane juridice/fizice străine documentele care dovedesc o formă de înregistrare/atestare vor fi prezentate în traducere în limba română.

Cerința nr. 2 - Ofertantul are obligația să fie licențiat de Inspectoratul General al Poliției Române conform cu HG 301/2012 art. 23, și să aibă dreptul de a furniza/presta produsele/serviciile solicitate prin prezenta documentație. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa și depune DUAE până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Documentele ce se vor solicita ofertantului clasat pe primul loc sunt:

Licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române conform art. 23 din HG 301/2012.

III.1.2) Capacitatea economică și financiară

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul/candidatul are obligația să facă dovada că în ultimii trei ani a prestat servicii similare cu cele descrise în caietul de sarcini (Servicii de pază cu personal înarmat). Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Documentele ce se vor solicita ofertantului clasat pe primul loc sunt: Certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar. Nu se solicită o anumită valoare, perioadă de livrare sau un anumit nr. de beneficiari/contracte pentru a fi calificat";

- intervenienta susține că îndeplinește aceste condiții. Ori, atâta timp cât autoarea contestației nu a formulat obiecții sau nu a solicitat clarificări în legătură cu documentația de atribuire, aceasta a dobândit forța obligatorie, nefiind atributul ...SRL de a completa sau interpreta pe

calea contestației documentele de atribuire emise de către autoritatea contractantă. Documentele solicitate se află la dosarul achiziției;

- în privința condițiilor impuse prin caietul de sarcini, ...SRL precizează că autoritatea contractantă a impus condițiile cerute în privința deținerii autorizației sau orice alt document care atestă abilitarea oferită de Inspectoratul General de Poliție în prestarea serviciilor de pază la obiective care dețin cameră de armament și muniție, cum este cazul ..., cerință pe care intervenienta a îndeplinit-o.

„6. Condiții de prestare:

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară.

Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. Prestatorul (societatea) va face dovada că deține autorizația sau orice alt document care atestă abilitarea oferită de Inspectoratul General de Poliție în prestarea serviciilor de pază la obiective care dețin cameră de armament și muniție, cum este cazul

Agenții de pază vor fi înarmați, având dotare standard compusă din: uniformă și echipament conform prevederilor HG 935/2007, cu însemnele societății, ecusoane de identificare cu nume, prenume, denumire societate, stații radio de emisie-recepție sau telefoane mobile, bastoane de cauciuc, mijloace de iluminat, pulverizatoare lacrimogene de capacitate mică și arma de serviciu (pistol). Societatea de pază trebuie să dispună de dispecerat propriu de monitorizare și intervenție și cel puțin un echipaj mobil de intervenție în raza Municipiului Giurgiu care să acționeze ori de câte ori este necesar la solicitarea agenților de pază ce își desfășoară activitatea în obiectiv sau la solicitarea

Paza și securitatea se va asigura cu 1 post permanent funcționând 24 de ore. Prestatorul trebuie să asigure paza obiectivului conform planului de pază a bunurilor și valorilor primite în pază conform proceselor - verbale de predare - primire și să asigure integritatea acestora cu respectarea consemnelor generale și particulare”;

- intervenienta arată că precizarea la care face trimitere ...SRL în privința personalului autorizat sunt două elemente total distincte, și anume cursul pentru efectuarea serviciilor de pază înarmat este un element distinct de avizare a agenților înarmați. Cursul se efectuează în condițiile legale de către societăți specializate de formare profesională. Avizarea pentru serviciul înarmat se efectuează numai după semnarea contractului și întocmirea și avizarea planului de pază. Deținerea autorizației sau orice alt document care atestă abilitarea oferită de Inspectoratul General de Poliție în prestarea serviciilor de pază la obiective care dețin cameră de armament și muniție, cum este cazul ...,

comportă o altă discuție care face trimitere la documentele deținute de către societate.

Față de criticile referitoare la sporul de weekend, intervenienta arată că acestea sunt neîntemeiate, astfel:

- în privința repausului săptămânal (weekend) legiuitorul stabilește prin lumina dispozițiilor art. 137 Codul muncii următoarele: „Articolul 137

- (1) *Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminică.*
- (2) *În cazul în care repausul în zilele de sâmbăta și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.*
- (3) *În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.”*

În privința sporului pentru muncă suplimentară, intervenienta învederează următoarele:

- contestatoarea susține obligativitatea introducerii în tarif a unui „75% spor de muncă suplimentară”. Ori, obligativitatea introducerii acestui spor nu este prevăzută de actul mai normativ mai sus menționat cu caracter imperativ, deci calculele contestatoarei sunt din nou eronate;
- în acest sens, ...SRL arată că potrivit art. 123 din Codul muncii:

„(1) *În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.*

(2) *Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază.”*

În privința nr. de agenți folosiți, pentru neefectuarea orelor suplimentare, intervenienta precizează:

- autoritatea contractantă prin anunțul de participare și-a manifestat intenția de contractare servicii de pază pentru o perioadă de 36 luni pentru care a alocat un număr total de 26352 ore. Calculul efectuat pentru aflarea nr. de ag./post se efectuează după următoarea formulă:

26352 ore : 36 luni (perioada contract) = 730 ore/lună/post de pază

730 ore / 167,333 ore (cf. HG 935/2019) = 4,37 ag./post.

În situația în care, contestatoarea alocă un nr. de 4,7 ag./post x 167,333 ore = 786,46 ore prestate lunar/post x 36 luni = 28.312,56 ore totale contract.

Pe cale de consecință, ...SRL susține că dacă acesta este calculul efectuat/agent/post de către contestatoare, în mod evident, oferta acesteia trebuie declarată neconformă, întrucât încalcă (prezintă o ofertă alternativă) la documentele achiziției.

În altă ordine de calcul:

26352 ore : 36 luni (perioada contract) = 730 ore/lună/post de pază
730 ore : 4,7 ag./post = 155,31 ore prestate lunar de către un agent.

De altfel, intervenienta menționează că autoritatea contractantă are atașat devizul care constituie anexă la oferta, formular unde, la coloanele 15, 16 și 17, se impune folosirea modului de calcul prin raportare la nr. de 167,333 ore/lună și nu la 155,31 ore/lună, așa cum reiese din calculul contestatoarei.

15	Ore medii lunare lucrate efectiv	167,333 ore
16	Revine lei/oră (col. 14/167.333 ore/lună)	---
17	Nr. total de ore pentru pază (1 post x 24 ore/zi x 30,5 zile medii lucrătoare/lună x 36 luni)	26352 ore

Ori, se ajunge astfel la cea de-a doua situație în care contestatoarea nu respectă legislația muncii sau așa procedează în fapt, trezind astfel suspiciuni de legalitate în materie de legislația muncii.

Prin adresele nr. 29230/1357/C5/21.07.2020 și nr. 29231/1357/C5/21.07.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29485/22.07.2020, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 29231/1357/C5/21.07.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29635/23.07.2020, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 29230/1357/C5/21.07.2020.

Prin adresa nr. 62/23.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 29735/23.07.2020, ...SRL arată următoarele:

I. Cu privire la criticile contestatoarei potrivit cărora ofertantul ...SRL nu a făcut dovada că deține personal calificat/instruit conform dispozițiilor legale pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, ...SRL menționează următoarele:

- autoritatea contractantă avea obligația verificării respectării cerințelor legale de către ...SRL pentru a se asigura că acesta va presta servicii de pază în mod licit;

- în condițiile în care autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin caietul de sarcini ca agenții de pază să fie înarmați, special pregătiți și dotați cu uniformă și echipament conform HG nr. 935/2007, atunci aceasta trebuia să se asigure că ofertantul dispune de personal care a efectuat cursul de instruire pentru obținerea avizării, așa cum prevăd dispozițiile art. 109 pct. 6 din HG nr. 11/2018. Obligația verificării respectării acestor dispoziții legale este cu atât mai necesară cu cât este vorba de un post de pază care necesită o pregătire/instruire specială a personalului prin prisma faptului că acesta va purta armă în exercitarea atribuțiilor de securitate/pază;

- în ceea ce privește autorizația nr. 1329/P/9.02.2009 la care face trimitere autoritatea contractantă, contestatoarea susține că aceasta este în fapt licența de funcționare a societății, în domeniul pazei, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, care nu are legătură cu avizarea prevăzută la art. 109 din HG nr. 11/2018.

2. Cu privire la afirmația intervenientei, potrivit căreia: „(...) *autoritatea contractantă nu menționează în cuprinsul documentației de atribuire o asemenea obligativitate așa cum eronat insinuează contestatoarea*”, ...SRL afirmă că prin contestația sa a arătat, în mod explicit, faptul că, raportat la cerințele exprese din documentația de atribuire, ofertantul ar fi trebuit să facă dovada că deține personal instruit/calificat conform legii, pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute în caietul de sarcini prin care s-au solicitat agenți de pază înarmați.

De asemenea, contestatoarea opinează că intervenienta confirmă obligația efectuării cursurilor în condițiile legii și arată faptul că avizarea pentru serviciul înarmat se efectuează numai după semnarea contractului. În aceeași ordine de idei, ...SRL arată că în fapt, avizarea agenților de securitate privind efectuarea serviciului de pază înarmat se face de către Inspectoratul Județean de Poliție sau DGPMB, anterior depunerii dosarului la organul de poliție competent pentru procurarea armei care urmează a fi folosită în postul în cauză, fapt ce rezultă și din prevederile art. 96 alin. (2) lit. c) și d) din HG nr. 11/2018. Societatea de pază poate aviza un număr nelimitat de agenți de securitate, angajați ai societății, cu condiția de a îndeplini prevederile art. 109 din HG nr. 11/2018 (acest lucru fiind necesar pentru a asigura absențele neprevăzute, concediile medicale, concediile de odihnă ale agenților din posturile înarmate). Astfel, avizarea agenților de securitate privind efectuarea serviciului de pază înarmat, nu este condiționată de semnarea unui contract de prestări servicii pază înarmată, conform prevederilor art. 109 pct. 6 „*Pentru persoanele care urmează să fie dotate cu arme de serviciu angajatorul trebuie să prezinte, în vederea*

avizării, dovada efectuării cursului de instruire prevăzut la art. 125 alin. (1), iar pentru persoanele care au atribuții de pază în cadrul societăților și atestatul pentru ocupația agent de securitate”.

Contestatoarea susține că, chiar și în cazul în care ar accepta susținerea intervenției privind obținerea avizării ulterior semnării contractului, aceasta nu a probat efectuarea cursurilor de instruire de către personalul de pază, obligație impusă prin lege la data ofertării, raportat la cerințele caietului de sarcini prin care s-au solicitat agenți de pază înarmați special pregătiți. Prin urmare, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta nu fac decât să confirme susținerile ...SRL privind obligația legală a personalului de pază înarmat de a efectua cursuri de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și a munițiilor, aspect nedovedit de ofertantul ...SRL prin oferta depusă.

II. Cu privire la criticile potrivit cărora ofertantul ...SRL nu a justificat prețul ofertat, ...SRL mai arată următoarele:

1. Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă confirmă faptul că nu a realizat deloc o analiză a prețului ofertat de ...SRL în condițiile în care criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut. Ori, contestatoarea nu înțelege care este legătura dintre justificarea prețului și criteriul de atribuire, în condițiile în care, dispozițiile legale nu impun obligația în sarcina autorităților contractante de a solicita justificări de preț doar în cazurile în care criteriul de atribuire nu este prețul cel mai scăzut. De asemenea, este irelevantă diferența de preț dintre oferte, în condițiile în care spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, ...SRL poate dovedi fiecare componentă de preț ce a stat la baza stabilirii propunerii financiare.

2. Cu privire la cererea de intervenție, contestatoarea precizează următoarele:

I. Față de contribuția la fondul de handicap, ...SRL învederează că ...SRL nu aduce nicio justificare prin cererea formulată în susținerea punctului 4 „*elemente de cheltuieli*” din „*Deviz ofertă pentru servicii*” prin care aceasta a arătat că are încadrate persoane cu handicap în cotă 1/1, fără a face însă dovada încadrării celor 29 persoane cu handicap. Astfel, devizul prezentat de ofertant include valoarea „0” pentru această categorie de cheltuieli, deși nu există în cadrul ofertei nicio dovadă în susținerea acestei valori. Ori, în aceste condiții, se impunea ca autoritatea contractantă să întreprindă demersuri legale în sensul solicitării de clarificări pentru justificarea de către ofertant a valorii „0” menționată în cadrul ofertei.

II. Referitor la sporul de weekend, contestatoarea menționează următoarele:

- ca urmare a creșterii salariului minim pe economie, sporul de week-end pentru serviciile de pază este de minim 1%, spor care trebuie să se regăsească în contractul individual de muncă;

- sporul de week-end menționat de intervenientă în propunerea financiară, respectiv de 0,3% este unul derizoriu, care, cu siguranță, nu are nicio justificare și nu poate fi probat;

- având în vedere valoarea infimă a sporului de week-end ofertată de intervenientă, ...SRL apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite dovezi în susținere, respectiv contractele individuale de muncă care să probeze procentul din devizul ofertă.

III. Referitor la sporul pentru muncă suplimentară, contestatoarea precizează următoarele:

- cu privire la deducerea posturilor menționate la punctul 6 din structura tarifului prezentat de ...SRL, ...SRL consideră că numărul de agenți la care se împarte subvenția la care face referire ...SRL, trebuie să se împartă la 4,7 salariați deoarece subvenția se acordă pentru o perioadă de 12 luni, deși agenții lucrează 11 luni efectiv, o lună fiind în concediu de odihnă;

- conform prevederilor Codului Muncii, un agent de securitate lucrează în medie 11 luni/an și este salarizat 12 luni/an, luând în calcul cele 20-22 de zile de concediu de odihnă pe an. Astfel, din formula $(167,333 \text{ ore medii pe lună} \times 11 \text{ luni lucrate efectiv}) / 12 \text{ luni plătite pe an}$, rezultă 153,389 ore medii/lună/agent;

- autoritatea contractantă a solicitat un post permanent de 24 de ore din 24 de ore. De aici rezultă următorul calcul: $1 \text{ post} \times 24 \text{ ore/zi} \times 365 \text{ zile/an} = 8.760 \text{ ore/post/an}$. Împărțind cele 8.760 ore/post/an la 12 luni ale anului, rezultă 730 ore/post/lună. Divizând cele 730 ore/post/lună la necesarul de 153,389 ore medii/lună/agent se ajunge la un necesar de 4,7 agenți/post. Acest coeficient de 4,7 agenți/post se ia în calcul la analiza orelor salarizate, nu la orele prestate efectiv, deoarece, un agent de securitate lucrează 11 luni și este salarizat 12 luni/an.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 30152/28.07.2020 și nr. 30185/28.07.2020, autoritatea contractantă a înaintat declarația de confidențialitate depusă de ...SRL.

Prin adresa nr. 7192/30.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 30739/30.07.2020, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii financiare a ...SRL s-a atașat și convenția AMOFM București, care conține și tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Datele din coloanele „nume și prenume”, „Cod numeric personal” și „semnătura angajatului” sunt anonimizate.

Având în vedere cererea ...SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 30746/1357/ C5/30.07.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 31.07.2020.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în cadrul termenului acordat de Consiliu, contestatoarea nu a depus concluzii scrise.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere solicitarea formulată de către ...SRL prin actul de sesizare a Consiliului, de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare faptul că ...SRL a depus în cadrul ofertei „*Declarație de confidențialitate*”, Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, în vigoare la data sesizării Consiliului – 08.07.2020.

Analizând „*Declarația de confidențialitate documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară*” datată 08.06.2020, semnată de ...SRL, Consiliul reține că ofertantul criticat a declarat că „*Documentele de calificare, Propunerea tehnică și Propunerea Financiară conțin date cu caracter personal și confidențial*” iar „...SRL nu este de acord cu prezentarea, copierea, multiplicarea sau reproducerea documentelor către alți ofertanți/ participanți la procedură, fără aprobarea în scris de la societatea noastră”.

Consiliul apreciază că această declarație nu respectă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, respectiv data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020836/04.05.2020, respectiv:

- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„(4) *Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, (...)*”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, **motivat**, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile*”;

Astfel, Consiliul constată că la depunerea ofertei, ofertantul criticat nu a motivat declarația de confidențialitate și nici nu a însoțit-o de dovada care conferă caracter de confidențialitate.

Pentru aceste motive, prin adresa nr. 30277/1357/C5/28.07.2020, Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător ...SRL, următoarele: «*Având în vedere solicitarea ...SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația de confidențialitate depusă de dvs. în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, (...) în vederea soluționării contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1357/2020, în*

conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloc de probă”».

...SRL a răspuns prin adresa nr. 10035/29.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 30692/30.07.2020, precizând următoarele:

„(...)

Așa cum am precizat și în declarația depusă, propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale întrucât sunt documente specifice/propriei modului de organizare a activității din punct de vedere tehnic și financiar pe care o desfășoară societatea noastră. Mai mult decât atât, propunerea tehnică cuprinde documente cu date cu caracter personal ce sunt supuse cerințelor de protecție formulate în RGPD.

Atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

În cazul de față, calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, iar societatea noastră este un terț față de acest litigiu ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite”.

Analizând susținerile intervenientei ...SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar, care aparțin ...SRL, contestatoarea nesolicând fotocopii așa cum rezultă din mențiunea olografă, însoțită de precizarea datei - 31.07.2020, existentă pe adresa CNSC nr. 30746/1357/C5/30.07.2020.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, în vigoare la data formulării contestației (08.07.2020), care stipulează următoarele: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în

aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă” și analizând susținerile ...SRL a constatat că acestea nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare de intervenientă. De asemenea, Consiliul a avut în vedere principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 217 alin. (4) și (5) din legea invocată, precum și dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază la sediul ...”, cod CPV 79713000-5, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 09.06.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 491.991,84 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6069/10.06.2020, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse trei oferte, după cum urmează:

- ... SRL;
- ...SRL;
- ...SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 6673/03.07.2020, Comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire celor două oferte admisibile (...SRL și ...SRL) și a desemnat ca ofertant câștigător pe ...SRL cu o valoare a propunerii financiare de 398.969,28 lei fără TVA, oferta depusă de ...SRL poziționându-se pe locul 2 în clasamentul final, cu o valoare a propunerii financiare de 398.969,28 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 6676/03.07.2020, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ...SRL, rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, ...SRL a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 6676/03.07.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL de la etapa verificării conformității acesteia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă totală de 9.839,83 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 206375234/1 din data de 10.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Giurgiu.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ...SRL, ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, la data de 20.07.2020, „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 9987/17.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29037/20.07.2020, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de către ...SRL, ca nefondată, în ceea ce privește criticile aduse ofertei ...SRL, menținerea raportului procedurii de atribuire, a tuturor celorlalte acte/decizii emise de autoritatea contractantă și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, în vigoare la data sesizării Consiliului – 08.07.2020, care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 09.07.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de

20.07.2020 este formulată în cadrul termenului legal, în condițiile în care ziua de 19.07.2020, a fost zi nelucrătoare, duminică.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ...SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, în cadrul prezentei cauze.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației critică oferta desemnată câștigătoare sub mai multe aspecte.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- „4. *Obiectul contractului:*

Paza sediului administrativ (clădirea) ... inclusiv a magaziei de armament și muniție aflată la subsolul acesteia, a întregii incinte, în suprafață de 10.000 mp și a împrejurimii.

5. *Locația prestării:*

Prestarea serviciilor de pază cu personal de pază înarmat special pregătit (agenți de pază) se va efectua la adresa : str. 1 Decembrie 1918, nr. 12, Giurgiu.

6. *Condiții de prestare:*

(...)

Prestatorul (societatea) va face dovada că deține autorizația sau orice alt document care atestă abilitarea oferită de Inspectoratul General de Poliție în prestarea serviciilor de pază la obiective care dețin cameră de armament și muniție, cum este cazul

*Agenții de pază vor fi înarmați, având dotare standard compusă din: uniformă și echipament conform prevederilor HG 935/2007, cu însemnele societății, ecusoane de identificare cu nume, prenume, denumire societate, stații radio de emisie-recepție sau telefoane mobile, bastoane de cauciuc, mijloace de iluminat, pulverizatoare lacrimogene de capacitate mica **și arma de serviciu (pistol).** (...)*

Paza și securitatea se va asigura cu 1 post permanent funcționând 24 de ore. (...)”.

În cadrul documentației de atribuire, anexat Formularului de ofertă, autoritatea contractantă a introdus un deviz ofertă pentru servicii, având următorul cuprins:

Anexă la ofertă

	Elemente de cheltuieli	Lei
--	------------------------	-----

1	Salariu de bază	
2	Sporuri la salariu de bază	
3	Total 1 (col 1 + col 2)	
4	Contribuții la bugetul asigurărilor sociale și fonduri speciale (% x col 3)	
5	Total 2 (col 3 + col 4)	
6	Deduceri acordate de stat (dacă este cazul și care sunt acestea)	
7	Total 3 (col 5 - col 6)	
8	Cheltuieli cu echiparea și dotarea	
9	Cheltuieli cu polițele de asigurare de bunuri și persoane	
10	Total 4 (col 7 + col 8 + col 9)	
11	Cheltuieli indirecte (% x col 10)	
12	Total 5 (col 10 + col 11)	
13	Profit (% x col 12)	
14	Total 6 (col 12 + col 13)	
15	Ore medii lunare lucrate efectiv	167,333 ore
16	Revine lei/oră (col 14/167.333 ore/lună)	
17	Nr. total de ore pentru pază (1 post x 24 ore/zi x 30,5 zile medii lucrătoare/lună x 36 luni)	26.352 ore
18	TOTAL VALOARE CONTRACT FARA TVA (col. 16 x col. 17)	

Notă: la calculul ofertei se va avea în vedere salariul minim pe economie valabil la data depunerii ofertelor.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în cadrul termenului legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele:

„(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră.**

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2020, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră”.

Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- Art. 120:

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 121:

„(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz.

(2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 122:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- Art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- Art. 137:

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată de OUG nr. 60/2017:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu propunerea financiară a ofertantului ...SRL, aceștia nu au efectuat verificări, relevante în speță fiind chiar susținerile autorității contractante formulate în punctul de vedere, potrivit cărora „Oferta financiară depusă de S.C. ...S.R.L. a fost de 389.746,08 lei (79,22% din valoarea estimată) iar oferta financiară depusă de contestatoare a fost de 398.969,28 lei (81,09% din valoarea estimată) astfel că se observa o diferență de 9.223,20 lei (1,87% diferență între cele două oferte raportat la valoarea estimată a contractului) fiind

nefondată afirmația contestatoarei de la pag. 11 în sensul ca oferta S.C. ...S.R.L. reflectă un preț neobișnuit de scăzut sau care nu poate fi justificat în raport cu ce urmează a fi prestat”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului ...SRL, Consiliul reține că acesta a prezentat, anexat formularului de ofertă, un deviz ofertă având următorul conținut:

	Elemente de cheltuieli	Lei
1	Salariu de bază (HG 935 din 13.12.2019)	2230
2	Sporuri la salariu de bază (total)	469,84
2.1	Spor de noapte -25% ($2230 \times 25\% \times 33,33\% = 185,81$)	185,81
2.2	Spor de weekend -0,3% ($2230 \times 0,3\% = 6,69$)	6,69
2.3	Spor sărbători legale -100% (15 zile/an x 24 ore x 13,33 lei/oră ÷ 12 luni = 399,90 ÷ 4,37 ag = 91,51 lei)	91,51
2.4	Indemnizație concediu de odihnă ($2230 \div 12 = 185,83$ – estimat la salariul minim brut, întrucât, nu se cunoaște data acordării CO, nr. de zile lucrate și implicit nici salariile acordate anterior plecării în CO)	185,83
2.5	Spor ore suplimentare – 75% (nu se efectuează se lucrează cu 4,37 ag/post732 h/lună/post: 167,333 h/lună = 4,37 ag/post)	0,00
3	Total 1 (col 1 + col 2)	2699,84
4	Contribuții la bugetul asigurărilor sociale – ($2.25\% \times 2699,82 = 60,74$) Contribuții – fonduri speciale (FH) -4% Societatea are încadrate persoane cu handicap în cotă de 1/1	0,00
5	Total 2 (col 3 + col 4)	2760,58
6	Deduceri acordate de stat (Subvenții Legea 76/202 actualizată – 99.000 lei : 36 luni : 4,37 ag = 629,29	629,29
7	Total 3 (col 5 – col 6)	2131,29
8	Cheltuieli cu echiparea și dotarea (s-au avut în vedere inclusiv existența stocurilor)	226,00
9	Cheltuieli cu polițele de asigurare de bunuri și persoane	22,00
10	Total 4 (col 7 + col 8 + col 9)	2379,29
11	Cheltuieli indirecte ($3\% \times \text{col. } 10$)	71,37
12	Total 5 (col 10 + col 11)	2450,66
13	Profit ($1\% \times \text{col } 12$)	24,50
14	Total 6 (col 12 + col 13)	2475,16
15	Ore medii lunare lucrate efectiv	167,333 ore
16	Revine lei/oră (col. 14/167.333 ore/lună)	14,79
17	Nr. total de ore pentru pază (1 post x 24 ore/zi x 30,5 zile medii lucrătoare/lună x 36 luni)	26352 ore
18	TOTAL VALOARE CONTRACT FĂRĂ TVA (col 16 x col 17)	389.746,08

Totodată, ofertantul criticat a prezentat Convenția nr. 2/02.06.2020, care se referă la 10 șomeri, însoțită de dispoziția nr. 2 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002

– 10 șomeri (270.000 lei) și tabelul nominal aferent convenției nr. 2/02.06.2020, care cuprinde 10 poziții anonimizate. Toate aceste documente poartă o ștampilă care conține următorul text: „datele sunt anonimizate conform deciziei nr. 37/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ)”.

În ceea ce privește decizia membrilor Comisiei de evaluare de a accepta depunerea de către ofertant a unor documente anonimizate în baza deciziei nr. 37/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ), Consiliul o apreciază ca fiind eronată deoarece această decizie are în vedere „cererile de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001”, ceea ce nu este cazul în cadrul prezentei proceduri de atribuire în care ofertantul ...SRL a participat ca urmare a deciziei sale unilaterale.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să prezinte Tabelul nominal fără a fi anonimizată nicio poziție și să identifice în mod clar personalul din cadrul convenției nr. 2/03.06.2020 care va presta servicii de pază și care îndeplinește condițiile menționate în caietul de sarcini „**personal de pază înarmat special pregătit (agenți de pază)**”, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

Numai după identificarea în mod clar a persoanelor în discuție și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc aceste persoane care vor fi folosite în realizarea contractului, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul criticat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în calculație, ofertantul criticat ar fi trebuit să folosească 4,7 agenți în loc de 4,37 agenți, respectiv „99.000 lei : 36 luni : **4,7** agenți post/permanent : 167,333 ore/lună = 3,49 lei/oră”, în loc de „99.000

lei : 36 luni : **4,37** ag = 629,29" : 167,333 ore/lună = 3,76 lei/oră, Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele motive:

În cadrul documentației de atribuire, anexat Formularului de ofertă, autoritatea contractantă a introdus un deviz ofertă pentru servicii, în cadrul căruia a menționat „Ore medii lunare lucrate efectiv - 167,333 ore” și „Nr. total de ore pentru pază (1 post x 24 ore/zi x 30,5 zile medii lucrătoare/lună x 36 luni) - 26.352 ore”.

Valoarea de 4,37 agenți rezultă dintr-un simplu calcul matematic, după cum urmează:

26.352 ore contract : 36 luni = 732 ore/lună/post pază

732 : 167,333 ore = 4,3745 agenți

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna modificarea numărului de ore medii lunare, situație în care s-ar încălca prevederile documentației de atribuire și ale din HG nr. 935/2019, în cuprinsul cărora se regăsește valoarea de 167,333 ore.

26.352 ore contract : 36 luni = 732 ore/lună

732 : 4,7 agenți = 155,7431 ore prestate lunar de un agent

Pentru aceleași motive, Consiliul va respinge și critica autoarei contestației referitoare la faptul că „sporul pentru munca suplimentară în valoare «0» este în mod evident nerealist, 4,37 agenți de securitate acoperă un post permanent 24 h/24 h, L-D, dar nu acoperă și absențele motivate și/sau concediile medicale accidentale”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că sporul de week-end pentru firmele de pază este de minim 1%, iar în condițiile în care ofertantul criticat a folosit un spor de week-end de 0,3%, rezultă că în structura tarifului, acesta trebuia să includă și valoarea de 0,3 % la 1%, respectiv valoarea de 22,3 lei/lună – 6,69 lei/lună/167,333 ore/lună = 0,09 lei/oră, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Art. 137 din Codul muncii prevede următoarele:

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”.

Raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) din Codul muncii, sporul la salariu se stabilește prin Contractul colectiv de muncă sau contractul individual de muncă, iar autoarea contestației nu a făcut dovada că la nivelul societății criticate acesta este de 1% în loc de 0,3% cât a luat în calcul ofertantul ...SRL în devizul ofertă anexat formularului de ofertă -

„Spor de weekend - 0,3%”, în speță fiind incidente dispozițiile art. 249 C.proc.civ. - *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că structura tarifului prezentat de ofertantul declarat câștigător în devizul ofertă pentru servicii trebuia să includă și valoarea fondului de handicap de 0,54 lei/oră deoarece nu au fost prezentate documente justificative de încadrare a 29 persoane cu handicap, în condițiile în care la nivelul anului 2019, ofertanta câștigătoare a avut 727 salariați, Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, *„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.*

În aplicarea dispozițiilor alin. (3) mai sus reprodus, Consiliul apreciază că suma ce trebuie achitată către bugetul de stat, constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale, se calculează prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată valabil la data inițierii procedurii [(1 angajat x 4% x salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată lei/lună) : 167,333 ore/lună].

Din analiza devizului ofertă prezentat de ...SRL, rezultă faptul că ofertantul a menționat, valoarea „0” pentru „Contribuții – fonduri speciale (FH) – 4%C Societatea are încadrate persoane cu handicap în cotă de 1/1”.

Așa cum rezultă din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, aceasta nu a verificat realitatea susținerilor ofertantului criticat, situație în care se impunea ca, autoritatea contractantă să solicite ...SRL, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să clarifice modalitatea în care a calculat valoarea fondului de handicap și în funcție de situația concretă a ofertantului și justificările acestuia (prezentarea unor documente justificative), să analizeze dacă valoarea inclusă în ofertă pentru fondul în discuție, „0”, respectă sau nu dispozițiile legale.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul ...SRL nu a făcut dovada că deține personal

autorizat/instruit conform dispozițiilor legale pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Prestatorul (societatea) va face dovada că deține autorizația sau orice alt document care atestă abilitarea oferită de Inspectoratul General de Poliție în prestarea serviciilor de pază la obiective care dețin cameră de armament și muniție, cum este cazul ...”,* fără a solicita ca pentru *„personalul de pază înarmat special pregătit”* (sintagma se regăsește, de asemenea, în cadrul caietului de sarcini), să fie depuse documente probante cu privire la îndeplinirea condițiilor legale de prestare a serviciilor de către aceștia.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că acesta a prezentat, atât Licența de funcționare nr. 1329/P/09.02.2009 emisă de M.A.I – I.G.P.R. – Direcția de Ordine Publică cât și Autorizația de folosire – Arme și Muniții Letale și Neletale (Persoane Juridice) seria F nr. 2468 din data de 08.10.2019 emisă de M.A.I. – Inspectoratul de Poliție al Județului Giurgiu, emisă în temeiul Legii nr. 295/2004, fiind îndeplinită cerința cu privire la persoana juridică ofertantă.

În cuprinsul prezentei decizii la pag. 26-27, Consiliul a stabilit deja necesitatea ca ...SRL să identifice în mod clar personalul din cadrul convenției nr. 2/03.06.2020 care va presta servicii de pază și care îndeplinește condițiile menționate în caietul de sarcini **„personal de pază înarmat special pregătit (agenți de pază)”**, însă în condițiile documentației de atribuire nu subzistă obligația acestuia de a prezenta documentele stipulate de art. 36 din Legea nr. 333/2003 și art. 109 alin. (6) din Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, aprobate prin HG nr. 11/2018, texte de lege invocate de contestatoare.

- Art. 36 din Legea nr. 333/2003:

„Persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să fie cetățean român sau cetățean al unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European și să aibă vârsta de cel puțin 18 ani;

b) să fie apt medical pentru exercitarea funcției;

c) să nu aibă antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție;

d) să fie atestat profesional, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 109 din Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, aprobate prin HG nr. 11/2018:

„Condiții privind dotarea personalului cu arme și muniții

Art. 109. - (1) Pot fi dotate cu arme și muniții letale sau, după caz, neletale numai persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 70 alin. (1), după caz la art. 71 alin. (1) din Lege, după obținerea avizului prealabil acordat, pentru fiecare persoană, de organul de poliție competent, precum și după avizarea de către acesta a instructajului care urmează să fie desfășurat de angajator cu privire la scopul pentru care persoanele în cauză sunt dotate cu arme și la condițiile în care trebuie purtată și folosită arma.

(2) În vederea obținerii avizului prealabil prevăzut la alin. (1), persoana juridică trebuie să se adreseze cu o cerere structurii arme, explozivi și substanțe periculoase din cadrul inspectoratelor de poliție județene sau Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, însoțită de copiile contractelor de muncă ale persoanelor angajate care urmează să fie dotate cu arme și muniții, precum și de instructajul prevăzut la art. 70 alin. (1) lit. d) din Lege.

(3) Pe baza cererii prevăzute la alin. (2), precum și a documentelor prezentate de persoana juridică solicitantă, organul de poliție competent verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 70 alin. (1) sau la art. 71 alin. (1) din Lege, după caz și, dacă se impune, dispune efectuarea altor verificări necesare soluționării cererii.

(4) Conținutul instructajului prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă teme referitoare la condițiile de port, folosire și păstrare a armelor letale sau neletale aflate în dotare, datele tehnico-balistice ale acestora, modalități de intervenție în diferite situații apărute pe timpul desfășurării atribuțiilor de serviciu, uzul de armă, precum și ședințe de tragere cu armamentul din dotare în poligoane autorizate.

(5) În cazul în care, în urma efectuării verificărilor prevăzute la alin. (3), se constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, organul de poliție competent acordă avizele prevăzute la alin. (1).

(6) Pentru persoanele care urmează să fie dotate cu arme de serviciu angajatorul trebuie să prezinte, în vederea avizării, dovada efectuării cursului de instruire prevăzut la art.125 alin. (1), iar pentru persoanele care au atribuții de pază în cadrul societăților și atestatul pentru ocupația agent de securitate.

(7) Se exceptează de la obligativitatea prezentării documentelor prevăzute la (1)-(6) persoanele care sunt titulare ale dreptului de deținere sau de port și folosire a armelor și munițiilor, în condițiile legii”.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de către contestatoare, Consiliul o apreciază ca fiind nerelevantă de vreme ce aceasta se referă la obligațiilor **ofertanților** de a deține anumite autorizări, în speță critica vizând faptul că în oferta depusă ofertantul declarat câștigător nu a prezentat datele de identificare ale agenților care vor presta serviciile de pază și dovada îndeplinirii condițiilor legale de prestare a serviciilor

pentru aceștia, respectiv dovada efectuării cursurilor de instruire și a avizării.

Având în vedere faptul că ofertantul criticat a invocat diminuarea valorii oferate cu o anumită sumă obținută din subvenții, Consiliul a apreciat necesar ca ...SRL să identifice în mod clar personalul din cadrul convenției nr. 2/03.06.2020 care va presta servicii de pază și care îndeplinește condițiile menționate în caietul de sarcini „**personal de pază înarmat special pregătit** (agenți de pază)”, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**, însă nu a reținut obligația ofertantului de a depune dovada îndeplinirii condițiilor legale de prestare a serviciilor de către agenții nominalizați, respectiv dovada efectuării cursurilor de instruire și a avizării.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 6673/03.07.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, conform celor reținute în considerentele deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6673/03.07.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, conform celor reținute în considerentele deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 32 pagini.