



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 171/C5/23

Data: 25.01.2023

Prin contestația nr. 12/03.01.2023, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 291/04.01.2023 și, respectiv, sub nr. 667/05.01.2023, ... SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dl. – administrator și convențional de dl. – Cabinet de Avocat, a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție în sistem centralizat de produse de curățenie”, lot 1 – „Produse de spălare și curățare și produse cosmetice (pentru igiena personală)”, cod CPV principal 39830000-9 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ..., ..., și adresă de corespondență în municipiul, ..., sector 3 și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini lot 1 în raport de cererile din contestație;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de SRL, a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 48/C5/23/09.01.2023, fiind respinsă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Pe fondul contestației, ... SRL subliniază că lotul 1 al achiziției - „Produse de spălare și curățare și Produse cosmetice (pentru igiena personală)” este un lot compozit, alcătuit din 24 produse, reproducând în acest sens, secțiunea B anexa nr. 1 a Caietului de sarcini.

Contestatoarea critică modul de definire a cerințelor/specificațiilor tehnice ale produselor „*Detergent dezinfectant pt suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid)*” (poziția 4 în anexa Caietului de sarcini) și „*Săpun lichid antibacterian pentru mâini (Produs biocid)*” (poziția 24 în anexa Caietului de sarcini), solicitând modificarea caietului de sarcini.

2.1.1. SRL a precizat că, în raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante, prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, se impune precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia, pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin respectivul standard și pe alte standarde naționale transpunând standarde europene.

.... SRL a învederat faptul că standardul EN 14885:2022 a fost transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu. În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la prevederile art. 5 alin. (1) și art. 6 alin. (1) lit. a) din HG nr. 617/2014 și la dispozițiile art. 2 și art. 4 alin. (1) lit. g) din OMS nr. 10/2010, subliniind faptul că dezinfectantele solicitate de autoritatea contractantă sunt produse biocide, care trebuie să fie avizate de CNPB.

Reproducând dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ... SRL consideră că, ca autoritate contractantă supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită că, în ceea ce privește lotul 1, produsele nr. 4 și nr. 24, trebuie să respecte prin caietul de sarcini aceste reglementări.

În acest sens, contestatoarea invocă practica CNSC.

2.1.2. Autoarea contestației, consideră că se impune recunoașterea aplicabilității prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea acestuia.

Produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției, așadar acestea trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției, cu alte cuvinte, calitățile solicitate de achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție, altfel achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite ineficient, pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate.

În acest sens, contestatoarea arată că singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfectiei este cel medical, aceste reguli fiind consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021.

Întrucât asemenea reguli de efectuate a dezinfectiei în sfera instituțională nu există, ... SRL, invocând dispozițiile art. 3 din Legea nr. 95/2016, consideră că nu poate exista un vid de reglementare în ceea ce privește dezinfecția în zona instituțională, soluția fiind cea reglementată de art. 1 din Codul civil. Neexistând nici lege aplicabilă, nici uzanțe care să reglementeze dezinfecția în aria instituțională, se aplică „dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare”, în speță, dispozițiile legale privind dezinfecția în aria medicală.

În acest fel, contestatoarea arată că se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006 în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională la un nivel reglementat (cel medical), respectiv, la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de sănătate publică din România.

În acest sens, contestatoarea invocă practica CNSC.

2.2. În ceea ce privește produsul - „*Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid)*”, contestatoarea solicită următoarele:

2.2.1. Obligarea autorității contractante la introducerea în această categorie și a produselor chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale.

.... SRL consideră că utilizarea în egală măsură a ambelor tipuri de produse dezinfectante decurge din respectarea principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea susține că, în măsura în care produsul solicitat îndeplinește scopul dezinfectiei, atunci trebuie admisă participarea și a produselor clasificate „dispozitiv medical”, în acest sens invocând norme comunitare și jurisprudența Curții de Apel Alba Iulia.

2.2.2 SRL solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*spectru larg de acțiune*” prin indicarea precisă, completă și clară a acestui spectru de activitate, făcând trimitere la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și OMS nr. 1761/2021.

.... SRL consideră că spectrul de activitate microbicidă al produsului de achiziționat este cel arătat de standard pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor în aria instituțională, adică bactericid - EN 1276 și EN 13697, levuricid - EN 1650 și EN 13697, fungicid - EN 1650 și EN 13697, cu înlăturarea efectului SPORICID-EN 13704 și adăugarea eventuală a activității virucide prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2).

2.2.3. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor „*nu deteriorează/nu atacă suprafețele curățate*” „*nu pătează*” prin solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să

dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

În acest sens, contestatoarea invocă practica CNSC.

2.2.4. SRL solicită obligarea autorității contractante la precizarea că cerințele „*nu irită pielea sau căile respiratorii*” și „*nu este inflamabil*” au în vedere doar situația nerespectării de către utilizator a instrucțiunilor de folosire a produsului oferit.

Contestatoarea consideră că actele de autorizare a folosirii produselor chimice dezinfectante sunt însoțite de avertizări de risc, în cazul în care instrucțiunile producătorului nu sunt respectate, redând, în acest sens prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din OMS nr. 10/2010.

.... SRL arată că existența unui act de autorizare (indiferent de denumire și mod de emitere) presupune examinarea prealabilă a potențialei nocivități a produsului pentru om și mediu, solicitând, alternativ cererii sale, eliminarea celor două cerințe criticate.

2.3. PRODUSUL - „*Săpun lichid antibacterian pentru mâini (Produs biocid)*”.

2.3.1 SRL solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței de spectru de activitate microbică „*pentru acțiunea bacterică*”, cu celelalte activități microbicide prevăzute de standard pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare în aria instituțională - p.48, în sensul bactericid EN 1276 și EN 1499, levuricid - EN 1650, cu eventuala adăugare a activității virucide dovedite prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale), dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii standardului, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul Sars Cov-2).

2.3.2. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „*Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de*” (care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”.

În acest sens, contestatoarea precizează că temeiurile de drept pentru această solicitare sunt reprezentate de dispozițiile art. 19 alin. (2) lit. c) din anexa nr. 1 a OMS nr. 1761/2021, respectiv prevederile art. 2, lit. c) din anexa nr. 3 a aceluiași ordin, pe care le redă.

Contestatoarea susține că, fără această cerință, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării post-deschidere recipient să fie de (exemplu) o zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post- deschidere recipient, de (exemplu) 200 zile.

2.3.3. SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*notificat în CPNP (Portalul Notificării Produselor Cosmetice/Cosmetic Products Notification Portal)*” pentru că produsul este un dezinfectant clasificat biocid, iar nu un produs cosmetic.

În acest context, se arată că produsele biocide se înscriu în Registrul Național al Produselor Biocide, organizat de Ministerul Sănătății.

2.3.4. SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ambalare a produsului „flacon/recipient/bidon 300 - 750 ml (+/- 5%)”, în sensul, flacon/recipient/bidon 300 - 1.000 ml (+/- 5%)

Contestatoare consideră că modificarea capacității ambalajului ar avea drept consecință lărgirea concurenței iar, sub aspect tehnic, flacoanele de 1.000 ml sunt cele mai uzitate în practica autorităților contractante și în producția fabricanților de dezinfectanți, iar dispenserele în care trebuie integrate au în vedere mai ales această capacitate maximală.

Prin adresa nr. 684/23/C5/05.01.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea corespondenței, în original, contestația, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia, de împuternicirea avocațială și de Recipisa de consemnare nr. 208730755/1 din 30.12.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în valoare de 84.746,71 lei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 1126/09.01.2023, ... SRL a adus la cunoștința Consiliului faptul că a transmis contestația în original, la data de 03.01.2023, la care a anexat și recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 1241/09.01.2023, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 1036/09.01.2023, în cadrul căruia menționează că SRL atacă, pe de-o parte, o presupusă lipsă de claritate a modului în care au fost definite de către, în calitate de autoritate contractantă, specificațiile tehnice care descriu produsele de tip biocid, incluse la pozițiile #4, #17, #20 și #24, iar pe de altă parte, însăși necesitățile care trebuie îndeplinite prin achiziționarea respectivelor produse. Astfel, operatorul economic încearcă, în fapt, să inducă o modificare a tipului de produse biocide incluse în „coșul” care face obiectul lotului nr. 1 - Produse de spătare și curățare și Produse cosmetice (pentru igiena personală), utilizând, în acest sens, o interpretare distorsionată și scoasă din context a prevederilor legislative specifice aferente punerii pe piață a produselor de tip biocid (cum ar fi, în special, Ordinul ministrului sănătății nr. 10/2010, cu modificările și completările ulterioare).

În continuare, ... precizează că a inițiat prezenta procedură de atribuire, ulterior publicării în SEAP a anunțului de consultare a pieței nr. MC 1021832/23.09.2022, iar obiectul lotului nr. 1 reprezintă expresia necesităților comunicate de cei 515 Utilizatori care s-au înscris în prezenta achiziție centralizată și care au nevoie de furnizarea de soluții de curățare și produse de igienă personală, care se regăsesc printre cele

24 de produse care formează „coșul”, acesta din urmă conținând doar 4 produse de tip biocid, care sunt strict legate de operațiunile de curățare și igienizare a spațiilor de birouri în care își desfășoară activitatea administrativă instituțiile publice în numele cărora este derulată prezenta achiziție centralizată.

În acest context, se precizează că specificațiile tehnice au fost elaborate de o manieră care să permită accesul cât mai larg al operatorilor economici din piața de profil, fiind validate în cadrul întâlnirilor de consultare a pieței, ținându-se cont, totodată, de un aspect foarte important - acela că personalul de curățenie din instituțiile publice este reprezentat, în proporție majoritară, de personal nespecializat, care nu a beneficiat, în cele mai multe situații, de o instruire adecvată cu privire la modalitatea de abordare a operațiunilor de curățenie sau cu privire la modalitatea de utilizare a soluțiilor de curățenie. De asemenea, la elaborarea specificațiilor tehnice, ... a ținut cont și de un alt aspect similar cu cel descris la paragraful anterior, și anume că, în majoritatea cazurilor, instituțiile publice nu utilizează echipamente specializate pentru realizarea curățeniei și beneficiază în foarte puține cazuri de dozatoare, „dispensere” etc. pentru utilizarea produselor de curățenie. Luând în considerare toate aspectele menționate mai sus, obiectul lotului nr. 1 a fost format din soluții de curățare de tip „ready to use” (produse gata preparate pentru a fi utilizate), printre acestea regăsindu-se și cele 4 produse de tip biocid, respectiv - Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (#4), Înălbitor hipoclorit (#17), Detergent dezinfectant grupuri sanitare (#20) și Săpun lichid antibacterian pentru mâini (#24). Pentru acestea din urmă, a fost utilizată, drept cerință minimă specifică, doar solicitarea de a fi prezentat avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (CNPB), din care să rezulte tipul de produs indicat prin specificațiile tehnice, cu Produselor Biocide. În acest sens, a fost utilizată pentru descrierea celor 4 produse biocide clasificarea realizată prin Anexa nr. V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare, solicitându-se ca produsele de la pozițiile nr. #4, #17 și #20 să fie de tip TP2, iar cel de la poziția #24, să fie de tip TP1, în cadrul Grupei 1 – Dezinfectanți.

În acest context, autoritatea contractantă arată că această clasificare este una generală care asigură atât producătorilor cât și utilizatorilor flexibilitatea necesară dezvoltării și folosirii de produse biocide în corelare cu domeniul și aria de aplicare. Se arată că, în acest sens, a fost elaborat Ordinul ministrului sănătății (O.M.S) nr. 10/2010 care la art. 2 lit. a) prevede faptul că există domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere etc., iar acest act normativ de nivel terțiar nu are cum să „standardizeze” produsele biocide și metodele de testare a acestora, astfel încât să acopere domenii de utilizare și arii de aplicare diferite.

Astfel, ... arată că nu poate da curs solicitărilor formulate de contestator la pct. 2.1.1 și 2.1.2 din contestația depusă, având în vedere faptul că indicația de utilizare în unități sanitare a produselor biocide de tip TP1 și TP2 se asociază doar anumitor produse biocide și este tratată, în mod particular, de către O.M.S nr. 10/2010, pentru a reglementa, în acest context, anumite aspecte specifice de autorizare aferente domeniului medical [a se vedea, spre exemplu, prevederile art. 2 lit. d¹) și d²), art. 4 alin. (1) lit. g), g¹) și g²), art. 7¹ alin. (1) și art. 9 alin. (2) din O.M.S nr. 10/2010, cu modificările și completările ulterioare]. Mai mult, autoritatea contractantă arată faptul că singurul loc, în cuprinsul avizului emis de CNPB în baza O.M.S nr. 10/2010, cu modificările și completările, în care se face diferența între diferitele produse biocide de tip TP1 și TP2 care se pun pe piață, este la secțiunea nr. VIII - Domeniul și aria de utilizare (a se vedea Anexa nr. 2 la O.M.S nr. 10/2010, cu modificările și completările). Acest fapt este vizibil și în modul de elaborare a formatului Registrului Național al Produselor Biocide în care se poate observa că pentru produsele biocide destinate utilizării în unitățile sanitare există o coloană distinctă în acest sens.

Astfel, se arată că o eventuală acceptare de către a solicitărilor contestatorului ar avea ca efect încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza contractelor de achiziție publică, precum și a celor de economicitate, eficacitate și eficiență, ajungându-se în situația absurdă în care, pe de-o parte, s-ar achiziționa produse biocide care nu corespund necesităților Utilizatorilor, în contextul acestei achiziții centralizate, iar pe de altă parte, ar fi restricționată participarea producătorilor unor mărci de renume la achiziția centralizată.

Autoritatea contractantă menționează că testele de terță parte sunt costisitoare (cu atât mai mult în cazul produselor biocide, unde sunt obligatorii, spre deosebire de soluțiile de curățare unde o asemenea testare independentă este facultativă), deoarece implică realizarea de încercări în cadrul unor laboratoare independente acreditate, acestea din urmă existând în unele cazuri (i.e.: pentru aplicarea anumitor standarde/metode de testare) doar în câteva țări de la nivel european, nu și la nivel național. Toate aceste aspecte au un impact direct asupra creșterii prețului de comercializare a produselor în cauză, iar în cazul de față, achiziționarea unor produse biocide cu indicație de utilizare în unități sanitare ar conduce la o depășire a ceea ce este necesar pentru satisfacerea nevoilor Utilizatorilor înscriși în prezenta achiziție centralizată. De asemenea, ar însemna că produse de renume puse pe piață în acest scop (i.e.: pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu

produsele alimentare sau cu hrana pentru animale, respectiv care sunt în special destinate sistemelor de climatizare și pereților sau podelelor din amplasamente private, publice și industriale și din alte amplasamente destinate activităților profesionale), ar fi îngădite în a participa la procedura de atribuire, efectul fiind imposibilitatea atingerii scopului și

obiectivelor acesteia. În continuare, autoritatea contractantă exemplifică unele produse TP2 din Registrul Național al Produselor Biocide, fabricate de companii de talie internațională.

În concluzie, ... arată că nu are cum să impună ca produsele biocide care fac obiectul acestei achiziții să aibă asociate testări care nu sunt corelate cu specificul de utilizare al respectivelor produse, context în care arată că standardul EN 14885 este un standard „umbrelă”. Printre scopurile principale urmărite de acest standard se regăsește și acela de a permite producătorilor de produse chimice dezinfectante să aleagă standardele/metodele de testare de laborator adecvate pentru a susține performanța respectivelor produse, în strictă corelare cu domeniul și destinația de utilizare a acestora (fiind la latitudinea producătorilor să își dezvolte produsele în funcție de domeniul/domeniile de utilizare vizate), fapt care, de altfel, este clarificat și de textul O.M.S nr. 10/2010.

Autoritatea contractantă mai precizează faptul că formularea cerințelor din caietul de sarcini pentru produsele biocide care sunt incluse la pozițiile #4, #17, #20 și #24, prin solicitarea avizului biocid emis de către CNPB, în conformitate cu O.M.S. nr. 10/2010, este realizată în conformitate cu legislația existentă în domeniul produselor biocide, în contextul în care, produsul biocid, care dispune de un aviz valabil, are asociat, potrivit art. 4 alin. (1) din O.M.S. nr. 10/2010, și un dosar tehnic care a parcurs deja un proces de verificare și evaluare, de către un organism abilitat. Existența avizului biocid emis în condițiile legii are, în fapt, rolul de a atesta că produsul oferit este conform cu întregul ansamblu de cerințe specifice pe care produsele biocide (dezinfectante) trebuie să le îndeplinească conform legii. În acest context se înscriu și celelalte prevederi specifice invocate de contestator, respectiv Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021, prevederi legale care nu pot fi (și nu trebuie) extrapolate la nivelul unor domenii care nu sunt comparabile cu cel medical.

În acest context, autoritatea contractantă arată că prezenta procedură de atribuire are ca obiect achiziția de soluții de curățare la nivelul clădirilor administrative ale instituțiilor publice, partea de dezinfecție limitându-se la zona de grupuri sanitare și, eventual, la loc de luat masa, personalul de curățenie de la nivelul Utilizatorilor neputând fi, oricum, comparat cu personalul de specialitate din domeniul medical care trebuie să pună în aplicare prevederile O.M.S nr. 1761/2021.

Astfel, activitatea administrativă desfășurată în cadrul spațiilor instituțiilor

publice, vizată de procedura de față, nu poate fi asemănată cu activitatea din cadrul unităților sanitare publice sau private, în cadrul cărora se desfășoară, după caz, investigații medicale, tratament, cazare, igienă, alimentație pentru pacienți care prezintă afecțiuni de diferite grade de severitate și risc, inclusiv tratarea și prevenirea infecțiilor nozocomiale, implicând, totodată, responsabilitatea personalului din aceste unități, conform O.M.S nr. 1761/2021, de a preveni și limita

infecțiile asociate îngrijirilor medicale din unitate - O.M.S nr. 1761/2021 [Anexa 1, art. 2 alin. (3)]. Din aceste considerente, „singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical”. În cadrul celorlalte domenii ale vieții sociale, activitățile curente nu implică, prin definiție, existența unor riscuri asemănătoare atât de ridicate determinate de prezența bacteriilor, virusilor etc., în general, a infecțiilor. Astfel, situațiile din instituțiile sanitare nu pot fi, pentru motivele expuse mai sus, considerate ca fiind asemănătoare cu cele din restul instituțiilor publice sau private. De aceea, nici obligațiile persoanelor fizice sau juridice cu privire la igienă, dezinfecție și deratizare periodică nu pot fi asimilate cu cele aplicabile unităților sanitare. Astfel, devine evident și faptul că cele 2 situații nu sunt asemănătoare, motiv pentru care nu este aplicabil, în cazul de față, art. 1 alin. (2) din Legea nr. 287/2002 privind Codul Civil, cu modificările și completările ulterioare (fiind, oricum, imposibil din lipsă de resurse de personal, pentru majoritatea instituțiilor publice, care au calitatea de Utilizatori și sunt înscrise în prezenta achiziție centralizată, să pună în aplicare sau să urmărească punerea în aplicare a unor prevederi legale care se aplică strict în domeniul medical, așa cum sunt cele ale O.M.S nr. 1761/2021).

În continuare, autoritatea contractantă arată că potrivit O.M.S nr. 1761/2021, Anexa 1, art. 4 alin. (1), în unitățile sanitare curățenia se realizează utilizându-se echipamente profesionale de curățenie, iar potrivit art. 6 alin. (3), în zona pentru pregătirea activității de curățare trebuie să existe chiuvetă dotată cu dispenser cu săpun lichid, toate aceste aspecte legate de context și premisele care stau la baza alegerii obiectului procedurii nefiind aplicabile/valide în raport cu Utilizatorii înscrși în cadrul acestei achiziții centralizate.

În raport cu solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1 din contestație, autoritatea contractantă arată că nu a impus nicio cerință minimă specifică cu privire la descrierea produselor biocide incluse în „coșul” de la lotul nr. 1, cu excepția celei referitoare la faptul că produsele de la pozițiile nr. #4, #17 și #20 trebuie să fie de tip TP1, în cadrul Grupei 1 - Dezinfectanți, în acest sens urmând a fi prezentate de ofertanți avize emise de CNPB pentru produsele în cauză oferate. Se mai arată că obiectul acestei achiziții centralizate este reprezentat de produse de curățenie, iar nivelul de dezinfecție urmărit prin cele 4 produse biocide este unul scăzut prin raportare la domeniul medical și la contextul activității de dezinfecție în unitățile sanitare (dezinfectanții autorizați de ANMDM drept dispozitive medicale fiind acceptați în procedura de dezinfecție prevăzută la nivelul unităților sanitare prin OMS nr. 1761/2021). Astfel, ... arată că a stabilit un coș de produse „comun” majorității Utilizatorilor care s-au înscris la procedură, iar ofertarea unor dezinfectanți clasificați drept dispozitive medicale depășește cu mult ceea ce este necesar Utilizatorilor

În continuare, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 din Regulamentul nr. 745/2017.

Referitor la solicitarea formulată de contestator la pct. 2.2.2 din contestație, autoritatea contractantă arată că urmează să modifice specificațiile tehnice aferente produselor biocide de la pozițiile nr. #4, #17 și #20 din „coșul” pentru lotul nr. 1, prin emiterea unei clarificări din oficiu, sintagma „spectru larg de acțiune” fiind înlocuită cu precizarea că „produsul va avea cel puțin efect bactericid”. Astfel, se arată că, din dorința de a extinde competiția și de a permite participarea la procedură a cât mai multor producători, ... limitează cerințele minime cu privire la eficacitatea biocidă (i.e.: informațiile de la secțiunea nr. IX - Eficacitate din modelul de aviz prevăzut în Anexa nr. 2 la O.M.S nr. 10/2010, cu modificările și completările) la cele privind activitatea bactericidă, având în vedere că testarea produselor pentru fiecare tip de eficacitate (e.g.: fungicidă, levuricidă, virucidă etc.) constituie un proces costisitor, care ar îngreuna foarte mult aria de participare cu produse biocide în situația în care spectrul de acțiune ar include toate sau diferite combinații ale tipurilor de eficacitate prevăzute în acest paragraf. În acest mod, prin impunerea unei cerințe minime limitate la activitatea bactericidă, specificațiile tehnice vor fi mult mai bine adaptate scopului pentru care sunt achiziționate, așa cum este descris acesta prin caietul de sarcini, respectiv operațiuni de curățenie aferente clădirilor și spațiilor de birouri ale Utilizatorilor

În ceea ce privește critica de la punctul 2.2.3 din contestație, referitoare la solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente), care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise, autoritatea contractantă arată că nu a impus nicio cerință minimă cu privire la prezentarea unor astfel de rapoarte de încercare, pentru a nu risca să nu aibă ofertanți. În plus, autoritatea contractantă arată că îndeplinirea cerințelor „nu pătează” sau, după caz, „nu deteriorează suprafețele curățate” se probează de către producători, în practică, doar prin intermediul fișei tehnice de produs.

Referitor la solicitarea contestatorului de a preciza explicit că specificațiile tehnice care prevăd, după caz, ca produsele biocide incluse în „coșul” pentru lotul 1 să „nu irite pielea sau căile respiratorii” și „să nu fie inflamabile” au în vedere doar utilizarea cu nerespectarea instrucțiunilor de folosire emise de producător, autoritatea contractantă a menționat că va completa caietul de sarcini, în consecință.

Cu privire la cele precizate în contestație la pct.2.3 referitor la produsul - Săpun lichid antibacterian pentru mâini, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în legătură cu punctul 2.3.1 din contestație, se arată că vor fi păstrate cerințele minime la nivelul stabilit (limitare la eficacitate bactericidă);

- în legătură cu punctul 2.3.2 din contestație, se arată că prevederile OMS nr. 1761/2021 sunt aplicabile strict în domeniul medical și nu pot fi extinse la această achiziție;

- solicitarea ca produsul să fie notificat în CNPB va fi eliminată;

- solicitarea de a extinde posibilitatea de ambalare a produsului la recipiente/bidoane care să aibă o cantitate de până la 1 litru are la bază premisa contestatorului că soluțiile urmează a fi transvazate în alte recipiente, în speță, în „dispensere”, fapt care vine în contradicție cu dorința autorității contractante de a achiziționa produse de tipul „ready to use”, tocmai pentru a evita costurile suplimentare incidente care ar putea apărea în cazul achiziționării unor produse concentrate.

Prin adresa nr. 949/23/C5/06.01.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa de înaintare nr. 1037/09.01.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului originalul punctului de vedere însoțit de dosarul achiziției publice.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 1295/09.01.2023, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului o completare la punctul de vedere în cadrul căruia arată că orice întârziere în derularea procedurii de atribuire și a încheierii acordului-cadru va conduce la imposibilitatea Utilizatorilor înscriși în această achiziție centralizată de a putea să atribuiască contracte subsecvente în scopul satisfacerii necesității de a achiziționa produse de curățenie destinate spațiilor în care își desfășoară activitatea.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 2048/12.01.2023, contestatoarea a transmis Consiliului adresa nr. 195/12.01.2023, reprezentând replică la punctul de vedere al autorității contractante, în cadrul căreia arată următoarele:

- există două piețe de profil - cea a dezinfectanților și cea a produselor de curățenie, în cauză fiind încălcate prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;

- costurile necesare pentru avizarea punerii pe piață a produselor biocide sunt aferente acordării dreptului de a accede la piața (inclusiv cea a achizițiilor publice), astfel încât nu poate constitui, în niciun fel de context sau de procedură de achiziție, un argument pentru a nu se respecta calitatea produselor, asigurată prin emiterea avizelor de către C.N.P.B. în condițiile OMS nr. 10/2010);

- lărgirea competiției nu se poate face prin abdicarea de la cerințele legii, prin scăderea nivelului solicitat de performanță al unor produse (în speță, al dezinfectanților clasificați produse biocide) la nivelul unor produse diferite, precum cele destinate curățeniei;

- în încercarea de a evita legea, autoritatea contractantă introduce în mod voit confuzia între „produse biocide” și „produse biocide cu indicație de utilizare în unitățile sanitare”, pentru a convinge în sensul că cererile contestatoarei reprezintă un nivel inadecvat pentru necesitățile de curățenie ale entităților pentru care achiziționează;

- contestatoarea invocă art. 2 lit. d) și d¹) și art. 4 lit. g), g¹) și g²) din OMS nr. 10/2010;

- referitor la critica de la punctul 2.1.1, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu trebuie să se mulțumească cu solicitarea avizului C.N.P.B, ci, în prealabil, trebuie să stabilească care-i sunt necesitățile de dezinfecție, în funcție de care să stabilească caracteristicile produsului pe care trebuie să-l achiziționeze în mod obiectiv (adică în limitele permise de legislația aplicabilă), iar apoi, prin confruntarea acestor caracteristici (cerințe/specificații tehnice) cu probele conținute în fiecare ofertă (în primul rând în avizul emis de C.N.P.B.), să efectueze evaluarea și atribuirea contractului;

- referitor la critica de la punctul 2.1.2, contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă respinge aplicarea prevederilor OMS nr. 1761/2021, în realitate, prin dispoziții ale documentației de atribuire, aplică acest ordin în propria achiziție;

- referitor la critica de la punctul 2.2.1, contestatoarea precizează că, în situația în care dezinfectantul chimic realizează cerințele solicitate de autoritatea contractantă, indiferent de natura sa - produs biocid sau dispozitiv medical, atunci ofertarea lui nu poate fi respinsă cu această motivare, stabilind un criteriu de discriminare;

- referitor la critica de la punctul 2.2.2, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor SR EN 14885:2022 referitoare la eficacitatea produsului 4 și stabilirea spectrului de activitate astfel: bactericid - EN 1276 și EN 13697, levuricid - EN 1650 și EN 13697, fungicid - EN 1650 și EN 13697, eventual virucid - EN 14476 pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2);

- referitor de la critica de la punctul 2.2.3, contestatoarea își menține critica și arată că aspectul modului de dovedire a compatibilității unui dezinfectant cu suportul de dezinfectat se regăsește între regulile de alegere a dezinfectanților [art. 18 lit. d) și h) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021];

- referitor la criticile de la punctele 2.2.4 și 2.3.3, contestatoarea solicită Consiliului să se ia act de achiesarea autorității contractante, urmând a fi obligată la publicarea măsurii în SEAP;

- referitor la critica de la punctul 2.3.1, contestatoarea o menține și solicită obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor SR EN 14885:2022 referitoare la eficacitatea produsului 24 și stabilirea spectrului de activitate astfel: bactericid - EN 1276 și EN 1499, levuricid - EN 1650, eventual virucid - EN 14476 pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2);

- referitor la critica de la punctul 2.3.2, contestatoarea o menține, precizând că orice produs (inclusiv de curățenie - sau curățare) - trebuie folosit în perioada de valabilitate (în mod general), respectiv de stabilitate și de siguranță în utilizare - pentru un produs antiseptic

precum cel solicitat de autoritatea contractantă (adică atât timp cât nu-și pierde calitățile pentru care a fost achiziționat);

- referitor la critica de la punctul 2.3.4, contestatoarea arată că autoritatea contractantă era datoră să justifice de ce a limitat capacitatea ambalajelor antisepticului de la poziția 24 la 750 ml, însă nu a făcut acest lucru pentru că nu poate furniza asemenea justificare, întemeiată pe norme legale și/sau tehnice.

Prin adresa nr. 261/16.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2582/16.01.2023, contestatoarea a depus la dosarul cauzei împuternicirea avocațială seria B nr. 6423866, în original, a reprezentatului convențional al contestatoarei av. Tomescu Grigore.

Prin adresa nr. 35042/POCA/12.01.2023, O.N.A.C. a transmis Consiliului măsurile de remediere voluntare înregistrate sub nr. 35031/POCA/11.01.2023, dispuse de aceasta ca urmare a contestației formulată de SRL.

De asemenea, a remis Consiliului avizul ANAP, extras din SEAP cu publicarea măsurilor de remediere, exemple de avize biocide și dovada transmiterii acestora către SRL.

Prin adresa nr. 35046/BOCA/16.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2712/17.01.2023, ... a înaintat un răspuns la adresa contestatoarei nr. 195/2023, prin care aceasta și-a exprimat poziția în raport cu punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, anexând, totodată, Standardul SR EN 14885:2022, avizele de punere pe piață a unor produse biocide, O.M.S nr. 119/2014, cu modificările și completările ulterioare și Anunțul de participare publicat în JOUE de BBG (unitatea de achiziții centralizate organizată la nivel central în Austria) și anexa documentației de atribuire pentru achiziția care are ca obiect servicii de curățenie cămine bătrâni.

În cadrul acestui document, ... menționează că SRL încearcă să se substituie autorității contractante și să modifice însuși scopul urmărit prin această achiziție centralizată, cu afectarea directă a necesităților Utilizatorilor, prin încercarea de a convinge că toate produsele biocide trebuie tratate la fel, făcând abstracție de informațiile prevăzute în cadrul avizului de punere pe piață emis de CNPB la secțiunea nr. VIII - Domeniul și aria de utilizare (se vedea Anexa nr. 2 la O.M.S nr. 10/2010, cu modificările și completările).

Obiectul principal al achiziției centralizate derulate de este constituit din produse care sunt destinate realizării operațiunilor de curățenie, așa cum rezultă și din codul CPV principal asociat achiziției în anunțul de participare publicat în SEAP, respectiv „39830000-9 Produse de curățat”, produsele biocide atacate de contestator fiind accesorii operațiunilor de igienizare a unor zone cu risc mai ridicat, cum ar fi, în special cea a corpurilor sanitare și a toaletelor din clădirile administrative ale instituțiilor publice.

Astfel, este evident că cele 4 soluții din coșul, care sunt avizate și ca biocide, sunt niște produse de nișă care, de altfel, se regăsesc și în supermarket-uri pentru uz casnic, fiind comercializate sub forma de

produse „ready to use”, adică exact așa cum a precizat autoritatea contractantă în strategia de contractare că țintește prin achiziția realizată (a se vedea secțiunea 3.2 din strategia de contractare). Nu se poate susține că un produs de tip biocid este aplicabil orizontal pentru toate destinațiile de utilizare (la fel cum nu există obligația ca un produs biocid să cuprindă mai multe sau toate spectrele de acțiune).

Produselor de tipul celor descrise de autoritatea contractantă li se aplică lit. g) a art. 4 din O.M.S nr. 10/2010, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește rapoartele de testare care trebuie depuse în scopul avizării de către CNPB, fără a exista nicio obligație de a fi realizate testări și în conformitate cu cele precizate la lit. g¹) - g⁶) din acest act normativ terțiar. De altfel, aceasta este și cauza pentru care la lit. g) nu se indică un standard anume pentru testare, ci este lăsată la latitudinea producătorului alegerea acestora în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației dorește restrângerea plajei de produse și, implicit, de operatori economici care pot oferta la procedura de atribuire, la cei care produc sau, după caz, comercializează produse biocide care se circumscriu legislației aplicabile în unitățile sanitare, ceea ce are un profund caracter restrictiv în contextul de față. În raport cu aceasta, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze posibilitatea respingerii contestației ca lipsită de interes, în condițiile în care rezultă cu claritate, din cele afirmate de contestator, că acesta nu are capacitatea necesară să furnizeze (cel puțin nu în cantitățile solicitate) produsele care formează obiectul principal al lotului nr. 1 al achiziției centralizate.

Referitor la critica de la punctul 2.1.1, autoritatea contractantă invocă prevederile cap. 7 lit. c) din standardul SR EN 14885:2022 (pag. 58) și arată că este la latitudinea producătorului alegerea spectrului de activitate urmărit, în corelare cu aria și domeniul de aplicare [precizate conform lit. b) a aceluiași capitol], enumerarea „e.g. bactericid, fungicid” fiind cu titlul exemplificativ și nicidecum cumulativ (după cum se observă nici nu se mai preiau în exemplu celelalte tipuri de activități - e.g. levuricid, virucid etc.). Prin urmare, comisia de evaluare își va îndeplini atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, verificând dacă cele 4 produse biocide care vor fi ofertate corespund descrierii acestora din caietul de sarcini, respectiv dacă au aviz de tip TP 2 sau, după caz, TP1 (în cazul săpunului antibacterian de la poziția #24). Niciun act normativ nu dă posibilitatea comisiei de evaluare a ofertelor să se substituie unui organ de specialitate cum este CNPB, legislația în domeniul achizițiilor publice fiind mai mult decât clară în acest sens - comisia de evaluare verifică dacă ofertanții au demonstrat conformitatea ofertelor prin documentele care au fost prezentate, în baza modului de prezentare a propunerilor tehnice prevăzut în Instrucțiunile către ofertanți, stabilit în temeiul

prevederilor legale în domeniu (respectiv O.M.S nr. 10/2010 și Regulamentul nr. 528/2012).

Referitor la critica de la punctul 2.1.2, autoritatea contractantă arată că entitățile cărora li se adresează O.M.S. nr. 1761/2021 sunt unitățile sanitare, motiv pentru care prevederile sale nu pot fi extinse și instituțiilor publice, acestora din urmă fiindu-le aplicabile un alt act normativ terțiar, respectiv O.M.S nr. 119/2014, cu modificările și completările ulterioare, care, la secțiunea nr. VI - în mod special art. 50, prevede modul în care trebuie realizată curățarea și dezinfecția (acestea fiind tratate împreună în acest context).

Referitor la critica de la punctul 2.2.1, autoritatea contractantă arată

că, prin modul de redactare a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă nu îngrădește nimănui participarea la procedura de atribuire, în situația teoretică în care un ofertant ar îndeplini, de o manieră echivalentă, cerința minimă referitoare la prezentarea avizului CNPB, prin prezentarea unui aviz de produs similar dezinfectant emis de un alt organism național de evaluare, comisia de evaluare neavând cum să respingă oferta deoarece ar fi oprită de prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul trebuie să demonstreze că testările, modul de utilizare/aplicare și toate celelalte caracteristici ale unui produs considerat echivalent (cum dorește contestatorul să considere dezinfectanții avizați ca dispozitive medicale) sunt comparabile cu cele ale unui biocid avizat TP2.

În acest context, autoritatea contractantă arată că practica judecătorească invocată de contestatoare nu este relevantă deoarece este vorba de o situație de utilizare a dispozitivelor medicale de către o unitate sanitară. Dispozitivele medicale, prin definiție, sunt destinate sectorului medical, prin urmare soluția Curții este una firească în contextul respectivei hotărâri, dar nu are relevanță pentru cazul de față, în care destinația produselor nu este una cu scop medical.

Referitor la critica de la punctul 2.2.2, autoritatea contractantă arată

că inclusiv standardul SR EN 14885:2022 lasă la latitudinea producătorului alegerea spectrului de activitate al produselor biocide pe care le dezvoltă, contestatorul neindicând nicio prevedere legală care să impună ca enumerarea tipurilor de acțiune (i.e. bactericidă, fungicidă, levuricidă, virucidă) să fie interpretată drept cumulativă.

În acest context, se arată că producătorii aleg spectrul de activitate (și realizează testările în consecință) în funcție de domeniul și aria de utilizare pentru care este destinat produsul. Încă din partea sa introductivă standardul SR EN 14885:2022 precizează că nu își propune să fie considerat un document de politică în domeniul dezinfecției sau un ghid în alegerea și evaluarea gradului de adecvare al unui dezinfectant în raport cu fiecare situație particulară.

Referitor la critica de la punctul 2.2.3, autoritatea contractantă arată

că operatorul economic trebuie, cel mult, să despăgubească beneficiarul pentru prejudiciile cauzate pe motiv că produsul nu a corespuns cu aspectele prevăzute în fișa sa tehnică, o astfel de cerință fiind restrictivă.

Referitor la critica de la punctul 2.3.1, autoritatea contractantă arată

că nu este obligatorie o testare cumulativă, în conformitate cu standardele prevăzute în tabelul nr. 12 din standardul SR EN 14885:2022. De asemenea, rezultă cu claritate din textul celor 3 excepții prevăzute la pct. 4.2.5 din standardul SR EN 14885:2022 faptul că posibilitatea de a „împrumuta” un standard de la o arie la alta este o abordare care trebuie justificată științific, ținând cont de domeniul de aplicare și scopul utilizării produsului (a se vedea pct. 4.5.2.1 din standard). Bineînțeles că abordarea în cauză va fi validată de CNPB, ca organism de resort abilitat al statului pentru autorizarea punerii pe piață a produsului în cauză, și nu cum încearcă să insinueze contestatorul, respectiv la libera apreciere a producătorului și a comisiei de evaluare a ofertelor. Prin urmare, contestatorul nu are niciun drept în a impune autorității contractante să adauge și activitatea microbică la specificațiile tehnice aferente săpunului antibacterian de la poziția #24 din coșul

Referitor la critica de la punctul 2.3.2, autoritatea contractantă arată

că nu se poate extinde legislația specifică în domeniul unităților sanitare, respectiv O.M.S 1761/2021, la achiziția centralizată realizată de, iar scopul acesteia nu trebuie și nu are cum să fie interpretat de o manieră similară cu achizițiile destinate combaterii pandemiei de COVID-19, organizate în situațiile în care fuseseră declarate, pe rând, stare de urgență și stare de alertă la nivel național.

Referitor la critica de la punctul 2.3.4, ... arată că autoarea contestației este cea care trebuia să demonstreze cu exemple că modul de ambalare dorit - i.e. cu extinderea cantității la 1 L (de la 750 ml.) este unul întâlnit uzual pe piață și care corespunde contextului în care se încadrează obiectul achiziției centralizate (și care este descris pe larg în strategia de contractare, mai ales în ceea ce privește aspectul referitor la ușurința în manipulare a produselor de către Utilizatorii). Cu toate acestea, contestatorul nu aduce niciun argument în fapt sau în drept care să îi susțină pretențiile.

Prin adresa nr. 2854/23/C5/18.01.2023, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei că, față de adresa autorității contractante nr. 35046/16.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2712/17.01.2023, și față de măsurile de remediere publicate în SEAP, la data de 11.01.2023, de, are posibilitatea de a transmite eventuale susțineri, împreună cu dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 327/18.01.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3024/18.01.2023, ... SRL a formulat un răspuns la adresa autorității contractante nr. 35046/16.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2712/17.01.2023,

solicitând, prin invocarea dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respingerea excepției invocată de privind lipsa de interes, întemeiată pe o ipoteză speculativă. În ceea ce privește punctele 2.1.1 și 2.1.2 contestatoarea reiterează susțineri anterioare.

Referitor la punctul 2.2.1, contestatoarea arată că din expunerea autorității contractante rezultă că aceasta acceptă și ofertarea de dispozitive medicale, dacă acestea au calități comparabile cu cele ale unui biocid avizat TP2. Dacă înțelegerea sa este corectă, contestatoarea solicită să se ia act de această achiesare a autorității contractante la cererea sa, cu obligarea acesteia la publicarea în SEAP:

Referitor la punctul 2.2.2, contestatoarea arată că autoritatea contractantă este cea care trebuie să aleagă în mod obiectiv care eficacități sunt necesare pentru atingerea scopului achiziției (dezinfecția în anumiți parametri).

În ceea ce privește punctul 2.2.3, contestatoarea invocă dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și arată că autoritățile contractante pot stabili cerințe/specificații tehnice prin raportare la cerințe de performanță - asemenea solicitare de dovedire a compatibilitatii este menită să asigure respectarea cerinței în sine (compatibilitatea care este cerută prin caietul de sarcini). A cere fără a solicita și mijlocul de dovedire înseamnă a goli de conținut efectiv cerința. Mergând pe linia de argumentare a autorității contractante (avizul C.N.P.B. acoperă tot, furnizează tot în materie de informare, protecție etc.), asemenea cerință ar fi trebuit să lipsească.

Referitor la punctul 2.3.1, contestatoarea precizează că, în situația în care vreo ofertă va pretinde că prezintă un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare în aria instituțională, atunci autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă această pretenție este formulată având în vedere cerințele corespunzătoare ale standardului EN 14885:2022 (iar nu doar prezența unui efect microbicid - cel bactericid).

În ceea ce privește punctul 2.3.4, contestatoarea arată că orice autoritate a statului trebuie să-și motiveze cerința. Motivarea concretă a autorității contractante are în vedere „ușurința în manipulare”, care este însă la fel de valabilă și pentru un flacon de 1.000 ml. În acest sens, ... SRL arată că poate oferta la acest nivel de ambalare, iar această prevedere o elimină din competiție.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziția în sistem centralizat de produse de curățenie”, cod CPV 39830000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050524/21.12.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 26.01.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 190.074.129,33 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, contestația formulată de SRL vizând documentația de atribuire aferentă lotului 1 având ca obiect „*Produse de spălare și curățare și produse cosmetice (pentru igiena personală)*”, cu o valoare estimată între 37.696.050 și 97.306.081,22 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 1 fiind de 2.118.667,64 lei.

Prin anunțul de tip erată EN1042237/06.01.2023, a fost modificat termenul limită pentru primirea ofertelor în cadrul lotului 1, de la data de 26.01.2023, la data de 30.01.2023.

În cadrul contestației, ... SRL a solicitat, pe de o parte, modificarea unor specificații tehnice aferente produselor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze în cadrul lotului 1, iar, pe de altă parte, suspendarea procedurii de atribuire aferentă lotului 1. De asemenea, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în sumă de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire aferentă lotului 1 a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 48/C5/23 din data de 09.01.2023 fiind respinsă ca nefondată.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208730755/1 din data de 30.12.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 84.746,71 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocate de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei.

Având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că, în calitate de operator economic ce activează pe piața de profil, ... SRL justifică un interes în formularea prezentei contestații.

Pe de altă parte, legislația în vigoare prevede dreptul operatorilor economici de a participa în cadrul procedurilor de achiziții publice prin depunerea unei oferte comune, aceasta fiind o soluție viabilă în cadrul procedurilor complexe de achiziție publică, în condițiile în care ansamblul cerințelor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire ar fi greu de îndeplinit de către un singur operator economic.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Analizând dispozițiile documentației de atribuire aferente lotului 1, Consiliul reține că, în cadrul acestui lot, autoritatea contractantă a introdus următoarele produse:

1. Detergent universal pentru pardoseli;
2. Detergent universal pentru pardoseli (Produs Verde);
3. Detergent pentru curățat pardoseli lemn;

4. Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid);

5. Detergent covoare, mochete și tapițerii;
6. Detergent suprafețe anti-calcar – cu pulverizator;
7. Detergent inox - cu pulverizator;
8. Detergent geamuri - cu pulverizator;
9. Detergent geamuri - cu pulverizator (Produs Verde);
10. Detergent pentru mașina automată de spălat vase;
11. Detergent lichid de vase, pentru spălare manuală;
12. Detergent lichid de vase, pentru spălare manuală (Produs Verde);
13. Cremă universală curățat suprafețe dure;
14. Sare regeneratoare pentru mașina de spălat vase;
15. Soluție/degresant pentru curățat aragaz, cuptor, plită cu pulverizator;
16. Soluție pentru mobilă cu pulverizator;
17. Înnălbitor hipoclorit (Produs biocid);
18. Soluție pentru desfundarea țevelor;
19. Detartrant igienizant grupuri sanitare;
20. Detergent dezinfectant grupuri sanitare (produs biocid);
21. Pastile/tablete odorizante pisoar;
22. Odorizant solid/gel pentru toalete, cu suport de plastic;
23. Săpun lichid pentru mâini;
- 24. Săpun lichid antibacterian pentru mâini (Produs biocid).**

În cadrul contestației, ... SRL critică specificațiile tehnice ale produselor biocide menționate la pozițiile **4** și **24**, și anume:

4. Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid);

24. Săpun lichid antibacterian pentru mâini (Produs biocid), deși în cadrul lotului 1 mai sunt menționate două produse biocide, la pozițiile 17 și 20.

În caietul de sarcini, Secțiunea B – Anexa 1, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice ale produselor criticate de SRL:

• 4. Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid):

„- soluție universală pentru spălare, curățare și dezinfectare suprafețe multiple (gresie, faianță, parchet, linoleum, etc);

- ambalaj prevăzut cu pulverizator;

- spectru larg de acțiune, documentat prin aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, categoria TP2;

- nu necesită diluare (este gata de utilizare/poate fi utilizat ca atare prin pulverizare);
- nu irită pielea sau căile respiratorii, nu deteriorează/nu atacă suprafețele curățate;
- timp de acționare - maxim 15 minute;
- nu conține clor (hipoclorit de sodiu);
- nu este inflamabil;
- nu necesită clătire și nu pătează”.

• **24. Săpun lichid antibacterian pentru mâini (Produs biocid).**

„- săpun cu textură lichidă vâscoasă și efect antibacterian pentru spălarea mâinilor;

- ambalaj prevăzut cu pompiță pentru dozare;
- timp de acțiune: maxim 60 de secunde;
- elimină murdăria;
- nu conține substanțe toxice;
- nu este iritant;
- notificat în CPNP (Portalul Notificării Produselor Cosmetice/ Cosmetic Products Notification Portal);
- avizul Biocid TP1 al Comisiei Naționale pentru Produsele Biocide al Ministerului Sănătății, pentru acțiunea bactericidă”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, respectiv Secțiunea B, Anexa 2 – Lista utilizatorilor aferenți lotului 1, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc menționați 515 utilizatori, printre care și următoarele **spitale** și **servicii de ambulanță**:

- PENITENCIAR SPITAL DEJ;
- PENITENCIARUL - SPITAL - JILAVA;
- PENITENCIARUL SPITAL RAHOVA;
- PENITENCIARUL-SPITAL CONSTANȚA-POARTA ALBĂ;
- SPITAL GENERAL CĂI FERATE GALAȚI (localitate de livrare – Galați);
- SPITAL GENERAL CAI FERATE GALATI (localitate de livrare – Buzău);
- SPITAL MUNICIPAL DIMITRIE CASTROIAN HUȘI;
- SPITALUL MUNICIPAL TOPLIȚA;
- SPITALUL CLINIC AVRAM IANCU ORADEA;
- SPITALUL CLINIC DE PNEUMOFITZOLOGIE IAȘI;
- SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII GRIGORE ALEXANDRESCU;
- SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ SF. IOAN;
- SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE;
- Spitalul DE BOLI CRONICE ȘI GERIATRIE CONSTANTIN BĂLĂCEANU STOLNICI;
- SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI DUMBRĂVENI;
- SPITALUL DE RECUPERARE CARDIOVASCULARĂ DR. BENEDEK GEZA;
- SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ;

- SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ DR.FOGOLYAN KRISTOF SFÂNTU GHEORGHE;
- SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ MAVROMATI;
- SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PLOIEȘTI;
- SPITALUL MUNICIPAL DR. AUREL TULBURE;
- SPITALUL MUNICIPAL BLAJ;
- SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ ROMAN;
- SPITALUL MUNICIPAL DEJ;
- SPITALUL MUNICIPAL RM. SĂRAT;
- SPITALUL MUNICIPAL TG. SECUIESC;
- SPITALUL ORĂȘENESC BUMBEȘTI-JIU;
- SPITALUL ORĂȘENESC REGELE CAROL I COSTEȘTI;
- SPITALUL ORĂȘENESC SF. IERARH NICOLAE BICAZ;
- SPITALUL ORĂȘENESC SFÂNTA FILOFTEIA MIZIL;
- SPITALUL PSIHIATRIE DRAGOEȘTI.

Dat fiind acest mod de grupare a utilizatorilor, care sunt, pe de o parte, unități sanitare, iar pe de altă parte unități de învățământ, unități militare, agenții județene pentru ocuparea forței de muncă, autorități naționale, cluburi sportive, instanțe de judecată, direcții sanitar-veterinare, inspectorate de poliție, inspectorate pentru situații de urgență, instituția prefectului, institute naționale de cercetare-dezvoltare, ministere, oficii de cadastru, penitenciare, regii autonome, autorități ale statului, Consiliul apreciază că în cadrul prezentei proceduri de achiziție specificațiile tehnice trebuie stabilite astfel încât produsele achiziționate să corespundă nevoilor fiecărui utilizator, dar, totodată, să fie respectată și toată legislația incidentă, nefiind posibilă achiziționarea de către unitățile sanitare a unor produse biocide, în afara cadrului legal aplicabil acestora.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 4.2. intitulat „*Obiectivul la care contribuie furnizarea Produselor*”, se regăsesc următoarele precizări:

*„Produsele de curățenie achiziționate sunt destinate utilizării de către personalul desemnat din cadrul Utilizatorilor Achizitori, pentru realizarea operațiunilor specifice de curățenie, întreținere și igienizare curentă a clădirilor și spațiilor deținute de către Utilizatorii beneficiari ai prezentei proceduri (îndepărtarea murdăriei de pe suprafețe și obiecte, inclusiv mobilier și echipamente, **dezinfecția/distrugerea microorganismelor** de pe suprafețe). Clădirile și spațiile vizate sunt acele zone în care personalul Utilizatorilor își desfășoară **activitatea specifică, inclusiv spații unde se pregătesc produse alimentare sau zone de servit masa.***

*Aceste produse de curățenie **nu vizează nevoile specifice ale spitalelor/unităților sanitare**, sau ale centrelor rezidențiale pentru protecția copiilor, a persoanelor cu dizabilități și a persoanelor vârstnice și care fac obiectul unor reglementări aparte (precum ordinele emise de Ministerul Sănătății conținând norme tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare)”*.

Pentru o înțelegere corectă a nevoilor autorității contractante, Consiliul a procedat la analiza integrală a documentației de atribuire și a constatat că unul din factorii de evaluare aferenți lotului 1, este „factorul tehnic (3)” – *„Implementarea unui sistem care să sprijine siguranța în utilizare prin identificarea vizuală facilă a soluțiilor de curățare în funcție de zona de utilizare a acestora”,* în legătură cu care, în caietul de sarcini, se regăsesc următoarele precizări: *„Pentru facilitarea utilizării soluțiilor de curățare corecte în zonele sau pe suprafețele destinate acestora, precum și pentru evitarea contaminării suprafețelor cauzată de migrarea **bacteriilor** de la o zona la alta, este de preferat ca Produsele din lotul nr. 1 oferate să fie individualizate potrivit unui sistem de identificare vizuală facilă, care să sprijine asigurarea siguranței în utilizare. Implementarea unui astfel de sistem de identificare vizuală facilă pentru produsele de curățenie are ca rol sprijinirea eforturilor de prevenire a contaminării cu **microbi și bacterii** între zonele cu risc înalt de răspândire al acestora, având la bază un principiu de delimitare a diferitelor zone vizate:*

i. zone cu risc de contaminare și infecții foarte crescut (precum zona grupurilor sanitare);

ii. zone cu risc potențial de contaminare (precum faianță, dulapuri, oglinzi din spațiile comune);

iii. zone cu risc scăzut de contaminare (precum spațiile de birouri);

iv. zone destinate depozitării/pregătirii/procesării alimentelor (precum cantine sau zone de luat masa).

În cadrul operațiunilor de curățenie, o serie de beneficii pot fi evidențiate pentru adoptarea și aplicarea unui sistem de diferențiere pentru produsele de curățenie, precum:

i. diferențierea zonelor de lucru, cu scopul prevenirii contaminării între spații,

ii. facilitarea utilizării produselor și materialelor de curățenie de către personalul implicat în serviciile de curățenie, în special în cazul unui personal care cuprinde nespecialiști,

iii. facilitarea instruirii și integrării noilor angajați implicați în serviciile de curățenie, etc”.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul are în vedere respectarea principiului disponibilității, limitele contestației fiind stabilite de contestatoare care a indicat obiectul contestației, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În acest context, Consiliul reține că deși, în cadrul actului de sesizare,

.... SRL, formulează critici doar în ceea ce privește specificațiile tehnice aferente produselor biocide de la pozițiile **4** și **24** (lot 1), în punctul de vedere autoritatea contractantă a făcut susțineri și referitoare la

produsele biocide menționate la pozițiile 17 și 20, care însă nu vor fi luate în considerare de Consiliu în analiza prezentei contestații.

În soluționarea criticilor formulate de SRL referitoare la specificațiile tehnice aferente produselor biocide de la pozițiile 4 și 24 (lot 1), Consiliul reține ca relevante următoarele solicitări ale Caietului de sarcini:

„4.3.1.2 Produse biocide

Produsele biocide solicitate în cadrul prezentei proceduri sunt indicate în documentul Secțiunea B – Anexa 3 – Specificații tehnice, foaia de lucru LOT 1 și listate în Coșul de Produse la pozițiile #4, #17, #20, #24.

*Produsele biocide oferite de către operatorii economici trebuie să dețină **aviz conform prevederilor legale**⁸ (inclusiv aviz de extindere și/sau de prelungire, acolo unde este aplicabil) emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) și să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide – ultima actualizare.*

*Pentru fiecare Produs biocid oferit, Ofertantul va menționa poziția din Registrul Național al Produselor Biocide și tipul de produs biocid. Pentru scopul prezentei proceduri, Produsele biocide solicitate sunt de tip 1 (**TP1**) sau, după caz, de tip 2 (**TP2**).*

În cazul în care avizul, prelungirea și/sau extinderea avizului expiră pe durata derulării Acordului Cadru centralizat, Operatorul Economic are obligația înlocuirii Produsului cu unul echivalent, care să dețină aviz conform prevederilor legale, așa cum este precizat mai sus”.

De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul Notei de subsol nr. 8, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „**Ordin nr. 10/368/11/2010** privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României”, iar la pag. 21/45 a menționat că „pentru fiecare Produs din lotul 1 din categoria «Produs biocid», operatorii economici vor prezenta „Avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) și indicarea poziției din Registrul Național al Produselor Biocide (ultima actualizare) și evidențierea tipului de Produs biocid (TP)”.

Din analiza acestor prevederi ale Caietului de sarcini, Consiliul constată că produsul pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze în cadrul lotului 1, poziția 4 – „Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid)”, este un produs **TP2** (Dezinfectante pentru spații private și zone de sănătate publică și alte produse biocide), în timp ce produsul pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze în cadrul lotului 1, poziția 24 – „Săpun lichid antibacterian pentru mâini (Produs biocid)”, este un produs **TP1** (Produse biocide pentru igiena umană).

Prima critică a contestatoarei formulată la punctul 2.1.1 din actul de sesizare a Consiliului, cu privire la produsele biocide menționate la pozițiile **4** și **24** în cadrul lotului 1, se referă la obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității

microbicide), dar și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se vor întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

În analiza acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că, în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că produsele biocide oferite de către operatorii economici trebuie să dețină **aviz conform prevederilor legale** (inclusiv aviz de extindere și/sau de prelungire, acolo unde este aplicabil), emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) și să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide – ultima actualizare, făcând trimitere în mod expres la dispozițiile Ordinului nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

Analizând *Ordinul nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României*, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile la art. 4 alin. (1), dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conține, printre alte documente, și pe următoarele:

„Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente: (...)

g) (...) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;

*g1) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs **TP 1** cu aria de aplicare unități sanitare, **TP2** cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se **aplică EN 14885:2015** sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apă potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și*

completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA); (...)

g3) deținătorii avizelor au obligația ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin să actualizeze documentația privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfectanți, TP 1 și TP 2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform **Standardului european pentru dezinfectante chimice și antiseptice EN 14885:2015**. Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului;

(...)

g6) rapoartele de testare prevăzute la lit. g1), g3) și g5) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului **EN 14885:2015**".

În condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, printre utilizatorii aferenți lotului 1 se regăsesc **spitale și servicii de ambulanță**, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 4 alin.(1) lit. g¹) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 și nu lit. g), cum eronat susține autoritatea contractantă, fiind necesar ca produsele achiziționate să corespundă nevoilor fiecărui utilizator, dar, totodată să fie respectată și toată legislația incidentă, nefiind posibilă achiziționarea de către unitățile sanitare a unor produse biocide, în afara cadrului legal aplicabil acestora.

Analizând critica formulată de contestatoare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi din standardul SR EN 14885:2022, pe care le apreciază ca fiind relevante cauzei (traducerea Consiliului):

„Scop

Acest document specifică Standardele Europene la care trebuie să se conformeze produsele pentru a susține afirmațiile pentru activitatea microbică la care se face referire în acest standard.

/.../

Este aplicabil produselor pentru care se afirmă activitatea împotriva următoarelor micro-organisme: bacterii vegetative /.../, spori bacterieni, fungi, spori fungali și viruși /.../.

Este intenționat pentru a:

- permite producătorilor de produse să selecteze standardele adecvate ce trebuie folosite pentru a oferi datele ce susțin afirmațiile lor pentru un produs specific;
- permite utilizatorilor de produse să evalueze informațiile oferite de către producător în legătură cu utilizarea pentru care aceștia intenționează să folosească produsul;

/.../

Este aplicabil produselor ce trebuie folosite în ariile de medicină umană, aria veterinară și în ariile de alimentație, industriale, casnice și instituționale /.../".

Astfel, Consiliul reține că, prin indicarea în cadrul Caietului de sarcini a Ordinului nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul

României și prin includerea în cadrul lotului 1 a unor utilizatori - **spitale și servicii de ambulanță**, se impune aplicarea dispozițiilor SR EN 14885 – „*Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice*”.

Potrivit informațiilor regăsite pe site-ul Asociației de Standardizare din România (ASRO), <https://magazin.asro.ro/ro/standard/270820>, standardul EN 14885:2018 a fost adoptat la nivel național, prin standardul SR EN 14885:2019, cu privire la care sunt menționate următoarele:

„SR EN 14885:2019

Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice

Status: Anulat

Data aprobării: 25.04.2019

*Data anulării: **31.08.2022***

/.../

Relații cu alte standarde:

*Înlocuiește **SR EN 14885:2016***

Înlocuit prin SR EN 14885:2022”.

În ceea ce privește Standardul SR EN 14885:2022, pe site-ul Asociației de Standardizare din România (ASRO) <https://magazin.asro.ro/ro/standard/278959>, se precizează următoarele:

”SR EN 14885:2022

Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice

Status: În vigoare

*Data aprobării: **31.08.2022***

/.../

Relații cu alte standarde:

Înlocuiește SR EN 14885:2019”.

Prin urmare, Consiliul constată că EN 14885:2015 sau EN 14885:2018 nu mai sunt în vigoare, fiind înlocuite cu standardul EN 14885:2022, adoptat la nivel național prin standardul SR EN 14885:2022.

Așadar, ediția standardului la care trebuie să se raporteze autoritatea contractantă este cea în vigoare la momentul inițierii prezentei proceduri de atribuire, respectiv SR EN 14885:2022, cu aplicabilitate de la data de 31.08.2022.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță este necesar ca autoritatea contractantă să impună respectarea standardului 14885 ediția 2022, în ceea ce privește stabilirea spectrului de activitate și a testărilor aferente produselor achiziționate în cadrul lotului contestat, motiv pentru care această critică a contestatoarei va fi admisă.

Cea de-a doua critică a contestatoarei, formulată la punctul 2.1.2 din actul de sesizare a Consiliului, cu privire la produsele biocide

menționate la pozițiile 4 și 24 în cadrul lotului 1, se referă la obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

În raport de această critică, CNSC constată că *Ordinul nr. 1761/2021 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia*, are o sferă de aplicabilitate limitată la unitățile sanitare.

Consiliul împărtășește susținerile OFICIULUI NAȚIONAL PENTRU ACHIZIȚII CENTRALIZATE referitoare la faptul că o autoritate contractantă care nu este unitate sanitară nu poate fi obligată să respecte un ordin care nu i se aplică și nici trasă la răspundere dacă nu îl respectă.

Dispozițiile comunitare și naționale în materia dezinfectanților impun folosirea cu prudență a acestora. În acest sens, considerentul 1 din Regulamentul nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide stabilește următoarele:

*„Produsele biocide sunt necesare în controlul organismelor dăunătoare sănătății umane sau animale și a organismelor care deteriorează materialele naturale sau fabricate. **Cu toate acestea, produsele biocide pot expune oamenii, animalele și mediul la riscuri datorită proprietăților lor intrinseci și modalităților de utilizare**”*. Prin urmare, există reguli clare de utilizare a substanțelor biocide, acest domeniu fiind unul atent reglementat. Standardul EN 14885:2022 prevede testări și eficacități diferite pentru substanțele biocide folosite, pe de o parte, în **zona medicală** iar, pe de altă parte, în **ariile alimentare, industrială, domestică și instituțională**, iar în avizul BIO emis de CNPB se indică **aria** pentru care au fost autorizate și concentrațiile aferente, așa cum corect a susținut și autoritatea contractantă.

Ceea ce omite însă autoritatea contractantă este faptul că printre utilizatorii aferenți lotului 1 se regăsesc spitale și servicii de ambulanță care au obligația respectării Ordinului nr. 1761/2021, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 9 care stipulează următoarele: *„Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță nu sunt incidente prevederile OMS nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, act

normativ invocat de către autoritatea contractantă, fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să introducă în documentația de atribuire respectarea OMS nr. 1761/2021.

În continuare, Consiliul procedează a analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la produsul de la poziția nr. 4 Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid) – lot 1, pentru care autoritatea contractantă a stabilit respectarea următoarelor specificații tehnice:

„- soluție universală pentru spălare, curățare și dezinfectare suprafețe multiple (gresie, faianță, parchet, linoleum, etc);

*- ambalaj prevăzut cu **pulverizator**;*

*- spectru larg de acțiune, documentat prin aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, categoria **TP2**;*

- nu necesită diluare (este gata de utilizare/poate fi utilizat ca atare prin pulverizare);

- nu irită pielea sau căile respiratorii, nu deteriorează/nu atacă suprafețele curățate;

- timp de acționare - maxim 15 minute;

- nu conține clor (hipoclorit de sodiu);

- nu este inflamabil;

- nu necesită clătire și nu pătează”.

Critica formulată de SRL la punctul 2.2.1 din contestație privește obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale.

În raport de critica analizată, legislația incidentă și susținerile părților, Consiliul constată că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a asociat prezentei achiziții codul CPV principal „39830000-9 Produse de curățat”, în cadrul lotului 1, fiind asociate suplimentar și codurile CPV:

33711900-6 Săpun (Rev.2)

39833000-0 Produse antipraf (Rev.2)

39832000-3 Produse pentru spălat vase (Rev.2)

39831600-2 Produse de curățat pentru toalete (Rev.2)

39831300-9 Produse de curățat pentru podele (Rev.2)

39831240-0 Produse de curățenie (Rev.2)

39831220-4 Agenți degresanți (Rev.2)

39831210-1 Detergenți pentru vase (Rev.2)

39831200-8 Detergenți (Rev.2)

39831000-6 Preparate de spălare (Rev.2)

39812100-8 Produse de întreținere a podelelor (Rev.2)

39811100-1 Odorizante de interior (Rev.2).

De asemenea, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că produsele biocide incluse în cadrul lotului 1 sunt „*accesorii operațiunilor de igienizare a unor zone cu risc mai ridicat, cum ar fi, în special cea a corpurilor sanitare și a toaletelor din clădirile administrative ale instituțiilor publice*”, precum și cele

referitoare la faptul că obiectul acestei achiziții centralizate este reprezentat de produse de curățenie, iar **nivelul de dezinfecție urmărit prin cele 4 produse biocide este unul scăzut prin raportare la domeniul medical și la contextul activității de dezinfecție în unitățile sanitare** (dezinfectanții autorizați de ANMDM drept dispozitive medicale fiind acceptați în procedura de dezinfecție prevăzută la nivelul unităților sanitare prin OMS nr. 1761/2021). Astfel, ... a arătat că a stabilit un coș de produse „comun” majorității Utilizatorilor care s-au înscris la procedură, iar ofertarea unor dezinfectanți clasificați drept dispozitive medicale depășește cu mult ceea ce este necesar Utilizatorilor (aceștia urmând a plăti un produs cu funcții/performance superioare, în cazul în care un dezinfectant dispozitiv medical ar face parte din oferta câștigătoare, dar de care nu au nevoie și nu știu să-l utilizeze).

În raport de critica analizată, Consiliul stabilește că dispozițiile legale privind achizițiile publice stabilesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații [în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016], necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, fiind stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul solicitat de contestatoare, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există vreo prevedere legală care să oblige autoritățile contractante să accepte produse care nu corespund necesităților acestora. Fiecare autoritatea contractantă trebuie să aleagă modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, care să-i asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin finalizarea procedurii și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice. Cum fiecare autoritate contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui acord-cadru/contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Consiliul determină că nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul precizat de societatea contestatoare, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, care au fost justificate, așa cum Consiliul a arătat anterior.

În raport de aspectele anterior redată și de faptul că utilizatorii lotului 1 nu sunt numai unități medicale, Consiliul constată netemeinicia criticii, aceasta urmând a fi respinsă.

Critica formulată de SRL la punctul 2.2.2 din contestație privește obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*spectru larg de acțiune*” prin indicarea precisă, completă și clară - conform art. 154 Legea nr. 98/2016 - a acestui spectru de activitate, astfel încât operatorii economici să poată să-și formuleze corespunzător ofertele.

.... SRL consideră că spectrul de activitate microbucidă al produsului de achiziționat este cel arătat de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională, adică bactericid - EN 1276 și EN 13697, levuricid - EN 1650 și EN 13697, fungicid - EN 1650 și EN 13697, cu înlăturarea efectului SPORICID-EN 13704 și adăugarea eventuală a activității virucide prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2).

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că produsele biocide incluse în cadrul lotului 1 sunt „*accesorii operațiunilor de igienizare a unor zone cu risc mai ridicat, cum ar fi, în special cea a corpurilor sanitare și a toaletelor din clădirile administrative ale instituțiilor publice*”, precum și cele referitoare la faptul că obiectul acestei achiziții centralizate este reprezentat de produse de curățenie, iar **nivelul de dezinfecție urmărit prin cele 4 produse biocide este unul scăzut prin raportare la domeniul medical și la contextul activității de dezinfecție în unitățile sanitare.** Se mai reține ca relevant specificul achiziției, în cadrul căreia a stabilit un coș de produse „comun” majorității Utilizatorilor care s-au înscris la procedură, precum și faptul că printre utilizatorii aferenți lotului 1 se regăsesc unități sanitare, context în care specificațiile tehnice trebuie să corespundă nevoilor fiecărui utilizator, dar, totodată, să fie respectată și toată legislația incidentă, nefiind posibilă, achiziționarea de către unitățile sanitare a unor produse biocide, în afara cadrului legal aplicabil acestora.

Cu ocazia analizării unei critici anterioare Consiliul a constatat deja obligativitatea aplicării în prezenta procedură de atribuire a *Ordinului nr. 1761/2021 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia*, care stipulează, în *Anexa 1 –Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private*, următoarele:

- Art. 1:

„În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

a) curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;

(...)

c) dezinfecție - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici;

(...)

f) **dezinfecție de nivel scăzut** - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea **majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri**, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mucegaiurilor (...)."

• Art. 9:

„Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

a) **dezinfecția suprafețelor;**

b) dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;

c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;

d) dezinfecția suprafețelor prin nebulizare;

e) dezinfecția dispozitivelor medicale la mașini automate;

f) dezinfecția lenjeriei/materialului moale”.

• Art. 10:

„În funcție de nivelul de risc, se aplică următoarele tipuri de dezinfecție:

a) dezinfecție de nivel înalt;

b) dezinfecție de nivel intermediar;

c) **dezinfecție de nivel scăzut”.**

• Art. 15:

„(1) Pentru **dezinfecția suprafețelor** se va calcula un scor total de risc în funcție de următoarele criterii:

a) probabilitatea contaminării cu agenți patogeni:

(i) mare (scor 3);

(ii) medie (scor 2);

(iii) mică (scor 1);

b) frecvența atingerii:

(i) mică (scor 1);

(ii) mare (scor 3);

c) susceptibilitatea pacienților din spațiile de îngrijire:

(i) scăzută (scor 0);

(ii) crescută (scor 1).

(2) Riscul se consideră:

a) mare (scor 7), care necesită dezinfectie de nivel înalt după fiecare procedură medicală, pacient sau minimum de 2 ori pe zi și ori de câte ori este nevoie;

b) mediu (scor 4-6), care necesită cel puțin dezinfectie de nivel mediu cel puțin 1 dată pe zi și ori de câte ori este nevoie;

c) **scăzut (scor 2-3), care necesită cel puțin curățenie cu o frecvență stabilită în procedura de curățenie și ori de câte ori este nevoie.**

(3) În fiecare unitate sanitară publică sau privată trebuie să existe proceduri care să descrie metoda de curățenie, dezinfectie și sterilizare, precum și frecvența de aplicare pentru dispozitivele medicale/instrumentar, aparatură medicală și **suprafețe**”;

• Art. 16:

„(1) Metodele de aplicare a **dezinfecțanților pe suprafețe**, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele:

a) ștergerea;

b) pulverizarea;

c) imersia;

d) nebulizarea.

(2) Metoda recomandată pentru dezinfectia curentă și pentru cea terminală a suprafețelor este aplicarea dezinfectantului prin ștergere.

(3) Aplicarea dezinfectanților se face în funcție de categoria de risc în care se încadrează și în concordanță cu recomandările producătorului”.

• Art. 18:

„Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:

a) **spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate;**

b) timpul de acțiune;

c) în funcție de secția/compartimentul din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice;

d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza;

e) gradul de pericolozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți;

f) să fie ușor de utilizat;

g) să fie stabile în timp;

h) natura suportului care urmează să fie tratat;

i) riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, așa cum este prevăzut în fișa tehnică a produsului”.

• Art. 19:

„(1) Regulile generale de practică ale dezinfectiei sunt următoarele:

a) dezinfectia completează curățarea, dar nu o suplinește și nu poate înlocui sterilizarea;

b) pentru dezinfectia în focar se utilizează dezinfectante cu acțiune documentată asupra agentului patogen incriminat sau presupus;

c) utilizarea dezinfectantelor se face respectându-se normele de protecție a muncii, care să prevină accidente și intoxicațiile;

d) personalul care utilizează în mod curent dezinfectantele trebuie instruit cu privire la noile proceduri sau la noile produse dezinfectante”.

Analizând documentul intitulat „Măsuri de remediere voluntară” publicat în SEAP de autoritatea contractantă, la data de 11.01.2023, ora 11:55, Consiliul constată că, în ceea ce privește lotul 1 (produsul de la poziția 4) achizitorul a înlocuit sintagma „*spectru larg de activitate*” cu sintagma „*produsul va avea cel puțin efect bactericid*”.

În raport de definiția „*dezinfecției de nivel scăzut*”, prevăzută în Anexa 1 a Ordinului nr. 1761/2021, art. 1 lit. f), și anume: „*procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea **majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mucegaiurilor (...)***”, Consiliul apreciază ca fiind insuficientă măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă. SR EN 14885:2022 definește la punctul 3.2.2 activitatea bactericidă, la punctul 3.2.3 activitatea fungicidă și la punctul 3.2.11 niveluri de activitate virucidă, iar dispozițiile acestui standard vor fi avute în vedere de către autoritatea contractantă în remedierea documentației de atribuire.

În consecință, în raport de solicitările contestatoarei, care consideră că produsul „*Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid) – lot 1*”, ar trebui să aibă următorul spectru de activitate: bactericid, levuricid, fungicid, cu înlăturarea efectului sporicid și adăugarea eventuală a activității virucide prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2), Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată în parte, deoarece în cazul dezinfecției de nivel scăzut nu se impune distrugerea de levure.

Critica formulată de SRL la punctul 2.2.3 din contestație privește obligarea autorității contractante la completarea cerințelor „*nu deteriorează/nu atacă suprafețele curățate*” prin solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

În cadrul susținerilor sale autoritatea contractantă nu apreciază ca fiind necesară dovedirea acestor specificații tehnice prin prezentarea unor rapoarte de testare, susținând că verificarea acestor cerințe se va face în raport de informațiile din fișa tehnică a produsului. De asemenea, autoritatea contractantă arată că operatorul economic trebuie, cel mult, să despăgubească beneficiarul pentru prejudiciile cauzate pe motiv că produsul nu a corespuns cu aspectele prevăzute în fișa sa tehnică, solicitarea contestatoarei fiind restrictivă.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece lipsa prevederii în discuție nu împiedică participarea operatorului economic la procedură. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui

prejudiciu, iar solicitarea contestatoarei nu privește eliminarea unei cerințe care restricționează accesul la procedură al societății, ci completarea documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Critica formulată de contestatoare la punctul 2.2.4 din actul de sesizare a Consiliului privește obligarea autorității contractante la precizarea că cerințele *„nu irită pielea sau căile respiratorii”* și *„nu este inflamabil”* au în vedere doar situația nerespectării de către utilizator a instrucțiunilor de folosire a produsului oferat.

Analizând documentul intitulat *„Măsurile de remediere voluntară”*, publicat în SEAP de autoritatea contractantă la data de 11.01.2023, ora 11:55, Consiliul constată că a achiesat acestei critici a contestatoarei, precizând că, în ceea ce privește lotul 1, produsul de la poziția 4 *„specificatiile tehnice «să nu irită pielea sau căile respiratorii» și «nu sunt inflamabile» se interpretează numai în contextul utilizării în conformitate cu instrucțiunile de utilizare menționate/emise de producător”*.

În acest context, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei a rămas fără obiect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la produsul de la poziția 24 - Săpun lichid antibacterian pentru mâini (Produs biocid) – lot 1, pentru care autoritatea contractantă a stabilit respectarea următoarelor specificații tehnice:

„- săpun cu textură lichidă vâscoasă și efect antibacterian pentru spălarea mâinilor;

- ambalaj prevăzut cu pompiță pentru dozare;*
- timp de acțiune: maxim 60 de secunde;*
- elimină murdăria;*
- nu conține substanțe toxice;*
- nu este iritant;*

- notificat în CPNP (Portalul Notificării Produselor Cosmetice/ Cosmetic Products Notification Portal);

- avizul Biocid **TP1** al Comisiei Naționale pentru Produsele Biocide al Ministerului Sănătății, pentru acțiunea bactericidă”.

Critica formulată de SRL, la punctul 2.3.2 din contestație, vizează obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de (care trebuie arătat de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”.

Cu ocazia analizării unei critici anterioare, Consiliul a constatat deja obligativitatea aplicării în prezenta procedură de atribuire a Ordinului nr. 1761/2021 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, care stipulează în Anexa 1 –Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, următoarele:

- Art. 19:

„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:

a) cunoașterea și respectarea exactă a concentrației de lucru în funcție de materialul supus dezinfectiei;

b) folosirea de recipiente curate;

c) utilizarea soluțiilor de lucru **în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor;**

d) respectarea timpului de contact specificat în avizul produsului;

e) este interzisă amestecarea diferitelor tipuri de dezinfectanți”.

De asemenea, sunt relevante în cauză, prevederile Anexei nr. 3 a aceluiași ordin, care conține Procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că produsul pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze în cadrul lotului 1, poziția 24 – „Săpun lichid antibacterian pentru mâini (Produs biocid)”, este un produs **TP1** (Produse biocide pentru igiena umană).

În acest sens, sunt relevante următoarele dispoziții ale Anexei 3 a Ordinului nr. 1761/2021:

- Art. 1:

„Produsele biocide încadrate în tipul 1 de produs sunt utilizate pentru:

a) **dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare;**

b) dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”.

- Art. 2:

„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

a) un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat;

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;

c) **pe flacon se notează data și ora deschiderii;**

d) **la fiecare utilizare, flaconul trebuie deschis și închis corect;**

e) este obligatorie existența dozatoarelor pentru soluții hidroalcoolice, iar acestea trebuie să fie la îndemână, în apropierea pacientului (zonei de îngrijiri);

f) flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea;

g) este interzisă transvazarea în alt flacon;

h) este interzisă recondiționarea flaconului;

i) este interzisă completarea unui flacon pe jumătate golit în alt flacon;

j) sunt interzise amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite.

k) **sunt de preferat produsele condiționate în flacoane cu cantitate mică;**

l) flacoanele trebuie păstrate la adăpost de lumină și departe de surse de căldură”.

• Art. 3:

„Procedurile pentru igiena mâinilor sunt:

a) spălare simplă cu apă și săpun;

b) dezinfecție igienică prin spălare cu săpun dezinfectant;

c) dezinfecție igienică prin frecare cu soluție hidroalcoolică;

d) dezinfecție chirurgicală prin spălare cu apă și săpun chirurgical;

e) dezinfecție chirurgicală prin frecare cu soluție hidroalcoolică”.

Art. 5. „Indicațiile procedurilor aplicate în funcție de nivelul de risc sunt următoarele:

Nivelul de risc	Proceduri aplicate	Indicații
Minim	Spălare simplă cu apă și săpun	- când mâinile sunt vizibil murdare; - la începutul și sfârșitul programului de lucru; - după utilizarea grupului sanitar; - în caz de contact cu produse biologice; - în cazul pacienților cu infecție cu <i>Clostridioides difficile</i>
Intermediar	Dezinfecție igienică prin frecare cu soluție hidroalcoolică (metoda de elecție) sau Dezinfecție igienică prin spălare cu apă și săpun	- înainte de contactul cu pacientul; - înainte de proceduri aseptice; - înainte și după utilizarea mânușilor, în caz de contact cu lichide biologice; - după contactul cu pacientul; - după contact cu mediul ambiental al

		<i>pacientului</i>
Înalt	<i>Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare cu soluții hidroalcoolice*</i> <i>* Aplicarea alcoolului se va face pe mână uscată.</i> <i>sau</i> <i>Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare cu apă și săpun chirurgical (pe bază de povidoniodine sau clorhexidină), urmată de clătire cu apă filtrată și ștergere cu prosop steril</i>	- înainte de orice intervenție chirurgicală; - înaintea tuturor manevrelor care necesită o asepsie de tip chirurgical (minim invazive)
Volumul de dezinfectant utilizat va fi conform recomandărilor producătorului. Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor.		

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază că termenul de valabilitate este o dată stabilită de producător până la care produsul respectiv nu reprezintă un pericol imediat pentru sănătatea consumatorilor, care, în aceeași perioadă de timp, nu își modifică caracteristicile tehnice dacă este păstrat în condițiile prezentate de producător.

Autoritatea contractantă are obligația de a achiziționa produse care respectă condițiile legale în vigoare cu privire la indicațiile de utilizare și termenul de valabilitate. Scopul prezentei achiziții este acela al achiziționării unui produs biocid, pentru curățarea mâinilor – „Săpun lichid antibacterian pentru mâini (Produs biocid)”,

Reținând dispozițiile Anexei nr. 3 la Ordinul OMS nr. 1761/2021, respective art. 2, lit. c) anterior menționat, Consiliul apreciază că informația este utilă pentru autoritatea contractantă, direct interesată atât de valabilitatea generală a produsului, cât și de cea specifică, ce intervine după deschiderea recipientului.

Astfel, Consiliul stabilește, că o parte a specificației tehnice propuse de contestatoare este necesară a fi inserată în caietul de sarcini, urmând ca ofertanții să prezinte informații privind perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului.

Consiliul apreciază că este relevant pentru achizitoare să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, **din ziua deschiderii.**

În ceea ce privește stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află, Consiliul constată că aceasta solicitare este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp **de la momentul deschiderii recipientelor** diferă de la un produs/producător la altul.

Durata minimă de utilizare a produsului de la deschiderea recipientului ar putea prezenta relevanță pentru organizatoarea procedurii, însă oportunitatea achiziționării de anumite produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, nu de către potențialii ofertanți, în cauză având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei în condițiile în care perioada respectivă nu este stabilită de către autoritatea contractantă, ci de către producătorul aferent. Lipsa prevederii în discuție nu împiedică participarea operatorului economic la procedură. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu, iar solicitarea contestatoarei nu privește eliminarea unei cerințe care restricționează accesul la procedură al societății, ci completarea documentației de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

În consecință, nefiind completată documentația de atribuire, în sensul dorit de contestatoare, și anume stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află, nu se impune nici prezentarea unor rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Față de cele menționate mai sus, Consiliul va admite, în parte, această critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la introducerea cerinței ca ofertanții: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”.

Critica autoarei contestației de la punctul 2.3.1., din actul de sesizare a Consiliului, vizează obligarea autorității contractante la completarea cerinței de spectru de activitate microbică *„pentru acțiunea bacterică”* cu celelalte activități microbicide prevăzute de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției

igienice a mâinilor prin spălare în aria instituțională, adică bactericid - EN 1276 și EN 1499, levuricid - EN 1650, cu **eventuala** adăugare a activității VIRUCIDE dovedite prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV 2)).

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante, referitoare la faptul că obiectul acestei achiziții centralizate este reprezentat de produse de curățenie, iar **nivelul de dezinfecție urmărit prin cele 4 produse biocide este unul scăzut prin raportare la domeniul medical și la contextul activității de dezinfecție în unitățile sanitare.**

Astfel, Consiliul constată că produsul care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze la poziția 24 din cadrul lotului 1 este un - **Săpun lichid antibacterian pentru mâini (Produs biocid)**, prin urmare **nu** un săpun lichid dezinfectant **cu un spectru larg de activitate**, context în care solicitarea contestatoarei ar fi fost întemeiată.

Față de cele anterior menționate, Consiliului apreciază că demonstrarea efectului bactericid conform SR EN 14885:2022 este suficientă, alături de prezentarea „*avizul Biocid TP1 al Comisiei Naționale pentru Produsele Biocide al Ministerului Sănătății, pentru acțiunea bactericidă*”, astfel încât această critică va fi respinsă ca nefondată.

Critica formulată de SRL la punctul 2.3.3 din contestație, vizează obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*notificat în CPNP (Portalul Notificării Produselor Cosmetice/Cosmetic Products Notification Portal)*”, întrucât produsul este un dezinfectant clasificat biocid, iar nu un produs cosmetic.

Analizând documentul intitulat „Măsurile de remediere voluntară” publicat în SEAP de autoritatea contractantă la data de 11.01.2023, ora 11:55, Consiliul constată că achizițarea a achiesat acestei critici a contestatoarei, precizând că, în ceea ce privește lotul 1, produsul de la poziția 24 se elimină cerința „Produsul să fie notificat în notificat în CPNP (Portalul Notificării Produselor Cosmetice/Cosmetic Products Notification Portal)”.

De asemenea, analizând documentul intitulat „Răspuns consolidat la clarificările solicitate”, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.01.2023, Consiliul reține că, la punctul 2, autoritatea contractantă a reconfirmat faptul că cerința „notificat în CPNP (Portalul Notificării Produselor Cosmetice/Cosmetic Products Notification Portal)” pentru produsul de la lotul 1, poziția 24, se elimină.

În acest context, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei a rămas fără obiect.

Critica formulată de SRL la punctul 2.3.4 din contestație, vizează modificarea cerinței de ambalare a produsului flacon/recipient/bidon 300 - 750 ml (+/- 5%)”, în sensul, flacon/recipient/bidon „300 - 1.000 ml (+/- 5%)”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu prezintă motivul pentru care produsul de la poziția 24 se impune a fi ambalat în recipienti al căror volum trebuie să fie între „300 – 750 ml (+/- 5%)”, ci se limitează a susține că premisa de la care pleacă SRL în formularea contestației este eronată. Ulterior în cadrul susținerilor sale, ... arată că cerința are în vedere *„aspectul referitor la ușurința în manipulare”*.

Analizând specificațiile tehnice ale celorlalte produse care se regăsesc în cadrul lotului 1, toate produse de tip „ready to use” (produse gata preparate pentru a fi utilizate), Consiliul constată că pentru o parte a acestora a fost permisă o modalitate de ambalare până la 1 litru (+/- 5%)” (a se vedea produsele de la pozițiile 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 23), neexistând astfel nicio justificare obiectivă pentru care pentru produsul de la poziția 24 nu ar fi acceptată modalitatea de ambalare propusă de contestatoare, respectiv, flacon/recipient/bidon „300 - 1.000 ml (+/- 5%)”, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la existența a două piețe de profil, Consiliul nu le va reține în soluționare deoarece contestatoarea nu a criticat, în cadrul termenului legal, modul în care au fost grupate produsele în cadrul lotului 1.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de

circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 3.000 lei și reprezintă servicii de asistență juridică, prestate de- CABINET DE AVOCAT, dovedite cu factura seria 1 nr. 619 din 03.01.2023 și achitate prin intermediul BRD Groupe Societe Generale, ordinul de plată nr. 4/03.01.2023.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.800 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de

serviciile prestate de- CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.800 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.200 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.000 lei, la suma de 1.800 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.800 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.200 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.800 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.200 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.