

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1326/C3/1654

Data: 14.05.2025

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..... formulată ... cu sediul în municipiul Alexandria, str. Ion Creangă nr. ..., Jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr., document emis de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., str., județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Servicii de pază*», cod, s-au solicitat următoarele:

„ - *Anularea rezultatului procedurii comunicat în data de prin e-mail, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;*

- *Reevaluarea ofertei situate pe locul I, respectiv a ofertei înaintate de, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;*

- *Cheltuieli de judecată, ocazionate cu prezentul demers juridic.”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația nr. 988/07.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr., document emis de, solicitând cele redată în partea introductivă, sens în care, pe fondul cauzei, prezintă argumentația de care înțelege să se prevaleze.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale a Legii nr. 98/2016, precum și cele HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentul intitulat „..... DIN ... ”, înregistrat la sediul acesteia sub nr.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, emisă de CEC Bank –, în cuantum de lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect: cod CPV elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul nr., din cuprinsul căreia nu se poate determina valoarea estimată a procedurii, iar criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că societatea SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire organizată de

Consiliul reține că prin adresa nr. 14267/08.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentul intitulat „..... ”, înregistrat la sediul acesteia sub nr. 13933/07.05.2025.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul reține că, întrucât s-a aflat în imposibilitatea de a adopta alte măsuri de remediere fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art. 212 alin. (1) și (2) coroborate cu

cele ale art. 211 din actul normativ anterior menționat, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, astfel că contestația formulată de SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în (.....) exemplare originale, conține (...) pagini