

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 353/22.07.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46483/23.07.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 26727/17.07.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare mobilier specific pentru cabinetele școlare (inclusiv cabinete consiliere și asistență psihopedagogică, de sprijin, logopedice și alte terapii specifice, etc.) în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din județul ...»”, se solicită „anularea raportului final al procedurii și obligarea autorității la a lua o anumită măsură de remediere și recunoaștere a dreptului pretins”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertei sale și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În fapt, contestatorul arată că, în urma evaluării propunerii sale tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la aceasta, oferta sa a fost declarată inacceptabilă/neconformă de către comisia de evaluare, fiind invocat următorul motiv: *„Ofertă neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și cele ale art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Nu îndeplinește cerința minimă solicitată privind factorul de evaluare Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, respectiv nu a prezentat declarații din partea furnizorilor de panouri care*

să ateste că panourile sunt conforme cu limita de emisii EI, susținute de rapoarte de testare efectuate conform standardelor EN 717-1, EN 717-2/EN ISO 12460-3 sau EN 120/EN ISO 12460-5 sau echivalent.”

În drept, contestatorul susține că oferta sa „îndeplinește cerința minimă solicitată privind factorul de evaluare Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn și am prezentat în cadrul propunerii tehnice declarații din partea furnizorilor de panouri care să ateste că panourile sunt conforme cu limita de emisii EI, susținute de rapoarte de testare efectuate conform standardelor EN 717-1, EN 717-2/EN ISO 12460-3 sau EN 120/EN ISO 12460-5 sau echivalent. Cu toate că eligibilitatea ofertei prin prisma respectării cerințelor a fost îndeplinită din momentul depunerii inițiale, am răspuns solicitării de clarificări cu privire la acest criteriu, explicat clar și punctat fiecare aspect și informație solicitată, cu referințe la documentele justificative.”

Prin adresa nr.27985/29.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48145/30.07.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca tardivă, având în vedere următoarele:

- la data de 17.07.2024, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii,

- conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a contractului respectiv 667.596,38 lei fără TVA, mai mică decât pragurile valorice prevăzute în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, ofertantul avea la dispoziție 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante, să sesizeze Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante.

- de asemenea, conform prevederilor acelu... act normativ, art. 16 alin. (1), odată cu sesizarea Consiliului de Soluționare a Contestațiilor, ofertantul are obligația de a transmite contestația și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

- ... a sesizat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului autorității contractante, în data de 23.07.2024, documentul fiind înregistrat cu nr. 46483/23.07.2024, dar a transmis contestația autorității contractante, pe e-mail, în data de 25.07.2024, ora 11:03.

Astfel, termenul legal de depunere a contestației la autoritatea contractantă a expirat în data de 24.07.2024, calculat, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ca fiind 7 zile începând de la data de 18.07.2024.

Drept urmare, având în vedere precizările legale clare, care instituie obligația persoanei care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, să înainteze contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de

contestare și având în vedere faptul că ... a transmis contestația către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 23.07.2024, iar autorității contractante în data de 25.07.2024, în afara termenului legal de contestare, se solicită respingerea contestației ca tardivă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210429786/1, eliberată de CEC BANK S.A. Unitatea ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.351,93 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2539/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ..., raportat la prevederile art. 16. alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 48478/2539/C7/30.07.2024, să trimită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 27985/29.07.2024 și înregistrată la Consiliu cu nr. 48145/30.07.2024.

Cu adresa nr. 355/31.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48795/31.07.2024, ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 48478/2539/C7/30.07.2024, precizând *„Subscrisa SC ... SRL a sesizat atât Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului autorității contractante, în data de 23.07.2024, documentul fiind înregistrat cu nr. 46483/23.07.2024, cât și autorității contractante JUDETUL ... în termenul legal prevăzut de lege. Întrucât am dorit prezentarea cât mai veridică a situației, în emailul transmis autorității contractante am inclus fișiere de mari dimensiuni (doc. corespunzător propunerii tehnice - 145 mb) ce au generat o eroare din partea serverului de email («552: 5.2.3 Message size is over limit (20971520)»).* Acesta a fost redimensionat și retransmis în dimineața imediat următoare.”, la care a atașat prin-screen cu eroarea e-mail-ului la care face referire.

Verificând documentul depus de ..., Consiliul constată că dovada transmiterii e-mailului către autoritatea contractantă are inserată **data de 24.03.2024 ora 11:17 AM, iar nu 24.07.2024, așadar MARTIE 2024, nu iulie.**

Într-o atare situație, Consiliul NU va lua în considerare această dovadă prezentată de ..., în condițiile în care, prin intermediul acesteia,

contestatorul nu probează îndeplinirea obligației legale prevăzută de dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatorul anexează și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, dar numai prin e-mail, care a fost transmis la data de 25.07.2024 ora 11:03 AM și care conține anexate 5 fișiere .pdf.

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Consiliul constată că, raportat la data primirii raportului procedurii nr. 26727, respectiv 17.07.2024 (dată recunoscută de către contestator ca fiind data luării la cunoștință a respectivului act), a tipul contractului (de furnizare), la valoarea estimată a acestuia, de 667.596,38 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare nr. ..., mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă a fost **24.07.2024**.

Prin urmare, constatând că ... nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea către autoritatea contractantă, până la data de 24.07.2024, a contestației ce face obiectul prezentei cauze și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., str..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.