CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../..... și nr. ...../....., înaintate de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., înregistrată la registrul comercial ..... cu nr. ....., reprezentată prin ..... și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înaintate împotriva adreselor nr. 1589/02.02..... și nr. 2320/15.02....., precum și împotriva modului de evaluare a propunerii tehnice a Asocierii .., emise de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de entitate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare (sectoriale) nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului, ..., ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., prin care SC ..... SA atacă adresele nr. 2320/15.02..... și nr. 1589/02.02....., reprezentând adresa de

comunicare a rezultatului procedurii și răspunsul la notificarea prealabilă, emise .. .., în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită.

În fapt, contestatoarea arată că decizia entității contractante de a declara neconformă oferta sa încalcă principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu rezultă pe baza căror elemente probatorii, concrete, au fost stabilite neconformitățile clasificate în „majore” și "minore” și care sunt motivele obiective care au împiedicat comisia de evaluare să solicite clarificări cu privire la aspectele menționate.

Susținerile comisiei de evaluare, din cadrul comunicării rezultatului procedurii, încalcă principiul proporționalității, întrucât, prin toate răspunsurile la solicitările comisiei, se observă, foarte clar, că toate aceste elemente sunt fie minore, fie nefondate, unele chiar inexistente (cum ar fi faptul că nu a luat în considerare completările aduse caietului de sarcini, cu documentul nr. 15523/23.12.2016 „Completări la caietul de sarcini RK LEA 400kV ..... Sud-Pelicanu").

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, referitor la protecția anticorozivă a stâlpilor, este neîntemeiat, în opinia contestatoarei, pe motiv că așa cum a fost precizat și în propunerea tehnică (pag. 14), conform căreia «Grosimea minimă a sistemului de acoperire protectoare trebuie să fie minim 100 microni» *reprezintă o eroare de redactare, în loc de 200 s-a tastat 100, tasta cu cifra 1 fiind imediat alături de tasta cu cifra 2*.

Eroarea de redactare este confirmată de fişele tehnice pentru protecţia anticorozivă pentru stâlpi, de la paginile 2117-2150 din propunerea tehnică, precum şi de pct. 4 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 379/10.01....., transmisă de către entitatea contractantă, referitoare la ”Vopsitorie stâlpi".

Din analiza paginilor 2117 - 2150 din propunerea tehnică, rezultă că s-au ofertat, pentru vopsitoria stâlpilor, în vederea asigurării protecţiei anticorozive, grundul SikaCor Aktivprimer Rapid (punte de aderenţă între stâlp şi vopsea), precum şi vopseaua SikaCor Steel Protect VHS Rapid.

Prin însumarea grosimii minime a celor 4 straturi de proiecție anticorozivă, rezultă, în opinia contestatoarei, respectarea caietului de sarcini, conform căruia grosimea totală a sistemului să fie mai mare de 200 µp.

Dacă comisia de evaluare ar fi analizat răspunsul la solicitarea de clarificări, coroborat cu prevederile din caietul de sarcini, ar fi putut observa că mențiunea din oferta tehnică de la pagina 14, conform căreia «Grosimea minimă a sistemului de acoperire protectoare trebuie să fie minim 100 microni», este rezultatul unui simplu viciu de formă, definit

de art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare încălcând astfel și prevederile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Cu privire la motivul 2 de neconformitate a ofertei sale, referitor la specificațiile tehnice și caracteristici de materiale pentru conductoarele liniei și accesorii, respectiv „sunt prezentate rezultate ale testelor tip pentru alte tipuri dă nu au fost prezentate documentaţiile cerute prin caietul de sarcini şi nici rapoartele testelor tip lipsă şi nici în termenul de 15 zile după data limită de depunere a ofertei, menţionat, în caietul de sarcini", contestatoarea îl consideră nelegal, pe motiv că în cadrul propunerii tehnice (pagina 38) pentru aceste conductoare aeriene au fost depuse teste tip pentru conductoare din aceeaşi familie/tip, respectiv ACSR, conform standardului internaţional CEI 61089, fiind suficiente testele de tip pentru conductoare din aceeaşi familie pentru a demonstra conformitatea conductoarelor ofertate.

La solicitările entității contractante, de a prezenta încercările tip pentru toate conductoarele AlOlS 300/69 mm² și AlOlN 450/75 mm² (pct. 1) și precizarea tipului de conductor care se va folosi, s-a răspuns și explicat că testele de tip se efectuează pe prototip de produs pentru confirmarea specificațiilor de proiectare și nu sunt necesare pentru fiecare produs de același tip.

De asemenea, a arătat că la paginile 38-40 a ofertat conductoare AlOlS 300/69 mm² și AlOlN 450/75 mm² și a retransmis fișele tehnice pentru acestea.

Contestatoarea mai amintește că, în conformitate cu art. 6 din Standardul tehnic IEC 61089, sunt mai multe tipuri de teste care se clasifică în teste tip, teste mostră și teste de rutină.

Potrivit acestui standard, indicat de însăşi entitatea contractantă, la capitolul 6, intitulat *Teste,* subcapitolul 6.1.1*. Teste tip*, definiţia Testelor tip este următoarea: „Testele tip au rolul de a verifica caracteristicile principale ale unui conductor, care depind în mare măsură de ingineria (n.a. specificaţiile de proiectare) modelului/tipului. Acestea sunt realizate fie pentru ingineria unui nou model/tip sau a unui nou proces de producţie al conductorului şi apoi repetate subsecvent NUMAI CÂND ingineria modelului/tipului sau procesul de producţie a fost schimbat. Testele tip vor fi realizate DOAR PE UN CONDUCTOR care acoperă toate cerinţele tuturor mostrelor de test".

Aceste aspecte sunt confirmate, inclusiv, de către producătorul HASCELIK KABLO SAN VE TIC. A.Ş., prin declaraţia din data de 20.08..... (Anexa nr. 9), respectiv:

"Conductoarele ACSR pentru care s-au prezentat teste tip în conformitate cu IEC 61089/EN 50182 fac parte din aceeaşi familie de produse ca și conductoarele ACSR ofertate pentru proiectul "....." (descrise în tabelul cu specificaţii tehnice din IEC 61089/EN 50182 şi

solicitate prin caietul de sarcini) şi potrivit definiţiei testelor prevăzute în standardele IEC 61089/EN 50182, noi, în calitate de producători, nu efectuăm teste tip pentru toate secţiunile, ci doar pentru un prototip din cadrul aceleiaşi familii de produse.

Astfel, testele tip prezentate sunt valabile pentru toate conductoarele ACSR (AlOlS) ofertate şi acestea corespund specificaţiilor şi cerinţelor caietului de sarcini".

Mai menționează contestatoarea că diferenţa dintre conductoarele de tip ACSR, respectiv AlOlS 300/69 şi AlOlN 450/75 și conductoarele de același tip pentru care au fost depuse rapoarte de test tip în oferta tehnică este dată de dimensiune, în speţă de numărul şi grosimea firelor de aluminiu, respectiv oţel care este la interior.

Acesta este şi motivul pentru care producătorul nu testează niciodată toate conductoarele de toate dimensiunile din aceeaşi familie/tip de conductoare, ci pe prototip de produs.

În sprijinul afirmaţiilor sale, contestatoarea invocă prevederile Regulamentului UE nr. 305/2011, care stabilesc condiţiile de introducere pe piaţă a produselor pentru construcţii, criteriile de evaluare a performanţelor pentru aceste produse, precum şi condiţiile de utilizare a marcajului CE.

Cu privire la *conductoarele de protecție* din propunerea tehnică (pagina 156-264), comisia de evaluare a considerat că "Datele tehnice ale conductorului ACS oferit corespund solicitărilor, dar nu sunt prezentate rezultatele testelor tip ale acestui conductor. Sunt prezentate rezultatele testelor tip ale unui conductor ACS cu diametrul de 9,53 mm şi al unui conductor OlZn 7x4,19 mm, care nu sunt cele care trebuie utilizate în lucrările de RK. Pentru conductorul AlOlS 160/95 mm² datele din Tabelul 2 pag. 152 diferă de cele din tabelul de la pag. 153. Nu sunt prezentate rapoarte ale testelor tip pentru acest conductor. Sunt prezentate rapoarte ale testelor tip pentru alte conductoare AlOl cum ar fi: 264/34, 434/56, 240/40 şi Cardinal, care nu sunt cele necesare la lucrările de RK".

Față de aceste susțineri, petenta precizează că dacă entitatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la rezultatele testelor tip pentru conductorul ACS sau conductorul AlOlS 160/95, ar fi clarificat că singura diferență între conductoarele ofertate şi conductoarele pentru care s-au prezentat testele tip era doar de dimensiune, iar testele tip prezentate erau conforme standardului internaţional solicitat prin caietul de sarcini, întrucât: (i) conductoarele fac parte din aceeaşi familie/tip, iar (ii) producătorii efectuează teste de tip doar pentru un eşantion/prototip de conductoare din aceeaşi familie, conform standardului IEC 61089.

Astfel, la capitolul 6 intitulat *Teste*, subcapitolul 6.1.1. *Teste tip,* din IEC 61089, definiţia Testelor tip este următoarea; „Testele tip au rolul de a verifica caracteristicile principale ale unui conductor, care depind în

mare măsura de ingineria (n.a. specificaţiile de proiectare) modelului/tipului. Acestea sunt realizate fie pentru ingineria unui nou model/tip sau a unui nou proces de producţie al conductorului şi apoi repetate subsecvent NUMAI CÂND ingineria modelului/tipului sau procesul de producţie a fost schimbat. Testele tip vor fi realizate DOAR PE UN CONDUCTOR care acoperă toate cerinţele tuturor mostrelor de test".

Mai mult, se precizează de către contestatoare că, prin oferta tehnică, s-a angajat ca în cazul în care oferta este declarată câştigătoare, să prezinte la FAT (Factory Acceptance Test) şi/sau la livrarea produselor, teste de lot/rutină pentru secţiunile conductorului solicitat, conform art. 4.4.2. din caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte afirmaţia comisiei de evaluare, potrivit căreia, „Pentru conductorul AlOlS 160/95 datele din Tabelul 2 pag. 152 diferă de cele din tabelul de la pag. 153", contestatoarea menționează că în Tabelul nr. 2 - Caracteristici tehnice ale conductoarelor de protecţie anexă la caietul de sarcini şi care a fost prezentat şi asumat la pagina 152 din oferta tehnică capul de tabel din coloana care trebuia completată de către ofertanţi conţine semnul (*), care are semnificaţia de "aproximativ", prin urmare denumirea coloanei se traduce „Valori oferite aproximative".

Valorile prevăzute în fişa tehnică a conductorului ACSR 160/95, de la pag. 153 din oferta tehnică, sunt egale sau superioare valorilor confirmate în coloana "valori oferite" din tabelul nr. 2 de la pag. 152 din oferta tehnică, care au fost aproximate, ceea ce arată că conductorul ofertat AlOlS 160/95 este un produs mai bun, respectiv are un diametru egal şi are o greutate mai redusă, fapt ce conduce la forţe mai mici care acţionează asupra stâlpilor, etc. Inclusiv valoarea mai mică a coeficientului de dilatare reprezintă o valoare mai bună.

Prin urmare, se consideră de către petentă că oferta sa a fost respinsă cu încălcarea gravă a principiului tratamentului egal şi al nediscriminării consacrate de art. 2 din Legea nr. 99/2016, întrucât nu ar fi depus teste tip exact pentru conductorii cu caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, deşi potrivit standardelor tehnice IEC 61089/EN 50182, TESTELE TIP se efectuează NUMAI pe produse prototip, iar în alte proceduri având acelaşi obiect, aceeaşi entitate contractantă a acceptat aceste explicaţii tehnice.

Referitor la motivul 3 de neconformitate a ofertei sale, respectiv condițiile tehnice și caracteristici de materiale aferente sistemelor de ancoraj, s-a concluzionat că "Conform CS, Anexa A: Tabelul 3 trebuia completat cu valorile caracteristicilor tehnice ale cablurilor de ancoră oferite. În propunerea tehnică, pag. 265 Tabelul 3 a fost completat prin copierea valorilor din coloana *valori de referinţă* în coloana de *valori*

oferite, acestea fiind diferite de valorile caracteristicilor fabricantului (pag. 266- 269), contestatoarea aratând că caracteristicile tehnice pentru caburile de ancoră solicitate prin caietul de sarcini (tabel 3) au fost asumate de la pagina 23 din propunerea tehnică prin completarea Tabelului nr. 3, anexă la caietul de sarcini.

În plus, în Tabelul nr. 3, anexă la caietul de sarcini, are specificat, la căsuţa aferentă "valorilor ofertate" din capul de tabel, semnul (≈), care are semnificaţia de "aproximativ", prin urmare denumirea coloanei se traduce „Valori oferite aproximative".

Tot în cadrul propunerii tehnice, la pagina 11 cap. 3 „Lucrări la sistemul de ancoraj al stâlpilor PAS", alineatul 3, a confirmat inclusiv valoarea masei stratului de zinc de 230 g/mp: "Cablurile ancorelor sunt realizate din funii de sârmă de oţel protejate prin zincare la cald printr-un strat subţire de zinc (cel mult 230 g/m2 faţă de 550+610 g/m2 aplicat pofilelor zincate la cald pentru stâlpi".

S-au mai depus rapoarte de încercare pentru cabluri de ancoraj similare, respectiv cablu de ancoraj cu diametrul de 17,10 mm şi masa stratului de zinc obţinut la test de 201 g, iar la pagina 268 din oferta tehnică s-a depus raport de încercări pentru cablu de ancoraj similar, cu diametrul de 21 mm şi cu masa stratului de zinc obţinut la test de 201 g/mp. Şi aceste produse au fost instalate în reţeaua Transelectrica, iar producătorul se află pe lista de furnizori acceptaţi ai Transelectrica, după cum rezultă din tabelul anexat (Anexa nr. 6).

Diferențele de dimensiuni, reținute de entitatea contractantă, nu pot fi calificate drept neconformități, nici în raport cu standardele tehnice aplicabile, având în vedere faptul că toate standardele tehnice prevăd toleranțe de producție pentru caracteristicile impuse.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, câtă vreme caracteristicile tehnice ofertate,se încadrează în prescripţiile standardului tehnic aplicabil, nu poate fi vorba de o abatere tehnică, cu atât mai mult cu cât prin completările la caietul de sarcini (răspunsul la solicitările de clarificări nr. 25), entitatea contractantă a permis ofertarea de diametre mai mici de 22 mm.

În acest context, respingerea ofertei contestatoarei, pe considerentele invocate de autoritatea contractantă, este abuzivă şi arbitrară.

În ceea ce privește motivul 4 de neconformitate a ofertei sale, contestatoarea precizează că în mod eronat s-a reținut că nu ar fi ofertat clemele de susținere pentru conductoarele din aluminiu-oțel, întrucât şi-a asumat și a ofertat valorile pentru clemele de susţinere din Tabelul nr. 6, anexă la caietul de sarcini, inclusiv valoarea de 3830 daN pentru forţa de blocare minimă şi valoarea de rupere axială >12.000 daN.

La pagina 876 din oferta tehnică, s-a depus fişă tehnică pentru clema de susţinere de tip "GS ...", care prevede valoarea de rupere

axială "breaking load" >12.000, conform cerinţelor din caietul de sarcini. Producătorul nu a prevăzut un câmp special în această fişă tehnică pentru caracteristica "forţa de blocare", întrucât valoarea "forţei de blocare" se stabileşte, de regulă, la procedura FAT şi prin DDE.

Comisia de evaluare nu a observat, în mod cu totul eronat, că la paginile din oferta tehnică la care face trimitere, respectiv de la 877 la 910, au fost prezentate teste ce fac referire la un alt tip de clemă - clema de susţinere de tip „GAS ..." - care se foloseşte la alte tipuri de conductoare şi anume cele de protecţie „OPGW", nu la clema de susţinere tip „GS ..." care se foloseşte pentru conductoare active, precum cele menţionate de entitatea contractantă şi prezentate în Tabelul nr. 6 de la pag. 736 din oferta tehnică, confundând testele pentru clemele de susţinere de tip GAS (GAS- 6/25/D) prevăzute la paginile 877-886 din oferta tehnică, care au fost depuse suplimentar faţă de cerinţele caietului de sarcini, pentru a sublinia şi arăta că produsele de la producătorul clemelor de susţinere Indstrias Arruti sunt dintre cele mai bune pe piaţa internaţională (nici nu sunt incluse în oferta financiară), cu testele şi fişele tehnice pentru clemele de susţinere de tip ”GS ...” pentru conductorul AIOIN 450/75 de la paginile 911-939, care sunt conforme cu specificaţiile din caietul de sarcini.

De asemenea, conform fişei tehnice (desen tehnic) de la pagina 936 din oferta tehnică, pentru clema de susţinere tip GS, se poate observa că producătorul nu a prevăzut un câmp special pentru caracteristica "forţa de blocare", întrucât valoarea "forţei de blocare" se stabileşte, de regulă, la procedura FAT şi prin DDE, iar la pagina 1293 din oferta tehnică se regăsește o pagină de catalog, în care se menționează, la aliniatul 2, că producătorul garantează o forță de blocare mai mare de 20% din forța maximă de rupere a conductorului.

În cazul de față, conductorul AlOIN 450/75 are o forţă de rupere de 15343 daN, iar prin aplicarea procentului >20%=25% rezultă o valoare minimă sau mai mare faţă de cea de 3830 daN, solicitată în caietul de sarcini.

Cu privire la celelalte critici aduse de entitatea contractantă asupra clemelor de susținere ofertate, contestatoarea apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 379/10.01....., și-a asumat toate specificațiile tehnice şi valorile tehnice pentru produsele solicitate prin caietul de sarcini: „Confirmăm faptul că toate materialele şi echipamentele implicate vor fi procurate de la furnizorii declaraţi', de către subcontractantul declarat, cu toate implicaţiile ce decurg referitoare la efectuarea testelor de lot ale materialelor/echipamentelor pentru fiecare livrare şi asistenţă tehnică necesară aşa cum a fost prezentat în cadrul licitaţiei de achiziţii publice "..... Anexăm prezentei declaraţia subcontractantului declarat, nr. 1104/12.01.....".

Totodată, motivul 5 de neconfomitate a ofertei, referitor la specificațiile tehnice și caracteristici de materiale pentru lanțurile de izolatoare tip capă-tijă din sticlă călită și seturile de prindere ale conductoarelor, contestatoarea îl consideră nelegal, entitatea contractantă rezumându-se a invoca cap. 8.6 - *Armături de protecţie* - Punctul 8.6.6. din caietul de sarcini - *Documentaţii însoţitoare ale ofertei tehnice*, menţionând doar că "Nu au fost prezentate documentele solicitate", fără a indica în mod concret care sunt argumentele care au stat la baza acestei decizii şi care au fost documentele ce nu au fost prezentate, cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Contrar celor reținute de entitatea contractantă, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei tehnice, a depus teste tip, liste de referințe, informaţii de la principalii utilizatori privind comportarea în exploatare. Acestea provin de la producătorul de izolatoare de sticlă, de la producătorul de armături şi accesorii de prindere, fiind prezentate de la pagina 270 până la 520 în cadrul propunerii tehnice, produse ce au fost acceptate de Transelectrica SA în proiecte precum, dar fără a se limita la, "RK-LEA 400kV Roman Nord- Suceava", „Mentenanţă majoră LEA 220 kVAIba-Şugag - Gâlceag", „RC LEA 400kVD.C. Tânţăreni-Turceni Gl+2, G3+4", după cum rezultă din înscrisurile ataşate (Anexa nr. 18).

Prin urmare, toate produsele confirmate prin Tabelul nr. 4 respectă standardele în vigoare și caietul de sarcini, acestea fiind testate în laboratoare independente internațional, acreditate.

În ceea ce privește motivul 6 de neconformitate a ofertei sale, respectiv izolatoare din sticlă călită capă și tijă – "specificații tehnice și caracteristici de materiale pentru lanțurile de izolatoare tip capă-tijă din sticlă călită și seturile de prindere ale conductoarelor, contestatoarea îl apreciază ca nelegal, acesta neavând suport tehnic, întrucât în cadrul propunerii tehnice s-au prezentat:

- la pagina 270 din propunerea tehnică, s-a prezentat Tabelul nr. 4, anexă la caietul de sarcini, completat cu caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini şi asumate;
- la pagina 271 din propunerea tehnică, s-a prezentat desen tehnic pentru izolator cu linia de fugă de 445 mm;
- la pagina 272 din propunerea tehnică s-a prezentat desen tehnic pentru izolator cu linia de fugă de 390 mm, aşa cum este cerut în caietul de sarcini şi în Tabelul nr. 4 al acestuia;
- lista de referinţe pentru tipul de izolator oferit;
- informaţii de la principalii utilizatori privind comportarea în exploatare a izolatoarelor livrate;
- un set complet de buletine de teste tip.

Prin urmare, testele tip prezentate pentru izolatori din aceeaşi familie sunt valabile pentru tipul de izolatori ofertaţi prin completarea

Tabelului nr. 4 - anexă la caietul de sarcini, urmând ca pentru secţiunea/ dimensiunea definită în caietul de sarcini să se performeze testele de lot, care vor întruni toate condiţiile din caietul de sarcini și care se vor prezenta la livrare şi/sau în cadrul FAT, după caz.

În ceea ce priveşte menţiunea că „Tabelul 5 (pag. 587) a fost completat fără a se menţiona din câte elemente izolatoare este format lanţul şi ce fel de izolatoare intră în componenţă. Valorile oferite sunt copiate din coloana celor solicitate, fără să existe o corespondenţă cu diferitele rapoarte de testare pe lanţuri din ofertă", contestatoarea precizează că în cadrul Tabelului nr. 5 pct.7, lungimea liniei de fugă >8400 mm este confirmată.

Dacă valoarea lungimii de fugă este confirmată prin oferta tehnică, atunci numărul de elemente izolatoare din componenţa lanţului se poate calcula foarte uşor.

Prin urmare, susținerea comisiei de evaluare este nelegală și abuzivă, cu atât mai mult cu cât, în cadrul documentului nr. 15523/23.12.2016 „Completări la caietul de sarcini RK LEA 400kV ..... Sud-Pelicanul”, prin răspunsul la solicitarea nr. 33, se oferă cantităţile totale pentru cele două tipuri de izolatoare şi indicate de asemenea în propunerea tehnică la paginile. 271 respectiv 272. Din moment ce numărul de izolatoare era deja specificat în completările la caietul de sarcini şi a fost cotat în oferta financiară, motivul de declarare ca neconformă a ofertei este nelegal.

Referitor la afirmația comisiei de evaluare, conform căreia, izolatorul de bază, 170/280 nu are linia de fugă de 390 mm, contestatoarea o consideră nereală, întrucât această valoare a fost confirmată prin completarea și asumarea Tabelului nr. 4, anexă la caietul de sarcini, precum și conform desenului tehnic din cadrul ofertei tehnice de la pagina 272, asumat şi ştampilat de către producător, care prevede linia de fugă cu 390 mm.

Referitor la motivul 7 de neconformitate a ofertei sale, dispozitive de amortizare a galopărilor, contestatoarea precizează că în condițiile în care însăşi entitatea contractantă a renunţat la solicitarea acestor dispozitive, nu există raţiunea pentru care să se solicite prezentarea în oferta tehnică a tuturor caracteristicilor rezultate ca urmare a testelor de tip şi pentru care este considerat ca element de descalificare.

În ceea ce privește motivul 8 de neconformitate a ofertei, amortizoare de vibrații eoliene stockbridge, contestatoarea precizează că produsele ofertate sunt amortizoare de vibrații cu 4 frecvențe, conform solicitărilor din caietul de sarcini, asumate prin Tabelul 15, 16 și 17.

Motivul de neconformitate nr. 9, referitor la specificații tehnice pentru distanțieri-amortizori, în opinia contestatarei, este nelegal și acesta, întrucât, pentru elementele distanțieri-amortizori, au fost

depuse și completate în ofertă tehnică tabelul nr. 18 și tabelul 19, unde s-a specificat numele producătorului, s-au depus testele de tip, paginile 1918-1974 și paginile 2016-2072, referințe de lucrări la paginile 1975 și 2073 și rapoarte privind comportarea în exploatare.

Mai mult, în răspunsul la solicitarea de clarificare, s-a completat cu denumire de catalog (cod desen) aferentă produselor, fabricantul, țara de proveniență și desenul tehnic.

În consecință, decizia entității contractante de a declara oferta neconformă, pentru acest motiv, s-a luat cu nerespectarea prevederilor art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/....., referitoare la modul în care se verifică conformitatea propunerii tehnice.

În ceea ce privește ultimul motiv care a condus la respingerea ofertei, respectiv "Propunerea tehnică prezentată, nu include procedura propusă pentru această activitate descrisă în Caietul de sarcini Cap. 21", petenta arată că, în caietul de sarcini, nu se solicită prezentarea unei proceduri proprii de către ofertanţi pentru realizarea inspecţiei multispectrale a LEA 400kV ..... Sud - Pelicanu, fie la momentul ofertării, fie la finalizarea lucrărilor de RK.

Prin urmare, nefiind necesară prezentarea unei proceduri proprii, contestatoarea şi-a asumat cerinţele caietului de sarcini în privinţa inspecţiei multispectrale şi nu a mai considerat necesar să redea în regim copy-paste prevederile capitolului nr. 21 din caietul de sarcini.

De altfel, contestatoarea consideră că entitatea contractantă ar fi putut clarifica acest aspect printr-o solicitare de clarificare, cu atât mai mult cu cât s-a răspuns prin adresa la solicitarea de clarificări nr. 15670/18.12.2017, că aceasta se va efectua de către subcontractantul declarat - Societatea pentru Mentenanţa Reţelei Electrice de Transport SMART SA - filială a Transelectrica SA, care este singura societate din România omologată să efectueze această inspecţie multispectrală cu mijloace proprii, aspect de notorietate pentru entitatea contractantă.

Având în vedere motivele expuse în contestație, ... SA solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3963/07.03., înregistrată la CNSC sub nr. 9361/07.03....., entitatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de ..... SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, entitatea contractantă precizează că, urmare a analizării ofertei tehnice depuse de contestatoare, s-a concluzionat că nu au fost respectate cerințele prevăzute la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*. Astfel, raportat la cerința prevăzută în caietul de sarcini – protecția anticorozivă a stâlpilor, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsurile la solicitărilor de clarificări, prin însumarea grosimii minime

a celor patru straturi de protecție anticorozivă declarate, de unde rezultă o grosime a stratului de 200 de microni, deși în caietul de sarcini s-a solicitat ca grosimea totală a sistemului să fie mai mare de 200 de microni.

Referitor la cerința – specificații tehnice și caracteristici de materiale pentru conductoarele liniei și accesorii, entitatea contractantă precizează că, din analiza ofertei petentei, se poate observa că nu au fost prezentate documentațiile cerute în caietul de sarcini și nici rapoartele testelor tip, nici în termenul de 15 zile după data limită de depunere a ofertei menționat în caietul de sarcini.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini art. 5.5.1. – condiții tehnice și caracteristici de materiale aferente sistemelor de ancoraj, trebuia completat cu valorile caracteristicilor tehnice ale cablurilor de ancoră oferite, însă contestatoarea, la pagina 265 din propunerea tehnică, a completat prin copierea valorilor din coloana *valori de referință* în coloana de *valori oferite*, acestea fiind diferite de valorile caracteristicilor fabricantului.

Totodată, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca diametrul cablului de ancoră sa fie de 22 mm, iar masa stratului de zinc să fie de 230 g/mp. Față de aceste solicitări, în propunerea tehnică a contestatoarei se oferă cablu cu diametrul de 21 mm iar masa stratului de zinc, așa cum se prezintă de fabricant, este de 125 g/mp.

De asemenea, în caietul de sarcini s-a solicitat și cablul de ancoră cu diametrul de 17 mm și masa stratului de zinc de 200g/mp, însă în propunerea tehnică este oferit un cablu cu diametrul de 17,1 mm, iar masa stratului de zinc este de 115 g/mp.

Prin urmare, cablurile ofertate de contestatoare au caracteristici necorespunzatoare, neconforme cu solicitările caietului de sarcini. Mai mult, neconformitatea majoră constă din faptul că aceste cabluri oferite nu au protectia anticorozivă adecvată.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini "specificații tehnice și caracteristici de materiale pentru lanțurile de izolatoare tip capă-tijă din sticlă călită și seturile de prindere ale conductoarelor”, entitatea contractantă supune atenției că, în conformitate cu opisul detaliat al propunerii tehnice și în urma răspunsurilor la solicitările de clarificare, s-a concluzionat că toate clemele de susținere propuse nu sunt conforme.

Deși contestatoarea susține că nu au fost analizate de către comisie tipurile de cleme care sunt propuse pentru lucrare, uită însă faptul că, prin opisul detaliat privind propunerea tehnică, înaintat comisiei ca anexa 1, la răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 14595/24.11.2017, au fost stabilite în mod clar care sunt clemele și care conductor se aplică. Acest lucru rezultă foarte clar în capitolul 4.2. al expertizei tehnice.

Declaraţia dată de Fabricantul Industrias Arruti precum că „testele tip nu trebuie făcute decât o dată pentru un prototip din familia de produse" nu este corectă, nu există o asemenea formulare în standardul IEC 61284. De altfel, ar trebui să fie informat organismul care a acreditat ISO 9001 Fabricantul menționat, cu atât mai mult cu cât petenta s-a prezentat la licitație cu atestatul expirat ISO 9001 al fabricantului.

Interpretările efectuate de contestatoare în paragrafele 120 și 121 denotă lipsa de cunoștinte tehnice în domeniu. Alunecarea nu poate avea loc la o forţă inferioară celei de blocare, ci superioară acesteia.

În concluzie, clemele oferite nu pot garanta alunecarea la forte inferioare cotei de 20% din forţa de rupere, ceea ce, în opinia entității contractante, este foarte grav.

Entitatea contractantă mai arată că nici cerința privind "specificații tehnice și caracteristici de material pentru lanțurile de izolatoare tip capă-tijă din sticlă călită și seturile de prindere ale conductoarelor", nu a fost respectată de contestatoare, deși aceasta menționează, în cuprinsul cererii, la paragraful 134, că nu s-a indicat în mod concret de către comisia de evaluare care sunt argumentele respingerii ofertei și care au fost documentele ce nu au fost prezentate.

Totodată, la paragraful 136 din contestație se menționează că ar fi depus în propunerea tehnică o serie de rapoarte de teste tip, liste de referinţe de la producătorul de izolatoare din sticlă, de la producătorul de armături și accesorii de prindere, acestea fiind cuprinse în propunere la paginile 270- 520.

În intervalul considerat nu se află documentele menționate, singurele date despre armături de protectie se află la paginile 399 - 403 unde se găsesc desenele unor armături de protecție, care nu au nicio legătură cu armăturile uzuale de protectie, standardizate, în Romania.

În referire la cerința privind "specificații tehnice și caracteristici de material pentru lanțurile de izolatoare tip capă-tijă din sticlă călită și seturile de prindere ale conductoarelor" – Izolatoare din sticlă călită capă și tijă, contestatoarea, în propunerea sa nu a completat tabelele 8.1 si 8.2 pentru toate tipurile de izolatoare ofertate și nici tabelul 4, decât pentru izolatorul 170/280 mm.

Tabelul 4 pentru izolatorul de bază 170/280 mm a fost completat la valorile ofertate prin copierea valorilor solicitate, fără corespondentă cu valorile rezultatelor testelor tip (de exemplu, pag. 287).

Or, în Tabelul 4 se declară linia de fugă a izolatorului 170/280 de 390 mm, conform cerinţelor CS, dar în rapoartele de testare tip izolatorul apare cu linia de fugă de 380 mm.

De asemenea, rapoartele testelor tip prezentate nu conţin rezultatele testelor restului de izolator (8.7.5.1.5 din CS). Testele tip pe partea mecanică au fost efectuate în anul 2005, pentru izolatorul 170/289, respectiv în 2007 pentru izolatorul 146/280 și nu mai erau

valabile la data licitației. Standardul IEC 60383-1 arătând la art. 6.1. că Teste tip de ordin mecanic își pierd valabilitatea după 10 ani de la efectuare, deci testele prezentate nu mai sunt valabile.

Tabelul 5 (pag 587) a fost completat fără a se menţiona din câte elemente izolatoare este format lanţul și ce fel de izolatoare intră în componență, iar valorile oferite sunt copiate din coloana celor solicitate, fără să existe o corespondență cu diferitele rapoarte de testare pe lanţuri din ofertă.

Nici cerința privind amortizoare de vibrații eoliene stockbridge nu a fost îndeplinită de contestoare, în opinia entității contractante, întrucât amortizorul de virbrații propus tip AMG – 152434 nu respectă solicitările impuse prin caietul de sarcini, nedemonstrând, prin testul de tip prezentat, că are 4 frecvențe de rezonanță.

În concluzie, amortizorul de vibraţii tip AMG - 152434 oferit pentru montaj pe conductoare cu diametrul cuprins intre 28 - 34 nu corespunde din punct de vedere tehnic, nerespectând condiţiile caietului de saricni, referitoare la numărul de frecvente de rezonanță. Amortizorul de vibraţii pentru conductoarele AIOIN 450/75 este dovedit neconform, prin nerespectarea condiţiei referitoare la numărul frecvențelor de rezonanță (3 în loc de 4).

Referitor la specificațiile tehnice pentru distanțieri - amortizori, entitatea contractantă precizează că propunerea tehnică a contestatoarei nu conține desenele și caracteristicile tehnice ale distanțierilor amortizorilor propuşi, dar și testele de tip solicitate, listele cu referinţe și rapoarte privind comportarea în exploatare.

Prin urmare, oferta contestatarei nu a conținut desenele și caracteristicile tehnice ale distanțierilor - amortizori propuşi.

Entitatea contractantă mai arată că, în propunerea tehnică prezentată de contestatoare, nu au fost prezentate echipamente propuse pentru inspecția și modul de îndeplinire a condițiilor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini.

Concluzionând, entitatea contractantă precizează că, dacă în privinţa neconformităților minore constatate ar fi fost posibilă solicitarea unor date și/sau documente suplimentare, pe durata procedurii, neconformitățile majore constatate, în număr foarte mare, au condus la concluzia respingerii ofertei contestatoarei.

Or, o eventuală solicitare din partea comisiei de evaluare, de completare a propunerii tehnice cu elementele care-i lipsesc, precum și recompletarea unor tabele ce conţin parametrii tehnici, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, ci ca o refacere de propunere tehnică, ce ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 aiin (2) lit.b) din Legea nr. 99/2016.

Față de toate aspectele menţionate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 6177/15.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10690/15.03....., contestatoarea a transmis Concluzii scrise,ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a studierii dosarului achiziției la CNSC, solicitând admiterea contestației, respectiv anularea adreselor nr. 2320/15.02..... și nr. 1589/02.02....., obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în materie și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Față de susținerile formulate inițial prin contestația nr. ...../....., petenta formulează critici asupra ofertei asocierii .., precizând că entitatea contractantă a încălcat art. 221 din Legea nr. 99/2016, care interzice crearea unui avantaj în favoarea unui ofertant în detrimental altora, întrucât a solicitat în mod nelegal asocierii concurente, completarea ofertei cu privire la aspecte pentru care oferta sa a fost respinsă.

Mai mult, contestatoarea susține că entitatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa, fără a solicita clarificări suplimentare, în vreme ce asocierii amintite i-a solicitat, în mod nelegal, declarații privind corespondența ofertei cu cerințele caietului de sarcini, întrucât nu există niciun fundament legal care să justifice solicitarea unor astfel de declarații. Pe de altă parte, "declarații privind respectarea din caietul de sarcini", nu pot avea ca temei art. 202 din Legea nr. 99/2016, pe motiv că acest articol reglementează DUAE, respectiv declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, iar nu privind conformitatea ofertei.

Or, solicitarea unor astfel de declarații, în opinia contestatoarei, excede rolului activ pe care trebuie să-l manifeste entitatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor și reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și a art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât favorizează în mod vădit membrii asocierii contracandidate prin punerea la dispoziția acestora a diverse metode prin care să acopere neconformitățile propunerii tehnice semnalate de comisia de evaluare.

Conduita entității contractante este cu atât mai discriminatorie cu cât, la pagina 10 din punctul de vedere al entității contractante, formulat cu privire la contestație, precizează și a evidențiat faptul că "Îndeplinirea criteriilor tehnice obligatorii nu se dovedește prin declarații de asumare și/sau desene, ci prin teste, în cazul de față teste (..)".

Petenta mai precizează că în raportul intern al entității contractante întocmit de către dl. ing. Florin Mărmureanu, intitulat "Observații la propunerea tehnică [..]" (pag. 82; I 483 din vol. 2/8 al dosarului achiziției) se prevede că pentru oferta tehnică a Cobra, din 14 puncte,

doar unul singur este considerat ca fiind motiv de eliminare, mai exact punctul nr. 10.

Tot în cadrul aceluiași raport, dintr-un totalul de 11 puncte, există 6 motive de neconformitate pentru asocierea .., mai exact, punctele 5, 6, 7, 8, 9, 10.

De altfel, din analiza documentelor de evaluare, se poate trage concluzia că, după momentul la care a fost angajat expertul cooptat (directorul societății .. a acordat un tratament preferențial ofertei asocierii în discuție.

Pentru motivele expuse, constestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ulterior, prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SA a formulat o a doua contestație, împotriva declarării admisibile a ofertei depuse de asocierea ..., în cadrul procedurii de față.

Contestatoarea precizează că, urmare a contestației formulate împotriva adreselor nr. 2320/15.02..... și nr. 1589/02.02....., emise de . ....., a studiat dosarul achiziției la CNSC, în data de 12.03....., constatând că oferta tehnică a Asocierii SC .. este neconformă, fiind evaluată în mod nelegal, sens în care a formulat o notificare prealabilă (nr. 6179/16.03.....), fără a primi un răspuns favorabil.

Referitor la propunerea tehnică criticată, petenta apreciază că aceasta nu este conformă în raport cu condițiile tehnice și caracteristicile de materiale aferente sistemelor de ancoraj, așa cum reiese din raportul din 2017, intitulat „OBSERVAŢII LA PROPUNEREA TEHNICĂ AFERENTA LEA 400 KV ..... SUD-PELICANU .., întocmit de către dl. ing. Florin Mărmureanu, membru al Comisiei de evaluare (pagina 483 din dosarul achiziţiei), în care se menţionează că în oferta acestui operator economic "Nu sunt prezentate testele de tip în vederea omologării la stâlpul 312. - motiv de respingere a Ofertei."

Din analiza răspunsului la solicitările de clarificare, reiese că ofertantul concurent a transmis în loc de teste tip "o secțiune din dispoziția generală a stâlpului PAS 132 care ar fi fost omologat cu un proces-verbal din anul 1979" şi următoarea explicaţie:

"Stâlpul care se va înlocui la borna 312 de tip PAS 400132-5.3 SB-D a fost omologat de către actualul CELPI SA însă Procesul-verbal de omologare nu a putut fi regăsit în arhivele CELPI SA în timpul necesar pentru răspunsul la solicitarea de clarificări".

"Stâlpul de acest tip este în exploatare într-un număr mare în instalaţiile CNTEE Transelectrica SA, pe baza omologărilor existente şi în vigoare. CELPI SA a executat în baza contractului nr 18/20.02.2014

pentru beneficiarul CNTEE Transelectrica SA - prin SC SMART SA Constanţa 3 bucăţi stâlp tip PAS 400132-5-3 SB-D şi 2 bucăţi traverse după aceeaşi dispoziţie generală pentru lucrarea *Reparaţie EEA 400kV Tari Verde - Tulcea Vest în deschiderea stâlpilor 53-60 în urma avariei datorate furtunilor de pe LEA*, precum şi părţi componente [1 set coronament] în anul 2012 pentru PROMAT COM DIVERS SRL Râmnicu Vâlcea".

În această situație, contestatoarea susține că oferta asocerii concurente trebuia respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. Mai mult, comisia de evaluare, a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât a aplicat un tratament inegal celor doi ofertanți.

De asemenea, cu privire la specificațiile tehnice și caracteristicile de materiale pentru lanțurile de izolatoare tip capă-tijă din sticlă călită și seturile de prindere ale conductoarelor, contestatoarea susține că nu au fost respectate de asocierea ..., întrucât produsele lanţuri de izolatoare compozit ofertate LTI - CI-400-II -160-BS 2x300/69, LTI - CI-400-III -160-BS 3x300/69, LTI - CI-400-II -160-BS 2x450/75, din codificarea cărora reiese că forţa de rupere este de 160 kN, nu corespund cerinţelor caietului de sarcini, astfel cum a fost completat, această ofertă trebuia respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, contestatoarea mai arată că oferta asocierii ... nu îndeplinește cerința privind prezentarea testelor tip pentru conductoarele AIOIS 300/69 și AIOIS 160/8, întrucât nu au fost prezentate în totalitate rezultatele testelor tip conform caietului de sarcini pentru conductoarele AIOIS 300/69 şi AIOIS 160/8, lipsind diagramele efort-alungire pentru întreg conductorul și pentru inima din oțel, iar în ceea ce priveşte conductorul tip AIOIS 160/95 nu a fost prezentat testul sudării firelor de aluminiu.

Și în ceea ce privește prezentarea testelor tip pentru clemele produse în cazul conductorului active AlOIS 300/69, contestatoarea susține că, din documentele prezentate de asocierea în discuție, rezultă, pe de o parte, că oferta asocierii încalcă prevederile art. 8.3.7 *Criterii de respingere* {TC”6.6. Toleranțe. Criterii de respingere” \l 2} din caietul de sarcini, conform cărora *Ofertantul trebuie să prezinte în oferta sa tehnică toate caracteristicile rezultate ca urmare a testelor de tip. Constituie motiv de respingere a Ofertei lipsa unuia sau a mai multor rezultate ale testelor tip specificate sau neîndeplinirea uneia dintre condiţiile prevăzute la 8.3.5.1.*

Pe de altă parte, rezultă că comisia a efectuat o evaluare prin care a favorizat oferta asocierii concurente, întrucât acesteia îi acceptă declaraţia producătorului RIBE că testele făcute pentru alte cleme sunt valabile şi pentru clema de susţinere nr. Bl 02006- 10A, propusă pentru

conductorul ACSR 300/69, precum şi explicaţia că "acest tip de clemă a fost utilizat și la proiectele RC LEA 220 Fileşti - Lacul Sărat, LEA 400 kV Gutinaş – Focşani LEA 400 kV lernut - Sibiu Sud, Gutinaş - Braşov, Lacul Sărat - Gura lalomiţei", însă oferta sa a fost declarată neconformă, pentru explicaţii similare.

Concluzionând, contestatoarea reține că, deşi s-a constatat existenţa unor neconformităţi, respectiv lipsa unor documente solicitate în mod obligatoriu prin caietul de sarcini, în cazul ambelor oferte, comisia de evaluare a decis, în mod arbitrar şi părtinitor, să solicite clarificări şi "documentele constatate lipsă", exclusiv, asocierii ..., însă oferta sa, fiind respinsă, fără a se solicita lămuriri suplimentare, conduită ce încalcă principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, solicitând pe această cale, admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Ulterior, prin adresa nr. 4518/21.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11502/21.03....., entitatea contractantă a formulat Răspuns la concluziile scrise ale contestatoarei, precizând că argumentele care au stat la baza respingerii ofertei SC ..... SA au fost deja combătute în punctul de vedere, adăugând că oferta contestatoarei a fost respinsă în baza art. 4.4.1., datorită faptului că au fost oferite conductoare fără a se prezenta rapoartele de teste tip cerute prin caietul de sarcini.

Un alt motiv de respingere este datorat nerespectării condiției impuse prin caietul de sarcini art. 5.5.1. privind grosimea minimă a stratului de zinc, respectiv masa minimă de zinc pe unitate de suprafață a firelor de oțel, componente ala cabrulurilor respective.

De asemenea, toate tipurile de cleme de susținere, ofertate de contestatoare, nu respectă toate condițiile tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini și/sau lipsesc anumite teste tip specificate, de mare importanță.

Referitor la armăturile de protecție, entitatea contractantă precizează că propunerea tehnică a contestatoarei nu conține documentele solicitate, fabricantul declarat nu a mai fabricat genul de armături de protecție solicitate prin caietul de sarcini, deci nu avea posibilitatea să efecueze testele solicitate. Prin urmare, nu se pot admite experimentări pe o linie electrică de 400 kV.

Totodată, entitatea contractantă precizează că oferta tehnică a contestatoarei a fost respinsă pe motiv că (...) unul din testele tip solicitate pentru ambele tipuri de izolatoare ofertate, nevalabilitatea rapoartelor (incomplete) de teste tip prezentate și incertitudinea privind linia de fugă a izolatorului 170/280.

Concluzionând, entitatea contractantă precizează că toate materialele/echipamentele, ofertate de contestatoare, trebuiau să

corespundă cerințelor minime ale specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât a fost subliniat faptul că nesatisfacerea integrală a condițiilor tehnice minime impuse pentru materiale/ echipamente conduce la respingerea ofertei.

Față de toate aspectele menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SA, ca nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4883/28.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 12584/28.03....., entitatea contractantă a transmis un punct de vedere la cea de-a doua contestație formulată de SC ..... SA solicitând, în principal, respingerea ei, ca inadmisibilă și lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

Entitatea contractantă precizează că, raportat la prevederile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, în contestație nu este menționat actul atacat și nici motivele de fapt și de drept pentru care solicită anularea unui anumit act, drept pentru care contestația este lipsită de obiect și trebuie respinsă ca inadmisibilă, în opinia entității contractante.

Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, entitatea contractantă arată că susținerile contestatoarei, conform cărora, ar avea calitatea de persoană vătămată, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sunt eronate, întrucât nu sunt întrunite în mod cumulativ condițiile articolului amintit.

Din analiza criticilor ce vizează strict oferta concurentă, rezultă că sunt aduse critici exclusiv cu privire la oferta concurentă și, prin urmare, se impune verificarea interesului legitim al contestatoarei în formularea contestației.

Entitatea contractantă amintește că în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent ca este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, sa fie născut si actual.

Or, în cazul de față, se constată că, sub aspectul formulării unor critici cu privire la oferta contracandidatului, nu este justificată existența unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior, neavând șansa reală de a-i fi declarată oferta admisibilă, şi eventual, câștigătoare, deci, neavând calitatea de persoană vătămată.

Prin urmare, o eventuală admitere a contestaţiei nu ar conduce la modificarea caracterului neconform al ofertei contestatarei, la declararea acesteia ca ofertă admisibilă și declararea acesteia ca fiind câștigătoare. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii,

este viitoare și incertă în timp ce, potrivit dispoziţiilor legale, interesul trebuie sa fie născut și actual, motiv pentru care entitatea contractantă subliniază că nu poate fi primit argumentul conform căruia anularea procedurii actuale dă reclamantei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală, în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual.

În acest sens, entitatea contractantă invocă Decizia nr. 1395/2010 a Curții de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ și fiscal, în care a reținut că sunt lipsite de interes criticile privind oferta câștigătoare, în condiţiile în care oferta petentei a fost declarată neconformă, astfel că nu ar putea obţine niciun folos material direct din reţinerea ca inacceptabilă a ofertei declarate câștigătoare.

Pentru motivele invocate, entitatea contractantă consideră contestația SC ..... SA lipsită de interes.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, conform căreia, oferta asocierii contestate este neconformă în baza unor constatări inițiale și nu pe baza concluziilor finale ale comisiei de evaluare, entitatea contractantă precizează că, pe parcursul evaluării, s-au solicitat clarificări în care s-au întrebat ofertanții, în cazul în care au inclus în propunerile tehnice, testele tip în vederea omologării stâlpului 312, să indice pagina din ofertă la care se găsesc aceste teste. Nu s-a solicitat prezentarea unor documente.

În capitolul 5 al caietului de sarcini, intitulat "condiţii tehnice și caracteristicile de materiale aferente sistemelor de ancoraj", sunt descrise cerinţele aferente sistemelor de ancoraj și nu cerinţele pentru fabricarea stâlpilor, deci neexistând vreo prevedere referitoare la eventuale teste tip pentru stâlpul PAS 400 132 necesar a fi montat pe linie la borna 312-clarificarea prezentată de asocierea sus menţionată (filele 495-497 din dosarul achiziţiei) a fost edificatoare.

Totodată, în capitolul 2 al caietului de sarcini, intitulat " Specificaţii tehnice și caracteristici de materiale pentru stâlpii liniei", nu este menţionată vreo cerinţă de a se prezenta la ofertare "teste tip" ale stâlpilor propuşi. De altfel, termenul "teste tip" nu este adecvat pentru stâlpi. În cazul stâlpilor se efectuează, de obicei, o testare mecanică în mărime naturală în staţiile speciale de încercări stâlpi, dar numai la lansarea în fabricaţie a unui anumit tip de stâlp. Stâlpul tip PAS 400132 a fost fabricat pentru prima dată în anul 1979, când a fost și încercat în stația de încercări a ICMP .....

Prin urmare, afirmația contestatoarei conform căreia "comisia de evaluare a permis asocierii .. să nu depună testele tip solicitate în mod obligatoriu prin caietul de sarcini, în schimb pe ofertantul ... l-a

considerat neconform, pentru același motiv reținut inițial și în cazul asocierii", entitatea contractantă le consideră complet eronate, întrucât, așa cum menționează însăși contestatoarea, în caietul de sarcini nu există fișa sau specificație tehnică solicitată pentru stâlpul 312 tip PAS 400 132. Prin urmare, ofertanții nu erau obligați să depună în ofertele lor astfel de teste, cu atât mai mult cu cât, din analiza comunicării rezultatului procedurii, se poate observa că oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru neprezentarea testelor tip în vederea omologării stâlpului 312, așa cum în mod eronat susține aceasta.

Referitor la criticile privind specificațiile tehnice și caracteristicile de materiale pentru lanțurile de izolatoare tip capă-tija din sticlă călită și seturile de prindere ale conductoarelor, entitatea contractantă supune atenției că lanțurile de izolatoare, la care face referire petenta, sunt formate din izolatoare compozite și nu din sticlă călită și, în consecință, nu fac obiectul specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini menţionate de contestatoare și nici al clarificării nr. 21 - Completare la caietul de sarcini.

Afirmaţia contestatoarei din paragraful 16 din contestaţie, referitoare la lanţurile cu izolatoare compozite, precum ca lanţurile oferite au forţa de rupere de 160 kN, este falsă, lanţurile de izolatoare oferite având o forţă de rupere de 210 kN așa cum rezultă din specificatiile tehnice și rapoartele de testare cuprinse în propunerea tehnică a asocierii Electromontai SA - ELM Electromontai Cluj SA - Asociat Romelectro SA - Voi. 11.4 - Izolatori compoziţi - pag. 1- 195.

Cu privire la afirmația petentei referitoare la faptul că oferta criticată este neconformă, în ceea ce priveşte prezentarea testelor tip pentru conductoarele AIOIS 300/69 și AIOIS 160/95 (paragrafele 19-26 ale contestaţiei), entitatea contractantă susține că lipsa unui număr mic de teste din raportul de testare tip pentru unele din conductoarele ofertate (1-3) a fost considerată de comisie ca o neconformitate minoră și, în consecinţă, a solicitat clarificări și completări la documentele prezentate iniţial, concluzionând că propunerea tehnică satisface pe deplin cerinţele caietului de sarcini pentru toate conductoarele oferite.

Spre deosebire de propunerea tehnică a contestatarei în care au fost prezentate rapoarte ale testelor tip pentru alte conductoare AIOI cum ar fi: 264/34, 434/56, 240/40 și Cardinal, care nu sunt cele necesare la lucrările de RK, asocierea în cauză a prezentat în cadrul propunerii tehnice rapoartele testelor tip pentru conductoarele solicitările prin caietul de sarcini.

Referitor la concluzia contestatoarei ca fiind neconformă oferta asocierii criticate și în ceea ce priveşte prezentarea testelor de tip pentru clemele propuse în cazul conductorului AIOIS 300/69 (paragrafele 27-31), entitatea contractantă a reținut că, spre deosebire de contestatoare, care prin oferta tehnică prezentată a oferit cleme de susţinere care nu au

corespuns din punct de vedere al forţelor maxime de alunecare și respectiv minime de blocare, propunerea tehnică înaintată de asocierea .. a corespuns întrutotul cerinţelor caietului de sarcini pentru conductoarele AIOIN 450/75 și AIOIS 160/95, dar în ceea ce privea conductorul AIOIS 300/69 lipsea o singură dată, și anume, forţa maximă de alunecare a conductorului în clemă, comisia de evaluare solicitând ofertantului completarea specificaţiei cu această valoare.

Astfel, s-a arătat că, de fapt, se foloseşte aceeaşi clemă de susţinere, atât pentru conductorul AIOIN 450/75 cât și pentru AIOIS 300/69, mănunchiul de fire preformate care învelesc conductorul în interiorul clemei fiind diferit, obținându-se astfel un diametru aparent echivalent. Fiind vorba de aceeași clemă, rezultatele obţinute la teste pentru conductorul AIOIN 450/75 sau AIOIN 400/75 se extind și în cazul conductorului AIOIS 300/69.

Prin urmare, întrucât contestatara a prezentat în cadrul propunerii tehnice, cleme de susţinere care nu au corespuns din punct de vedere al forțelor maxime de alunecare și respectiv minime de blocare, comisia de evaluare a considerat ca o eventuală solicitare de clarificări pe această temă nu este necesară.

Referitor la încălcarea în mod flagrant a principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din legea nr. 99/2016, susținut de contestatoare, entitatea contractantă susține că derularea procedurii de achiziţie s-a realizat cu deplină respectare a dispoziţiilor legale, că susţinerile contestatarei sunt nefondate și, pe cale de consecinţă, respinegrea acesteia ca ca nefondată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare (sectoriale) nr. ...../5.10.2017 și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul adreselor nr. 2320/15.02..... și nr. 1589/02.02..... și de modul de evaluare a propunerii tehnice a asocierii ..., SC ..... SA a înaintat contestațiile de față, cu respectarea prevederilor art. 6 alin (1) din Legea nr 101/2016 (de notificarea prealabilă), solicitând admiterea cererilor prezentate în partea introductivă a deciziei.

1) Referitor la contestația nr. ……../……., formulată de SC …… SA, Consiliul reține că autoarea acesteia atacă rezultatul analizei propunerii sale tehnice, comunicat cu adresa nr. 1589/02.02……., potrivit căruia, oferta sa a fost considerată neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece: nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, enumerând 10 motive de neconformitate, printre care și următoarele:

1. În cadrul caietului de sarcini la pct. *3.4. Acoperiri protectoare realizate prin vopsitorie,* la pag. 21 - *c. Vopsirea stâlpilor*, entitatea contractantă precizează că: *Sistemele de vopsitorie vor corespunde gradelor de coroziune menționate în Proiectul tehnic, iar grosimea totală a sistemului va fi mai mare de 200 µm.*

În propunerea tehnică a SC ..... SA, la pag. 14, se specifică, Grosimea minimă a sistemului de acoperire protectoare trebuie să fie minim 100 µm, specificație care, susține contestatoarea, reprezintă o eroare de redactare.

Conform *Declarației de conformitate nr. 022/27.05.2016*, a produsului *SikaCor Aktivprimer Rapid* (grund monocomponent) ofertat, document anexat propunerii tehnice, la pag. 2132, acesta are caracteristica: *Grosime peliculă strat uscat* conform metodei de verificare *SR EN ISO 2808:2007*, de *67 µm.*

Din *Fişa tehnică* de produs *SikaCor Aktivprimer Rapid* anexată la propunerea tehnică prezentată de același ofertant, la paginile 2147-2150, rezultă că acesta este un *Grund monocomponent cu rol de protecție anticorozivă, cu conținut scăzut de solvent și uscare rapidă, ce conține fosfat de zinc*, având o *Structură a sistemului – Suprafețe din oțel curățate manual;*

1x SikaCor Aktivprimer Rapid;

1-2 straturi de acoperire finală.

Grosimea totală de strat uscat 200 µm.

Răspunzând la solicitarea de clarificări nr. 379/10.01....., transmisă de entitatea contractantă referitoare la 4. Vopsitorie stâlpi, contestatoarea precizează că: (...) Sistemul propus se poate aplica în 4 straturi conform cerințelor din documentația tehnică și anume:

1x50 µm SikaCor Aktivprimer Rapid (...) +

1x50 µm SikaCor Aktivprimer Rapid (...) +

1x50 µm SikaCor Steel Protect VHS Rapid (...) +

1x50 µm SikaCor Steel Protect VHS Rapid (...)

Aceleași date apar și în adresa 006/11.01..... transmisă de SC SIKA ROMÂNIA SRL, subsidiară a producătorului SIKA AG. Or, din informațiile mai sus enunțate, rezultă că:

- la o *Structură a sistemului – Suprafețe din oțel curățate manual;*

1x SikaCor Aktivprimer Rapid;

1-2 straturi de acoperire finală.

Grosimea totală de strat uscat 200 µm.

dar și că:

- Sistemul propus se poate aplica în 4 straturi conform cerințelor din documentația tehnică și anume:

1x50 µm SikaCor Aktivprimer Rapid (...) +

1x50 µm SikaCor Aktivprimer Rapid (...) +

1x50 µm SikaCor Steel Protect VHS Rapid (...) +

1x50 µm SikaCor Steel Protect VHS Rapid (...), din care rezultă, de asemenea, 200 µm.

Nici în prima variantă și nici în a doua nu se confirmă faptul că *grosimea totală a sistemului va fi mai mare de 200 µm*, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Referitor la cel de al doilea motiv de neconformitate a ofertei depuse de SC ..... SA, vizând specificațiile tehnice și caracteristici de materiale pentru conductoarele liniei și accesorii, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că, în cadrul caietului de sarcini, la pct*. 4.4. Teste pentru conductoare - 4.4.1. Teste de tip* (pag. 29) se specifică:

Contractorul va prezenta în cadrul ofertei sale rezultatele testelor tip în conformitate cu prevederile art. 6.5. al CEI 61089 și anume:

- diagrama efort – alungire al conductorului;

- diagrama efort-alungire al inimii de oțel;

- testul de tracțiune al conductorului;

- testul sudurilor firelor din aluminiu.

Dacă contractorul consideră că testele de tip efectuate anterior îndeplinesc condițiile specificației, el va depune certificatele de testare împreună cu oferta. În caz contrar, contractorul își va asuma obligația să efectueze aceste teste tip pe cheltuiala sa în maximum 15 zile de la înaintarea ofertei, pentru a putea da posibilitatea comisiei de licitație să ia în considerare conformitatea conductoarelor oferite. Dacă certificatele testelor de tip nu vor corespunde în totalitate prevederilor CEI 61089 contractorul va fi descalificat, oferta sa nefiind conformă.

În Anexa A la caietul de sarcini entitatea contractantă a prezentat în *Tabelul 1. – Caracteristicile tehnice ale conductoarelor active*, respectiv: *AlOlS 300/69 mm²* și *AlOlN 450/75 mm²,* iar în *Tabelul 2. - Caracteristicile tehnice ale conductoarelor de protecție*, respectiv: *Ol 95 mm² și AlOlS 160/95 mm²*.

Din informațiile de mai sus, rezultă că ofertanul avea obligația de a depune certificatele de testare împreună cu oferta, sau să efectueze aceste teste tip pe cheltuiala sa în maximum 15 zile de la înaintarea ofertei, cu referire clară la tipurile de conductoare solicitate în anexele la

același caiet de sarcini. Or, în acest sens, Consiliul constată că SC ..... SA, a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice:

- (la pag. 38-155) rezultate ale testelor tip pentru alte tipuri de conductoare active, respectiv, ACSR 264/34, 434/56, 243/39, Cardinal; rapoartele prezentate nu conțin decât două din cele patru teste cerute de standard și menționate în caietul de sarcini, respectiv: - diagrama efort - alungire a conductorului și testul la tracțiune al conductorului, lipsind – diagrama efort – alungire a inimii din oțel și testul sudurilor firelor de aluminiu.

- (la pag. 156-264) rezultate ale testelor tip ale unui conductor ACS cu diametrul de 9,53 mm și al unui conductor OlZn 7x4,19 mm. Pentru conductorul de protecție AlOlS 160/95 mm² au fost prezentate rapoarte ale altor tipuri de conductoare de protecție, respectiv 264/34, 434/56, 240/40 și Cardinal, care nu conțin decât două din cele patru teste solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: - diagrama efort - alungire a conductorului și testul la tracțiune al conductorului, lipsind – diagrama efort – alungire a inimii din oțel și testul sudurilor firelor de aluminiu.

În cadrul propunerii tehnice (la pag. 38), SC ..... SA a ofertat conductoare aeriene active de tip AlOlS 300/69 și OlAlN 450/75, respectiv conductoare de aluminiu cu oțel ranforsat, corespunzător ACSR (AlOlS).

Consiliul mai reține că, în cadrul standardului SR CEI 1089:1996 – Conductoare pentru linii aeriene cu sârme rotunde, cablate în straturi concentrice, se specifică printre altele și:

6.1.1. Încercări de tip

Încercările de tip sunt destinate să verifice caracteristicile principale ale unui conductor, caracteristici care depind, în mod esențial de componența sa. Ele sunt efectuate o singură dată, fie pentru o nouă proiectare, fie pentru un nou procedeu de fabricație a conductorului și în consecință, se repetă numai în caz de schimbare a componenței sau a procedeului de fabricație. În cercările de tip nu trebuie să fie efectuate decât pe un conductor care satisface toate cerințele încercărilor pe eșantion.

(...)

6.2.1. Încercări de tip

a) suduri ale sârmelor de aluminiu;

b) curbe efort-deformare;

c) forța de rupere a conductorului.

(...)

6.5 Încercări de tip

6.5.1 Curbele de efort – deformare sunt furnizate ca încercări de tip când ele sunt cerute de cumpărător

(...)

6.5.3 Încercările la tracțiune a conductorului

(...)
6.5.4 Sudarea sârmelor de aluminiu
(...).

În condițiile în care aceste conductoare se produc sub standardul SR CEI 61089/1996, în foarte multe tipodimensiuni, iar ofertanta contestatoare a prezentat teste de tip pe conductoare active, respectiv, ACSR 264/34, 434/56, 243/39, Cardinal, aceasta denotă că, în fapt, testele de tip se realizează pentru fiecare tipodimensiune în parte. Astfel, SC ..... SA trebuia să prezinte teste de tip doar pentru conductoarele ofertate, atât active, respectiv: AlOlS 300/69 mm² și AlOlN 450/75 mm², cât și de protecție, respectiv: Ol 95 mm² și AlOlS 160/95 mm². În acest sens, apar ca fiind aplicabile prevederile caietului de sarcini de la pct. 4.4.1. Teste de tip – (...) Dacă certificatele testelor de tip nu vor corespunde în totalitate prevederilor CEI 61089, contractorul va fi descalificat, oferta sa fiind neconformă.

Or, în condițiile în care SC ..... SA nu a prezentat certificatele testelor de tip efectuate conform prevederilor art. 6.5. al CEI 61089, pentru toate cele 4 tipuri de conductoare, active și de protecție, și pentru toate categoriile de încercări de tip, ofertate în prezenta procedură de atribuire, oferta sa nu poate fi considerată conformă cu prevederile caietului de sarcini, astfel încât, Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a respins această ofertă, ca neconformă.

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către contestatoarea SC ..... SA, aşa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia, privind oferta sa, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ..... SA vizând aparenta nelegalitate a modului de evaluare a propunerii tehnice a Asocierii SC ..., din prima contestație, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

2) Consiliul reține că, prin adresa nr. ……/……, înregistrată la CNSC sub nr. ……/……, ……. SA a formulat o a doua contestație, împotriva declarării admisibile a ofertei depuse de Asocierea ..., deoarece propunerea tehnică a acesteia ar fi neconformă, în raport cu:

- condițiile tehnice și caracteristicile de materiale aferente sistemelor de ancoraj, așa cum reiese din Raportul din 2017 intitulat

„OBSERVAŢII LA PROPUNEREA TEHNICĂ AFERENTA LEA 400 KV ..... SUD-PELICANU - ..”, întocmit de către dl. ing. Florin Mărmureanu, membru al Comisiei de evaluare;

- specificațiile tehnice și caracteristicile de materiale pentru lanțurile de izolatoare tip capă-tijă din sticlă călită și seturile de prindere ale conductoarelor;

- nu îndeplinește cerința privind prezentarea testelor tip pentru conductoarele active AIOIS 300/69 și AIOIS 160/8;

- nu îndeplinește cerința privind prezentarea testelor tip pentru clemele propuse în cazul conductorului activ AIOIS 300/69.

Văzând excepţiile formulate de entitatea contractantă, în ce privește contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SA, Consiliul dă întâietate analizei lor, conform obligaţiei rezultând din dispoziţiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În privinţa pretinsei lipse a unui interes din partea contestatoarei, în atacarea deciziei de stabilire a ofertei câştigătoare, Consiliul constată că susţinerile autoarei excepţiei se bazează, exclusiv, pe aprecierea că respingerea ofertei contestatoarei a rămas definitivă. Or, pornind de la elementele caracteristice ale interesului de a promova o acţiune, rezultând din conţinutul art. 2 din Legea nr. 101/2016 sau al art. 33 al Codului de procedură civilă, Consiliul consideră că orice acţiune prin care se reclamă încălcarea unui drept subiectiv trebuie analizată pe fondul său, în lipsa oricăror alte aspecte specifice care ar reclama sau proba decăderea autorului acţiunii din dreptul de invoca încălcările respective. În cauza de faţă, Consiliul are în vedere că obiectul pricinii este calificat de autoarea contestaţiei drept acţiune în constatare a unui tratament inegal în etapa de evaluare a ofertelor, cu formularea cererilor implicite de anulare a actelor emise de entitatea contractantă, ce ar fi vinovată de aceste nereguli din procedura de atribuire.

Textele legale relevante, mai sus invocate, au următorul conţinut:

- art. 2 din Legea nr. 101/2016 - *(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*;

- teza 2 a art. 33 al Codului de procedură civilă: *Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut şi actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv ameninţat sau*

pentru a se preîntâmpina producerea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara.

De asemenea, Consiliul are în vedere şi particularitatea speţei, ceea ce reflectă lipsa de relevanţă a unor soluţii invocate drept speţe similare de către autoritatea contractantă, în privinţa lipsei interesului practic al contestatoarei de a ataca decizia de desemnare a câştigătorului. Consiliul are în vedere faptul că în procedura de atribuire a fost respinsă o ofertă (din 2), singura ofertă considerată admisibilă fiind desemnată câştigătoare, însă tocmai modul de evaluare a acesteia este pus în discuţie, fiind reclamat tratamentul inegal acordat (în sensul avantajării incorecte a acestei oferte).

În acest sens, trebuie avut în vedere și faptul că respingerea ofertei depuse de SC ..... SA face ea însăși obiectul unei contestații aflate pe rolul Consiliului, decizia acestuia putând fi, la rândul său, atacată cu plângere, astfel încât aceasta nu apare ca fiind definitivă în această fază.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepţia lipsei de interes a contestatoarei, ca nefondată.

Referitor la susținerea entității contractante vizând excepția inadmisibilității (lipsei de obiect) a contestației nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, raportat la prevederile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, respectiv, că în contestație nu este menționat actul atacat și nici motivele de fapt și de drept pentru care solicită anularea unui anumit act, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Astfel, Consiliul reține că, în cuprinsul contestației nr. ...../....., SC ..... SA a precizat, printre altele, că aceasta este formulată: (...) 5. Împotriva actelor de evaluare a propunerii tehnice a asocierii menționate (S.. cu menționarea, tuturor actelor/corespondenței, întocmite/ emise de părți, pe parcursul evaluării propunerii tehnice a asocierii ..., solicitând: 1. Anularea tuturor actelor de evaluare prin care propunerea tehnică depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă. De asemenea, contestatoarea precizează: 2. (...) modul nelegal în care comisia de evaluare a procedat la analizarea propunerii tehnice a Asocierii ... cu încălcarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației, SC ..... SA a formulat contestația nr. ...../..... cu respectarea prevederilor art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016.

După respingerea excepțiilor, invocate Consiliul face analiza pe fond a contestației.

Referitor la primul motiv de aparentă neconformitate, a propunerii tehnice prezentate de asocierea în discuție, Consiliul constată că

autoarea contestației invocă nerespectarea condițiilor tehnice și a caracteristicilor de materiale aferente sistemelor de ancoraj, ”așa cum reiese din raportul din 2017 intitulat „OBSERVAŢII LA PROPUNEREA TEHNICĂ AFERENTĂ LEA 400 KV ..... SUD-PELICANU - .., întocmit de către dl. ing. Florin Mărmureanu, membru al Comisiei de evaluare”.

Din conținutul documentului intitulat RAPORT 2017 - OBSERVAŢII LA PROPUNEREA TEHNICĂ AFERENTĂ LEA 400 KV ..... SUD -PELICANU - ASOCIEREA ..., fără număr de înregistrare și nedatat, rezultă că unul din membrii comisiei de evaluare, ing. Florin Mărmureanu, a stabilit ca Observații:

(...);

7. Nu sunt prezentate testele de tip în vederea omologării la stâlpul 312 – motiv de respingere a ofertei.

În acest sens, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea a făcut referire la ”constatările/observațiile” unuia dintre membrii comisiei de evaluare care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, la care asocierea în cauză a răspuns, fără a menționa în ce constă nelegalitatea solicitărilor sau neconformitatea răspunsurilor la acestea cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la ”observația” de la pct. 7 din respectivul *Raport,* Consiliul constată că, în cadrul cap. *2 Specificații tehnice și caracteristici de materiale pentru stâlpii liniei*, din caietul de sarcini, la pct. *2.6. Controlul calității*. (...), se precizează: *Testele de rutină asupra materialelor și fabricarea elementelor individuale ale stâlpilor metalici vor fi făcute în conformitate cu cerințele acestei Specificații. (...) În cazul în care certificatele de testare nu pot fi obținute, Contractorul va efectua pe cheltuiala proprie testarea și analiza materialelor. (...) Copii după toate certificatele de testare vor fi puse la dispoziția Beneficiarului și proiectantului*.

Din conținutul acestor specificații/cerințe, Consiliul constată că, în caietul de sarcini nu este menţionată nicio cerinţă de a se prezenta la ofertare, "teste de tip" în vederea omologării, la stâlpul 312.

Mai mult, prin adresa nr. 15670/18.12.2017, entitatea contractantă a solicitat asocierii ..., clarificări vizând:

(...)

2. specificația tehnică pentru stâlpul 312 tip OAS 400 132.

La această solicitare, asocierea a răspuns cu adresa nr. 15889 (2497)/21.12....., în cuprinsul căreia a menționat că:

1.3 Anexat vă transmitem o secțiune din dispoziția generală a stâlpului PAS 400132 depusă la pag. 2 din vol. II – 23 care precizează că a fost omologat cu Proces-verbal nr. 333/1979. Stâlpul care se va înlocui la borna 312 de tip PAS 400 132-5.3 SB-D a fost omologat de către I.C.M.P. (actual CELPI SA) și I.S.P.E. cu procesul-verbal nr. 333/1979, fapt consemnat în planul de dispoziție generală nr. E 431-79 D, planșa

nr. 113a, atașat prezentei. Procesul-verbal de omologare nu a putut fi regăsit în arhivele CELPI SA sau a ISPE în timpul disponibil pentru a prezenta răspunsul la clarificări. Or, în condițiile în care în cuprinsul solicitării de clarificări, mai sus menționată, nu există nicio precizare vizând obligativitatea prezentării vreunui "test de tip", sau a unui proces-verbal de omologare pentru stâlpul de *la borna 312 de tip PAS 400 132-5.3 SB-D,* Consiliul constată că răspunsul asocierii a fost edificator, critica contestatoarei fiind astfel neîntemeiată.

Mai mult Consiliul constată că, deși autoarea contestației invocă *nerespectarea condițiilor tehnice și a caracteristicilor de materiale aferente sistemelor de ancoraj*, care fac obiectul cap. 5 din caietul de sarcini - *Condiţii tehnice și caracteristicile de materiale aferente sistemelor de ancoraj*, în care se precizează că: *Prezenta Specificație se referă la fabricarea și furnizarea elementelor metalice necesare a fi completate sau înlocuite din componența sistemelor de ancoraj,* neexistând vreo prevedere referitoare la eventuale teste de tip pentru stâlpul PAS 400 132 necesar a fi montat pe linie la borna 312.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta neconformitate a propunerii tehnice a asocierii în discuție, în ce privește: prezentarea testelor tip pentru clemele propuse în cazul conductorului activ AIOIS 300/69, Consiliul reține că, în Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară, având nr. 1324/29.01....., se precizează următoarele:

Conform CS art. "8.3 Cleme de susținere pentru conductoarele de aluminiu-oțel (active și de protecție):

8.3.6. Documentații însoțitoare ale ofertei tehnice. Se vor prezenta obligatoriu în cadrul ofertei tehnice (...) ofertantul va prezenta următoarea documentație:

- un set complet de buletine de teste tip;

- lista de referințe pentru tipul de clemă oferit;

- informații (...).

8.3.7. criterii de respingere (TC "6.6. Toleranțe. Criterii de respingere" \I 2)

Ofertantul trebuie să prezinte în oferta sa tehnică toate caracteristicile rezultate ca urmare a testelor de tip. Constituie motiv de respingere a ofertei lipsa unuia sau a mai multor rezultate ale testelor tip specificate sau neîndeplinirea uneia dintre condițiile prevăzute la 8.3.5.1.".

În propunerea tehnică ofertantul a propus tipurile de cleme de susținere pentru conductoarele active AlOlN 450/75, AlOlS 300/69 și pentru conductorul de protecție AlOlS 160/95, atât pentru varianta cu alunecare cât și pentru cea cu blocare. Rezultatele testelor au fost prezentate în cazul clemelor de susținere pentru conductoarele AlOlN 450/75 și AlOlS 160/95. (...) În cazul conductorului activ AlOlS 300/69

nu se găsesc în documentație testele tip corespunzătoare clemelor propuse.

Urmare a solicitării entității contractante, asocierea ... a răspuns că: *Clema de susținere nr. B102006 – 10A propusă pentru conductorul 300/69, 25,25 mm are același corp cu cea folosită pentru conductoarele (...) ACSR 450/75 mmp. În consecință testele făcute pentru această clemă (...) sunt valabile și pentru conductorul 300/69. Vă rugăm să găsiți în anexa 2 declarația RIBE, detaliul clemelor de 300/69 mmp și 450/75 și un test FAT.*

Din declarația producătorului clemei de susținere ofertate pentru *conductorul activ 300/69 mm²* (RIBE), se înțelege faptul că în cazul acestui tip de conductor se folosește aceeași clemă de susținere, astfel încât rezultatele obținute la teste pentru clema de susținere folosită la *conductorul activ 450/75 mm²* pot fi luate în considerare și pentru clema de susținere folosită la *conductorul activ 300/69 mm²*, neexistând un alt raport de test de tip. Prin urmare, clarificarea aceasta nu este contrară art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: (*2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând aparenta neconformitate a propunerii tehnice a asocierii ...., în ce privește: *specificațiile tehnice și caracteristicile de materiale pentru lanțurile de izolatoare tip capă-tijă din sticlă călită și seturile de prindere ale conductoarelor,* întrucât: *produsele lanțuri de izolatoare compozit ofertate LTI – CI – 400 – ll – 160 – BS 2x300/69, LTI – CI – 400 – ll – 160 – BS 2X450/75, din codificarea cărora reiese că forța de rupere este de 160 kN, nu corespund cerințelor caietului de sarcini astfel cum a fost completat* (*să corespundă unei sarcini mecanice minime de rupere de 200 kN și să fie fabricate în tehnologie forjată)*, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată.

Astfel, în anexa A *Tabele cu caracteristici tehnice,* din caietul de sarcini, în Tabelul *4. Caracterisitici tehnice ale izolatoarelor capă-tijă și a armăturilor,* se prevăd, printre altele, și:

(...)

13. Material

Partea izolantă – sticlă

Partea metalică de prindere – oțel forjat/fontă

(...)

18. Sarcina mecanică specificată (minimă) – kN – 160.

Aceste caracteristici au fost menținute și ca urmare a *Completărilor la caietul de sarcini* nr. 15523/23.12.2017, publicate în SEAP, în care, la solicitarea nr. 21, entitatea contractantă a precizat: *În privința izolatoarelor, se vor utiliza datele din tabelul 4. În privința ochiurilor și*

nucilor, acestea trebuie să corespundă unei sarcini mecanice minime de rupere de 200 kN și să fie fabricate în tehnologie forjată. Răspunsul mai sus prezentat are însă două componente, astfel: Primul alineat se referă la izolatoare, pentru care se mențin prevederile Tabelului 4 detaliat anterior (*18. Sarcina mecanică specificată (minimă) – kN – 160),* în timp ce al doilea alineat, face referire la *ochiuri și nuci* componente ale lanțului de izolatoare 400 kV, cuprinse în Tabelul 5 – *Caracteristici tehnice ale lanțului de izolatoare 400 Kv, din Anexa A la caietul de sarcini, în care, la poziția 8. Sarcina de rupere electromecanică,* se precizează o valoare de *200 kN.*

În aceste condiții, *Izolatorul din sticlă F 160/170 ... 164*, cu *Sarcină rupere – 160,* din componența *Lanțului triplu de întindere 160 kN/3X300/50 și 160 kN/2x450/75,* așa cum apar menționate în planșele desenate prezentate de asocierea .., în cadrul propunerii sale tehnice, apare ca fiind conform cerințelor din caietul de sarcini/Anexa A, așa cum a fost completat prin răspunsurile entității contractante la clarificări.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând aparenta neconformitate a propunerii tehnice a asocierii concurente, *în ce privește prezentarea testelor tip pentru conductoarele AlOlS 300/69 și AlOlS 160/95,* Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că, în Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară, înregistrat sub nr. 1324/29.01....., se precizează că: În propunerea tehnică (a asocierii ... (...) pentru conductoarele nu au fost prezentate în totalitate rezultatele testelor tip conform caietului de sarcini pentru conductoarele AlOlS 300/69 și AlOlS 160/95 au fost prezentate rezultatele testelor tip incomplete, lipsind diagramele efort-alingire pentru întreg conductorul și pentru inima de oțel. În ceea ce privește conductorul tip AlOlS 160/95, s-a constatat că lipsește și testul sudării firelor din aluminiu. Asupra acestui aspect entitatea contractantă a solicitat clarificări, ce au fost transmise de asocierea declarată câștigătoare, în termenul impus. Prin urmare nu se interzice confirmarea unor informații cuprinse în ofertă conform art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Privitor la aparenta nelegalitate a solicitării de clarificări vizând lipsurile mai sus menționate, Consiliul reține că în caietul de sarcini la pct*. 4.4. Teste pentru conductoare - 4.4.1. Teste de tip* (pag. 29) se precizează: (...)*. Dacă certificatele testelor de tip nu vor corespunde în totalitate prevederilor CEI 61089 contractorul va fi descalificat, oferta sa nefiind conformă*.

Or, informațiile privind testele de tip pentru conductoare au fost solicitate, cu referire clară la tipurile de conductoare precizate în anexele aceluiași caiet de sarcini. În aceste condiții, nu există interdicția solicitării de clarificări vizând informații referitoare la testele de tip pentru

conductoare, atâta timp cât acestea se referă la conductoarele ofertate corespunzătoare cu cele din anexele la caietul de sarcini. Aceste solicitări de clarificări nu vizează rapoarte de teste de tip prezentate pentru alte tipuri de conductoare decât cele solicitate prin caietul de sarcini, așa cum a procedat contestatoarea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., formulate de SC ..... SA.

Având în vedere măsurile dispuse, Consiliul va respinge cererile SC ..... SA, din cuprinsul ambelor contestații, vizând obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații formulate de către SC ..... SA.

Respinge excepțiile invocate de entitatea contractantă, ca nefondate.

Respinge contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., formulate de SC ..... SA, ca nefondate.

Respinge cererile SC ..... SA, din cuprinsul ambelor contestații, vizând obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **..** **..**

...