

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2036 / C7 / 1820

Data: 22.07.2024

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. (...), emisă de către (...), cu sediul în (...), str. (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), se solicită:

- anularea raportului procedurii nr. (...)4 și, pe cale de consecință, a documentelor subsecvente;
- reluarea procesului de evaluare a ofertelor în vederea desemnării ofertei câștigătoare;
- constatarea conformității ofertei sale;
- declararea inadmisibilității și neconformității ofertei depuse de către societatea (...) SRL.
- în situația în care se va pronunța una dintre soluțiile prevăzute la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, obligarea, în solidar, a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, precum și a autorității contractante, la plata cheltuielilor pe care le-a efectuat și a căror sumă o va comunica ulterior.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică raportul procedurii nr. (...)4, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. (...), emise de către (...), în procedura menționată în partea introductivă, potrivit căreia oferta sa a

fost declarată inadmisibilă și inacceptabilă, iar oferta societății (...) SRL declarată câștigătoare.

Analizând punctual motivele care au stat la baza declarării inadmisibilității și neconformității ofertei sale, contestatoarea invocă pct. III.2.1. notele 1 și 2 din fișa de date, susținând că a depus, în cadrul ofertei, atât Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și art. 167 din Legea 98/2016 (Formularul nr. 12), cât și certificatele fiscale (bugetul de stat și bugetul local, filele 39 - 40) din care rezultă că societatea sa nu înregistrează datorii restante la bugetul general consolidat.

Totodată, susține că, întrucât unul dintre certificate de atestare fiscală era valabil până la 14.04.2024, nu poate avea drept consecință declararea inadmisibilității sau neconformității ofertei sale, autoritatea contractantă având posibilitatea, fie să solicite clarificări pentru a se convinge dacă și-a îndeplinit obligațiile de plată a datoriilor către bugetul general consolidat, fie să solicite organelor fiscale aceste informații.

Potrivit fișei de date, modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței privind lipsa datoriilor față de bugetul general consolidat este prin depunerea unei declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și art. 167 din Legea 98/2016, **declarație depusă** de către (...) SRL Focșani și din cuprinsul căreia rezultă că societatea nu înregistrează datorii restante la bugetul general consolidat.

Potrivit formularului nr. 12, pe care l-a prezentat în cadrul ofertei, societatea nu înregistrează datorii restante la bugetul statului, însă, din eroare, acest aspect nu a fost susținut cu un cazier fiscal valabil la data depunerii ofertei, aspect care nu poate conduce la concluzia că nu și-ar fi îndeplinit obligațiile de plată a datoriilor față de bugetul statului.

Contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare trebuiau să constate îndeplinirea condiția de la pct. III.2.1.a.1. din fișa de date, întrucât a depus documentul prin care demonstrează îndeplinirea cerinței, însă nu a dovedit printr-un document valid aspectele declarate, situație în care opinează că, pentru a păstra un mediu concurențial, se impunea solicitarea unei clarificări prin care să i se permită justificarea aspectelor declarate potrivit Formularului nr. 12, și nu excluderea sa din procedură.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă a considerat că propunerea sa tehnică este neconformă pentru că nu satisface cerințele caietului de sarcini, întrucât *„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”* și *„Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră NECONFORME”*.

Contestatoarea susține că oferta sa tehnică, este conformă și respectă atât cerințele caietului de sarcini și fișei de date, cât și cerințele HG nr. 24/2024, Legea nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului

sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, prevederile Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1.225/5031/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate, conform HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, indică faptul că la pct. 3 alin. (1) și (2) din oferta tehnică, și-a asumat „*să prestăm serviciile solicitate în cadrul prezentei proceduri respectând întocmai termenele și metodologia detaliată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, precum și toate celelalte cerințe tehnice minime specificate de această.*”

Certificăm prin semnătură și ștampilă că serviciile pe care le vom presta vor fi conforme cu specificațiile tehnice prezentate în ofertă”.

Ultimul motiv pentru care oferta sa a fost declarată inadmisibilă și neconformă, constă în susținerea autorității contractante că nu a îndeplinit cerința prezentării proiectului de contract însușit și nu a menționat „*că am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și clauzele contractuale obligatorii prevăzute în Proiectul de contract din Documentația de atribuire și consimțim că, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnam contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire*”.

Contestatoarea arată că nici această susținere nu este fondată, deoarece a prezentat proiectul de contract atașat documentației de atribuire **semnat**, adică și-a însușit, **fără obiecțiuni**, absolut toate clauzele scrise de autoritatea contractantă, indicând în susținere filele 15 — 22 din ofertă.

Pe lângă faptul că și-a asumat proiectul de contract prin semnarea acestuia, fără obiecțiuni, precizează că la pagina 14 din oferta tehnică, ultimul alineat, a precizat următoarele: „*Declarăm că am citit și suntem de acord fără rezervă cu termenii și clauzele contractuale obligatorii prevăzute în Proiectul de contract din documentația de atribuire și consimțim ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare să semnăm contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

Contestatoarea susține că volumul mare de muncă al membrilor comisiei de evaluare i-ar fi putut determina să nu observe că în oferta tehnică depusă sunt precizate în mod expres toate cerințele minime pretins nerespectate și care au stat la baza declarării inadmisibilității și neconformității ofertei.

În acest sens exemplifică următoarele aspecte:

- la pag. 9 alin. (7) și-a asumat următoarele: „Declaram că același tip de sandvici nu îl vom furniza timp de două zile consecutive și vom adauga un fruct obligatoriu (strugure, pară, portocală, banană, mandarină, etc. alternativ).”

- la pag. 5 și-a asumat că pachetele alimentare vor conține „cantitățile și conținutul caloric stabilit prin Hotărârea nr. 24/2024 privind instituirea Programului național «Masă sănătoasă»”, iar la pag. 11 lit. h) s-a obligat că eticheta nutrițională „va conține următoarele elemente: valoare energetică, grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, proteine, sare, în această ordine:

Declarație nutrițională 100 g

Valoare energetică Kj/kcal

Grăsimi g din care

Acizi grași saturați g

Glucide g din care

Zaharuri g

Fibre g

Proteine g

Sare g

- la pag. 10 alin. (2) și-a asumat că: „Pentru grupele speciale de consumatori - copii cu diabet, intoleranță la lactoză sau alte probleme de natură medicală vom asigura regimul alimentar prescris de medicul specialist. Tipul de hrană de regim și cantitatea necesară se prevăd în anexa la contractul de prestări servicii de catering, fiind specificate pentru fiecare școală și elev”.

- Referitor respectarea graficului de livrare, susține că și-a asumat inclusiv **că va accepta ca graficul să fie modificat la cererea beneficiarului**, în funcție de programa școlară.

Totodată, precizează că pachetul alimentar nu trebuie depozitat în spații speciale, acesta fiind distribuit școlarilor direct din cutiile alimentare termoizolante, la pag. 2 alin. (3) fiind precizat că:

- „Produsele alimentare livrate vor avea o formă de prezentare și o temperatură minimă necesară astfel încât să poată fi consumate în condiții normale - fiecare produs alimentar va fi ambalat individual, pachetele alimentare fiind transportate în cutii termoizolante pentru transportul produselor alimentare.

- Procesul de preparare, transport și livrare se va derula cu respectarea în totalitate a cadrului legal și normative aplicabil în domeniul siguranței sanitare și alimentare.

- Produsele preparate și livrate vor respecta cerințele calitative și cantitative din comenzile confirmate de beneficiar;

- Activitățile de livrare, la destinația finală, a produselor alimentare o vom face cu respectarea calendarului convenit între părți”.

De asemenea, evocă faptul că, la pag. 5 alin. 4.1 și-a asumat faptul că: „4.1. Resursele umane propuse a fi implicate în activitățile viitorului

contract. În scopul îndeplinirii viitorului contract, ne angajam să asigurăm resursele umane necesare și suficiente pentru realizarea activităților contractului, conform graficului convenit între părți”,

iar la pag. 7 alin. (2) a menționat că:

„În cazul în care pe parcursul derulării contractului vom intenționa să înlocuim una sau mai multe persoane nominalizate mai sus, persoanele noi vor deține toate avizele/autorizațiile cerute de cadrul legal aplicabil. La cererea beneficiarului vom transmite documentele care confirmă îndeplinirea acestor cerințe, nu mai târziu de momentul următoarei livrări”.

Totodată, la pct. 3 al. 1 și 2 din oferta tehnică, s-a obligat în mod explicit „să prestăm serviciile solicitate în cadrul prezentei proceduri respectând întocmai termenele și metodologia detaliată de către Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini, precum și toate celelalte cerințe tehnice minime specificate de aceasta.

Certificăm prin semnătură și ștampilă că serviciile pe care le vom presta vor fi conforme cu specificațiile tehnice prezentate în ofertă”.

Contestatoarea menționează și faptul că, în data de 23.05.2024, ora 14:30, după vizualizarea, la sediul autorității contractante, a dosarului de achiziție publică a constatat că oferta declarată câștigătoare, depusă de către (...) SRL, este inadmisibilă și neconformă, pentru următoarele motive:

a) oferta tehnică nu conține o defalcare a costurilor, per porție, conform cerințelor prevăzute la pct. 3.2.3. din caietului de sarcini (cerință obligatorie și conform legislației în vigoare), pe care le redă.

b) oferta financiară nu conține o defalcare a costurilor;

c) ofertantul nu a făcut dovada că cheltuiala cu materia primă reprezintă minim 40 % din prețul oferat;

d) ofertantul nu a depus la dosar nicio justificare a prețurilor materiilor prime cu oferte, facturi etc.;

e) ofertantul nu a făcut dovada că tot personalul menționat în oferta tehnică are certificat de absolvire a unui curs de noțiuni fundamentale de igienă, cerință obligatorie conform documentației și legislației în vigoare;

f) ofertantul nu a făcut dovada că are încheiat contract de dezinsecție, dezinfecție și deratizare (valabil la momentul prezentării), conform cerinței prev. la pct. XI din caietul de sarcini.

În concluzie, pentru motivele anterior invocate, apreciază ca fiind abuzivă decizia autorității contractante de a exclude oferta sa de la prezenta procedură de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. 3883/0306.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 34555/04.06.2024, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție servicii de catering.

Cu privire la primul aspect semnalat de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu „Procedura proprie”, art. 7 Criterii de calificare și selecție, *„Dacă Comuna Tătărani decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 176 din Legea nr. 98/2016; c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016”*.

Prin urmare, a solicitat prin fișa de date, secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, prezentarea *„certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat **valabil la data prezentării**, din care să reiasă lipsa datoriilor restante la **momentul prezentării**.”*

În cadrul Documentelor de calificare prezentate de (...) EXPORT SRL există Certificat de atestare fiscală emis de ANAF nr. “9818047 din 14.04.2024” fără datorii care, conform mențiunilor din Nota de subsol este valabil maxim 30 de zile de la emitere. Prin urmare, Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF **era expirat din data de 13.04.2024**, nefiind **valabil la data prezentării**.

În apărarea sa, operatorul economic a atașat contestației un certificat fiscal din data de 24.04.2024, mult mai târziu decât data limită de depunere a ofertei, respective 18.04.2024. Chiar dacă ar lua în calcul acest certificat, cerința din fișa de date rămâne neîndeplinită de către operatorul economic, deoarece acest certificat atestă lipsa datoriilor la data de 24.04.2024 și nu la data de 18.04.2024 așa cum se solicita în fișa de date. Certificatul de atestare fiscală nu are caracter retroactiv, ci certifică lipsa datoriilor la momentul emiterii și 30 de zile după data emiterii.

Prin urmare, condiția ca *„certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat **valabil la data prezentării**, din care să reiasă lipsa datoriilor restante **la momentul prezentării**”*, nu este îndeplinită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, Secțiunea III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, aspect recunoscut chiar de contestatoare.

Este adevărat că (...) SRL a prezentat Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 (Formularul 12), însă solicitarea autorității contractante a fost clară: s-a solicitat atât Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 (Formularul 12), cât și certificatul de atestare fiscală privind datoriile la bugetul general consolidat valabil la data prezentării, din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării.”

Autoritatea contractantă consideră că luarea în considerare a ofertei (...) -EXPORT SRL în condițiile în care a prezentat un certificat de atestare expirat ar constitui o încălcare evidentă a principiului egalității de tratament de vreme ce celălalt ofertant a fost în măsură să prezinte integral și la momentul oportun documentele solicitate, documente aflate în termenul de valabilitate la data prezentării.

Prin urmare, susține că admiterea ofertei prezentate de (...) -EXPORT SRL în condițiile în care documentul menționat nu era în perioada de valabilitate la momentul prezentării sau solicitarea unui Certificat de atestare fiscală în cadrul unei solicitări de clarificări, ar încălca principiul egalității de tratament față de ofertantul care s-a conformat întocmai cerințelor obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, cerințe imperative atât pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare al ofertelor, cât și pentru toți ceilalți participanți.

Mai mult, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care reglementează imposibilitatea autorității contractante de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat ca urmare a clarificărilor/ completărilor solicitate în cursul procedurii, sancțiune care intervine ca urmare a unui astfel de comportament al autorității contractante fiind prevăzută la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv desemnarea ofertei ca neconforme dat fiind faptul că aceasta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă nu este în măsura să accepte remedierea îndeplinirii condiției privind Certificatul ANAF, deoarece întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă operatorului economic care a prezentat-o, iar autoritatea contractantă are obligația de a controla respectarea în integralitate de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Așadar, din prisma faptului că ofertantul aveau obligația depunerii Certificatului ANAF, nedepunerea acestuia în termen nu poate fi acoperită prin depunerea ulterioară a unor documente care să ateste faptul că la un moment ulterior acesta nu avea datorii la bugetul consolidat. Prin urmare, singurul remediu pentru ca procedura de atribuire să respecte legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice a fost respingerea ofertei prezentate ca inacceptabilă și neconformă.

În susținerea acestei măsuri invocă jurisprudența constantă a instanțelor judecătorești, prin care s-a statuat că operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru vreunul dintre ofertanți.

Referitor la cel de al doilea aspect din contestație cu privire la neconformitatea ofertei sale tehnice, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin fișa de date, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice următoarele: *„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini și a*

documentației tehnice. **Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.** Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini și a documentației tehnice. **Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.** Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus achiziției conduc la constatarea neconformității ofertei. (...)."

În acest context, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte neconforme care i-au fost prezentate operatorului economic în cadrul Comunicării privind rezultatul procedurii:

a) Ofertantul își asumă parțial condițiile impuse în caietul de sarcini, secțiunea 3.2.1. Modul de prestarea a serviciilor și mecanismul specific de derulare a activităților contractului, punctul 2. Primirea și confirmarea comenzii de către părți: „Prestatorul va primi comanda periodică (de regulă săptămânal), emisă de beneficiar. Comanda se va emite, de regulă, cu 2 zile lucrătoare înainte de începerea intervalului de referință și va include necesarul pentru meniurile ce se vor livra în următoarea săptămână, precum și distribuția acestora pe locații de livrare. După primirea și evaluarea comenzii, prestatorul va confirma livrarea comenzii, în cât mai scurt termen posibil, dar nu mai târziu de o zi lucrătoare, de la momentul primirii acesteia. Odată cu confirmarea comenzii, prestatorul va transmite beneficiarului meniul propus corespunzător comenzii primite, conform cerințelor caietului de sarcini. Meniul propus, aferent comenzii primite, va prezenta în detaliu produsele oferite, ingredientele aferente cât și nivelul aportului caloric. Beneficiarul va primi confirmarea comenzii și va comunica prestatorului, în termen de maxim o zi lucrătoare, acceptul privind meniului propus sau după caz, solicitările de revizuire a meniului propus. Lipsa unui răspuns din partea Beneficiarului echivalează cu acceptul tacit al acestuia”.

Astfel, pentru această secțiune, operatorul economic nu își asuma că la prezentarea meniului, după acceptația comenzii, va prezenta „**în detaliu produsele oferite, ingredientele aferente cât și nivelul aportului caloric**” mai ales în contextul în care pachetele alimentare sunt destinate copiilor aflați în creștere.

În apărarea sa, operatorul economic a făcut referire la aceste aspecte, atașând tabelul cu Declarația nutrițională, însă aceste aspecte fac parte din altă secțiune a Caietului de sarcini, respectiv la Secțiunea 3.2.9. Ambalare etichetare marcare, pe care de altfel, ofertantul și le-a asumat, aceste două aspecte fiind total diferite:

1. cea de la secțiunea 3.2.1. se referă la activitatea premergătoare acceptării comenzii, respectiv la acceptarea meniului propus de către prestator și la dreptul Beneficiarului de a accepta meniului propus sau după caz, de a solicita revizuirea acestuia în conformitate cu Caietul de sarcini. Or, dacă Beneficiarul nu are toate datele meniului propus, **în detaliu produsele oferite, ingredientele aferente cât și nivelul aportului caloric**, este în imposibilitatea de a-

și exercita dreptul de accept sau modificare în deplină cunoștință de cauză. Toate acestea pot avea consecințe în ceea ce privește modul de alimentare a grupului ținută final, reprezentat de copii aflați în plină dezvoltare fizică.

2. cea de la secțiunea 3.2.9 se referă la modalitatea de ambalare și marcare a produsului final la momentul livrării către Beneficiar, însă operatorul economic este în eroare când susține că oferta sa tehnică prezentată este conformă din acest punct de vedere și dovedește o abordare superficială la elaborarea ofertei prezentate.

Ofertantul și-a asumat parțial condițiile impuse în caietul de sarcini, secțiunea 3.2.3. Specificații tehnice, în sensul în care oferta acestuia nu precizează că: „*Se vor asigura produse diferite în fiecare din cele 5 zile dintr-o săptămână*”, așa cum se solicită expres în caietul de sarcini, ci doar că: „**Declarăm că același tip de sandvici nu îl vom furniza timp de două zile consecutiv ...**”.

Astfel, contestatoarea nu a înțeles că trebuie să „*asigure produse diferite în fiecare din cele 5 zile dintr-o săptămână*”, ci că doar fructul trebuie să fie diferit deoarece enumera 5 fructe diferite, iar pentru sandvici declară din nou că nu îl va furniza pe același 2 zile consecutiv.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care ofertantul și-a asumat parțial condițiile impuse în caietul de sarcini, secțiunea 3.2.3. Specificații tehnice, în oferta acestuia nu se precizează că vor fi furnizate/asigurate „***ustensile sigilate, care permit consumul în condiții optime de igienă***”.

Dat fiind că pachetele alimentare sunt destinate copiilor, iar condițiile de igienizare a mâinilor la momentul consumului respectivului pachet nu sunt întotdeauna posibile au fost solicitate ustensile sigilate care să asigure condiții optime de igiena alimentară. Operatorul economic nu și-a însușit solicitarea autorității contractante care reprezintă o condiție esențială pentru siguranța copiilor și a elevilor.

Totodată, ofertantul nu și-a asumat condițiile impuse în caietul de sarcini, secțiunea 3.2.9. Ambalare etichetare marcare, sub-titlul Descrierea activității prestatorului de servicii. „Activități generale”.

Altfel, în cadrul propunerii tehnice, pagina 10, operatorul economic a făcut următoarea mențiune: „*Distribuția pachetului alimentar, însoțit de fruct o vom face zilnic, între orele 9.00 - 10.00 pentru preșcolari și elevii care frecventează cursurile celor 8 instituții de învățământ din comuna Jariștea*”.

Însă, localitatea pentru care s-a organizat procedura de achiziții „Servicii de catering în vederea furnizării de pachete alimentare pentru unitățile școlare din localitatea Tătăranu”, conform programului național „Masa sănătoasă” este Comuna Tataranu, iar unitățile de învățământ ale căror elevi beneficiază de pachet alimentar sunt în număr de 7 și nu 8.

Cât privește programul în care se va face livrarea pachetelor alimentare, operatorul economic face referire la un program zilnic de

livrare în intervalul 9.00 - 10.00, despre care menționează că poate fi modificat la solicitarea beneficiarului. De asemenea, a fost atașat Graficul de livrare în care se menționează: *„Distribuția pachetului alimentar însoțit de fruct o vom face de luni până vineri, cu excepția zilelor în care nu se învață, între 09.00-09.30”*, ceea ce mărește confuzia cu privire la termenul de livrare, mai ales în condițiile în care termenul de livrare a fost unul din factorii de evaluare a ofertei ce este punctat cu 30 de puncte din cele 100 posibile.

Mai mult, operatorul economic nu și-a asumat nici prevederea esențială din caietul de sarcini ca livrarea să se realizeze ***„cu cel mult 10 minute înainte de ora stabilită***, deoarece unitatea de învățământ *nu dispune de spații speciale de depozitare*”, ceea ce poate atrage alterarea pachetului alimentar.

Prin urmare, comisia de evaluare a fost în imposibilitatea de a stabili care este termenul de livrare al pachetului alimentar și pe care ar fi putut să îl ia în considerare pentru a putea aplica algoritmul de calcul al punctajului.

De asemenea, contestatoarea nu și-a asumat în totalitate condițiile impuse în Caietul de sarcini, secțiunea 4.1. Resursele umane necesare realizării activităților contractului, în sensul: *asigurării personalului suplimentar pentru contract fără cheltuieli suplimentare, a înlocuirii persoanelor responsabile de contract la solicitarea Beneficiarului din rațiuni justificate și la urmărirea cu strictețe a personalului responsabil de contract de către Furnizor*.

Având în vedere că aceste aspecte țin de managementul derulării contractului, neasumarea acestora în mod explicit poate cauza sincope în îndeplinirea contractului și a criteriilor de performanță menționate în Caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă indică și faptul că societatea contestatoare nu și-a însușit în cadrul ofertei tehnice cerințele caietului de sarcini referitoare la *„asigurarea personalului suplimentar pentru contract fără cheltuieli suplimentare, a înlocuirii persoanelor responsabile de contract la solicitarea Beneficiarului din rațiuni justificate și la urmărirea cu strictețe a personalului responsabil de contract de către Furnizor”*, din moment ce, în cadrul cererii de constatare a conformității ofertei acesta se consideră nedreptățit și enunță că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta sa în mod abuziv.

Totodată, operatorul economic precizează, în cadrul ofertei tehnice, la pagina 7, alin. (2): ***„Certificăm prin semnătură și stampilă că serviciile pe care le vom presta vor fi conforme cu specificațiile tehnice prezentate în ofertă”*** ori asta înseamnă că acesta declară că va presta serviciile în conformitate cu oferta transmisă de el și nu în conformitate cu caietul de sarcini pe care nu și l-a asumat în întregime. Astfel, operatorul economic recunoaște indirect că va presta

serviciile așa cum consideră el ca ar trebui prestate și nu așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Mai susține COMUNA TĂTARU că ofertanta (...) – EXPORT SRL nu și-a asumat în totalitate condițiile impuse în caietul de sarcini, secțiunea V. Programul de realizare a contractului (Graficul de prestare) referitor la: *„beneficiarul va comunica prestatorului programul lunar de prestare precum și graficul aproximativ de livrare aferent contractului, întocmit pe luni/săptămâni, urmând ca acesta să fie actualizat, după caz, periodic (de regulă lunar), în funcție de programul grupului țintă precum și a condițiilor de derulare a activităților proiectului”,* și nici nu și-a asumat că *„modificarea graficului de prestare a serviciilor reprezintă o modificare nesubstanțială, de tip „adaptare la context practic” și nu impune modificări ale condițiilor de calitate sau modificări ale prețului unitar al unității de măsură a contractului, fiind transpusă prin aplicarea directă a clauzelor contractuale.”*

De asemenea, achizitoarea arată că societatea contestatoare nu și-a asumat condițiile impuse în Caietul de sarcini, secțiunea 7.1. Gestionarea relației dintre Contractant (Prestator) și Beneficiar, ceea ce poate cauza deficiențe în derularea contractului de servicii datorate neînțelegerii și neasumării rolului tuturor entităților implicate.

Neasumarea acestor aspecte de către operatorul economic poate cauza blocaje în îndeplinirea contractului și în furnizarea pachetelor alimentare la standardele de calitate impuse în caietul de sarcini sau chiar poate atrage solicitări de majorări ale prețului contractului de achiziție. Prin urmare, asumarea acestor aspecte în mod direct reprezintă o garanție pentru autoritatea contractantă că nu vor apărea blocaje în cadrul contractului și că operatorul economic cunoaște cu precizie ce are de făcut, cu cine se relaționează în cadrul contractului și pe ce teme relaționează cu entitățile implicate.

Totodată, achizitoarea susține că propunerea tehnică nu face nicio mențiune la riscurile contractului, așa cum se prevede în cadrul secțiunii X. Riscurile contractului, pe care le redă.

Astfel, faptul ca operatorul economic a omis să își asume cerințe/obligații din cadrul caietului de sarcini considerate esențiale de către autoritatea contractantă, demonstrează încă o dată că decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta (...) -EXPORT SRL este una justă.

Respingerea ofertei (...) -EXPORT SRL s-a datorat absenței unui volum mare de informații, parte a propunerii tehnice. Analizând susținerile operatorului economic din cadrul CERERII DE CONSTATARE A CONFORMITĂȚII OFERTEI constată că acesta consideră că simpla declarație că *„să prestăm serviciile solicitate în cadrul prezentei proceduri respectând întocmai termenele și metodologia detaliată de către Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini, precum și toate celelalte cerințe tehnice minime specificate de aceasta. Certificăm prin*

semnătură și stampilă că serviciile pe care le vom presta vor fi conforme cu specificațiile tehnice prezentate în ofertă" ar putea să acopere orice lipsă de informație pe care operatorul economic nu și-a asumat-o în cadrul ofertei tehnice.

*Însă acest lucru nu este posibil deoarece autoritatea contractantă a specificat clar în Caietul de sarcini: „Ofertanții trebuie **să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini** și fără a se limita la prestarea serviciilor și/sau livrarea produselor aferente. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.”*

*În concordanță cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, prin ofertă se înțelege: *actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.**

Fișa de date a achiziției cuprinde informații detaliate și explicite, privitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, în deplin respect față de prevederile art. 2 alin. (3) din Norma de aplicare a legii, aprobată prin HG nr. 395/2016: "Fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile [...], modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară [...]". Astfel, în secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat foarte clar modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică și ce va conține acesata.

Prin urmare, lipsa unor informații considerate esențiale pentru autoritatea contractantă și menționate expres în caietul de sarcini, reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei peste care nu s-ar putea trece prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Referitor la ultimul motiv pentru care oferta (...) -EXPORT SRL a fost declarată inadmisibilă și neconformă, autoritatea contractantă a invocat secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date, susținând faptul că, așa cum a precizat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, ofertantul a prezentat formularul de contract semnat, însă fără a face mențiunea solicitată prin caietul de sarcini: „Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și clauzele contractuale obligatorii prevăzute în „Proiectul de contract” din Documentația de atribuire și consimțim ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnam contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din Documentația de

atribuire", motiv pentru care propunerea ofertantei **este parțial conformă cu cerința caietului de sarcini** din această perspectivă.

Cu privire la exemplificările din propunerea tehnică pe care contestatoarea le-a redat în contestație, autoritatea contractantă a susținut că, deși volumul de muncă al persoanelor din comisia de evaluare a ofertelor este unul destul de mare, acesta nu a împiedicat ca evaluarea ofertelor să se facă într-o manieră obiectivă și pe baza documentelor și informațiilor prezentate de către cei doi ofertanți.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta depusă de (...) SRL, autoritatea contractantă a precizat că aceasta a fost declarată admisibilă și conformă pe baza informațiilor și documentelor prezentate.

Susține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu luarea în considerare a principiului obiectivității și tratamentului egal al ofertanților pe tot parcursul procesului de evaluare.

Consideră că solicitarea de clarificări ofertantului (...) SRL în etapa de evaluare ar fi putut duce, pe de o parte, la nedreptățirea celui alt ofertant care a furnizat o ofertă completă, atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și din punct de vedere tehnic, dar și la o completare a ofertei de către (...) SRL, ceea ce ar fi condus la același rezultat, neconformitatea ofertei prezentate.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 4446/01.07.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 41433/02.07.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), COMUNA TĂTARU, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare simplificat nr. 2512/08.04.2024.

Din informațiile anunțului simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 563.865,55 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 18.04.2024, ora 11:00.

Din procesul – verbal nr. 3045/26.04.2024, Consiliul a reținut că, în cadrul procedurii în discuție au depus ofertă doi operatori economici, între care și societatea contestatoare (...) – EXPORT SRL.

Din raportul proceduri nr. (...)4, rezultă faptul că oferta depusă de (...) – EXPORT SRL a fost respinsă ca neconformă, iar oferta (...) SRL declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse, precum și împotriva ofertei depuse de (...) SRL declarată

câștigătoare, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. (...)4 și, pe cale de consecință, a documentelor subsecvente;
- reluarea procesului de evaluare a ofertelor în vederea desemnării ofertei câștigătoare;
- constatarea conformității ofertei sale;
- declararea inadmisibilității și neconformității ofertei depuse de către societatea (...) SRL.
- în situația în care se va pronunța una dintre soluțiile prevăzute la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, obligarea, în solidar, a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, precum și a autorității contractante, la plata cheltuielilor pe care le-a efectuat și a căror sumă o va comunica ulterior.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 11.278,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210275179/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Focșani, la data 31.05.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL, împotriva respinserii ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă, se reține că, prin adresa nr. (...) care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: «... *In conformitate cu prevederile art. 214, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta va informam ca in urma evaluarii ofertelor depuse la procedura mai sus mentionata, oferta depusa de SC (...) SRL a fost declarata INADMISIBILA SI NECONFORMA in cadrul etapei de evaluare din urmatoarele considerente:*

✓ **Fisa de date III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului**, Ofertantului i s-a solicitat „certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat VALABIL LA DATA PREZENTĂRII, din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării.”

✓ **Fisa de date**, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. **Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a TUTUROR CERINȚELOR/OBLIGAȚIILOR prevăzute în caietul de sarcini** ... *dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată NECONFORMA.*

✓ Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera NECONFORME.

✓ „Autoritatea contractantă solicită ofertantului proiectul de contract însoțit. Ofertantul va prezenta Proiectul de contract din Documentația de atribuire cu

mențiunea "Am citit si suntem de acord fara rezerve cu termenii si clauzele contractuale obligatorii prevăzute în „Proiectul de contract” din Documentația de atribuire si consimțim ca, în cazul în care oferta noastra este stabilita ca fiind câștigatoare sa semnam contractul de achiziție publica în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire".

✓ „**Lipsa oricărei informații sau oricărui document solicitate expres prin prezenta documentație, luata in ansamblul sau, duce la descalificarea ofertei.**”

Având in vedere cele precizate mai sus, oferta SC (...) EXPORT SRL este inadmisibila si neconforma întrucât nu a respectat cerințele minime din documentația de atribuire, dupa cum urmeaza:

✓ SC (...) EXPORT SRL **NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE DE CALIFICARE**, in sensul in care a prezentat Certificat de atestare fiscala emis de ANAF nr. 9818047 din 14.04.2024 fara datorii care, conform mențiunilor din Nota de subsol este valabil maxim 30 de zile de la emitere. Prin urmare, Certificatul de atestare fiscala emis de ANAF era EXPIRAT din data de 13.04.2024. Condiția **NU ESTE ÎNDEPLINITA** in conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire, Secțiunea III.2.1. a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului: „certificat de atestare fiscala privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat **VALABIL LA DATA PREZENTĂRII**, din care sa reiasa lipsa datoriilor restante la momentul prezentării;

✓ Ofertantul a prezentat formularul de contract semnat, **însa fara a face mentiunea solicitata prin Caietul de sarcini**: "Am citit si suntem de acord fara rezerve cu termenii si clauzele contractuale obligatorii prevăzute în „Proiectul de contract” din Documentația de atribuire si consimțim ca, în cazul în care oferta noastra este stabilita ca fiind câștigatoare sa semnam contractul de achiziție publica în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire"

Aceasta mențiune se regaseste doar in Oferta tehnica, nu pe contract asa cum s-a solicitat;

✓ Ofertantul isi asuma parțial condițiile impuse in Caietul de sarcini, secțiunea 3.2.1. Modul de prestarea a serviciilor și mecanismul specific de derulare a activităților contractului, punctul 2, Primirea și confirmarea comenzii de către părți, in sensul in care nu își asuma ca la prezentarea meniului, dupa acceptatea comezii, va prezenta „**în detaliu produsele oferite, ingredientele aferente cat si nivelul aportului caloric**” mai ales in contextul in care pachetele alimentare sunt destinate copiilor aflați in creștere;

✓ Ofertantul își asuma parțial condițiile impuse in Caietul de sarcini, secțiunea 3.2.3. Specificații tehnice, in sensul in care oferta acestuia nu precizeaza ca: "Se vor asigura produse diferite in fiecare din cele 5 zile dintr-o saptamana", asa cum se solicita experts in Caietul de sarcini, ci doar ca: "**Declaram ca același tip de sandvici nu ii vom furniza timp de doua zile consecutiv ...**"

✓ Ofertantul isi asuma parțial condițiile impuse in Caietul de sarcini, secțiunea 3.2.3. Specificații tehnice, in sensul in care oferta acestuia nu precizeaza ca vor fi furnizate / asigurate "**ustensile sigilate, care permit consumul în condiții optime de igienă**".

✓ Ofertantul NU isi asuma condițiile impuse in Caietul de sarcini, secțiunea 3.2.3. Specificații tehnice referitor la „**Daca la nivelul unitatii de invatamant vor fi înregistrate cereri formulate in baza prevederilor art. 2 alin (3) din OUG 9/2020, prescolarii/elevii respectivi vor beneficia de produse alimentare adecvate situației lor, in limita valorii zilnice stabilita pentru un pachet alimentar/beneficiar**”, ceea ce poate cauza prejudicii Autorității Contractante sau probleme de sanatate copiilor ce reprezintă grupul tinta.

✓ Ofertantul NU isi asuma condițiile impuse in Caietul de sarcini, secțiunea 3.2.9. Ambalare etichetare marcare, sub-titlul Descrierea activității prestatorului de servicii.

✓ Cat privește livrarea, Ofertantul face referire, in cadrul Propunerii tehnice la un program zilnic de livrare in intervalul 9.00 - 10.00, despre care mentioneaza ca poate fi modificat la solicitarea beneficiarului, iar in Graficul de livrare atașat se mentioneaza: "Distributia pachetului alimentar insolit de fruct o vom face de luni pana vineri, cu excepția zilelor in care nu se invata, intre 09.00-09.30.", fara insa a-si asuma ca va fi „**cu cel mult 10 minute înainte de ora stabilită**” deoarece Caietul de sarcini mentioneaza expres ca „**unitatea de învățământ nu dispune de spații speciale de depozitare**”.

✓ Ofertantul NU isi asuma in totalitate condițiile impuse în Caietul de sarcini, secțiunea 4.1. Resursele umane necesare realizării activităților contractului, in sensul: asigurarii personalului suplimentar pentru contract fara cheltuieli suplimentare, a inlocuirii persoanelor responsabile de contract la solicitarea Beneficiarului din rațiuni justificate si la urmărirea cu strictete a personalului responsabil de contract de către Furnizior. Având in vedere ca aceste aspecte tin de managementul derulării contractului, neasumarea acestora in mod explicit poate cauza sincope in îndeplinirea contractului si a criteriilor de performanta mentionate in Caietul de sarcini.

✓ Ofertantul NU isi asuma in totalitate condițiile impuse in Caietul de sarcini, secțiunea V. Programul de realizare a contractului (Graficul de prestare) referitor la: „beneficiarul va comunica prestatorului programul lunar de prestare precum și graficul aproximativ de livrare aferent contractului, întocmit pe luni/săptămâni, urmând ca acesta să fie actualizat, după caz, periodic (de regulă lunar), în funcție de programul al grupului țintă precum și a condițiilor de derulare a activităților proiectului, si nici nu isi asuma ca „modificarea graficului de prestare a serviciilor reprezintă o modificare nesubstanțială, de tip „adaptare la context practic” și nu impune modificări ale condițiilor de calitate sau modificări ale prețului unitar al unității de măsură a contractului, fiind transpusă prin aplicarea directă a clauzelor contractuale”, ceea ce poate cauza blocaje in îndeplinirea contractului, dar mai ales in furnizarea pachetelor alimentare la standardele de calitate impuse in Caietul de sarcini.

✓ Ofertantul NU isi asuma condițiile impuse in Caietul de sarcini, secțiunea 7.1. Gestionarea relației dintre Contractant (Prestator) și Beneficiar, ceea ce poate cauza deficiente in derularea contractului de servicii datorate neînțelegerii si neasumarii rolului tuturor entităților implicate;

✓ Propunerea tehnica nu face nici o mentiune la Riscurile contractului, asa cum se prevede in cadrul secțiunii X. Riscurile contractului. (...)»

Se constată astfel că, în linii mari, oferta societății contestatoare a fost **respinsă pentru 3 motive;**

1. neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat **valabil la data prezentării**, din care să reiasă **lipsa datoriilor restante la momentul prezentării**;

2. **lipsa mențiunii solicitată prin Caietul de sarcini:** "Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și clauzele contractuale obligatorii prevăzute în "Proiectul de contract" din Documentația de atribuire și consimțim ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire", existând doar în oferta tehnică, nu și pe formularul de contract;

3. **neasumarea sau asumarea parțială de către ofertantă a cerințelor caietului de sarcini.**

Pentru verificarea corectitudinii evaluării efectuate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, fiind organizată o procedură proprie, Consiliul se va raporta doar la **principiile care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică.**

Astfel, cu referire la motivul de respingere a ofertei depuse de (...) SRL privind neasumarea sau asumarea parțială de către ofertantă a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul reține că, prin fișa de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat operatorilor economici următoarele: **"Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini și a documentației tehnice. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini și a documentației tehnice. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus achiziției conduc la constatarea neconformității ofertei.**

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. **Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.** În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. **Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme."**

Având în vedere cerințele impuse, informațiile din raportul procedurii (anexe cu evaluare tehnică), precum și din propunerea tehnică a societății contestatoare (...) SRL, Consiliul constată că este corect reținut motivul de respingere legat de neasumarea sau asumarea parțială a următoarelor cerințe din caietul de sarcini, având în vedere

următoarele aspecte, reținute și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

1. Ofertantul își asumă parțial condițiile impuse în Caietul de sarcini, secțiunea 3.2.1. Modul de prestarea a serviciilor și mecanismul specific de derulare a activităților contractului, punctul 2, Primirea și confirmarea comenzii de către părți, în sensul în care nu își asumă că la prezentarea meniului, după acceptarea comenzii, va prezenta **"în detaliu produsele oferite, ingredientele aferente cât și nivelul aportului caloric"** mai ales în contextul în care pachetele alimentare sunt destinate copiilor aflați în creștere;

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că, în cuprinsul propunerii tehnice și-a asumat următoarele: „să prestăm serviciile solicitate în cadrul prezentei proceduri respectând întocmai termenele și metodologia detaliată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, precum și toate celelalte cerințe tehnice minime specificate de această.

Certificăm prin semnătură și ștampilă că serviciile pe care le vom presta vor fi conforme cu specificațiile tehnice prezentate în ofertă”.

2. Ofertantul își asumă parțial condițiile impuse în Caietul de sarcini, secțiunea 3.2.3. Specificații tehnice, în sensul în care oferta acestuia nu precizează că: **"Se vor asigura produse diferite în fiecare din cele 5 zile dintr-o săptămână"**, așa cum se solicită expers în Caietul de sarcini, ci doar că: "Declarăm că același tip de sandvici nu îl vom furniza timp de două zile consecutiv ...";

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că, în cuprinsul propunerii tehnice și-a asumat următoarele: „Declarăm că același tip de sandvici nu îl vom furniza timp de două zile consecutive și vom adăuga un fruct obligatoriu (strugure, pară, portocală, banană, mandarină, etc. alternativ)." (pag. 9 alin. 7), că pachetele alimentare vor conține „cantitățile și conținutul caloric stabilit prin Hotărârea nr. 24/2024 privind instituirea Programului național «Masă sănătoasă»" (pag. 5) și s-a obligat că eticheta nutrițională „va conține următoarele elemente: valoare energetică, grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, proteine, sare, în această ordine: Declarație nutrițională 100 g; Valoare energetică Kj/kcal; Grăsimi g din care Acizi grași saturați g; Glucide g din care Zaharuri g; Fibre g; Proteine g; Sare g" (pag. 11 lit. h);

3. Ofertantul își asumă parțial condițiile impuse în Caietul de sarcini, secțiunea 3.2.3. Specificații tehnice, în sensul în care oferta acestuia nu precizează că vor fi furnizate/asigurate **"ustensile sigilate, care permit consumul în condiții optime de igienă"**.

Prin contestație, autoarea acesteia nu a indicat locul din propunerea tehnică unde și-a asumat respectarea acestei cerințe.

4. Ofertantul NU își asumă condițiile impuse în Caietul de sarcini, secțiunea 3.2.3. Specificații tehnice referitor la **"Dacă la nivelul unității**

de învățământ vor fi înregistrate cereri formulate în baza prevederilor art. 2 alin. (3) din OUG 9/2020, preșcolarii/elevii respectivi vor beneficia de produse alimentare adecvate situației lor, în limita valorii zilnice stabilită pentru un pachet alimentar/beneficiar", ceea ce poate cauza prejudicii Autorității Contractante sau probleme de sănătate copiilor ce reprezintă grupul țintă.

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că, în cuprinsul propunerii tehnice și-a asumat următoarele: **„Pentru grupele speciale de consumatori - copii cu diabet, intoleranță la lactoză sau alte probleme de natură medicală vom asigura regimul alimentar prescris de medicul specialist. Tipul de hrană de regim și cantitatea necesară se prevăd în anexa la contractul de prestări servicii de catering, fiind specificate pentru fiecare școală și elev”**. 5. Cât privește livrarea, ofertantul face referire, în cadrul Propunerii tehnice la un program zilnic de livrare în intervalul 9.00 - 10.00, despre care menționează că poate fi modificat la solicitarea beneficiarului, iar în Graficul de livrare atașat se menționează: **„Distribuția pachetului alimentar însoțit de fruct o vom face de luni până vineri, cu excepția zilelor în care nu se învață, între 09.00-09.30”**, fără însă a-și asuma că va fi **„cu cel mult 10 minute înainte de ora stabilită”**, deoarece Caietul de sarcini menționează expres că **„unitatea de învățământ nu dispune de spații speciale de depozitare”**.

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că, prin graficul de livrare din cuprinsul propunerii tehnice și-a asumat că va accepta ca graficul să fie modificat la cererea beneficiarului.

Totodată, din cuprinsul graficului de livrare Consiliul a reținut că ofertanta a precizat următoarele: **„distribuția pachetului alimentar însoțit de fruct o vom face de luni până vineri cu excepția zilelor în care nu se învață, între orele 09.00 – 09.30”**, fără a rezulta motivul pentru care s-a ales intervalul 09.00 – 09.30 pentru distribuția pachetelor alimentare **în zilele în care nu se învață**. Nu se indică prin contestație cerința caietului de sarcini care a determinat-o să prevadă intervalul orar 09.00 – 09.30, diverit de intervalul avut în vedere pentru zilele de luni până vineri, 9.00 – 10.00. Pe de altă parte, stabilind două intervale orare, 09.00 – 10.00 și 09.00 – 09.30 autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a acorda punctaj pentru factorul de evaluare **„Timp de livrare hrană”**. Fiind un factor de evaluare, **achiziția s-a aflat în imposibilitate de a solicita clarificări ofertantei fără să atragă încălcarea principiului tratamentului egal**.

Mai mult, Consiliul a constatat că ofertanta nu și-a asumat ca livrarea hranei să se realizeze **„cu cel mult 10 minute înainte de ora stabilită”**, astfel cum s-a impus de către autoritatea contractantă, contestatoarea prezentând prin contestație argumente care să justifice

că nu se impune această livrare, cu 10 minute înainte de ora stabilită, argumente care nu se pot accepta câtă vreme **caietul de sarcini trebuia respectat**.

6. Ofertantul NU își asumă în totalitate condițiile impuse în Caietul de sarcini, secțiunea 4.1. Resursele umane necesare realizării activităților contractului, în sensul: asigurării personalului suplimentar pentru contract ***fără cheltuieli suplimentare, a înlocuirii persoanelor responsabile de contract la solicitarea Beneficiarului din rațiuni justificate și la urmărirea cu strictețe a personalului responsabil de contract de către Furnizior***. Având în vedere că aceste aspecte țin de managementul derulării contractului, neasumarea acestora în mod explicit poate cauza sincope în îndeplinirea contractului și a criteriilor de performanță menționate în Caietul de sarcini.

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că, în cuprinsul propunerii tehnice și-a asumat faptul că „4.1. Resursele umane propuse a fi implicate în activitățile viitorului contract. În scopul îndeplinirii viitorului contract, ne angajăm să asigurăm resursele umane necesare și suficiente pentru realizarea activităților contractului, conform graficului convenit între părți” (pag. 5 alin. 4.1), iar la pag. 7 alin. (2) că „În cazul în care pe parcursul derulării contractului vom intenționa să înlocuim una sau mai multe persoane nominalizate mai sus, persoanele noi vor deține toate avizele/autorizațiile cerute de cadrul legal aplicabil. La cererea beneficiarului vom transmite documentele care confirmă îndeplinirea acestor cerințe, nu mai târziu de momentul următoarei livrări”.

7. Ofertantul NU își asumă în totalitate condițiile impuse în Caietul de sarcini, secțiunea V. Programul de realizare a contractului (Graficul de prestare) referitor la: "... **beneficiarul va comunica prestatorului programul lunar de prestare precum și graficul aproximativ de livrare aferent contractului, întocmit pe luni/săptămâni, urmând ca acesta să fie actualizat, după caz, periodic (de regulă lunar), în funcție de programul grupului țintă precum și a condițiilor de derulare a activităților proiectului**", și nici nu își asumă că "modificarea graficului de prestare a serviciilor reprezintă o modificare nesubstanțială, de tip **"adaptare la context practic"** și nu impune **modificări ale condițiilor de calitate sau modificări ale prețului unitar al unității de măsură a contractului, fiind transpusă prin aplicarea directă a clauzelor contractuale**", ceea ce poate cauza blocaje în îndeplinirea contractului, dar mai ales în furnizarea pachetelor alimentare la standardele de calitate impuse în Caietul de sarcini.

Prin contestație, autoarea acesteia nu a indicat unde în propunerea tehnică și-a asumat această cerință, indicând doar că și-a asumat „să prestăm serviciile solicitate în cadrul prezentei proceduri respectând întocmai termenele și metodologia detaliată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, precum și toate celelalte cerințe tehnice minime specificate de această.

Certificăm prin semnătură și ștampilă că serviciile pe care le vom presta vor fi conforme cu specificațiile tehnice prezentate în ofertă”.

8. Ofertantul NU își asumă condițiile impuse în Caietul de sarcini, secțiunea 7.1. Gestionarea relației dintre Contractant (Prestator) și Beneficiar, astfel cum s-a solicitat explicit.

Prin contestație, autoarea acesteia nu a indicat unde în propunerea tehnică și-a asumat această cerință, indicând doar că și-a asumat „să prestăm serviciile solicitate în cadrul prezentei proceduri respectând întocmai termenele și metodologia detaliată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, precum și toate celelalte cerințe tehnice minime specificate de această.

Certificăm prin semnătură și ștampilă că serviciile pe care le vom presta vor fi conforme cu specificațiile tehnice prezentate în ofertă”.

9. Propunerea tehnică nu face nicio mențiune la Riscurile contractului, așa cum se prevede în cadrul secțiunii X. Riscurile contractului, din cuprinsul caietului de sarcini.

Prin contestație, autoarea acesteia nu a indicat unde în propunerea tehnică și-a asumat această cerință, indicând doar că și-a asumat „să prestăm serviciile solicitate în cadrul prezentei proceduri respectând întocmai termenele și metodologia detaliată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, precum și toate celelalte cerințe tehnice minime specificate de această.

Certificăm prin semnătură și ștampilă că serviciile pe care le vom presta vor fi conforme cu specificațiile tehnice prezentate în ofertă”.

În aceste condiții este de reținut că, la depunerea ofertei, operatorul economic are obligația de a respecta **informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**.

Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că operatorii economici au avut dreptul de a solicita clarificări autorității contractante în legătură cu cerințele documentației de atribuire, astfel cum rezultă din anunțul de participare simplificat nr. 2512/08.04.2024, publicat pe site-ul său propriu.

Mai mult, după cum rezultă din cuprinsul fișei de date, operatorii economici aveau posibilitatea de a formula critici în legătură cu cerințele documentației de atribuire la Consiliu, în condițiile capitolului III din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care societatea contestatoare nu a uzat de aceste posibilități, se presupune că și-a asumat în integralitate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele din caietul de sarcini, potrivit cărora **Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini**.

Or, așa cum s-a constatat în cele de mai sus, prin propunerea tehnică, (...) SRL și-a asumat parțial sau nu și-a asumat unele dintre cerințele caietului de sarcini, cum în mod corect a constatat autoritatea

contractantă, astfel că decizia acesteia vizavi de oferta contestatoarei este legală.

Asumarea din cuprinsul propunerii tehnice *"să prestăm serviciile solicitate în cadrul prezentei proceduri respectând întocmai termenele și metodologia detaliată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, precum și toate celelalte cerințe tehnice minime specificate de această.*

Certificăm prin semnătură și ștampilă că serviciile pe care le vom presta vor fi conforme cu specificațiile tehnice prezentate în ofertă", nu poate asigura conformitatea acestei oferte, câtă vreme, prin caietul de sarcini s-a solicitat **"Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini"**.

Se determină în aceste condiții că, în mod corect, a fost reținut de către autoritatea contractantă motivul de respingere referitor la asumarea parțială sau neasumarea unora dintre cerințele caietului de sarcini.

Câtă vreme s-a constatat că respingerea ofertei depuse de (...) SRL este o măsură de respingere corectă, menținându-se caracterul neconform al ofertei, Consiliul nu se va mai pronunța în privința celorlalte măsuri de respingere.

Prin urmare, criticile societății contestatoare cu referire la respingerea ofertei depuse sunt considerate nefondate.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de contestatoare cu referire la oferta (...) SRL declarată câștigătoare, după studierea dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, se constată că privesc următoarele aspecte:

a) oferta tehnică nu conține o defalcare a costurilor, per porție, conform cerințelor prevăzute la pct. 3.2.3. din caietului de sarcini (cerință obligatorie și conform legislației în vigoare);

b) oferta financiară nu conține o defalcare a costurilor;

c) ofertantul nu a făcut dovada că cheltuiala cu materia primă reprezintă minim 40 % din prețul ofertat;

d) ofertantul nu a depus la dosar nicio justificare a prețurilor materiilor prime cu oferte, facturi etc.;

e) ofertantul nu a făcut dovada că tot personalul menționat în oferta tehnică are certificat de absolvire a unui curs de noțiuni fundamentale de igienă, cerință obligatorie conform documentației și legislației în vigoare;

f) ofertantul nu a făcut dovada că are încheiat contract de dezinsecție, dezinfecție și deratizare (valabil la momentul prezentării), conform cerinței prev. la pct. XI din caietul de sarcini.

Din verificarea ofertei prezentate de (...) SRL se constată că, prin raportare la criticile contestatoarei, aceasta a prezentat următoarele documente și informații:

- Declarație privind personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului; contestatoarea nu a indicat în concret persoanele care nu au depus certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă;
- Adeverință de absolvire a cursului de Noțiuni fundamentale de igienă pentru angajații societății declarate terț susținător;
- Contract pentru asigurarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție încheiat cu MARK STREET MAYRA SRL în calitate de executant;
- Specificații tehnice pentru pachetele alimentare ce vor fi furnizate;
- Defalcarea costurilor, per pachet alimentar, inclusiv evidențierea procentului de minim 40% din prețul ofertat cu materia primă;
- Variante de meniu – 12 buc.

Prin raportare la cele criticate, Consiliul constată că ofertanta (...) SRL a depus documente care dovedesc: 1. defalcarea costurilor, per porție, în cuprinsul propunerii tehnice; 2. dovada că prețul cu materia primă reprezintă minim 40 % din prețul ofertat, în cuprinsul propunerii tehnice; 3. contract de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din 02.04.2024 (valabil la momentul prezentării).

Pe de altă parte, având în vedere că societatea contestatoare nu a indicat, în concret, cerința documentației de atribuire referitoare la prezentarea de justificări ale prețurilor materiilor prime cu oferte, facturi etc., nu se poate constata o nerespectare din acest punct de vedere. Este de reținut și că oferta (...) SRL nu se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute, reprezentând aprox. 84% din valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie

Mai mult, se constată că ofertanta (...) SRL a prezentat dovezi pentru personalul nominalizat cu îndeplinirea contractului, legate de absolvirea cursului de Noțiuni fundamentale de igienă, atât pentru angajați ai societății sale, cât și ai terțului susținător, conform cerințelor documentației de atribuire.

Pentru aceste motive, raportat la cele criticate, neputându-se reține motive de nelegalitate la evaluarea ofertelor din procedură, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei privind obligarea în solidar, a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, precum și a autorității contractante, la plata cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), strada (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea în solidar, a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, precum și a autorității contractante, la plata cheltuielilor efectuate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.