

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin ..., cu sediul în mun. ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, formulată împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 4, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: «*DOTARI ECHIPAMENTE MEDICALE "Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul de Pediatrie ..." LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4*», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„(i) admiterea contestației de față, astfel cum a fost formulată;

(ii) în principal:

ii.1) obligarea Autorității contractante la restructurarea Lotului 4 în 3 (trei) noi loturi separate, aferente fiecărui tip de echipament în parte, conform aspectelor precizate de Societate în cadrul contestației, Secțiunea IV.A., respectiv: (a) un lot pentru sterilizator cu abur cu capacitatea de 800 litri cu două uși și generator de abur încorporat; (b) un lot pentru mașina de spălat instrumentar; (c) un lot pentru robot cu funcție dublă de dezinfecție;

ii.2) remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentația de atribuire aferentă Lotului 4 al Procedurii de achiziție atacate prin contestația de față, conform celor indicate în cuprinsul contestației în Secțiunile V.A. și V.B. (Beneficiarul nealocând numere cerințelor din specificațiile tehnice pentru a putea fi referite cu ușurință);

(iii) în subsidiar: anularea Lotului 4 al Procedurii de achiziție în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Legea nr. 98/2016”), în măsura în care aveți aprecia că nu sunt posibile măsuri de remediere”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat și încuviințarea studierii dosarului cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 4, elaborată de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice și, pentru lotul contestat, enumeră două aspecte pe care le consideră relevante în ceea ce privește criticile ce le formulează, și prin care afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 18, art. 141. art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, invocând și redând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 32 și art. 33 din Codul de procedură civilă, contestatorul susține că justifică un interes determinat, legitim, născut și actual în promovarea prezentului demers administrativ-jurisdicțional, prin aceea că urmărește un folos procesual concret, și anume restructurarea Lotului 4 în 3 loturi și eliminarea cerințelor/restricțiilor impuse în mod nejustificat în ceea ce privește echipamentele ce compun Lotul 4.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

1. Nelegalitatea documentației de atribuire cu privire la lotul 4:

A. Modul de alcătuire al lotului 4 de către autoritatea contractantă încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării și contravine prevederilor art. 18 din legea nr. 98/2016:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a dispus formarea unui singur lot (Lotul 4) pentru mai multe tipuri de echipamente medicale/aparaturi, ce au o destinație cu totul și cu totul diferită, încălcând astfel liberul acces la procedura de achiziție publică al operatorilor economici interesați. Astfel:

În primul rând, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește achiziționarea în cadrul aceluiasi lot a următoarelor echipamente:

- Poziția 1 - Sterilizator cu abur cu două uși și generator de abur încorporat (în continuare, pentru ușurință, „sterilizator cu abur”);
- Poziția 2 - Mașină de spălat instrumentar;
- Poziția 3 - Robot cu funcție dublă de dezinfecție.

În al doilea rând, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini aferent lotului 4, solicită 3 echipamente (i) total diferite, care au funcționalități proprii și distincte, (ii) care sunt de sine stătătoare/autonome, respectiv nu sunt interdependente or interconectate și (iii) care nu sunt destinate unei utilizări comune sau similare.

În acest sens, unele echipamente reprezintă sisteme de sterilizare, altele dispozitive pentru curățarea și dezinfectarea instrumentelor, iar altele dispozitive pentru dezinfectarea suprafețelor, nefăcând parte, în consecință, din portofoliul obișnuit al operatorilor economici care activează în acest domeniu. Așadar, rezultă faptul că echipamentele ce

alcătuiesc lotul 4 ar fi trebuit să facă obiectul unor loturi distincte, modalitatea de alcătuire a acestuia fiind total nelegală.

În al treilea rând, procedând astfel, respectiv alcătuind un singur lot, deși ar fi trebuit să formeze 3 loturi distincte, pentru fiecare echipament în parte, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 18, art. 50, respectiv art. 141 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016, dispoziții legale pe care contestatorul le și redă.

Concret, în opinia ..., următoarele aspecte demonstrează că cele 3 echipamente solicitate în cadrul Lotului 4 nu sunt destinate unei utilizări

identice/similare, fiind vorba despre echipamente total diferite, cu funcțiuni și scopuri diferite, sens în care nu pot fi achiziționate în cadrul unui singur lot:

- cele 3 produse nu sunt produse similare și, respectiv, nu au o destinație similară și nu fac parte din gama obișnuită de produse comercializate de operatorii economici, acestea fiind specifice unor domenii de nișă diferite;

- astfel cum rezultă din art. 18 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora exclusiv a produselor similare, iar calificarea unor produse drept „*produse similare*” se raportează la destinația utilizării acestora, conform art. 18 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cerință ce nu este îndeplinită în speță;

În cazul de față, cele 3 echipamente solicitate în cadrul Lotului 4 nu sunt utilizate, în practică, pentru destinații similare: unul este echipament care are ca destinație sterilizarea instrumentelor, altul reprezintă dispozitiv pentru curățarea instrumentelor, iar altul este un dispozitiv pentru dezinfectarea suprafețelor, motiv pentru care cerința privind includerea acestor produse în gama normală de produse furnizate de către operatorii economici care activează pe piață, conform art. 18 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, nu este, la fel, îndeplinită în speță.

Or, în cazul de față, este evident că majoritatea operatorilor economici din piață, cu precădere IMM-urile, nu dețin în portofoliu/nu comercializează constant produse aferente unor domenii diferite, astfel că nici această a doua condiție nu este îndeplinită.

În acest context, având în vedere că (i) cele 3 (trei) echipamente solicitate în cadrul Lotului 4 nu sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte, (ii) aparatele solicitate sunt pe deplin independente și autonome, având funcționalități proprii și distincte, (iii) destinația utilizării acestora nu este comună pentru toate cele 3 produse solicitate, iar acestea nu fac parte din gama normală de produse furnizate de către operatorii economici care activează pe piață, echipamentele solicitate în cadrul Lotului 4 produsele nu se încadrează în categoria „*produselor similare*”, în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ... propune anularea Lotului 4 și restructurarea acestuia în 3 (trei) loturi, astfel:

„A. Echipamente de sterilizare, care să cuprindă:

- *Poziția 1 - Sterilizator cu abur cu două uși și generator de abur încorporat;*

B. Echipamente pentru curățarea instrumentelor, care să cuprindă:

- *Poziția 2 - Mașină de spălat instrumentar;*

C. Echipamente dezinfecție, care să cuprindă:

- *Poziția 3 - Robot cu funcție dublă de dezinfecție”.*

Ca atare, având în vedere scopul și destinația celor 3 tipuri de echipamente solicitate, acestea în mod normal nefăcând parte cumulat din portofoliul aceluiași furnizor de pe piața din România, rezultă că este restricționată ofertarea de către un singur ofertant al acestor trei tipuri de echipamente, fiind, astfel, încălcate prevederile art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente reținute în jurisprudența Consiliului și, concluzionând, reiterează succint critica referitoare la modul de structurare a lotului contestat.

2. Documentația de atribuire cu privire la lotul 4 este nelegală:

A. Critica documentației de atribuire cu privire la sterilizatorul cu abur:

A.1. Cerințele „*Volumul camerei de sterilizare să fie de 800 litri $\pm$ 10%, iar capacitatea de încărcare de cel puțin = 10STU*”, „*Profilul camerei să fie dreptunghiular de cel 670x670 mm pentru a asigura o încărcare optimă*” și „*Adâncimea camerei să fie de minim 1700 mm*” reprezintă specificații tehnice restrictive și caracteristici constructive, fiind favorizat un anumit echipament și un anumit producător.

În cadrul documentației de atribuire cu privire la lotul 4, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„*Volumul camerei de sterilizare să fie de 800 litri $\pm$ 10%, iar capacitatea de încărcare de cel puțin = 10 STU;*

Profilul camerei să fie dreptunghiular de cel 670x670 mm pentru a asigura o încărcare optimă;

Adâncimea camerei să fie de minim 1700 mm;”.

În primul rând, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de atribuire, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor sterilizatoare cu abur cu un alt volum al camerei, dar și cu o altă dimensiune și adâncime, față de dimensiunile impuse de Beneficiar.

În al doilea rând, specificațiile tehnice, restrictive, de altfel, solicitate de autoritatea contractantă referitor la camera echipamentului reprezintă o caracteristică constructivă și conduc către un singur echipament și producător, și anume, Getinge Solsus 66 Steam Sterilizer model ST001-17 comercializat de producătorul Getinge Solsus 66 Steam Sterilizer model ST001-17, sens în care contestatorul expune o captură de ecran din broșura respectivului produs.

În al treilea rând, de altfel, în cazul a două cerințe, autoritatea contractantă solicită ca sterilizatorul cu abur să respecte niște dimensiuni restrictive, fără a permite o anumită marjă, pentru a facilita participarea la procedura de achiziție publică a mai multor operatori economici, care ar putea ofera echipamente cu dimensiuni diferite ale camerei de sterilizare, dar cu aceeași capacitate de procesare.

Față de modul de structurare a acestor cerințe, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție publică a operatorilor economici ce pot ofera sterilizatori cu abur, care au alte caracteristici ale camerei (deși există sterilizatori cu abur care asigură parametri de performanță similari), autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, ... este de părere că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la aceste cerințe din caietul de

sarcini, astfel încât să se asigure participarea la procedura de atribuire și a operatorilor economici ce pot ofera sterilizatori cu abur cu caracteristici diferite ale camerei, fără alte limitări/cerințe suplimentare. În consecință, se impune reformularea cerinței: *„Volumul camerei de sterilizare să fie de 720 litri $\pm$ 10%, iar capacitatea de încărcare de cel puțin = 10STU;”, „Profilul camerei să fie dreptunghiular de cel 670x670 mm pentru a asigura o încărcare optimă;” și „Adâncimea camerei să fie de minim 1600 mm”.*

A.2. Cerința „*Panoul de operare să fie amplasat deasupra camerei de sterilizare, reducând astfel dimensiunile de gabarit ale sterilizatorului*” este o caracteristică constructivă și restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

În cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 4, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„*Panoul de operare să fie amplasat deasupra camerei de sterilizare, reducând astfel dimensiunile de gabarit ale sterilizatorului*”.

Astfel cum rezultă din cele declarate mai sus, practic, în primul rând, autoritatea contractantă a limitat, din nou, procedura de atribuire, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor echipamente de sterilizatoare cu abur - care au o altă poziționare a panoului de operare, dar care au indicatori de performanță similari. În acest context, trebuie subliniat că cerințele impuse de către autoritatea contractantă reprezintă, în fapt, caracteristici constructive pure, ce restricționează în mod fundamental nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

În al doilea rând, prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că, din punct de vedere tehnic, o asemenea poziționare a panoului de operare, deasupra camerei de sterilizare, face ca durata de viață a produsul să fie redusă din cauza căldurii și aburului degajat din camera de sterilizare.

În concluzie, față de modul de structurare a acestei cerințe, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință din caietul de sarcini, astfel încât să se asigure participarea la procedura de achiziție publică și a operatorilor economici ce pot ofera sterilizatori cu abur și cu alte caracteristici, fără alte limitări/cerințe suplimentare, respectiv reformularea cerințelor astfel: „*Panoul de operare sa fie amplasat deasupra camerei de sterilizare sau în părțile laterale conform poziționării în stația centrală de sterilizare si necesităților de service ale sterilizatorului*”.

A.3. Cerința „*Cădere de tensiune (mai puțin de 10 secunde vor fi ignorate)*” este o caracteristică constructivă și restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

În cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 4, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

«*„Cădere de tensiune (mai puțin de 10 secunde vor fi ignorate)” (subl. ns.)*».

În primul rând, și de această dată, autoritatea contractantă a impus din nou, fără absolut nicio justificare, o cerință restrictivă, de natură să

restricționeze accesul la procedura de achiziție publică, fiind limitată în mod nejustificat posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor echipamente de sterilizare cu abur - care au un alt sistem de atenționare în cazul întreruperilor de energie electrică, dar care au indicatori de performanță similari, respectiv fără a afecta în vreun fel procesul de sterilizare. În acest context, trebuie subliniat că cerințele impuse de către autoritatea contractantă reprezintă, în fapt, caracteristici constructive ce restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

În al doilea rând, prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că orice întrerupere cu energie electrică poate avea un efect negativ asupra procesului de sterilizare a instrumentelor, produselor textile, precum și a tuturor materialelor supuse sterilizării, aspect care nu a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă. Astfel, impunerea ca produsul să aibă o alarmă, care să semnalizeze o cădere de tensiune, este absurdă, din moment ce, pentru finalizarea unui ciclu de sterilizare, este necesar ca aparatul să fie în permanență conectat la o sursă de energie electrică. În acest sens, o cădere de tensiune de 10 secunde (acceptată de autoritatea contractantă) ar conduce la întreruperea procesului de sterilizare.

În concluzie, față de modul de structurare a acestei cerințe, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință din caietul de sarcini, astfel încât să se asigure participarea la procedura de atribuire și a operatorilor economici ce pot oferi echipamente de sterilizatoare cu abur și cu alte caracteristici, fără alte limitări/cerințe suplimentare, respectiv reformularea cerinței astfel: *„În cazul unor întreruperi cu energie electrică sterilizatorul să atenționeze printr-o alarmă, iar ecranul să rămână activ prin sistemul UPS.”*.

A.4. Cerința privind *„Greutatea maximă a sterilizatorului să nu depășească 1100 kg”* este o caracteristică pur constructivă și o specificație tehnică restrictivă, ce restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Cerința privind sterilizatorul de la poziția 1 din caietul de sarcini, referitoare la greutatea maximă admisă, de 1.100 kg, este restrictivă, deoarece impune o anumită caracteristică specifică, ce ține doar de natura materialelor folosite în construcția sterilizatorului.

De asemenea, cerința nu este justificată sub nicio formă de către autoritatea contractantă, neavând vreo legătură cu necesitățile pe care aceasta le are. În acest sens, trebuie semnalat faptul că un sterilizator cu o greutate mai mare la același volum de procesare aduce un plus de fiabilitate, neavând în componența sa materiale cu rezistență mecanică scăzută, precum aluminiu sau materiale plastice. De asemenea, greutatea mai mare înseamnă o cameră de sterilizare de grosime mai mare, ce are panourile laterale confecționate dintr-o tablă de grosime mai mare.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice care au grad mare de detaliere și care au caracter fix, fără a fi stabilit un interval, în care să se încadreze echipamentele care pot fi

ofertate de către diverșii operatori economici. În acest sens, contestatorul este de părere că organizatoarea procedurii de atribuire *„pare că dorește un anumit sistem, față de multitudinea detaliilor la care se referă”*.

De aceea, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare și în acest caz, procedura de atribuire exclusiv la echipamente cunoscute doar de către anumiți operatori economici, pe care Beneficiarul îi dorește participanți la procedura de atribuire, care au

capacitatea să ofere un echipament cu aceste caracteristici constructive.

Față de modul de structurare a cerinței privind greutatea maximă a sterilizatorului, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de atribuire doar pentru operatorii economici ce pot oferta sterilizatoare de maxim 1100kg, care se încadrează în greutate maximă admisă de către Beneficiar, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din același act normativ.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire referitoare la cerințele privind greutatea maximă a echipamentului de la poziția 1 din caietul de sarcini aferente lotului 4, astfel încât să se asigure participarea în procedura de atribuire și a operatorilor economici ce pot oferta, de pildă, echipamente cu același grad de eficiență, dar care au o greutate mai mare. De aceea, se impune remedierea cerințelor, după cum urmează: *„Greutatea maximă a sterilizatorului să nu depășească 1300kg.”*.

A.5. Cerințele privind: (i) *„Dimensiunile maxime ale sterilizatorului (lățime x înălțime x adâncime) 900 x 2000 x 2050 mm.”*, (ii) *„Se solicită o lățime a sterilizatorului de maxim 900 mm deoarece această dimensiune facilitează traversarea ușilor până la locul de instalare, deranj mai puțin cu distrugerea ușilor, eliminarea prafului și a costurilor suplimentare”*, reprezintă specificații tehnice restrictive.

Cerințele privind sterilizatorul de la poziția 1 din caietul de sarcini aferent lotului 4 referitoare la dimensiunea maximă admisă de către autoritatea contractantă este restrictivă, deoarece impune o anumită caracteristică specifică doar sterilizatorului Getinge Solsus, fabricat de producătorul Getinge.

Procedând astfel, autoritatea a impus, și în acest caz, o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a instituției, astfel că documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă restricționează participarea altor operatori economici care pot furniza sterilizatoare ce pot fi livrate în subansamble de dimensiuni potrivite pentru a traversa ușile, precum și operatori economici care își asumă costurile de instalare, inclusiv refacerea spațiilor după demontarea ușilor.

Totodată, trebuie menționat faptul că un sterilizator cu lățime scăzută, de 900 mm, implică poziționarea ecranului deasupra camerei de sterilizare, ceea ce face ca durata de viață a unui astfel de echipament să fie redusă, din cauza căldurii și a aburului degajat din camera de sterilizare.

Față de modul de structurare a cerințelor privind dimensiunea sterilizatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din același act normativ.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la cerințele privind dimensiunea maximă a echipamentului de la poziția 1 din caietul de sarcini, prin eliminarea acestei specificații tehnice restrictive. De aceea, se impune remedierea acestor cerințe după

cum urmează: „Dimensiunile maxime ale sterilizatorului (lățime x înălțime x adâncime) 1000 x 2000 x 2050mm” precum și ”Se solicită o lățime a sterilizatorului de maxim 1000mm iar transportul până la locul de montaj și instalarea îi revin operatorului economic.”.

A.6. Cerința privind „Înălțimea maximă de încărcare a echipamentului să fie de 800 mm” reprezintă o specificație tehnică restrictivă.

În primul rând, autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice care au grad mare de detaliere și care au caracter fix, fără a fi stabilit un interval în care să se încadreze echipamentele care pot fi oferite de către diverșii operatori economici.

În al doilea rând, toate aceste specificații tehnice sunt specifice sterilizatorului Getinge Solsus al producătorului Getinge, autoritatea contractantă favorizând în mod nejustificat producătorul acestui echipament.

Astfel, solicitarea unei înălțimi specifice de încărcare are ca scop eliminarea celorlalți operatori economici ce pot oferta echipamente care au înălțimea de încărcare mai mare de 900 mm și care folosesc cărucioare de încărcare reglabile pe înălțime, astfel încât încărcarea poate fi efectuată la orice înălțime.

Față de modul de structurare a cerințelor privind înălțimea maximă de încărcare a sterilizatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, contestatorul consideră că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la cerința vizată, după cum urmează: „Înălțimea maximă de încărcarea a echipamentului să fie de 1000 mm iar pentru ușurința încărcării să fie livrat cu căruț de încărcare reglabil asigurând o înălțime de încărcare variabilă, între 600 - 950mm.”.

B. Specificațiile tehnice privind echipamentul „mașină de spălat instrumental” de la poziția 2 aferentă lotului 4 reprezintă specificații tehnice restrictive:

B.1. Cerințele privind: (i) „Echipamentul să fie dotat cu sistem de pompă dublă care să permită o eficiență de curățare mai mare cu un consum de apă mai mic.”, (ii) „Pentru un consum de apă redus sistemul cu pompă dublă să alimenteze diferit cu apă brațele de pulverizare, cărucioarele de spălare și conexiunile pentru instrumentele cu lumen.”, (iii) „Pompa de circulație care controlează brațele de pulverizare de pe căruciorul de spălare să aibă o viteză controlată care să îmbunătățească flexibilitatea și să reducă consumul de apă.”, reprezintă specificații tehnice restrictive.

Practic, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de atribuire exclusiv la echipamente ce sunt dotate

cu pompă dublă, care pot alimenta diferit cu apă brațele de pulverizare, cărucioarele de spălare și conexiunile pentru instrumentele cu lumen și ca pompa de circulație care controlează brațele de pulverizare de pe căruciorul de spălare să aibă o viteză controlată.

În alte cuvinte, cerințele privind pompele de apă ale mașinii de spălat instrumentar reprezintă specificații tehnice restrictive ce limitează posibilitatea accesului la licitație a altor operatori economici, atâta timp cât același nivel de calitate poate fi oferit prin alte echipamente de tipul mașinilor de spălat și dezinfectat, care sunt dotate cu sisteme de pompe

suficient de puternice încât să permită o eficiență de spălare sporită, cu un consum mic de apă.

De asemenea, consumul redus de apă nu este în legătură directă cu tipul de pompă folosit, consumul redus de apă fiind în legătură cu forma camerei de spălare, precum și cu lungimea conductelor din sistemul de reciclare al apei.

Față de modul de structurare a cerințelor referitoare la echipamentul de la poziția 2, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din actul normativ respectiv.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la aceste cerințe, astfel încât să se asigure participarea la procedura de atribuire și a operatorilor economici ce pot ofera, de pildă, echipamente ce utilizează o altă tehnologie a mașinilor de spălat și dezinfectat, care sunt dotate cu sisteme de pompe suficient de puternice încât să permită o eficiență de spălare sporită, cu un consum mic de apă.

Cerințele privind: (i) *„Filtru de reziduuri din sârmă cu o grosime de minim 0,3 mm și o dimensiune a plasei de 0,7-1 mm situat în partea inferioară a camerei, ușor de accesat pentru curățare manuală.”*, (ii) *„Filtru de reziduuri brute cu o grosime de minim 0,5 mm și o dimensiune a plasei de 1,6 - 1,9 mm.”* reprezintă specificații tehnice restrictive și caracteristici pur constructive.

Prin aceste cerințe privind filtrele de reziduuri, autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice care au grad mare de detaliere și care au caracter fix, fără a fi stabilit un interval în care să se încadreze echipamentele care pot fi oferite de către diverșii operatori economici.

Autoritatea contractantă a furnizat specificații tehnice excesive și cu un grad mare de detaliere cu privire la filtrul de reziduuri al echipamentului de la poziția 2. În acest sens, contestatorul este de părere că organizatoarea procedurii de atribuire *„pare că dorește un anumit sistem, față de multitudinea detaliilor la care se referă”*.

De aceea, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare și în acest caz, procedura de achiziție publică exclusiv la echipamente cunoscute doar de către anumiți operatori economici, pe care Beneficiarul îi dorește participanți în procedură. Mai mult, precizează petentul, autoritatea contractantă nu justifică sub nicio formă care este raționamentul pentru care sunt solicitate aceste cerințe tehnice / caracteristici pur constructive.

Față de modul de structurare a cerințelor privind filtrele de reziduuri ale echipamentului de la poziția 2, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării,

reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea evocată.

În aceste condiții, ... este de părere că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la cerințele privind filtrele de reziduuri ale echipamentului de la poziția 2 din Caietul de sarcini, aferente lotului contestat, astfel încât să se asigure participarea la achiziția publică și a operatorilor economici ce pot oferta, de pildă, echipamente cu același grad de eficiență, care dețin alte specificații tehnice. De aceea, se impune remedierea cerințelor privind filtrul de

reziduuri, după cum urmează: *„Mașina de spălat să fie dotată cu filtre de reziduuri.”*

B.3. Cerința privind *„Sistemul de control să fie dotat cu procesor CPU și minim 256 Mbyte memorie RAM”* reprezintă o specificație tehnică restrictivă și caracteristică pur constructivă.

Această cerință este una excesivă, reprezentând doar o caracteristică pur constructivă, ce nu aduce nicio utilitate echipamentului pe care autoritatea contractantă dorește să îl achiziționeze.

De la bun început, trebuie menționat faptul că fiecare producător proiectează propriul sistem de control al echipamentului, astfel încât acesta să fie în conformitate cu standardele în vigoare.

Autoritatea contractantă a solicitat caracteristici pur constructive și cu un grad mare de detaliere cu privire la procesorul echipamentului de la poziția 2, în ideea de a asigura participarea la procedura de achiziție publică.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a arătat sub nicio formă care ar putea fi beneficiul pentru care se solicită această caracteristică pur constructivă, de altfel, acest aspect reprezentând o specificație tehnică restrictivă, atât timp cât se limitează în mod injust posibilitatea de participare doar a ofertanților care pot oferi un astfel de echipament ce are un *„procesor CPU și minim 256 Mbyte memorie RAM”*.

Față de modul de structurare a cerinței privind dotarea echipamentului de la poziția 2 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din acest act normativ. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la cerința echipamentului de la poziția 2, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot ofera, de pildă, echipamente cu același grad de eficiență, care dețin specificațiile tehnice necesare conforme standardelor în vigoare. De aceea, se impune remedierea cerințelor privind filtrul de reziduuri, după cum urmează: *„Sistemul de control să fie dotat cu procesor”*.

B.4. Cerința privind *„Posibilitatea de personalizare și redenumire a unui număr de minim 99 de programe”* reprezintă o specificație tehnică restrictivă.

Prin această cerință privind personalizarea și redenumirea unui număr de minim 99 de programe, autoritatea contractantă a stabilit o specificație tehnică ce are un grad mare de detaliere și un caracter fix, fără a fi stabilit un interval în care să se încadreze echipamentele care pot fi ofertate de către diverșii operatori economici.

Astfel, având în vedere gradul excesiv de detaliere al cerinței privind personalizarea și redenumirea programelor, în opinia ..., *„pare că*

Autoritatea contractantă, din nou, urmărește obținerea unui anumit echipament specific în raport de multitudinea detaliilor la care se referă”.

În acest sens, se impune a fi semnalat faptul că operatorii economici trebuie să aibă posibilitatea reală a participării la procedura de achiziție publică, atât timp cât pot oferta produse care îndeplinesc aceleași sarcini și la același nivel de calitate conform celor urmărite de către autoritatea contractantă, dar care pot oferta un echipament ce nu are posibilitatea de personalizare și redenumire a unui număr de minim

99 de programe, cum în mod excesiv și nejustificat solicită instituția organizatoare a procedurii de atribuire.

Față de modul de structurare a cerinței privind dotarea echipamentului de la poziția 2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot ofera, de pildă, echipamente cu același grad de eficiență, care dețin specificațiile tehnice necesare conform standardelor în vigoare. De aceea, se impune remedierea cerințelor, după cum urmează: *„Posibilitatea de personalizare și redenumire a unui număr minim de 30 de programe iar un număr de 10 programe să fie presetate”*.

B.5. Cerința privind specificațiile tehnice *„Echipamentul să fie dotat pe partea de încărcare și descărcare cu un display color de minim 7”* este una restrictivă.

În primul rând, autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice care au grad mare de detaliere și care au caracter fix, fără a fi stabilit un interval în care să se încadreze echipamentele care pot fi oferite de către diverșii operatori economici.

În al doilea rând, toate aceste specificații tehnice apar ca fiind ale unui anumit producător, autoritatea contractantă favorizând în mod nejustificat producătorul acestui echipament, atât timp cât nu este specificat sub nicio formă motivul pentru care instituția a formulat aceste specificații tehnice.

Față de modul de structurare a specificațiilor tehnice ale echipamentului de la poziția 2, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la aceste cerințe, astfel încât să se asigure participarea la procedura de atribuire în mod liber, impunându-se remedierea cerinței, după cum urmează: *„Echipamentul să fie dotat pe partea de încărcare și descărcare cu un display color cu touch”*.

B.6. Cerința privind specificațiile tehnice *„Opțional echipamentul să fie dotat cu un scanner de coduri de bare care să detecteze și să citească codul de bare unic etichetat pe fiecare cărucior de spălare, să selecteze programul potrivit și să pornească singur”* este una restrictivă.

Prin această cerință referitoare la specificațiile tehnice privind dotarea echipamentului cu un scanner de coduri de bare, autoritatea contractantă a impus în mod nejustificat o cerință restrictivă, prin care

împiedică operatorii economici ce pot oferta alte produse similare să participe la licitație.

În acest sens, trebuie subliniat faptul că operatorii economici, precum este și cazul ..., au posibilitatea de a oferta echipamente ce sunt dotate cu variante magnetice de recunoaștere a cărucioarelor de spălare, în mod nejustificat fiind impusă specificația tehnică restrictivă privind scanner-ul de coduri de bare.

Față de modul de structurare a cerinței privind dotarea echipamentului de la poziția 2 cu un scanner de coduri de bare,

autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la cerința echipamentului de la poziția 2 din caietul de sarcini, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot oferta, de pildă, echipamente cu același grad de eficiență, care au variante magnetice pentru recunoașterea cărucioarelor de spălare. De aceea, se impune remedierea acestei cerințe, după cum urmează: *„Echipamentul să fie dotat cu sistem magnetic de recunoaștere al cărucioarelor și alocarea programelor specifice (elimină posibilitatea pornirii unui ciclu de spălare cu un cart nepotrivit), iar pornirea să se facă automat prin apăsarea unui buton”*.

B.7. Cerința privind *„Opțional echipamentul să fie dotat cu o valvă cu bilă în partea inferioară a camerei pentru a putea analiza apa de proces din diferite faze”* este o caracteristică pur constructivă, atât timp cât analiza privind calitatea apei în diferite faze, sporind astfel eficiența de spălare, poate fi efectuată și prin alte modalități. În acest sens, de pildă, contestatorul face trimitere la echipamentul ce-l poate oferta, echipament ce analizează calitatea apei prin intermediul unui port de validare.

Astfel, în mod nejustificat, autoritatea a impus această cerință pur constructivă, blocând posibilitatea de participare a operatorilor economici care pot oferta un produs ce îndeplinește aceleași sarcini cu cel solicitat.

Față de modul de structurare a cerinței privind dotarea echipamentului de la poziția 2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la cerința echipamentului de la poziția 2, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot oferta, de pildă, echipamente cu același grad de eficiență, care au un port de validare pentru analizarea apei din proces. De aceea, se impune remedierea acestei cerințe, după cum urmează: *„Echipamentul să fie dotat cu port de validare”*.

B.8. Cerința privind *„Dimensiunile exterioare ale echipamentului să fie: (i) Lățime: maxim 650 mm (ii) Adâncime: maxim 690 mm (iii) Înălțime: maxim 1950 mm”* reprezintă o specificație tehnică restrictivă.

Prin această cerință, autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice care au grad mare de detaliere și care au caracter fix, fără a fi stabilit un interval în care să se încadreze echipamentele care pot fi ofertate de către diverșii operatori economici. Practic, autoritatea

contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de atribuire exclusiv la echipamente ce au această dimensiune.

Astfel, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel care este scopul impunerii dimensiunilor exterioare ale echipamentului. În acest sens, precizează petentul, toate aceste specificații tehnice apar ca fiind ale unui anumit producător.

Față de modul de structurare a cerinței privind dimensiunile exterioare ale echipamentului de la poziția 2 din caietul de sarcini,

autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot ofera, de pildă, echipamente cu dimensiuni diferite. De aceea, se impune remedierea acestei cerințe, după cum urmează: *„Dimensiunile exterioare ale echipamentului sa fie: (i) Lățime: maxim 680 mm (ii) Adâncime: maxim 700 mm (iii) Înălțime: maxim 2200 mm”*.

B.9. Cerința privind *„Dimensiunile camerei de spălare sa fie: (i) Lățime: maxim 550 mm (ii) Adâncime: maxim 615 mm (iii) Înălțime: maxim 660 mm”* reprezintă o specificație tehnică restrictivă.

Prin această cerință, autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice care au grad mare de detaliere și care au caracter fix, fără a fi stabilit un interval în care să se încadreze echipamentele care pot fi oferite de către diverșii operatori economici. Din nou, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, achiziția publică exclusiv la echipamente ce au această dimensiune a camerei de spălare.

Astfel, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel care este scopul impunerii dimensiunilor exterioare ale echipamentului. În acest sens, precizează contestatorul, toate aceste specificații tehnice apar ca fiind ale unui anumit producător.

Față de modul de structurare a cerinței privind dimensiunile camerei de spălare ale echipamentului de la poziția 2, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot ofera, de pildă, echipamente cu dimensiuni diferite. De aceea, se impune remedierea acestei cerințe, după cum urmează: *„Dimensiunile camerei de spălare sa fie: (i) Lățime: maxim 550 mm (ii) Adâncime: maxim 580 mm (iii) Înălțime: maxim 770 mm”*.

B.10. Cerința privind: *„Volumul camerei să fie de minim 290 litri.”* reprezintă o specificație tehnică restrictivă.

În primul rând, autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice care au grad mare de detaliere și care au caracter fix, fără a fi stabilit un interval în care să se încadreze echipamentele care pot fi oferite de către diverșii operatori economici.

Practic, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de achiziție publică exclusiv la echipamente ce au această capacitate de încărcare.

În al doilea rând, această cerință este una total irelevantă, atât timp cât prin caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită ca echipamentul să permită încărcarea a cel puțin 12 coșuri DIN 1/1/480x250x50 mm.

Față de modul de structurare a cerinței referitoare la „*volumul camerei să fie de 290 litri*” a echipamentului de la poziția 2 din caietul de

sarcini, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot ofera, de pildă, echipamente ce au capacitatea de a fi utilizate conform necesităților autorității contractante. De aceea, se impune remedierea acestei cerințe, după cum urmează: *„Volumul camerei să fie suficient încât să poată procesa minim 12 cosuri DIN 1/1 cu dimensiunea 480x250x50 mm”*.

B.11. Cerința privind *„Să aibă brațe rotative (aspersoare) între nivele, detașabile”* reprezintă o specificație tehnică restrictivă și o caracteristică pur constructivă, în condițiile în care autoritatea contractantă permite accesul la licitație doar a operatorilor economici care pot ofera echipamente a căror brațe rotative (aspersoare) între nivele sunt detașabile.

În acest sens, ... menționează faptul că spălarea eficientă implică doar aspersoare pe fiecare nivel, fiind irelevantă, pentru satisfacerea necesității autorității contractante, cerința ca brațele rotative între nivele să fie detașabile, cerința reprezentând o caracteristică pur constructivă.

Față de modul de structurare a acestei cerințe, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la cerința echipamentului de la poziția 2, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot ofera, de pildă, echipamente ce au brațele rotative (aspersoare) între nivele, nedetașabile. De aceea, se impune remedierea acestei cerințe, după cum urmează: *„Să aibă brațe rotative (aspersoare) între nivele”*.

B.12. Cerința *„Să aibă 6 nivele detașabile”* reprezintă o specificație tehnică restrictivă și o caracteristică pur constructivă.

Această cerință este una pur restrictivă, din moment ce se permite accesul la licitație doar pentru operatorii economici ce pot livra un echipament ce are cele 6 nivele detașabile.

Practic, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de achiziție publică exclusiv la echipamente ce au această specificație tehnică restrictivă și caracteristică pur constructivă.

Față de modul de structurare a acestei cerințe, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot ofera, de pildă, echipamente ce au 6 nivele,

nedetaşabile. De aceea, se impune remedierea acestei cerinţe, după cum urmează: „*Să aibă 6 nivele*”.

C. Critica documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte robotul cu funcţie dublă de dezinfecţie:

C.1. Cerinţa „*Robot de dezinfecţie nozocomială cu lumină pulsată cu xenon*” reprezintă o specificaţie tehnică restrictivă şi o caracteristică constructivă, fiind favorizat un anumit producător de echipament.

În cadrul documentaţiei de atribuire cu privire la lotul 4, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Robot de dezinfecție nozocomială cu lumina pulsată cu Xenon.” (subl.ns.)».

Astfel, în primul rând, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de achiziție publică, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare cu raze UVC, care nu prezintă și lumină pulsată cu Xenon, dar care au indicatori de performanță similari.

În al doilea rând, specificațiile tehnice, restrictive, de altfel, solicitate de autoritatea contractantă referitor la existența luminii pulsate cu Xenon reprezintă o caracteristică constructivă și conduc către un singur echipament, și anume, XENEX, produs de Xenex Disinfection Services Inc. În acest sens, contestatorul atașează o captură de ecran din broșura respectivului produs.

De altfel, precizează acesta, chiar producătorul echipamentului declară că are tehnologie unică cu lumină UV-C cu Xenon, pentru reducerea infecțiilor intraspitalicești.

Față de modul de structurare a acestei cerințe, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, ... este de părere că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință din fișa tehnică, astfel încât să se asigure participarea la licitație și a operatorilor economici ce pot oferta roboți de dezinfectare cu raze UV-C, fără alte limitări/cerințe suplimentare, respectiv reformularea cerinței astfel: *„Robot de dezinfecție nozocomială cu lumina UV-C”.*

Cerința *„Robot cu lumină ultravioletă pulsată ce funcționează prin pulsarea xenonului, un gaz inert, la intensitate ridicată de la o lampă de iluminare ultravioletă care produce întregul spectru de UV-C care ucide germenii, care penetrează pereții celulelor de microorganisme, inclusiv bacterii, viruși, mucegaiuri, ciuperci și spori (...).”* reprezintă o specificație tehnică restrictivă și o caracteristică constructivă, fiind favorizat un anumit producător de echipament.

În cadrul documentației de atribuire cu privire la lotul 4, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Robot cu lumină ultravioletă pulsată ce funcționează prin pulsarea xenonului, un gaz inert, la intensitate ridicată de la o lampă de iluminare ultravioletă care produce întregul spectru de UV-C care ucide germenii, care penetrează pereții celulelor de microorganisme, inclusiv bacterii, viruși, mucegaiuri, ciuperci și spori (...).”

Practic, în primul rând, autoritatea contractantă a limitat, din nou, fără absolut nicio justificare, procedura de achiziție publică, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare cu raze UV-C, care nu prezintă și lumină pulsată

cu Xenon, dar care au indicatori de performanță similari. În acest context, contestatorul subliniază că cerințele impuse reprezintă, în fapt, caracteristici constructive ce restricționează în mod fundamental nejustificat accesul operatorilor economici la licitație.

Or, pentru a asigura o dezinfecție completă, spitalele au nevoie să utilizeze roboți mobili și autonomi cu lumină UV-C. Acestea sunt dispozitive eficiente și ecologice, care utilizează lumina ultravioletă pentru a elimina microorganismele din aer și de pe suprafețe. Alegerea unui robot de dezinfecție cu lumină UV-C se face luând în considerare o

varietate de caracteristici. Există o serie de factori-cheie care trebuie luați în considerare atunci când se compară și se aleg diferitele mărci de roboți dezinfectanți cu lumina UV-C. Printre acestea sunt numărul de tuburi, durata de viață a lămpilor UV-C, iradianța UV-C și modul de control (prin platformă dedicată, aplicație etc.).

În cazul de față, însă, autoritatea contractantă a decis să ignore toți acești factori și să solicite specificații constructive specifice unui singur model, XENEX, prin impunerea cerinței ca lumina pulsată UV-C să se realizeze cu Xenon.

În concluzie, față de modul de structurare a acestei cerințe, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. De aceea, ... solicită eliminarea acestei cerințe/caracteristici constructive.

C.3. Cerința *„Robot cu lumină ultravioletă pulsată cu xenon ce folosește lumina cu spectru complet pulsatoriu XENON UV (PPX-UV) pentru a ucide agenții patogeni care transportă infecții în spațiile de spital (...)”* reprezintă o specificație tehnică restrictivă și o caracteristică constructivă, fiind favorizat un anumit producător de echipament.

În cadrul documentației de atribuire, Autoritatea contractantă a solicitat: *„Robot cu lumină ultravioletă pulsată cu xenon ce folosește lumina cu spectru complet pulsatoriu XENON UV (PPX-UV) pentru a ucide agenții patogeni care transporta infecții în spațiile de spital. (...)”*.

Din nou, în primul rând, Autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, Procedura de achiziție publică, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare a altor roboți de dezinfectare cu raze UV-C, care prezintă soluții constructive echivalente.

În al doilea rând, preocuparea autorității contractante nu ar trebui îndreptată către soluțiile constructive ale unui echipament, ci către eficacitate, ușurința în folosire etc. În cazul de față, însă, prin impunerea unor atare cerințe constructive, toate aceste specificații tehnice sunt specifice echipamentului XENEX, autoritatea contractantă favorizând în mod nejustificat producătorul acestui echipament.

În acest sens, potrivit broșurii echipamentului Xenex, *„Dispozitivul PX-UV (Xenex 426i, Xenex Disinfection Services, San Antonio, TX) utilizează un condensator de descărcare de înaltă tensiune conectat la o lampă de xenon pentru a elibera impulsuri policromatice de intensitate mare de lumină UV care acoperă întregul spectru germicidal -280 nm)”*.

În concluzie, față de modul de structurare a acestei cerințe, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. De aceea, ... solicită eliminarea acestei cerințe/caracteristici constructive.

C.4. Cerințele privind modul de funcționare reprezintă specificații tehnice restrictive și caracteristici constructive, fiind favorizat un anumit producător de echipament.

În cadrul documentației de atribuire, potrivit prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele cerințe de funcționare:

„Fotohidratația: lumina UV atrage moleculele de apă către ADN, ceea ce perturbă procesul de replicare;

Fotosplit: „coloana vertebrală” a firelor de ADN;

Fotodimerizarea: „treptele scării”, într-un șir de ADN. Acesta este singurul proces pe care Mercury UV îl poate face;

Fotocrosslink: distruge peretele celular prin împiedicarea creării de noi proteine;”.

Din nou, în primul rând, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de achiziție publică, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare, cu excepția XENEX. În alte cuvinte, precizează petentul, atare specificații tehnice sunt restrictive, deoarece sunt caracteristici constructive ale aceluiași echipament XENEX, nefiind permisă ofertarea altor tipuri de sisteme de dezinfectare cu UV-C.

În al doilea rând, toate aceste procese funcționale, cerute în mod imperativ de către autoritatea contractantă, sunt copiate/preluate *ad litteram* din broșura echipamentului XENEX, intenția instituției de a da posibilitatea doar producătorului acestui echipament de a participa la licitație fiind una evidentă. În acest sens, contestatorul atașează o captură de ecran din broșura respectivului produs și concluzionează prin a afirma că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, astfel că se impune eliminarea acestei cerințe/caracteristici constructive.

C.5. Cerința *„Ciclu de dezinfecție scurt, de cca 5 minute, astfel încât robotul să poată curăța minim 60 de camere de spital într-o singură zi fără supraîncălzire”* reprezintă o specificație tehnică restrictivă și o caracteristică constructivă, fiind favorizat un anumit producător de echipament.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat următoarea cerință:

„Ciclu de dezinfecție scurt, de cca 5 minute, astfel încât robotul să poată curăța minim 60 de camere de spital într-o singură zi fără supraîncălzire”.

În primul rând, și de această dată, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de achiziție publică, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare, cu excepția XENEX.

În alte cuvinte, aceste specificații tehnice sunt restrictive, deoarece sunt caracteristici constructive tot ale aceluiași echipament XENEX, nefiind permisă ofertarea altor tipuri de sisteme de dezinfectare cu UV-C. În acest sens, contestatorul atașează o captură de ecran din broșura respectivului produs.

În al doilea rând, cu toate acestea, conform broșurii echipamentului XENEX, un singur ciclu nu este suficient pentru dezinfectarea unei încăperi, fiind recomandate 5 cicluri de dezinfecție pentru fiecare încăpere, a câte 5 minute fiecare ciclu, totalizând un timp de minim 25

de minute pentru dezinfectarea unei camere. În consecință, precizează contestatorul, cerința este din nou restrictivă și imposibil de îndeplinit, mai ales că instituția organizatoare a procedurii de atribuire dorește ca produsul să curețe minim 60 de camere într-o singură zi, fără supraîncălzire. În acest sens, contestatorul atașează o captură de ecran din broșura respectivului produs.

În acest sens, autoritatea contractantă a impus, în realitate, o caracteristică constructivă mascată sub o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă

o necesitate obiectivă, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare.

În concluzie, față de modul de structurare a acestei specificații tehnice, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință, astfel încât să se asigure participarea la procedura de atribuire în mod liber, respectiv eliminarea acestei cerințe/caracteristici constructive.

C.6. Cerința *„Echipat cu semne de precauție încărcate de senzori pentru a avertiza și indica momentul interacționării cu robotul pentru a opri impulsurile luminoase”* reprezintă o specificație tehnică restrictivă și o caracteristică constructivă, ce restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la achiziția publică.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat următoarea cerință:

„Echipat cu semne de precauție încărcate de senzori pentru a avertiza și indica momentul interacționării cu robotul pentru a opri impulsurile luminoase”.

În primul rând, practic, și de această dată, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, achiziția publică, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare cu funcții de detectare a prezenței unei persoane în încăpere. În acest sens, operatorii economici dețin mai multe tipuri de roboți de dezinfectare cu lumină UV-C, care sunt echipați cu senzori de căldură și mișcare, astfel încât să poată detecta prezența unei persoane în încăpere și să se oprească imediat, fără a fi nevoie de semne suplimentare care sunt încărcate de senzori.

În al doilea rând, și această cerință este una restrictivă, în realitate, organizatoarea procedurii de atribuire impunând o caracteristică constructivă a robotului XENEX, instituția favorizând în mod nejustificat producătorul acestui echipament, sens în care documentația de atribuire este nelegală și sub acest aspect.

În concluzie, față de modul de structurare a acestei specificații tehnice aferente lotului 4, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință, astfel încât să se asigure participarea liberă. De aceea, ... solicită eliminarea acestei cerințe/caracteristici constructive.

C.7. Cerința *„Lumina UV-C emisă nu este toxică sau dăunătoare atunci când este în cameră și în funcțiune”* intră în contradicție cu cerința detaliată la punctul A.6., autoritatea contractantă restricționând în mod

nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește echipamentul de la Poziția 3 din lotul 4, autoritatea contractantă a solicitat următoarele specificații tehnice:

„Lumina UV-C emisă nu este toxică sau dăunătoare atunci când este în cameră și în funcțiune”.

În primul rând, pe de o parte, autoritatea contractantă solicită la cerința de la pct. A.6. ca produsul să fie *„echipat cu semne de precauție încărcate de senzori pentru a avertiza și indica momentul interacționării*

cu robotul pentru a opri impulsurile luminoase", iar, pe de altă parte, aceasta solicită la cerința citată mai sus ca lumina UV - C să nu fie toxică sau dăunătoare.

În al doilea rând, cele două cerințe sunt contradictorii, în sensul că, din moment ce se dorește ca roboții de dezinfectare să conțină senzori, care, în urma detectării vreunei interacțiuni cu aceștia, impulsurile luminoase să fie oprite, nu se vede necesitatea cerinței impuse, ca lumina UV - C să nu fie toxică. Având în vedere că impulsurile luminoase s-ar opri imediat ce roboții de dezinfectare ar detecta o prezență în încăpere, este mai mult decât evident că lumina UV - C nu ar avea cum să afecteze vreo persoană care s-ar afla în încăpere, conchide contestatorul

În concluzie, față de modul de structurare a acestei specificații tehnice, organizatoarea procedurii de atribuire a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință, astfel încât să se asigure participarea la licitație în mod liber. De aceea, ... solicită eliminarea acestei cerințe/caracteristici constructive.

C.8. Cerința „Un con de ușă de avertizare cu oprire manuală și un indicator de lumină sigur pentru intrare” împiedică expunerea accidentală” intră în contradicție cu cerința detaliată la pct. A.6., autoritatea contractantă restricționând în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat următoarea cerință:

„Un con de ușă de avertizare cu oprire manuală și un indicator de lumină „sigur pentru intrare” împiedică expunerea accidentală”.

În primul rând, și de această dată, pe de o parte, autoritatea contractantă solicită la cerința de la pct. A.6. ca produsul să fie „echipat cu semne de precauție încărcate de senzori pentru a avertiza și indica momentul interacționării cu robotul pentru a opri impulsurile luminoase”, iar, pe de altă parte, aceasta solicită la cerința citată mai sus ca roboții de dezinfecție să fie dotați cu o funcție care are ca scop tot împiedicarea expunerii accidentale la lumina UV - C.

În al doilea rând, cele două cerințe sunt contradictorii, în sensul că, din moment ce se dorește ca roboții de dezinfectare să conțină senzori, iar, în urma detectării vreunei interacțiuni cu aceștia, impulsurile luminoase ar urma să se oprească, nu se vede necesitatea cerinței impuse, mai exact ca roboții de dezinfectare să aibă o funcție suplimentară.

Având în vedere că impulsurile luminoase s-ar opri imediat ce roboții de dezinfectare ar detecta o prezență în încăpere, este mai mult decât evident că alte funcții ale acestora, care au ca scop tot

împiedicarea expunerii accidentale la lumina UV - C, sunt impuse restrictiv și fără a aduce vreun plus organizatoarei procedurii de atribuire.

În concluzie, față de modul de structurare a acestei specificații tehnice, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință, astfel încât să se

asigure o participare liberă. De aceea, ... solicită eliminarea acestei cerințe/caracteristici constructive.

C.9. Cerința *„Robotul cu lumină ultravioletă pulsată cu xenon să se livreze împreună cu o unitate mobilă compatibilă cu aparatul pentru dezinfectarea germenilor care are ca scop dezinfecția îmbunătățită, rapidă și ușoară a echipamentelor mobile. Unitate mobilă, ușoară, pliabilă, să se instaleze în câteva minute”* este o caracteristică constructivă și restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat:

„Robotul cu lumină ultravioletă pulsată cu xenon să se livreze împreună cu o unitate mobilă compatibilă cu aparatul pentru dezinfectarea germenilor care are ca scop dezinfecția îmbunătățită, rapidă și ușoară a echipamentelor mobile. Unitate mobilă, ușoară, pliabilă, să se instaleze în câteva minute”.

Din nou, în primul rând, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de atribuire, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare a roboților de dezinfectare care nu au în portofoliu și o unitate mobilă compatibilă cu produsul și care are ca scop dezinfectarea echipamentelor mobile. În acest sens, contestatorul subliniază că restricționarea procedurii de atribuire are loc prin faptul că autoritatea contractantă a introdus un echipament ce nu își are sensul în configurația roboților de dezinfectare, fiind, oricum, un element suplimentar, și neavând natură interdependentă.

În al doilea rând, ... apreciază că această cerință este una restrictivă, din moment ce se dorește ca unitatea mobilă să aibă ca scop dezinfectarea echipamentelor mobile și se solicită drept accesoriu al roboților de dezinfectare a aerului și a suprafețelor. Astfel, petentul subliniază faptul că autoritatea contractantă solicită, ca element de siguranță al roboților de dezinfectare, o unitate mobilă, care are ca funcție dezinfectarea unor obiecte/suprafețe diferite, față de cele dezinfectate de către produsul solicitat.

În concluzie, față de modul de structurare și a acestei specificații tehnice, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, în opinia acestuia, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire și la această cerință, astfel încât să se asigure participarea liberă la procedura de achiziție publice. De aceea, petentul solicită eliminarea acestei cerințe/caracteristici constructive.

În concluzie, solicitând admiterea contestației sale, ... reiterează critica privind încălcarea principiilor proporționalității, tratamentului egal

și nediscriminării, precum și a dispozițiilor art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, alături de conținutul altor prevederi, respectiv art. 49 alin. (1) și art. 208 din Legea anterior amintită, dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, oferind și explicații de natură doctrinară cu privire la principiul egalității de tratament. Totodată, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în Directiva 2014/24/UE, precum și considerente din jurisprudența Consiliului.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 31156/27.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă datele de identificare a achiziției publice și menționează data primirii, precum și numărul sub care a înregistrat contestația ce face obiectul acestui dosar.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii de atribuire afirmă următoarele:

I. Referitor la solicitarea privind obligarea autorității contractante la restructurarea Lotului 4 în 3 noi loturi separate, aferente fiecărui tip de echipament în parte, conform aspectelor precizate în cadrul contestației, se impune a se observa netemeinicia și lipsa de substanță a presupuselor „abateri” pe care autoritatea contractantă le-ar fi înregistrat de la prevederile legii, sens în care, referitor la caracterul „*rau-voitor si tendentios al contestatiei*”, relevante sunt următoarele aspecte:

La întocmirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile legislative actuale, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. Astfel, în baza art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a ales să împartă procedura de atribuire 4 loturi, justificat de următoarele aspecte:

1. Achiziția echipamentelor medicale se va realiza în cadrul unui contract de finanțare ce urmează a fi încheiat cu Ministerul Sănătății, având la bază cererea de finanțare deja aprobată la momentul inițierii procedurii de achiziție publică, fondurile necesare fiind asigurate prin PNRR.

În privința modului de organizare a lotului 4, prin solicitarea a trei echipamente, respectiv sterilizator cu abur, mașină de spălat instrumentar și robot cu funcție de dezinfecție, autoritatea contractantă nu consideră că principiile clamate de contestator au fost încălcate, gruparea echipamentelor, numărul de loturi stabilite și cantitatea de produse permițând concurența, făcând procedura atractivă pentru operatorii economici, dar și eficientă din perspectivă economică. Astfel, simplul fapt că petentul nu poate veni singur să oferteze pentru lotul 4 nu înseamnă că poate impune autorității contractante schingiuirea documentației după propriul plac.

Cele trei echipamente pe care contestatorul le dorește individualizate la nivelul unor loturi distincte se regăsesc în mod frecvent împreună în gama de produse comercializate de operatorii specializați în domeniu, nepunându-se problema restricționării participării la procedura de atribuire.

Contestatorul duce în derizoriu nevoia autorității contractante, înlocuind practic documentația de atribuire cu propriile reguli și

prescripții, astfel încât „asa zisa” orientare către un anumit operator se transformă în favorizarea propriilor interese.

În cuprinsul strategiei de contractare, autoritatea contractantă a precizat documentele care au stat la baza elaborării documentației de atribuire respectiv, pe care instituția le și menționează.

La momentul întocmirii cererii de finanțare, cât și la momentul întocmirii documentației de atribuire, autoritatea contractantă a studiat piața prin mai multe mijloace specifice, identificând astfel mai mulți operatori economici ce pot furniza toate echipamentele prevăzute în

cadrul caietului de sarcini aferent Lotului 4. În acest sens, autoritatea contractantă enumeră 3 operatori economici.

De asemenea, în analiza efectuată la momentul elaborării referatului de necesitate, s-a ținut cont, printre altele, de riscul neatribuirii unor loturi (respectiv neachiziționarea unor echipamente medicale), datorat de împărțirea pe mai multe loturi a necesității, care presupune achiziționarea unor produse în cantități mici sau cu valoare de achiziție redusă, ceea ce ar putea duce la situația în care autoritatea contractantă nu va putea să își satisfacă necesitatea în totalitate, cât și la neîndeplinirea indicatorilor tehnico-economici prevăzuți în contractul de finanțare și chiar la pierderea finanțării și returnarea sumelor alocate.

O reanalizare și reîmpărțire în loturi a echipamentelor ce fac obiectul prezentei proceduri ar presupune modificări semnificative ale documentației de atribuire, pornind de la stabilirea altor cerințe de calificare, a valorii aferente loturilor și toate consecințele ce decurg de aici. Practic, autoritatea contractantă ar trebui să anuleze procedura, să o refacă, demers ce ar întârzia nejustificat atribuirea contractului, mai cu seamă în condițiile în care există o grupare și o împărțire pe loturi obiectivă și rațională, care permite participarea concurențială a operatorilor economici.

Gruparea celor trei echipamente medicale în cadrul unui singur lot este motivată, pe de-o parte, de faptul că produsele solicitate prin documentația de atribuire sunt categorii de produse furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, respectiv comercializarea echipamentelor medicale, iar, pe de altă parte, prin prisma economicității achiziției publice. Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu ar fi fost respectate principiile elementare de eficiență și economicitate prin încheierea și derularea de contracte de achiziție publică având ca obiect un singur produs, în condițiile în care necesitatea pentru acel produs nu este la un nivel astfel încât să justifice eforturile ce ar fi depuse atât de eventualii ofertanți, cât și de instituție.

Autoritatea contractantă a avut la bază considerente economice și tehnice pentru opțiunea aleasă, scopul achiziției publice fiind reducerea riscului de infecții nosocomiale, înlocuirea aparaturii medicale uzate și îndeplinirea standardelor de funcționare a secțiilor/laboratoarelor care asigură asistență medicală pentru bolnavi.

Contestatorul are dificultăți în a participa singur la prezenta procedură de atribuire și încearcă divizarea lotului 4 în alte trei loturi distincte. Autoritatea contractantă este de părere că o potențială spargere a acestui lot în alte trei loturi ar presupune din partea instituției gestionarea a 7 contracte distincte, potențial câștigate de 7 operatori economici diferiți. Or, acest aspect ar aduce, pe lângă imposibilitatea încheierii concomitente a acestora, și probleme în implementare. În acest

context, trebuie învederat faptul că toate loturile vizează reducerea infecțiilor nosocomiale în unitatea medicală vizată, scopul atribuirii acestui contract fiind, în esență, unul singular.

Contrar susținerilor contestatorului, s-a avut în vedere și faptul că toate produsele care fac parte din obiectul lotului 4 sunt din aceeași categorie, respectiv aparate care asigură dezinfecția și sterilizarea în cadrul secțiilor pentru care sunt prevăzute în cererea de finanțare, utilizarea acestora având ca rezultat: pentru sterilizatorul cu abur și mașina de spălat instrumentar - implementarea de tehnologii de

dezinfecție și sterilizare a echipamentelor endoscopice flexibile, ce nu pot fi igienizate prin metode de sterilizare clasice, iar pentru robotul cu funcție dublă de dezinfecție - automatizarea proceselor de dezinfecție prin UV-C în vederea limitării expunerii personalului și a pacienților la radiații, evitarea deteriorării echipamentelor și materialelor din spitale prin supratratere și prin desfășurarea activităților în mod automatizat în afara orelor de activitate în zonele critice. Rezultă, astfel, că echipamentele din cadrul lotului 4 au fost grupate în funcție de natura produselor, acestea fiind similare și făcând parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatorii economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, cele trei tipuri de produse se doresc a fi achiziționate în cantități mici, astfel că nu se impunea divizarea obiectului lotului 4, fiind posibil ca în cazul divizării produselor pe mai multe loturi distincte să nu se poată realiza atribuirea acestor loturi, prin prisma justificării eforturilor pe care le implică participarea la procedură din partea operatorilor economici. Faptul că este vorba despre unele echipamente a căror valoare este redusă comparativ cu a altora din aceeași categorie/grupă de utilizare, duce la concluzia justificată că este perfect posibil ca niciun ofertant să nu fie interesat de o achiziție mică a unui singur produs.

Atât prin cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, cât și prin modalitatea de împărțire pe loturi aleasă, autoritatea contractantă a urmărit obținere mai multor avantaje și anume: cele mai avantajoase condiții din punct de vedere economic pentru echipamentele achiziționate - nu neapărat cel mai mic preț obținut prin licitație, ci cea mai bună soluție pentru nevoile reale medicale; livrarea la timp a echipamentelor; condiții satisfăcătoare/realiste și bine definite pentru livrare, instalare, punere în funcțiune, instruire, plată și garanție; servicii post-vânzare satisfăcătoare; un interes mai mare din partea furnizorilor și producătorilor în depunerea de oferte, având în vedere valoarea loturilor; achiziționarea dispozitivelor și tehnologiilor medicale numai din surse autorizate, respectiv numai de la furnizori autorizați din lanțul de aprovizionare, dispozitivele fiind depozitate, manipulate, transportate în condiții cunoscute care pot fi demonstrate și care corespund specificațiilor producătorului, care nu sunt contrafăcute sau defecte.

Prin urmare, autoritatea contractantă declară că va utiliza împărțirea pe loturi în măsura în care dezmembrarea în părți distincte a obiectului unui contract îi este benefică, iar coordonarea independentă a mai multor loturi nu i-ar aduce în gestiune sarcini și costuri nejustificate. În caz contrar, motivat de scopul achiziției publice și destinația produselor respective, coroborat cu necesitatea gestionării simultane a

achizițiilor, instituția nu apreciază gruparea ca o limitare/restricționare a competiției.

Legislația în domeniul achizițiilor publice statuează dreptul autorităților contractante de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru, nefiind, însă, imperativă în acest sens.

Astfel, decizia împărțirii pe loturi a unei proceduri de achiziție publică revine autorității contractante, fiind reglementată ca un drept al acesteia și nicidecum ca o obligație. În acest sens, organizatoarea

procedurii de atribuire invocă și redă dispozițiile art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Problematica divizării pe loturi comportă în practică două orientări și anume, aceea potrivit căreia împărțirea contractului se impune, în pofida dreptului de opțiune recunoscut de lege în beneficiul autorității contractante, iar cea de-a doua, în sensul că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească, în virtutea dreptului său recunoscut de lege, dacă recurge la împărțirea pe loturi, cu argumentul că operatorii economici au dreptul de a participa la proceduri în asociere. În acest sens, autoritatea contractantă redă considerente reținute de ANAP.

Subliniind, autoritatea contractantă declară că a împărțit prezentul contract în patru loturi distincte, în deplină concordanță cu legislația aplicabilă și cu recomandările ANAP, tocmai în ideea de a deschide piața și a încuraja participarea la procedură a cât mai multor operatori economici, cu precădere a întreprinderilor mici și mijlocii. Or, aceste deziderate au fost atinse în calibrarea loturilor prezentei proceduri, conchide organizatoarea procedurii de atribuire.

În concluzie, având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici din contestația formulată de

II. Referitor la solicitarea nefondată de remediere a documentației de atribuire aferentă lotului 4, respectiv a specificațiilor tehnice, acțiune pe care autoritatea contractantă o cataloghează ca fiind tendențioasă și generată de imposibilitatea contestatorului de a depune o ofertă admisibilă pentru lotul vizat, se impun a fi luate în considerare următoarele argumente:

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Legislația permite, astfel, ca stabilirea specificațiilor tehnice să se facă în raport cu necesitățile autorității contractante, aceasta având dreptul de a pretinde un anumit nivel de performanță, cu condiția ca introducerea acestora să nu aibă ca efect crearea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Legislația nu trebuie interpretată atât de absurd încât să nu permită autorității contractante achiziționarea unui produs competitiv, pentru simplul motiv că o specificație ar restricționa un anumit operator economic.

Or, prevederile caietului de sarcini aferente lotului 4 nu sunt restrictive, contrar celor afirmate de contestator, autoritatea

contractantă stabilind dimensiuni maximale sau minimale, după caz, și nicidecum valori fixe, a căror nedemonstrare ar conduce la neconformitatea ofertei.

A. Referitor la criticile privind echipamentul „*Sterilizatorul cu abur cu capacitatea de 800 litri cu doua usi si igenerator de abur incorporate*”:

Având în vedere că dintr-o eroare a fost postată fișa tehnică a echipamentului având o capacitate de 800 de litri față de fișa tehnică aferentă echipamentului cu capacitatea de 300 de litri (conform cererii de finanțare), se adoptă următoarea măsură de remediere: Se

ripostează fișa tehnică pentru „sterilizator cu abur cu capacitatea de 300 litri, cu doua usi si generator de abur incorporat”, cu caracteristicile corespunzătoare.

B. În ceea ce privește „Mașina de spălat instrumentar”, instituția apreciază că specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini și/sau fișa tehnică nu sunt restrictive/limitative, întrucât:

1. Referitor la critica privind existența unui sistem cu pompă dublă:

Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze un echipament de ultimă generație, cu consumuri de curent și apă cât mai mici. Spălarea eficientă pe fiecare nivel, precum și a instrumentelor tubulare, este importantă pentru secția de sterilizare și, de aceea, este necesară o mașină de spălat performantă, cu sistem dublu de spălare.

2. Referitor la critica privind dotarea cu filtru de reziduuri:

Scopul achiziționării mașinii de spălat și dezinfectat instrumentar este acela de a degreva personalul din sterilizare de a face spălarea instrumentarului manual, astfel încât instrumentele din sala de operație să fie procesate direct în mașina de spălat. Solicitarea filtrelor de reziduuri, conform fișei tehnice, este destinată atât funcționării echipamentului, cât și curățării ușoare a acestuia, răspunzând necesității unității medicale.

3. Referitor la critica privind procesorul CPU și memorie RAM 256 mByte:

Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze un echipament de ultimă generație, având caracteristici tehnice care să ușureze fluxul sterilizării, fără a da erori sau fără a genera blocaje determinate de fluxul mare de instrumente care urmează să fie procesate.

4. Referitor la critica privind personalizarea și redenumirea a 99 de programe:

În unitatea medicală în care urmează să fie instalat echipamentul, instrumentarul care trebuie să fie procesat este foarte diversificat, fapt pentru care se impune ca programele acestui echipament de sterilizare să poată fi configurate în funcție de necesitățile spitalicești.

5. Referitor la critica privind display-ul de 7 inch:

Ecranul echipamentului trebuie să fie cât mai mare, pentru o bună vizualizare a detaliilor procesului, cerința autorității contractante nefiind restrictivă, întrucât sunt acceptate echipamente cu un display de minim 7 inci.

6. Referitor la cerința privind dotarea cu scaner cu cod de bare:

Cerința ca echipamentul de spălare să fie automat, să recunoască singur tipul de instrumente care urmează să fie procesate și să pornească singur este justificată de faptul că facilitează timpii și ajută personalul din secția de sterilizare. Conform fișei tehnice, cerința este opțională.

7. Referitor la critica privind dotarea echipamentului cu o valvă cu bilă:

Această valvă cu acces la apă din timpul procesului de spălare este necesară la instalarea echipamentului în procesul de validare cu încărcătura din spital. Conform fișei tehnice, cerința este opțională.

8. Referitor la critica privind dimensiunile exterioare ale echipamentului:

Dimensiunile precizate sunt unele maxime, datorită spațiului foarte restrâns unde urmează să fie instalat echipamentul. Nu pot fi

acceptate dimensiuni mai mari față de cele solicitate în caietul de sarcini, întrucât aceasta ar presupune reconfigurări/intervenții asupra construcției, fapt care implică costuri suplimentare pentru instalare și întreruperea activității medicale pe o perioadă de timp îndelungată.

9. Referitor la critica privind dimensiunile camerei de spălare:

Datorită fluxului foarte mare de instrumente, se dorește un echipament cu o amprentă la sol cât mai mică și cu o capacitate de încărcare cât mai mare. Cerința nu este restrictivă, dimensiunile sunt maxime și au fost solicitate pentru o încărcare optimă a camerei de spălare.

10. Referitor la critica privind volumul camerei:

Datorită fluxului foarte mare de instrumente, se dorește un echipament cu o amprentă la sol cât mai mică și cu o capacitate de încărcare cât mai mare. Cerința nu este restrictivă, dimensiunile sunt minime și au fost solicitate pentru o încărcare cât mai mare a echipamentului.

11. Referitor la critica privind existența brațelor rotative:

Scopul autorității contractante este ca instrumentele din sala de operație să nu mai fie procesate manual de personalul din secția de sterilizare și să fie procesate automat, astfel încât să fie asigurată eficiența acestei operațiuni. Ca urmare a existenței reziduurilor de pe instrumentar, din timpul operației, este necesar ca echipamentul să fie cât mai ușor de curățat, iar brațele rotative să se poată scoate și curăța corespunzător pentru a nu rămâne depuneri.

12. Referitor la critica privind existența a 6 nivele:

Datorită fluxului foarte mare de instrumente, se dorește un echipament cu o amprentă la sol cât mai mică și cu o capacitate de încărcare cât mai mare și pe cât mai multe nivele. Cerința nu este restrictivă, iar dimensiunile au fost solicitate pentru o încărcare optimă a camerei de spălare.

C. Referitor la *Robotul cu funcție dubla de dezinfectie*, solicitarea autorității contractante, precum și specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini și/sau în fișa tehnică nu sunt restrictive/limitative, întrucât:

Opțiunea autorității contractante, respectiv ofertarea unui echipament ce folosește becuri cu xenon, a avut în vedere atât tehnologia folosită, cât și siguranța utilizatorului. Astfel, xenonul este un gaz inert, iar la spargerea accidentală a becului nu există niciun fel de risc pentru utilizator, în comparație cu becurile cu mercur unde, în cazul spargerii accidentale, mercurul poate cauza otrăvirea utilizatorului și, mai mult decât atât, necesită colectare/reciclare specială, ceea ce conduce la costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă. În privința mercurului, UE, emițând Regulamentul (UE) 2017/852, reglementează folosirea lui. De asemenea, în acest sens, autoritatea

contractantă detaliază prin învederarea unor prescripții adoptate ca urmare a Convenției de la Minamata privind mercurul.

... nu a precizat în cadrul documentației de atribuire un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de către un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, ci descrie echipamentele care consideră că îi satisfac necesitățile. În ceea ce

privește acuzația că ar fi restrictive, în sensul în care există un singur operator economic care poate oferta aceste echipamente, contestatorul se află într- o gravă eroare, în sensul în care autoritatea contractantă a identificat cel puțin două tipuri de echipamente ce folosesc tehnologia descrisă în documentația de atribuire și cel puțin 4 operatori economici la nivelul Uniunii Europene, inclusiv în România, care sunt distribuitori ale acestora.

Mai mult decât atât, contestatorul interpretează eronat cerințele caietului de sarcini, neexistând unele denumiri ale unor aparate, ci fiind descrise tehnologii (lumină pulsată vs. lumină continuă) sau părți componente (becuri cu xenon vs. becuri cu mercur).

Solicitarea contestatorului de a impune autorității contractante să accepte o tehnologie inferioară nu poate fi reținută, cu atât mai mult cu cât tehnologia de fabricație a echipamentelor din generația anterioară se bazează pe lămpi UV, care sunt, în esență, becuri speciale pline cu vapori de mercur. Radiațiile UV sunt cancerigene, pot produce cataractă, conjunctivite sau alte reacții la nivelul ochilor, motiv pentru care este contraindicat să fie folosite în încăperi în care sunt persoane și este contraindicat să fie folosite pentru dezinfecția mâinilor. De asemenea, ozonul produs de lămpile UV este dăunător pentru căile respiratorii, fiind un puternic iritant și poate declanșa persoanelor astmatice crize de astm.

UV-C (200-280 nm) este denumit, în mod tradițional, UV germicid cu capacitatea de a ucide bacterii, virusuri, mușcari, și fungi.

UV-B (280-320 nm) a demonstrat, de asemenea, eficacitate împotriva anumitor bacterii.

Lumina UV-B și UV-A (320-400 nm) provoacă oxidarea proteinelor și lipidelor, provocând moartea celulelor.

De asemenea, s-a demonstrat ca lămpile UV cu bandă largă inhibă foto-reactivarea, procesul care poate duce la autorepararea celulară a microbilor deteriorați. S-a dovedit că lumina albastră în lungimile de undă de 405 nm până la 470 nm poate realiza o suprimare bacteriană de până la 100% pe intervale adecvate. Lumina albastră provoacă o fotoexcitare a porfirinelor endogene, care duce la generarea de specii reactive de oxigen, care sunt toxice pentru celulele bacteriene. Combinând aceste lungimi de undă, tehnologia UV maximizează doza de lumină pentru uciderea germenilor.

Referitor la a doua cerință contestată: *„Robot cu lumina ultravioletă pulsata ce funcționează prin pulsarea xenonului, un gaz inert, la intensitate ridicată de la o lampa de iluminare ultravioletă care produce întregul spectru de UV-C care ucide germenii, penetrează pereții celulelor de microorganisme, inclusiv bacterii, virusi, mușcariuri, ciuperci și spori (...)”*, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu poate fi considerată restrictivă atâta timp cât pe piață există mai multe echipamente care utilizează aceeași tehnologie.

Solicitarea acestei tehnologii în cadrul achiziției publice ține cont de faptul că aceasta este una de tip nou, performantă, becurile fiind non-toxice, scopul principal al autorității contractante fiind acela al protecției pacienților, a personalului și a mediului, nu limitarea accesului la procedură a vreunui ofertant.

Referitor la a treia cerință contestată: *„Robot cu lumină ultravioletă pulsată cu xenon ce folosește lumină cu spectru complet pulsatoriu Xenon UV (PPX-UV) pentru a ucide agenți patogeni care transportă infecții în spațiile de spital (...)”*, autoritatea contractantă apreciază că

aceasta nu poate fi considerată ca fiind restrictivă, întrucât rațiunea pentru care s-a optat pentru tehnologia cu lumină pulsată este aceea că o pulsație se desfășoară într-un interval de timp foarte scurt (nanosecunde), astfel încât agenții patogeni nu au timpul necesar să se adapteze. S-a avut în vedere faptul că, la expunere repetată, orice organism capătă o rezistență la factorul de stres la care este supus, astfel devenind rezistent față de lungimea de undă fixă produsă de către echipamentele care au o astfel de tehnologie (lumina continuă).

Referitor la a patra cerință contestată, cea privind modul de funcționare, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu poate fi considerată ca fiind restrictivă, întrucât se dorește un echipament care folosește o anumită tehnologie și un anumit proces de dezinfectie (prin 4 etape), nedorindu-se un aparat care să *„realizeze dezinfectii folosind spectrul complet UV-C”* așa cum a interpretat petentul, în mod eronat, caietul de sarcini. Mai mult decât atât, este dovedit științific faptul că, la expunere repetată, orice organism capătă o rezistență la factorul de stres la care este supus, cum este exemplul antibioticelor, dar poate căpăta rezistență și la lungimea de undă fixă produsă de către echipamentele care au o astfel de lumină. În cazul luminii pulsate, timpul la care este expus organismul pe un anumit interval de lungime de undă este prea scurt pentru ca organismul să se poată adapta.

Referitor la a cincea cerință contestată: *„Ciclu de dezinfectie scurt, de cca 5 minute astfel incat robotul sa poata curăța minim 60 camere de spital într-o singură zi fără supra-încălzire”*, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu poate fi considerată ca fiind restrictivă, întrucât ciclul de dezinfectie de cca 5 min face referire la performanțele tehnologiei, astfel încât să asigure autorității contractante disponibilitatea mai rapidă și mai sigură a spațiului și un număr mai mare de camere dezinfectate. Au fost luate în considerare, în special, speciile care au devenit rezistente la mai multe tipuri de substanțe și mai multe forme de mucegaiuri, virusuri și bacterii a căror supraviețuire pe suprafețele uscate poate ajunge și până la 46 luni.

Referitor la a șasea cerință contestată: *„Echipat cu semne de precauție încărcate de senzori pentru a avertiza și indica momentul interacționării cu robotul pentru a opri impulsurile luminoase”*, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu poate fi considerată ca fiind restrictivă, întrucât, prin această cerință, instituția încearcă să asigure funcționarea optimă și eficientă a ciclului de dezinfectie, ținând cont de faptul că există persoane care pot să aibă acces accidental într-un spațiu supus dezinfectiei. În demersul său, autoritatea contractantă a ținut cont de faptul că achiziția este făcută pentru o unitate spitalicească în care se vor trata pacienți cu diferite afecțiuni, care trebuie să fie atenționați prin toate mijloacele asupra faptului că se desfășoară un proces de dezinfectie. Accesul în spațiul respectiv ar putea perturba

desfășurarea procesului, implicând reluarea ciclului și costuri suplimentare, existând riscul nu doar de dezinfecție parțială, dar și riscul de contact al pacienților și personalului spitalului cu agenți patogeni ce pot conduce la infecții nosocomiale.

Referitor la a șaptea cerință contestată: „*Lumina UV-C emisă nu este toxică sau dăunătoare atunci când este în cameră și în funcțiune*”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu poate fi considerată ca fiind restrictivă, întrucât, așa cum s-a precizat și la punctul anterior, accesul într-un spațiu unde se desfășoară procesul de dezinfecție nu

afectează din punct de vedere al sănătății persoana respectivă, decât în sensul în care perturbarea procesului poate însemna contactul pacienților și personalului spitalului cu agenți patogeni ce pot conduce la infecții nosocomiale.

Referitor la a opta cerință contestată: *«Un con de ușă de avertizare cu oprire manuală și un indicator de lumină "sigur pentru intrare" împiedică expunerea accidentală»*, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu poate fi considerată ca fiind restrictivă, întrucât considerentul de la care s-a plecat a fost acela ca niciun fel de dezinfectie să nu poată fi făcută în prezența pacienților sau a personalului medical, motiv pentru care toate echipamentele de acest tip ar trebui să aibă astfel de semne de precauție. Aceste precauții sunt utilizate pentru toate tehnologiile, inclusiv pentru cele ce folosesc lămpi cu mercur.

Referitor la a noua cerință: *„Robotul cu lumină ultravioletă pulsată cu xenon sa se livreze împreună cu o unitate mobilă compatibilă cu aparatul pentru dezinfectarea germenilor care are ca scop dezinfecția îmbunătățită rapidă și ușoară a echipamentelor mobile. Unitate mobilă ușoară, pliabilă, sa se instaleze în câteva minute”*, instituția consideră că aceasta nu poate fi considerată ca fiind restrictivă. Cerința autorității contractante de a livra echipamentul cu o unitate mobilă compatibilă cu aparatul pentru dezinfectarea germenilor are ca scop dezinfecția îmbunătățită rapidă și ușoară a echipamentelor mobile, cum ar fi sterilizarea mobilierului, inclusiv paturi și noptiere (din lemn, metal, plastic), mese de operație, mese instrumentar, suprafețe pentru depozitarea temporară a produselor patologice recoltate, cărucioare, tărgi. Cerința este complet justificată, scopul principal fiind dezinfectarea suprafețelor atinse de pacient, protejându-l, astfel, pe următorul pacient de orice contaminare.

Referitor la acuzațiile privind îngrădirea liberei concurențe prin modalitatea de redactare a specificațiilor tehnice aferente caietului de sarcini, se impune a se observa faptul că fișele tehnice conțin cerințe de performanță și funcționale ale echipamentelor, așa cum este specificat în art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, oferindu-le operatorilor economici informații precise și suficient de detaliate, astfel încât să fie identificată cu ușurință necesitatea autorității contractante.

Totodată, cerințele nu sunt restrictive, acestea permițându-le operatorilor economici să oferteze echipamente cu caracteristici tehnice echivalente sau superioare celor minime solicitate, existând la nivelul documentației de atribuire, secțiunea VI.3, din cuprinsul căreia autoritatea contractantă redă prevederi. Totodată, aceasta menționează că, pentru a permite participarea a cât mai mulți operatori economici, nu a solicitat criterii de calificare și selecție referitoare la capacitatea economică și financiară (cifra de afaceri) sau experiența similară.

Subliniind, autoritatea contractantă declară că documentația de atribuire a fost elaborată în deplină concordanță cu prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice. În acest sens, instituția invocă și redă, fără a se limita la acestea, prevederile art. 155 alin. (1) și alin. (2) din Legea 98/2016.

În concluzie, ... solicită, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea anterior menționată:

(i) respingerea contestației depusă de ... ca nefondată;

(ii) continuarea procedurii de licitație deschisă cu respectarea documentației de atribuire așa cum a fost elaborată și publicată în SEAP.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale invocate în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, documente din dosarul achiziției publice, inclusiv măsurile de remediere adoptate.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 08.01.2024, acesta nesolicitând fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat note scrise cu privire la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii, prin care a solicitat respingerea apărărilor acesteia, ca fiind lipsite de substanță, *„pur formale și generaliste și, de altfel, neîntemeiate”*, și admiterea contestației sale, sens în care a reiterat și dezvoltat argumentele deja prezentate în cauză și, adițional acestora, afirmat și următoarele:

I. Modul de alcătuire a lotului 4 încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării și contravine prevederilor art. 18 din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, prin măsurile de remediere nr. 31443 din data de 27.12.2023, autoritatea contractantă a modificat/introdus noi specificații tehnice privind sterilizatorul cu abur, în plus față de cele din caietul de sarcini și criticate de ... prin contestație, aspect total nelegal și care impune, în mod suplimentar, anularea procedurii de achiziție publică. În acest sens, contestatorul citează măsurile de remediere adoptate, invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. d), art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și considerente din jurisprudența Consiliului și susține că modificările aduse prin măsurile de remediere sunt modificări substanțiale ale specificațiilor tehnice, mai ales că au fost introduse unele specificații cu totul și cu totul noi, aspect care determină, în viziunea lui, restrângerea dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție publică. De aceea, prin aceste măsuri de remediere, autoritatea contractantă încalcă, în mod abuziv, dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire și, implicit, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Ca atare, în viziunea ..., măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă sunt nelegale, aspect care, în consecință, impune anularea procedurii de atribuire, avându-se în vedere că organizatoarea procedurii de atribuire nu poate ca prin măsurile de remediere să modifice substanțial specificațiile tehnice ale produsului pe care dorește să îl achiziționeze, așa cum s-a procedat în speța de față.

„Practic, Autoritatea contractantă eludează dispozițiile legale în materie și folosește un tertip pentru limitarea în continuare a accesului operatorilor economici la Procedura de achiziție”, conchide contestatorul.

... atrage atenția asupra faptului că, prin contestația formulată, nu a criticat specificația tehnică privind capacitatea sterilizatorului cu abur de 800 de litri (această critică fiind formulată de ... în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. ...), astfel că autoritatea contractantă a invocat un pretext pentru a adopta măsurile de remediere prin care să introducă noi specificații tehnice sau să modifice vechile cerințe.

Prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a înlocuit în mare parte specificațiile tehnice publicate în caietul de sarcini privind sterilizatorul cu abur, solicitând, practic, un alt produs care să conțină alte cerințe, fapt care reprezintă o modificare substanțială a documentației de atribuire, aspect total nelegal.

II. Documentația de atribuire cu privire la lotul 4 este nelegală. Totodată, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a impus în mod abuziv noi cerințe nelegale a documentației de atribuire cu privire la lotul 4.

A. Critica documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin măsurile de remediere, cu privire la sterilizatorul cu abur:

A.1. Cerința „*Furnizorul să fie autorizat ISCIR pentru instalare, montare si reparare cazane de abur si respectiv montare, punere în funcțiune, reparare si întreținere instalații de ardere si instalații de automatizare pentru cazane*”, ce a fost introdusă în mod nelegal prin măsurile de remediere, este una restrictivă, ce limitează accesul operatorilor economici.

Nicăieri în caietul de sarcini al procedurii de atribuire, astfel cum a fost întocmit inițial, nu este specificată necesitatea vreunei autorizații emise de către ISCIR, fiind un element cu totul și cu totul nou.

În primul rând, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de achiziție, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare a altor sterilizatoare cu abur în condițiile în care nu dețin o autorizație ISCIR.

În al doilea rând, în cauză este absolut irelevantă și doar o măsură restrictivă cerința privind autorizația ISCIR, întrucât produsul ce poate fi oferat de către ... și, mai mult, însuși echipamentul solicitat de către autoritatea contractantă nu este o instalație de ardere pentru a fi necesar o astfel de autorizație.

Or, atât timp cât sterilizatorul cu abur solicitat nu este o instalație care să funcționeze prin ardere, autorizația ISCIR emisă în acest sens apare ca fiind irelevantă și doar ca o cerință suplimentară, restrictivă, pentru blocarea participării la licitație a operatorilor economici care nu dețin o astfel de autorizație.

De aceea, față de modul de structurare a acestor cerințe, autoritatea contractantă a încălcat, din nou, principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la aceste cerințe, astfel încât să se asigure participarea la procedura de achiziție publică și a operatorilor economici ce pot oferta sterilizatoare cu abur ce nu necesită o autorizație ISCIR pentru „*montare, punere în funcțiune, reparare si întreținere instalații de ardere*”.

Cerințele *Construcție robustă din oțel inox* (i) „camera de sterilizare cu pereți cu grosime de minim 6mm, din inox” (ii) „jachetă ce înconjoară camera, cu pereți cu grosimea de 2.5 mm din inox”, (iii) „ușă/uși cu grosimea de minim 12 mm din inox” din măsurile de remediere reprezintă caracteristici constructive și specificații tehnice restrictive, ce limitează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la licitație.

Inițial, în caietul de sarcini nu au fost specificate cerințe privind dimensiunile pereților camerei de sterilizare, jacheta care să înconjoare camera ce are pereți de grosimea de 2.5 mm din inox, ori ușă/uși cu

grosimea de minim 12 mm din inox, fiind astfel modificate substanțial cerințele autorității contractante.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, practic, autoritatea contractantă a limitat, din nou, fără absolut nicio justificare, procedura de achiziție publică, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor echipamente de sterilizatoare cu abur, care au o altă configurație a echipamentului, dar care au indicatori de performanță similari. În acest context, contestatorul subliniază că cerințele impuse de autoritatea contractantă reprezintă, în fapt, caracteristici constructive pure și specificații tehnice restrictive, ce restricționează în mod fundamental nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

În concluzie, față de modul de structurare a acestei cerințe, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință impusă prin măsurile de remediere, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot oferta sterilizatori cu abur și cu alte caracteristici, fără alte limitări/cerințe suplimentare.

A.3. Cerința „*Camera de sterilizare să aibă dimensiunile frontale de minim 670 mm x 700 mm (lățime x înălțime)*” din măsurile de remediere reprezintă specificații tehnice restrictive și caracteristici constructive.

Nicăieri în caietul de sarcini, astfel cum a fost întocmit inițial, nu sunt specificate cerințe privind dimensiunile frontale ale camerei de sterilizare, fiind, la fel, elemente cu totul și cu totul noi.

În primul rând, și de această dată, autoritatea contractantă a impus din nou, fără absolut nicio justificare, o cerință restrictivă, de natură să restricționeze accesul la procedura de achiziție publică, fiind limitată în mod nejustificat posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor echipamente de sterilizare cu abur care au indicatori de performanță similari, respectiv fără a afecta în vreun fel procesul de sterilizare. În acest context, trebuie subliniat că cerințele impuse reprezintă, în fapt, caracteristici constructive ce restricționează în mod fundamental nejustificat accesul operatorilor economici.

În al doilea rând, de altfel, în cazul a două cerințe, autoritatea contractantă solicită ca sterilizatorul cu abur să respecte niște dimensiuni restrictive, fără a permite o anumită marjă, pentru a facilita participarea la procedura de atribuire a mai multor operatori economici, care ar putea oferta echipamente cu dimensiuni diferite ale camerei de sterilizare, dar cu aceeași capacitate de procesare.

Față de modul de structurare a acestor cerințe, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și

nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la aceste cerințe impuse prin măsuri de remediere, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot oferta sterilizatori cu abur cu caracteristici diferite ale camerei, fără alte limitări/cerințe suplimentare.

A.4. Cerința privind „*Dimensiuni minime cameră de sterilizare (lățime x înălțime x adâncime) 670 mm x 700 mm x 700 mm*”, ce a fost impusă prin măsurile de remediere, este o caracteristică pur constructivă

și o specificație tehnică restrictivă, ce restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Nicăieri în caietul de sarcini, astfel cum a fost întocmit inițial, nu sunt specificate cerințe privind dimensiunile minime ale camerei de sterilizare.

Cerința privind sterilizatorul de la poziția 1 din caietul de sarcini aferent lotului 4, referitoare la dimensiunea minimă a camerei de sterilizare admisă de către autoritatea contractantă, este restrictivă, deoarece organizatoarea procedurii de atribuire a furnizat specificații tehnice excesive, care au grad mare de detaliere și care au caracter fix, fără a fi stabilit un interval în care să se încadreze echipamentele care pot fi ofertate de către diverșii operatori economici. În acest sens, în opinia contestatorului, pare că se dorește un anumit sistem, *„aspect care reiese cu atât mai mult cu cât Beneficiarul, prin Măsurile de remediere, a stabilit noi cerințe restrictive, pentru a se asigura că Procedura de achiziție va fi finalizată prin încredințarea contractului către operatorul economic dorit/favorizat”*.

De asemenea, cerința nu este justificată sub nicio formă, neavând vreo legătură cu necesitățile pe care autoritatea contractantă le are. De aceea, aceasta a limitat, fără absolut nicio justificare și în acest caz, procedura de achiziție exclusiv la echipamente cunoscute doar de către anumiți operatori economici, care au capacitatea să oferteze un echipament cu aceste caracteristici constructive.

Față de modul de structurare a cerinței privind dimensiunea minimă a camerei de sterilizare, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin măsurile de remediere, așa încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot oferta, de pildă, echipamente cu același grad de eficiență, dar care au o altă dimensiune a camerei de sterilizare.

A.5. Cerința *„Dimensiuni maxime sterilizator (lățime x înălțime x adâncime) 1100 mm x 2000 x 1000 mm.”*, introdusă prin măsurile de remediere, reprezintă o specificație tehnică restrictivă.

Anterior acestor modificări, în caietul de sarcini erau prevăzute alte dimensiuni maxime ale sterilizatorului, și anume:

„Dimensiunile maxime ale sterilizatorului (lățime x înălțime x adâncime) 900 x 2000 x 2050 mm”.

Cerința privind sterilizatorul de abur aferent lotului 4, astfel cum a fost modificată prin măsurile de remediere, este în continuare una restrictivă, având în vedere că autoritatea contractantă a furnizat specificații tehnice excesive și fixe, de altfel, ale echipamentului de la

poziția 1. În acest sens, pare că dorește un anumit sistem, conchide petentul.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a impus și în acest caz o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a Beneficiarului, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă restricționează participarea altor operatori economici care pot furniza sterilizatoare care pot fi livrate

în subansamble de dimensiuni potrivite pentru a traversa ușile, precum și operatori economici care își asumă costurile de instalare, inclusiv refacerea spațiilor după demontarea ușilor.

Față de modul de structurare a cerinței, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la cerințele privind dimensiunea maximă a echipamentului de la poziția 1 din caietul de sarcini, prin eliminarea acestei specificații tehnice restrictive.

A.6. Cerința privind *„Consumul estimat de electricitate pe ciclu să nu depășească 12 kW”*, introdusă prin măsurile de remediere, reprezintă o specificație tehnică restrictivă.

Nicăieri în caietul de sarcini, astfel cum a fost întocmit, nu este specificată vreo cerință referitoare la consumul estimat de electricitate pe ciclu care să nu depășească 12kW.

Prin această cerință, autoritatea contractantă a stabilit o specificație tehnică care are un grad mare de detaliere și un caracter fix, fără a fi stabilit un interval în care să se încadreze echipamentele care pot fi oferite de către diverșii operatori economici.

Astfel, având în vedere gradul excesiv de detaliere al cerinței, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă urmărește obținerea unui anumit echipament specific în raport de multitudinea detaliilor la care se referă.

În acest sens, petentul precizează operatorii economici trebuie să aibă posibilitatea reală a participării la procedura de atribuire atât timp cât pot oferta produse care îndeplinesc aceleași sarcini și la același nivel de calitate, dar care pot oferta un echipament ce are un alt consum de electricitate față de cel impus de organizatoarea procedurii de atribuire.

Față de modul de structurare a cerinței privind dotarea echipamentului de la poziția 1 din caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la cerința vizată, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot oferta, de pildă, echipamente cu același grad de eficiență, care dețin specificațiile tehnice necesare conforme standardelor în vigoare.

A.7. Cerința privind *„Consumul estimat de apă pe ciclu să nu depășească 85 litri”*, introdusă prin măsurile de remediere, reprezintă o specificație tehnică restrictivă.

Nicăieri în caietul de sarcini nu este specificată vreo cerință referitoare la consumul maxim de 85 de litri / ciclu, fiind un element nou, introdus cu scopul limitării accesului la procedura de achiziție publică.

Prin această cerință autoritatea contractantă a stabilit o specificație tehnică ce are un grad mare de detaliere și un caracter fix, fără a fi stabilit un interval, în care să se încadreze echipamentele care pot fi oferite de către diverșii operatori economici.

Astfel, având în vedere gradul excesiv de detaliere al cerinței, pare că se urmărește obținerea unui anumit echipament specific în raport de multitudinea detaliilor la care se referă, precizează autorul contestației.

În acest sens, contestatorul precizează că operatorii economici trebuie să aibă posibilitatea reală a participării la procedura de achiziție publică, atât timp cât pot oferta produse care îndeplinesc aceleași sarcini și la același nivel de calitate conform celor urmărite de autoritatea contractantă, dar care pot oferta un echipament ce are un alt consum de apă al echipamentului față de cel impus.

Față de modul de structurare a cerinței, astfel cum a fost modificată prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, ... este de părere că se impune remedierea documentației de atribuire, astfel încât să se asigure participarea și a operatorilor economici ce pot oferta, de pildă, echipamente cu același grad de eficiență, care dețin specificațiile tehnice necesare conforme standardelor în vigoare.

Dovada comunicării acestui răspuns către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 128.472,76 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *«DOTARI ECHIPAMENTE MEDICALE "Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul de Pediatrie ..." LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4»*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 14.766.139,34 lei. Contestația vizează lotul 4, intitulat „Lot 4”, cu o valoare estimată de 6.423.637,61 lei, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la documentația de atribuire pentru lotul 4, contestatorul apreciind că la elaborarea acesteia au fost încălcate prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la restructurarea lotului 4 în 3 loturi separate, aferente fiecărui tip de echipament în parte și remedierea specificațiilor tehnice restrictive impuse pentru echipamentele corespunzătoare acestui lot.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură de atribuire a lotului 4 dispunând formarea unui singur lot pentru mai multe tipuri de echipamente medicale despre care contestatorul afirmă că au o destinație diferită, după cum urmează:

- Sterilizator cu abur cu două uși și generator de abur încorporat;
- Mașină de spălat instrumentar;
- Robot cu funcție dublă de dezinfecție.

Analizând aspectele criticate de ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul de organizare a procedurii de atribuire pentru lotul 4, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale din Legea nr. 98/2016 privind organizarea procedurii de achiziție publică pe loturi:

- art. 3 lit. dd): „lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;

- art. 18: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor. (...) (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;
- b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 141: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

Astfel, Consiliul reține că la stabilirea loturilor în cadrul unei proceduri de furnizare sunt luate în considerare produse similare, respectiv care sunt destinate unor întrebuintări identice și care fac parte din gama normală de produse furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., autoritatea contractantă precizează, între altele, că „Gruparea celor trei echipamente medicale menționate, în cadrul

unui singur lot, este motivată, pe de o parte, de faptul că produsele solicitate prin documentația de atribuire sunt categorii de produse furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv", precum și faptul că „Chiar dacă produsele aferente celor patru loturi nu sunt interdependente, ele vor fi achiziționate pentru a servi unui scop unic, atribuirea și implementarea loturilor în cauză servind reducerii infecțiilor nosocomiale din spital".

Astfel, Consiliul constată că din expunerea autorității contractante rezultă, în mod clar, că produsele aferente lotului 4 nu îndeplinesc

prevederile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv, deși sunt furnizate de operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, echipamentele nominalizate în cadrul lotului 4 nu sunt interdependente.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că deși autoritatea contractantă a precizat că cele 3 echipamente au o destinație comună, generică, respectiv *„reducerea riscului de infecții nosocomiale, înlocuirea aparaturii medicale uzate și îndeplinirea standardelor de funcționare a secțiilor/laboratoarelor care asigură asistența medicală pentru bolnavi”*, acest fapt nu reprezintă o justificare pertinentă a includerii lor într-un singur lot în condițiile în care din specificațiile tehnice ale acestora și din modul de funcționare se observă că aceste echipamente pot fi utilizate independent unele de altele și au o destinație diferită.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin modul de alcătuire a lotului 4 (cu echipamente care nu sunt similare, în sensul stabilit de legiuitor la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă a adus atingere prevederilor art. 50 din Lege, potrivit cărora *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acestora sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”*.

Consiliul nu poate valida nici susținerile autorității contractante potrivit cărora *„simplul fapt că operatorul economic contestator nu poate veni singur să oferteze pentru lotul 4 nu înseamnă că poate impune autorității contractante schinghiurea documentației după propriul plac”*, întrucât participarea la procedura de atribuire în asociere cu alți operatori economici nu este o obligație, ci un drept al operatorilor economici, în acest sens pronunțându-se și Curtea de Apel București în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/2018, respectiv: *„Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură, se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”*.

Raportat la prevederile evocate și la dificultățile obiective ce pot fi întâmpinate de un operator economic interesat în ofertarea întregii game de produse solicitate, dificultăți ce determină restrângerea accesului la

procedura competițională inițiată, cauzate fiind de nedivizarea achiziției în loturi, Consiliul trebuie să determine că se impune împărțirea achiziției, astfel încât și alți operatori economici să poată participa la procedura în cauză, fără a recurge la asociere ori subcontractare pentru acea categorie de bunuri pe care nu le furnizează. Prin împărțirea pe loturi și accesul unui număr cât mai mare de operatori economici specializați la procedură, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea creează premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție mai reduse, în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Este avut în vedere că Strategia națională în domeniul achizițiilor publice încurajează autoritățile contractante să ia în considerare în mod activ posibilitatea de a lotiza. Interpretarea este conformă cu obiectivul deschiderii achizițiilor publice spre o concurență cât mai extinsă posibil, pe care îl urmăresc directivele în materie. Ea este, în plus, de natură să faciliteze accesul întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, obiectiv spre care tind respectivele directive (a se vedea, de pildă, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino*, C-94/12, EU:C:2013:646, punctul 34, și Hotărârea din 27 noiembrie 2019, *Tedeschi și Consorzio Stabile Istant Service*, C-402/18, EU:C:2019:1023, punctul 39).

Având în vedere statutul Consiliului, care potrivit structurii sale organizatorice, este un organism de remediere a neregulilor sesizate de operatorii economici, care garantează respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziții, raportat de cele reținute, prin prisma dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se impune obligarea autorității contractante la remedierea întregii documentații de atribuire a lotului nr. 4, măsură care ar avea drept consecință: reorganizarea loturilor de produse; stabilirea noilor valori estimate ale loturilor; stabilirea criteriilor de calificare și a valorilor garanțiilor de participare, în raport de noile valori estimate ale loturilor; publicarea anunțului de tip erată și stabilirea de noi termene limită de depunere a ofertelor etc., situație ce echivalează efectiv cu o nouă inițiere a procedurii de atribuire pentru lotul 4, aspecte care atrag incidența dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire”*, Consiliul dispune anularea lotului nr. 4 al procedurii de atribuire.

Prin urmare, cererea de divizare fiind întemeiată, așa cum s-a arătat mai sus, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire, la lotul 4.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la specificațiile tehnice impuse pentru echipamentele ce urmează a fi oferite în cadrul lotului 4, Consiliul are în vedere prevederile art. 155 alin. (6) și cele ale art. 156 alin. (2) din legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, respectiv *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se*

referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse” și constată că, în măsura în care autoritatea contractantă va menține specificațiile tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi oferite astfel încât acestea să conducă la produsele comercializate de către anumiți operatori economici, respectiv sterilizatorul cu abur Getinge Solsus 66 Steam Sterilizer model ST001-17 comercializat de producătorul Getinge sau robotul cu funcție dublă de dezinfecție XENEX produs XENEX Desinfection Services Inc., sau va menține specificații

tehnice care nu sunt justificate de nevoile sale, procedura de achiziție publică a echipamentelor ce fac obiectul lotului criticat va fi restricționată.

Prin urmare, se impune ca, la organizarea unei noi proceduri de achiziție publică ce va avea ca obiect achiziționarea celor 3 echipamente, autoritatea contractantă să stabilească specificații tehnice astfel încât să asigure concurența, cu evitarea favorizării ori a dezavantajării, în mod nejustificat, unor operatori economici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, din cauza imposibilității adoptării la acest moment de măsuri de remediere care să permită modificarea documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procedura de atribuire pentru lotul nr. 4.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează procedura de atribuire pentru lotul nr. 4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini