C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3421 din data de 23.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49073/26.11.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva Raportului procedurii nr. 21241/21.11.2018 și a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 21243/21.11.2018, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Ecocardiograf”, s-a solicitat constatarea faptului că propunerea tehnică depusă de ... nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerinţelor minime şi obligatorii stabilite prin documentaţia de atribuire, că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ..., apreciind fără niciun fundament că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire, să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... sub aspectul reverificării corespondenţei propunerii tehnice cu cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... a elaborat şi prezentat o propunere tehnică ce îndeplineşte cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire, inclusiv „Raportul procedurii” nr. 21241/21.11.2018, publicat în SEAP în data de 21.11.2018, „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. 21243/21.11.2018, transmisă prin fax în data de 21.11.2018, precum și să se permită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50526/05.12.2018, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a transmis „Cerere de intervenție”

prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, precum și respungerea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, în data de 21.11.2018, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. Raportul procedurii de atribuire nr. 21241/21.11.2018 și a transmis prin fax „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire" nr. 21243/21.11.2018, prin care a stabilit că societatea a depus o ofertă admisibilă dar necâştigătoare, iar oferta câştigătoare este cea prezentată de operatorul economic ...

... învederează că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce priveşte stabilirea ofertei câştigătoare întrucât această societate nu comercializează şi nu a ofertat un echipament care să corespundă întru- totul specificaţiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire. Astfel, în cadrul Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a ofertelor:

„Propunerea tehnică se întocmește în conformitate cu cerinţele din caietul de sarcini".

Contestatorul precizează că are cunoştinţă de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de ..., iar printre acestea nu se regăsesc şi echipamente care să corespundă întru-totul (integral) specificaţiilor minimale stabilite de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire. Raportat la gama de produse de tipul ecocardiografe comercializate de ..., contestatorul are convingerea că aceasta a ofertat echipamente produse de ....

... arată că a identificat informaţii de natură să confirme că echipamentele produse de ... nu îndeplinesc în totalitate cerinţele minime stabilite prin Caietul de sarcini, astfel:

Referitor la modelul ... – ..., contestatorul prezintă tabelar specificaţiile tehnice minime ale Caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul ... produs de ....

Nr. crt.	Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/neconformități ale ofertei câștigătoare
1	*„Dispune de baterie integrata in vederea mutarii/deplasarii dintr-un cabinet in altul prin deconectarea de la sursa de alimentare astfel incat acesta*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice am constat că echipamentul NU dispune de o baterie integrata in vederea mutarii/deplasarii dintr-un cabinet in altul

	sa fie gata de scanare in maxim 7 secunde”	prin deconectarea de la sursa de alimentare astfel incat acesta sa fie gata de scanare in maxim 7 secunde. Prin urmare, echipamentul nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini si atrage neconformitatea ofertei.
2	*„Adâncimea minimă de scanare echipamentului < 0.2 cm”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice am constat că echipamentul permite o adancime de scanare de 1.5 cm, care este peste adancimea minima de scanare a echipamentului solicitata în caietul de sarcini, respectiv <0.2 cm. (a se vedea Anexa nr. 2, pagina 5 extrasa din Datasheet ... ..., paragraf "Imaging parameters") „Depth: 1.5-40cm, 0.5-5cm/step" Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, atrage neconformitatea ofertei.
3	*„câmp vizual de peste 1150”* *Răspuns după decizia C.N.S.C.: „câmp vizual de peste 1150 cu o abatere de +/- 5%”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice am constat că echipamentul dispune de o sonda de cord SP5-1U care are un camp vizual de doar 90^0. (a se vedea Anexa nr. 2, pagina 36 extrasă din Datasheet ... ..., paragraf „9.2 Phased array”) „9.2 Phased array - Field of View (max): 90^0”. Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini si anume „ un camp vizual de peste 115 grade cu o abatere de +/- 5%” pe de o parte atrage neconformitatea ofertei, iar pe de alta nu asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă, iar rezultatele obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.
4	*„greutatea ecografului: nu mai mult de 62 kg”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice am constat că echipamentul are o greutate de 135 kg fara periferice în contextul în care prin caietul de sarcini autoritatea a solicitat ca echipamentulsa nu catareasca mai mult de 62 de kg. (a se vedea Anexa nr. 2, pagina 3 extrasa din DataSheet ... ..., paragraf 2 Physical Specification) „Weight: approx. 135kg (no peripherals)" Weight: approx. 135kg (no peripherals) Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, atrage neconformitatea ofertei.

5	*„corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modul Doppler Spectral”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice am constat că echipamentul nu are posibilitatea „corecţiei de unghi cu ajustarea automata a scalei de velocitate in modulul Doppler Spectral" in contextul in care autoritata contractanta a solicitat ca echipamentul sa aiba aceasta posibilitate in post-procesare (a se vedea Anexa 2, pagina 14 extrasa din DataSheet ... ..., paragraful „5.2 Raw data processing- Color" „Color: gain invert smooth baseline color map priority velocity tag" Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini si anume „corecţia de unghi cu ajustarea automata a scalei de velocitate in modul Doppler Spectral" pe de o parte atrage neconformitatea ofertei iar pe de alta NU asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă iar rezultatele obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

Contestatorul subliniază că echipamentul ... ... nu îndeplineşte toate specificaţiile tehnice minimale stabilite prin Caietul de sarcini.

Referitor la modelul ... ..., contestatorul precizează următoarele:

Nr. crt.	Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/neconformități ale ofertei câștigătoare
1	„Adancimea minimă de scanare echipamentului < 0.2 cm.”	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul permite o adancime de scanare de 1.5 cm, care este peste adâncimea minimă de scanare a echipamentului solicitată în caietul de sarcini, respectiv < 0,2 cm (a se vedea Anexa nr. 3, pagina 4 extrasă din DataSheet ... ..., paragraf "Imaging parameters") „Depth: 1.5-40cm, 0.5-5cm/step” Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.
2	*„câmp vizual de peste 115e”.* *Răspuns după decizia CNSC: „câmp vizual de peste 1150 cu o abatere de +/- 5%.”*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul dispune de 4 sonde de cord, dar niciuna nu are un câmp vizual mai mare de 90^0. (a se vedea Anexa nr. 3, paginile 18-19 extrase din DataSheet ... ..., paragraf „9.4 Phased array”) „Sonda P4-2E - Field of View (max): 90^0” „Sonda P4-2NE - Field of View (max): 90^0” „Sonda P7-3E - Field of View (max): 80^0” „Sonda P10-4E - Field of View (max): 90^0” Prin urmare, ofertarea unui echipament

		care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini și anume „un câmp vizual de peste 115 grade cu o abatere de +/- 5%” pe de o parte atrage neconformitatea ofertei, iar pe de alta nu asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă, iar rezultatele obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.
3	*„greutatea ecografului: nu mai mult de 62 kg”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul are o greutate de 111 kg fără periferice, cu 49 kg peste greutatea solicitată în caietul de sarcini, în contextul în care prin caietul de sarcini autoritatea a solicitat ca echipamentul să nu cântărească mai mult de 62 de kg (a se vedea Anexa nr. 3, pagina 3 extrasă din DataSheet ... ...; paragraf 2 Physical Specification) „Weight: approx. 111 kg (no peripherals)”. Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, atrage neconformitatea ofertei.
4	*„corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modul Doppler Spectral”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul nu are posibilitatea „corecţiei de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modulul Doppler Spectral” în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul să aibă această posibilitate în post-procesare (a se vedea Anexa 3, pagina 11 extrasă din DataSheet ... ..., paragraful „5.2 Raw data processing- Color”. „Color: gain, invert, smooth, baseline, color map, priority, velocity tag”. Nu se regăsește nicăieri textul „angle correction” așa cum ar fi trebuit să se regăsească dacă echipamentul era capabil de o astfel de setare în post-procesare. Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, și anume „corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modul Doppler Spectral” pe de o parte, atrage neconformitatea ofertei, iar pe de altă parte nu asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă, iar rezultatele obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

Contestatorul subliniază că echipamentul ... ... nu îndeplineşte toate specificaţiile tehnice minimale stabilite prin Caietul de sarcini.

Referitor la modelul ..., contestatorul învederează următoarele:

Nr. crt.	Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/neconformități ale ofertei câștigătoare
1	*„Echipamentul dispune de 190.000 canale efective digitale de procesare”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul are doar 41.472 channels, iar în caietul de sarcini se solicitau minimum 190.000 (a se vedea Anexa 4, pagina 5 extrasă din DataSheet ... ..., paragraful „Imaging Parameters”) „ Up to 41472 channels”. Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei, iar pe de altă parte, nu asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă, iar rezultatele obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.
2	*„Adancimea minima de scanare echipamentului < 0.2 cm”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul permite o adâncime de scanare de 1.5 cm, care este peste adâncimea minimă de scanare a echipamentului solicitată în caietul de sarcini, respectiv < 0.2 cm (a se vedea Anexa nr. 4, pagina 5 extrasă din DataSheet ..., paragraf „Imaging parameters” „Depth: 30 levels (1.5-40cm; all depend on transducer)”. Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.
3	*„camp vizual de peste 1150”.* *Răspuns după decizia CNSC: „câmp vizual de peste 115^0 cu o abatere de +/- 5%”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul dispune de 4 sonde de cord, dar care nu au niciuna un cam vizual ce de peste 90^0 (a se vedea Anexa nr. 4, paginile 40 și 41 extrase din DataSheet ..., paragraf „9.5 Phased array”: SP5-1E (Single Crystal) -Field of View (max): 90° P4-2E - Field of View (max): 90° P7-3E - Field of View (max): 90° P10-4E - Field of View (max): 90° Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini și anume „un câmp vizual de peste 115 grade cu o abatere de +/- 5%”, pe de o parte, atrage neconformitatea ofertei, iar pe de alta nu

		asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă, iar rezultatele obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.
4	*„greutatea ecografului: nu mai mult de 62 kg”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul are o greutate de 85 kg fără periferice, în contextul în care prin caietul de sarcini autoritatea a solicitat ca echipamentul să nu cântărească mai mult de 62 de kg (a se vedea Anexa nr. 2, pagina 3 extrasă din DataSheet ..., paragraf 2 Physical Specification) Weight: Approx. 85Kg (no peripherals, no batteries). Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, atrage neconformitatea ofertei.
5	*„corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modul Doppler Spectral”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul nu are posibilitatea „corecţiei de unghi cu ajustarea automata a scalei de velocitate în modulul Doppler Spectral”, în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul să aibă această posibilitate în post-procesare (a se vedea Anexa 2, pagina 15 extrasă din DataSheet ..., paragraful „5.2 Raw data processing-Color”) „Color: Gain Baseline Smooth Color Map Priority Dual Live 1 Invert Velocity tag B display only” Nu se regăsește nicăieri textul „angle correction”, așa cum ar fi trebuit să se regăsească dacă echipamentul era capabil de o astfel de setare în post-procesare. Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini și anume „corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate in modul Doppler Spectral”, pe de o parte atrage neconformitatea ofertei, iar pe de alta nu asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă, iar rezultatele obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

Contestatorul subliniază că echipamentul ... ... nu îndeplineşte toate specificaţiile tehnice minimale stabilite prin Caietul de sarcini.

Referitor la modelul ..., contestatorul învederează următoarele:

Nr. crt.	Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/neconformități ale ofertei câștigătoare
1	*„Echipamentul dispune de 190.000 canale efective digitale de procesare”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul are 41.472 channels, iar în caietul de sarcini se solicitau minim 190.000 (a se vedea Anexa 5, pagina 5 extrasă din DataSheet ....., paragraful Imaging Parameters) „Up to 41472 channels”. Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei, iar pe de altă parte, nu asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă, iar rezultatele obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.
2	*„Adâncimea minimă de scanare echipamentului < 0.2 cm”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul permite o adâncime de scanare de 1.5 cm, care este peste adâncimea minimă de scanare a echipamentului solicitată în caietul de sarcini, respectiv <0.2 cm (a se vedea Anexa nr. 2, pagina 5 extrasă din DataSheet ....., paragraf "Imaging parameters"). Depth: 30 levels (1.5-40cm; all depend on transducer). Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, atrage neconformitatea ofertei.
3	*„câmp vizual de peste 1150”.* *Răspuns după decizia CNSC: „câmp vizual de peste 115^0 cu o abatere de +/- 5%”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul dispune de 2 sonde de cord, dar care nu au niciuna un câmp vizual ce depășește 90^0 (a se vedea Anexa nr. 2, pagina 17 extrasă din DataSheet ....., paragraf „9.5 Phased array”: P4-2E - Field of View (max): 90° P7-3E- Field of View (max): 90°. Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini și anume „un câmp vizual de peste 115 grade cu o abatere de +/- 5%”, pe de o parte atrage neconformitatea ofertei, iar pe de alta nu asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă, iar rezultatele

		obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.
4	*„greutatea ecografului: nu mai mult de 62 kg”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul are o greutate de 84 kg fără periferice în contextul în care prin caietul de sarcini, autoritatea a solicitat ca echipamentul să nu cântărească mai mult de 62 de kg (a se vedea Anexa nr. 2, pagina 3 extrasă din DataSheet ....., paragraf 2 Physical Specification) Weight: Approx. 84Kg (no peripherals, no batteries). Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.
5	*„corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modul Doppler Spectral”.*	Procedând la analiza specificaţiilor tehnice s-a constat că echipamentul nu are posibilitatea „corecţiei de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modulul Doppler Spectral”, în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul să aibă această posibilitate în post-procesare (a se vedea Anexa 2, pagina 11 extrasă din DataSheet ....., paragraful „5.2 Raw data processing-Color”): „Color: - Gain - Baseline - Smooth - Color Map - Priority - Dual Live - Invert - Velocity tag - B Display”. Nu se regăsește nicăieri textul „angle correction” așa cum ar fi trebuit să se regăsească dacă echipamentul era capabil de o astfel de setare în post-procesare. Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini și anume „corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modul Doppler Spectral”, pe de o parte atrage neconformitatea ofertei, iar pe de alta nu asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă, iar rezultatele obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

Contestatorul concluzionează că echipamentul ... ...nu îndeplineşte toate specificaţiile tehnice minimale stabilite prin Caietul de sarcini.

Se precizează că, analizând 4 ecocardiografe din gama ..., comercializate de ..., începând cu vârfurile de gamă ..., respectiv ... și terminând cu cele 2 echipamente din gama de mijloc și entry level, ... și ..., a constatat că niciunul dintre ele nu îndeplineşte următoarele 4 cerinţe obligatorii din caietul de sarcini:

- adâncimea minimă de scanare echipamentului < 0.2 cm;
- câmp vizual de peste 115^0 - Răspuns după decizia C.N.S.C.: câmp vizual de peste 115^0 cu o abatere de +/- 5%;
- greutatea ecografului: nu mai mult de 62 kg;
- corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modul Doppler Spectral.

În susţinerea acestor afirmaţii, contestatorul prezintă toate documentele tehnice justificative extrase din DataSheet-urile producătorului ... și precizează că analiza de mai sus vizează principalele modele de Ecocardiografe şi care ar fi putut fi ofertate de ... și, prin urmare, chiar dacă ar fi ofertat un alt model decât cele mai sus menţionate, nici acelea nu îndeplinesc specificaţiile minime precizate anterior. Mai mult, analiza efectuată evidenţiază doar o parte dintre cerinţele tehnice minimale solicitate prin Caietul de sarcini, dar care nu sunt îndeplinite de echipamentul ofertat. Raportat la informaţiile din documentele incluse în cadrul ofertei, contestatorul precizează că ... nu a fost în poziţia de a demonstra nici îndeplinirea altor specificaţii minimale fie pentru că, din documentele prezentate nu a rezultat îndeplinirea respectivilor parametri, fie pentru că, din documentele prezentate rezultă explicit valori care nu corespund parametrilor minimi solicitaţi de autoritatea contractantă.

Contestatorul invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, din interpretarea coroborată a dispoziţiilor legale menţionate anterior şi prin aplicarea principiului de drept potrivit căruia „Unde se aplică acelaşi raţionament, se aplică aceeaşi soluţie” (*Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*) rezultă că, şi în cazul procedurilor simplificate, ofertanţii au obligaţia de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire.

... invocă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ale art. 133 alin. (1) şi (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și subliniază că ofertantul are obligaţia să elaboreze oferta în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire și, în consecinţă, ... trebuia să ia act de cerinţele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenţei propunerii tehnice cu specificaţiile stabilite prin documentaţia de atribuire şi, totodată, să oferteze un echipament care să corespundă în totalitate specificaţiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă. În mod corelativ, şi autoritatea contractantă avea obligaţia de a evalua ofertele strict prin raportare la cerinţele minimale ale documentaţiei de

atribuire mai ales că, documentaţia de atribuire reprezintă legea părţilor şi trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă. Or, raportat la echipamentul ofertat de ... se poate observa că, în fapt, propunerea tehnică depusă de acesta nu a fost elaborată în conformitate cu cerinţele minimale stabilite prin caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența C.N.S.C.

Urmare celor antemenționate, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a declarat câştigătoare o ofertă neconformă în înţelesul dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 şi care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ și, totodată, se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câştigătoare, comisia de evaluare nu şi-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuţiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reţinut admisibilitatea propunerii tehnice depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire în contextul în care există indicii şi dovezi suficiente că echipamentele ofertate nu îndeplinesc în mod corespunzător cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestaţiei astfel cum este formulată.

Prin adresa nr. 21620/28.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50041/03.12.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Se învederează că societatea contestatoare în mod corect susține că ... a ofertat un echipament ..., însă nu cunoaște întreaga gamă de produse ale acestui producător, întrucât propunerea tehnică cuprinde cu totul alt echipament decât cele la care face referire ... în comparațiile făcute în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă consideră că ... în mod greșit susţine că *„chiar dacă ... ar fi ofertat un alt model decât cele mai sus menționate, nici acelea nu îndeplinesc specificaţiile minime precizate anterior”*, neavând acces la toate datele producătorului de acest tip de echipamente.

... precizează că a analizat în mod temeinic specificaţiile tehnice din propunerile tehnice prezentate de ofertanţi, cu atât mai mult cu cât această procedură a fost contestată în faza documentaţiei de atribuire de către un alt operator economic care susţinea tocmai contrariul, că specificaţiile ar fi fost făcute special pentru ofertantul ... Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de ... și echipamentul propus de ofertant se încadrează în cerinţele minime solicitate în caietul de sarcini, unele caracteristici fiind superioare celor solicitate.

Se învederează că societatea contestatoare în mod eronat susţine că echipamentul propus de ... nu ar îndeplini 4 cerinţe obligatorii, și anume:

- adâncimea minimă de scanare a echipamentului <0,2 cm; echipamentul propus are o adâncime de scanare cuprinsă în intervalul 0,1cm - 40 cm, ce cuprinde și intevalul solicitat în caietul de sarcini;
- câmp vizual de peste 115°; echipamentul propus are un câmp vizuat de 120 grade;
- greutatea ecografului să nu fie mai mult de 80 kg (după clarificare); echipamentul propus are o greutate de 60 kg;
- corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de lelocitate în modul doppler spectral; echipamentul propus de ... are corecţie de unghi cu ajustarea scalei de velocitate.

Față de cele arătate mai sus, ... solicită respingerea contestaţiei ca netemeinică și nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50526/05.12.2018, ..., ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a transmis „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, precum și respingerea contestației.

Contestatorul învederează că, în principal, contestaţia este nemotivată în sensul legii, o astfel de deficienţă nemaiputând fi complinită după trecerea termenului legal de formulare a contestaţiei, precum şi neîntemeiată pe fondul acesteia.

Intervenientul precizează că se opune în continuare la orice solicitare de deconfidenţializare a informaţiilor şi documentelor indicate ca secrete comerciale conform declaraţiei aflate la dosarul achiziţiei publice.

Se învederează că această contestaţie pare să aibă doar scopul de a obţine acces la datele confidenţiale cu caracter tehnic şi comercial din cadrul ofertei ... - declarată câştigătoare, această idee rezidând din chiar susţinerile contestatoarei, aceasta neavând niciun argument cu privire la pretinsul caracter neconform al ofertei declarată câștigătoare. În aceste condiţii, interesul real al contestatoarei are în vedere accesul la informaţii tehnice şi comerciale referitoare la oferta ... - interes care, chiar dacă ar putea fi cumva de înţeles din perspectiva economică a unui concurent direct, nu este un interes legitim/protejat de lege, ci dimpotrivă, o eventuală astfel de abordare ar fi chiar contrară normelor care reglementează libera concurenţă pe piaţă a diferiţilor actori economici.

Intervenientul subliniază că, pe de-o parte, se pretinde cu vehemenţă „Să se constate că propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerinţelor minime şi obligatorii”, iar pe de altă parte, se cere accesul la oferta tehnică a ... întrucât contestaţia *„vizează principalele modele de Ecocardiografe şi care ar fi putut fi ofertate de .... Prin urmare, chiar dacă ... ar fi ofertat un alt model decât cele mai sus menţionate nici acelea nu îndeplinesc specificaţiile minime precizate”*.

... învederează că nu a ofertat modele indicate de contestator (..., ..., ... şi ...), ci un alt model care îndeplineşte toate cerinţele tehnice - cum corect a constatat şi comisia de evaluare.

Se arată că această contestaţie nu este motivată în fapt, în sensul legii, practic, în cuprinsul ei afirmându-se că oferta ... ar fi neconformă

întrucât aparatul medical ofertat nu ar îndeplini condiţiile tehnice prevăzute în documentaţia de atribuire, numai că societatea contestatoare nici măcar nu pune în discuţie aparatul ofertat, ci cu totul alte modele.

Intervenientul învederează că ..., dacă ar fi fost de bună credinţă şi dacă nu ar avea drept obiectiv accesul la informaţiile tehnice şi economice ale ofertei câştigătoare, ar fi trebuit să motiveze contestaţia în sensul legii - adică să spună pentru care considerent aparatul medical ofertat nu îndeplineşte condiţiile tehnice prevăzute în documentaţia de atribuire. Motivarea antamată de contestatoare, care precizează expres că nu are cunoştinţă despre aparatul care a fost ofertat, ci doar se bazează pe o serie de informaţii publice mai mult sau mai puţin exacte, nu poate fi considerată conformă cu standardele impuse în materia achiziţiilor publice. Astfel, contestatoarea stipulează expres următoarele: *„Analiza de mai sus vizează principalele modele de Ecocardiografe şi care ar fi putut fi ofertate de .... Prin urmare, chiar dacă ... ar fi ofertat un alt model decât cele mai sus menţionate nici acelea nu îndeplinesc specificaţiile minime precizate.”*

Se precizează că ... nu deţine niciun argument de neconformitate al ofertei depusă de ..., ci încearcă numai să obţină acces la date cu caracter comercial care exced scopului pentru care a fost gândită şi reglementată procedura contestaţiei. Aşadar, contestaţia este nemotivată şi se impune a fi anulată. O motivare ulterioară expirării termenul legal de formulare a contestaţiei este tardivă, dincolo de faptul că nu ar putea fi validată de C.N.S.C. întrucât ar însemna a se permite eludarea dispoziţiilor legale.

În acest sens, intervenientul invocă dispoziţiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora este inadmisibilă prezentarea de noi motive de contestare şi/sau formularea de noi capete de cerere ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Intervenientul subliniază că această contestaţie este nefondată deoarece oferta ... este conformă. Oferta nu priveşte niciunul dintre cele patru tipuri de aparate medicale bănuite nejustificat de contestatoare că ar fi fost singurele care ar fi putut fi ofertate şi ale căror specificaţii tehnice ar fi neconforme cu documentaţia de atribuire, aspect care rezultă din dosarul achiziţiei publice. Cum aparatul ofertat nu a fost contestat din perspectiva unor pretinse neconcordanţe faţă de cerinţele tehnice ale documentaţiei de atribuire, oferta este şi rămâne conformă. Aceasta nu ar mai putea fi contestată, dat fiind cel puţin faptul că a fost împlinit orice termen de contestare.

Se precizează că, întrucât nu există în cuprinsul contestaţiei nici un argument pentru care aparatul ofertat nu ar îndeplini cerinţele tehnice indicate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, intervenientul nu poate să aducă argumente care să contracareze contestaţia astfel formulată. Ceea ce poate afirma, dincolo de cadrul anterior detaliat, este faptul că aparatul medical ofertat îndeplineşte condiţiile tehnice indicate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, astfel că oferta a fost, este şi rămâne conformă.

Se arată că, raportat la textul contestaţiei, care, pe alocuri, este chiar eronat din perspectiva aşa-zisei analize a aparatelor comparate, intervenientul face următoarele precizări: Contestatoarea a prezentat într-o manieră selectivă informaţiile cu caracter tehnic supuse atenţiei C.N.S.C. pentru a încerca să dea o aparenţă de veridicitate susţinerilor antamate în încercarea de a obţine acces la informaţii care nu îi sunt destinate spre cunoştinţă. Cu titlu exemplificativ, intervenientul menţionează că, pentru specificaţia „corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modul Doppler Spectral", ... încearcă să pretindă o neconformitate prezentând în mod eronat pentru toate cele patru echipamente comparate parametrii unui alt mod de lucru (Doppler Color) decât cel solicitat în specificaţie (Dopplerul Spectral - cu două forme, Doppler Pulsat (PW) şi Doppler Continuu (CW) - reprezintă un mod de lucru separat de Dopplerul color).

De asemenea, în măsura în care analiza propusă de contestatoare ar fi fost realizată în bună credinţă ar fi indicat în mod corect parametrii modului PW şi ar fi observat că parametrul „corecţie de unghi - angle correction" este menţionat, contrar afirmaţiilor acesteia.

Intervenientul învederează că informaţiile şi documentele privind oferta tehnică au fost declarate confidenţiale, acestea aflându-se la dosarul achiziţiei, astfel că C.N.S.C. poate verifica cele menţionate, în situaţia în care s-ar trece peste aspectele anterioare privind natura interesului, nemotivarea contestaţiei. Jurisprudenţa majoritară în materie este în sensul celor anterior menţionate, inadmisibilitatea invocării de motive după împlinirea termenului de formulare a contestaţiei fiind reţinută inclusiv în jurisprudenţa europeană (cum ar fi Cauza C-241/06, Lammerzal v Freie Hansestadt Bremen) şi în jurisprudenţa internă (cum ar fi Decizia CAB nr. 3601/2014).

Urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea contestației şi menţinerea actelor de atribuire emise de autoritatea contractantă, ca fiind legale şi temeinice.

Prin adresa nr. 3603/11.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51271/11.12.2018, ... a transmis „Concluzii scrise" prin care își menține criticile formulate în cadrul contestației, iar suplimentar face următoarele precizări:

Prin intermediul contestaţiei s-a criticat decizia autorităţii contractante de a stabili câştigătoare oferta depusă de ... motivat de faptul că acest operator economic a ofertat un echipament ce nu corespunde în totalitate cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire. În acest sens, la paragraful nr. 8 din contestaţie s-a precizat explicit faptul că ... a ofertat un echipament marca .... Totodată, la pag. 4-14 s-a prezentat o analiză succintă prin care se demonstrează că 4 echipamente marca ... (modelele ..., ..., ... şi ...) nu îndeplinesc în mod cumulativ toate specificaţiile tehnice stabilite prin documentaţia de atribuire.

Contestatorul arată că, atât autoritatea contractantă cât şi ... (în calitate de terţ intervenient) afirmă că echipamentul ofertat nu este unul dintre modelele de echipamente care au făcut obiectul analizei noastre. În

acest condiţii, ... apreciază că se impune respingerea de principiu a contestaţiei întrucât nu ar cuprinde motivarea de fapt.

Contestatorul precizează că nu este de acord cu solicitarea intervenientei întrucât aceasta se întemeiază pe o interpretare trunchiată a criticilor. În fapt, analiza referitoare la modul de îndeplinire a specificaţiilor tehnice de către cele 4 modele marca ... a avut scopul de a proba fără echivoc faptul că ... nu avea în portofoliul de produse un echipament care să îndeplinească toate specificaţiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini. Analiza a vizat doar cele 4 echipamente întrucât acestea sunt modelele marca ... care îndeplineau cele mai multe specificaţii tehnice stabilite prin documentaţia de atribuire (acestea fiind echipamente ce dispun de cele mai noi tehnologii ale producătorului ..., respectiv ... ce reprezintă sistemul cel mai performant din familia de ecografe de generaţie nouă Resona şi ... ce reprezintă cel mai performant sistem din generaţia mai veche de ecografe ale producătorului ...).

Contestatorul reiterează concluzia din contestație, potrivit căreia *„CONCLUZIE: Analizând 4 ecocardiografe din gama ..., comercializate de ..., începând cu vârfurile de gamă ... respectiv ... şi terminând cu cele 2 echipamente din gama de mijloc şi entry level, ... si ...; am constatat că niciunul din ele nu îndeplineşte următoarele 4 cerinţe obligatorii din caietul de sarcini:*

- *Adâncimea minimă de scanare echipamentului < 0.2 cm*
- *câmp vizual de peste 115g - Răspuns după decizie CNSC: câmp vizual de peste 115e cu o abatere de +/- 5%*
- *corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de v>*
- *greutatea ecografului: nu mai mult de 62 kg*

În susţinerea acestor afirmaţii, prezentăm în Anexele 2, 3, 4 şi 5 toate documentele tehnice justificative extrase din DataSheet-urile producătorului ....”

Contestatorul învederează că a individualizat în concret neconformităţile echipamentului ofertat de ..., arătând că acesta nu îndeplineşte un număr de 4 specificaţii tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

... precizează că intervenienta nu a ofertat unul dintre cele 4 echipamente care au făcut obiectul analizei. Prin urmare, oricare alt echipament marca ... ar fi ofertat ..., cu atât mai mult nu ar îndeplini în mod cumulativ toate specificaţiile stabilite prin caietul de sarcini, fiind un echipament mai puţin performant decât cele care au făcut obiectul analizei. Împrejurarea că în analiza prezentată prin contestaţie nu s-a făcut referire şi la modelul de echipament ofertat de ... este nerelevantă pentru soluţionarea contestaţiei şi nu poate fi asimilată cu însăşi lipsa unei motivări de fapt a criticilor. Prin intermediul contestaţiei s-au individualizat în concret un număr de 4 specificaţii tehnice ce reprezintă neconformităţile echipamentului ofertat.

Se învederează că obiectul soluţionării contestaţiei îl reprezintă analiza modului în care echipamentul ofertat de ... (indiferent care ar fi acel model) îndeplineşte cele 4 specificaţii tehnice, respectiv:

a) Adâncimea minimă de scanare echipamentului < 0.2 cm;

b) câmp vizual de peste 115- modificată prin efectul unei decizii CNSC în câmp vizual de peste 115^ cu o abatere de +/- 5%;

c) greutatea ecografului: nu mai mult de 80 kg (cerinţă modificată de autoritatea contractantă prin răspunsurile de clarificări);

d) corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modul Doppler Spectral.

De altfel, în cadrul paragrafului nr. 9 din contestaţie s-a precizat că *„Analiza de mai sus vizează principalele modele de Ecocardiografe şi care ar fi putut fi ofertate de .... Prin urmare, chiar dacă ... ar fi ofertat un alt model decât cele mai sus menţionate nici acelea nu îndeplinesc specificaţiile minime precizate anterior.”*

Se arată că, prin intermediul contestaţiei s-a precizat că oricare alt model decât cele care au făcut obiectul analizei ar fi fost ofertat de ..., nici acela nu îndeplineşte cele 4 specificaţii tehnice indicate.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea, ca nefondată, a criticii intervenientei potrivit căreia contestaţia nu ar fi motivată. În acest sens şi pentru a proba că ... a ofertat un echipament care nu îndeplineşte toate specificaţiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, contestatorul a prezentat în Anexa nr. 1 concluziile unei analize ecogradiografe marca ..., specializate pentru aplicaţiile de cardiologie, așa cum declară producătorul ... (între care se regăseşte şi modelul ofertat de intervenientă), de unde rezultă faptul că nici aceste modele nu îndeplinesc (în totalitate sau parţial) cele 4 specificaţii tehnice la care s-a făcut referire în cadrul contestaţiei. Nu s-au inclus în analiză modelele portabile sau fără ecran touchscreen, solicitându-se prin caietul de sarcini sisteme staționare cu monitor principal și unul de comandă touchscreen. Nimic nu împiedica intervenienta să arate Consiliului faptul că echipamentul ofertat de aceasta respectă toate specificaţiile tehnice ce fac obiectul contestaţiei. În schimb, cunoscând foarte bine că nu există un echipament marca ... care să respecte toate specificaţiile tehnice stabilite prin documentaţia de atribuire, intervenienta forţează o soluţionare formală a criticilor, invocând o presupusă omisiune de motivare a contestaţiei.

În ceea ce priveşte argumentele prezentate de autoritatea contractantă potrivit cărora echipamentul ofertat de ... îndeplineşte toate cele 4 specificaţii tehnice, contestatorul consideră că aceasta nu se raportează la documentaţia tehnică a produsului ofertat, ci se întemeiază pe declaraţii ale ofertantului (care nu reprezintă mijloace de probă concludente). După cum rezultă din analiza prezentată (şi care cuprinde referiri la documente cu caracter tehnic emise tocmai de producătorul ...), niciunul dintre produsele acestuia nu îndeplinește specificaţiile tehnice la care s-a făcut referire.

Pe cale de consecinţă, contestatorul își menţine criticile formulate în cadrul contestaţiei şi solicită Consiliului să constate că, în mod eronat autoritatea contractantă a reţinut admisibilitatea propunerii tehnice depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire în contextul în care

echipamentul ofertat de acesta nu îndeplineşte în mod corespunzător cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51328/11.12.2018, intervenientul ... a transmis „Note scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... ca nemotivată în sensul legii şi neîntemeiată pe fondul acesteia.

Intervenientul învederează că societatea contestatoare se apără faţă de cererea de intervenţie susţinând în esenţă aceleaşi chestiuni menţionate în cuprinsul contestaţiei sale, fără a aduce vreun detaliu/replică pertinentă. Singura chestiune suplimentară ar fi doar aceea că, în opinia contestatorului, nu ar fi relevant faptul că nu au arătat în cuprinsul contestaţiei pentru care considerente aparatul medical ofertat de ... nu ar corespunde documentaţiei tehnice, idee care excede principiilor şi dispoziţiilor legale aplicabile în materie deoarece, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestaţia trebuie motivată în fapt.

Se arată că a doua condiţiei este aceea ca acea argumentaţie să exprime de ce actul contestat nu ar respecta normele legale aplicabile şi, în cele din urmă, care ar fi sancţiunea nerespectării acestor norme, iar contestaţia nu respectă prima condiţie - nu există nicio menţiune, niciun considerent cu privire la aparatul ofertat de ... şi, cu atât mai puţin, vreun considerent pentru care acest aparat nu ar îndeplini condiţiile tehnice specificate în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

... precizează că nu a ofertat modele indicate de contestator (..., ..., ... şi ...), ci un alt model care îndeplineşte toate cerinţele tehnice - cum corect a constatat şi comisia de evaluare şi despre care ... nu contestă absolut nimic. Nu contează că alte modele din portofoliu nu ar respecta cerinţele tehnice din documentaţia de atribuire - aceste modele nu au fost ofertate. Ceea ce face ... este să afirme şi în continuare, în cuprinsul notelor scrise, chestiuni absolut teoretice şi care exced situaţiei în discuţie, respectiv nu au legătură cu oferta efectivă a ... Cu toate acestea, se doreşte de către ... atragerea unui caracter neconform a unei oferte în legătură cu care nu a menţionat nici măcar o singură specificaţie tehnică care nu ar fi conformă cu documentaţia de atribuire.

Intervenientul subliniază că întreaga argumentaţie a ... din cuprinsul contestaţiei şi repetată în notele scrise, se bazează exclusiv pe faptul că din unele pliante publice cu privire la alte aparate aflate în portofoliul ... şi care nu fac obiectul ofertei tehnice din cadrul procedurii de achiziţie publică ce face obiectul acestei cauze, nu ar respecta condiţiile tehnice ale documentaţiei de atribuire. Or, în această situaţie, o astfel de motivare nu reprezintă o motivare în sensul legii.

Intervenientul arată că, în aceste condiţii nu are cum să se apere, fiind obligaţia contestatorului de a indica şi proba pretinsa neconformitate a ofertei sale - în acest sens fiind şi principiul „actori incumbit probatio”.

Se învederează că obligaţia de motivare a contestaţiei serveşte şi la realizarea controlului de legalitate/administrativ jurisdicţional/ judecătoresc, iar C.N.S.C. nu va avea cum să verifice temeinicia

contestaţiei ... câtă vreme nu se indică de ce aparatul ofertat de ... ar fi neconform. Aparatul medical ofertat îndeplineşte condiţiile tehnice indicate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, astfel că oferta a fost, este şi rămâne conformă.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită respingerea contestaţiei ... şi menţinerea actelor de atribuire emise de autoritatea contractantă, ca fiind legale şi temeinice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, aplicată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Ecocardiograf”organizată, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ....

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 210.000 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenţie ..., solicitând admiterea acesteia și respingerea contestaţiei formulate de către ..., ca nefondată, şi menţinerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de ...a fost desemnată câştigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenţie accesorie, în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de ..., contestatorul apreciind că aceasta nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că ..., în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor, a apeciat că are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de ..., iar printre acestea nu se regăsesc și echipamente care să corespundă integral specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, apreciind că, indiferent de echipamentul ofertat, nu sunt îndeplinite următoarele cerințe:

1. baterie integrată în vederea mutării/deplasării dintr-un cabinet într-altul prin deconectarea de la sursa de alimentare;
2. adâncimea minimă de scanare echipamentului < 0.2 cm;
3. câmp vizual de peste 115º cu o abatere de +/- 5%;
4. greutatea ecografului: nu mai mult de 62 kg;

5. corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modul Doppler Spectral;

6. echipamentul dispune de 190.000 canale efective digitale de procesare.

Consiliul are în vedere că, în cuprinsul contestației formulate, ... a invocat faptul că echipamentul ofertat de ... nu respectă toate informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, așa cum impun prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, situație ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 și să declare respectiva ofertă neconformă, motiv pentru care nu vor fi reținute în soluționare susținerile intervenientului, exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. 50526/05.12.2018, potrivit cărora „contestația nu este motivată în fapt, în sensul legii".

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ..., Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților

la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

În acest context, analizând propunerea tehnică prezentată de ... și documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă în temeiul art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul constată că ofertantul în cauză a ofertat echipamentul ... produs de ..., diferit de cele invocate de contestatorul ... (care a făcut referire la modelul ..., modelul ..., modelul ... și modelul ...), iar în analiza respectării de către acest ofertant a cerințelor din caietul de sarcini invocate de contestator și a modului în care comisia de evaluare a verificat respectarea respectivelor specificații tehnice, se va raporta la prevederile documentației de atribuire și a modificărilor și clarificărilor acesteia, postate în SEAP, precum și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a făcut referire, în mod concret, la prezentarea anumitor documente, ci, la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-a precizat că „Propunerea tehnică se întocmește î conformitate cu cerințele din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă lăsând la aprecierea ofertanților ce documente se impun a fi prezentate, singura condiție fiind ca din cuprinsul acestora să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că ... a ofertat echipamentul ... produs de ..., pentru care a prezentat caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat, așa cum acestea sunt indicate pe site-ul producătorului, analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de

evaluare a propunerilor tehnice din data de 20.11.2018, în cuprinsul procesului verbal nr. 21058/20,.11.2018, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză este conformă.

1. În ceea ce privește cerința ca echipamentul ofertat să dețină o baterie integrată în vederea mutării/deplasării dintr-un cabinet într-altul prin deconectarea de la sursa de alimentare, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„Unitatea ecografică (...) dispune de baterie integrată în vederea mutării/deplasării dintr-un cabinet în altul prin deconectarea de la sursa de alimentare astfel încât acesta să fie gata de scanare în maxim 7 secunde*", iar prin clarificarea nr. 17963/8.10.2018, postată în SEAP în aceeași dată, s-a precizat că *„Timpul sistemului a fi gata de scanare poate fi de maxim 30 de secunde*".

Se reține că la punctul 10.10 „baterie internă" din cuprinsul specificațiilor tehnice prezentate pe site-ul producătorului echipamentului ofertat de ... se precizează: *„- baterie litiu care se poate schimba și se poate reîncărca; - timp de utilizare >60 min; - timp de restaurare din standby, mai puțin de 6 sec.; - bateria încărcată la maxim rezistă mai mult de 24 h în mod standby; - indicator vizual pentru modul standby; - bateria descărcată este reîncărcată la maxim în mai puțin de 4 ore*", rezultând că echipamentul ofertat de acest ofertant îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la deținerea unei baterii integrate, constatându-se astfel caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

2. Referitor la faptul că echipamentul ofertat de ... nu respectă cerința potrivit căreia adâncimea minimă de scanare echipamentului trebuie să fie mai mică de 0,2 cm, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „Adâncimea minimă de scanare a echipamentului < 0,2 cm"

Analizând specificațiile tehnice ale echipamentului ... ... ofertat de ..., se constată că, referitor la acest aspect, în cuprinsul specificațiilor tehnice prezentate de producător, la punctul 4. „Parametri de operare" se precizează „adâncime de scanare: 0,1-40 cm, pași de 0,5-2 cm în funcție de sondă", valori ce atestă respectarea specificației tehnice prin care s-a solicitat adâncime minimă de scanare mai mică decât 0,2 cm.

Prin urmare, se constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care acestea sunt respinse în consecință.

3. Cu privire la respectarea de către echipamentul ofertat de ... a cerinței referitoare la câmpul vizual, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut „câmp vizual de peste 115º", iar prin clarificarea nr. 18557/16.10.2018, postată în SEAP în aceeași dată, s-a precizat că *„se va considera conform și un echipament cu traductor de tip sectorial arie fazată – câmp vizual de peste 115º cu o abatere de + sau – 5% față de cerința inițială. Un sistem de ecografie cu FOV (câmp de vizualizare) de peste 115º reprezintă un avantaj real în patologia cardiacă precum*

cardiomegalie și pereți îngroșați unde dimensiunea cordului depășește limitele normale. Deasemenea, un FOV mare permite înregistrarea dinamicii întregului cord într-o singură imagine nefiind nevoie de modificarea poziției sondei ce poate duce la fragmentarea examinării și respectiv la diminuarea acurateței acestuia".

Raportat la cerința din caietul de sarcini, Consiliul constată că în cuprinsul specificațiilor tehnice prevăzute de producător pentru echipamentul ... ... se precizează „câmp de vizualizare extins ex FOV 120º", fiind respectată cerința impusă de autoritatea conbtractantă, așa cum aceasta a fost stabilită prin clarificarea postată în SEAP în data de 16.10.2018.

Într-o atare situație, se constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

4. Referitor la respectarea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței referitoare la greutatea echipamentului ofertat, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „greutatea ecografului: nu mai mult de 62 kg", iar prin clarificarea nr. 18557/16.10.2018 s-a stabilit că „se vor accepta și echipamente cu greutatea de max. 80 kg".

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că producătorul echipamentului ofertat de acest operator economic a precizat, la punctul 2 „Specificații fizice", că greutatea acestuia este de aproximativ 60 kg, valoare ce se încadrează în solicitările autorității contractante, criticile formulate sub acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

5. Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „*corecţia de unghi cu ajustarea automată a scalei de velocitate în modul Doppler Spectral*", Consiliul constată că în cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul ..., la punctul 5.2 „Prelucrarea datelor brute", se precizează: „PW: baseline, gain, filtru de perete, scale, viteza, corecție unghi, stabilire rapidă unghi, invert, dynamic range, mape de gri, mape de culori, auto calculate", rezultând că, în contradicție cu cele invocate de contestator, echipamentul ... ... are această posibilitate în post procesare.

6. Referitor la cerința prin care s-a solicitat ca echipamentul să dispună de 190.000 canale efective digitale de procesare, analizând specificațiile tehnice prezentate de producătorul echipamentului ... ..., Consiliul constată că, la punctul 4 „Parametri operare", este prevăzut „până la 622.080 canale", rezultând că, din acest punct de vedere, echipamentul ofertat de ... dispune de o soluție tehnică superioară celei solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că aspectele criticate de contestator cu privire la echipamentul ... ..., ofertat de ... s-au dovedit a fi nefondate, acesta îndeplinind în mod corespunzător respectivele specificații tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată îndeplinirea, în mod corespunzător, de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art.

127 alin. (1) lit. f) și k) din H.G. nr. 395/2016 de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, motiv pentru care nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 49073/26.11.2018, potrivit cărora *„analiza ofertei prezentate de .... s-a realizat cu maximă ușurință iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințeexplicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora propunerile tehnice cu respectarea tuturor cerințelor autorității*”, întrucât, așa cum s-a precizat anterior în motivare, criticile formulate de contestator au vizat alte echipamente decât cel ofertat de ...

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție depusă de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Admite cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**