CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 46782/03.11.2017, depusă de SC …. SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, privind achiziţia directă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de achizitoare, privind atribuirea contractului având ca obiect „servicii de verificare prize de pământ și eliberare buletin PRAM – SDN Tg. Mureş DRDP Brașov”, cod CPV 71632000-7, s-a solicitat *anularea cumpărării din catalogul SEAP a produsului postat de SC ... SRL, obligarea autorității contractante să pună la dispoziție procesul-verbal al procedurii de unde să se observe dacă operatorul economic declarat câștigător a depus în termenul limită oferta, obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ANDRAG REIGOS SRL ca fiind câștigătoare.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC … SRL să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care critică decizia ... de a declara oferta sa ca fiind necâștigătoare, solicitând *anularea cumpărării din catalogul SEAP a produsului postat de SC ... SRL, obligarea autorității contractante să pună la dispoziție procesul-verbal al procedurii de unde să se observe dacă operatorul economic declarat câștigător a depus în termenul limită oferta, obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare.*

Prin adresele nr. … şi nr. …, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia lipsei de competenţă în soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei, prin e-mail, la adresa comunicată în contestație. Până la această dată, contestatoarea nu a răspuns adresei Consiliului, deşi termenul care a curs de la primirea solicitării (06.11.2017) şi până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca petenta să se poată conforma solicitării.

Prin adresa nr. 62A/1935/08.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 47652/09.11.2017, ... formulează punct de vedere faţă de excepţia de necompetenţă materială invocată din oficiu de către Consiliu, prin care solicită *admiterea excepției de competență materială a CNSC în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016 și declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL în favoarea instanței de judecată competentă.*

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de verificare prize de pământ și eliberare buletin PRAM – SDN Tg. Mureş DRDP Brașov”, cod CPV 71632000-7, ... a procedat la achiziţionarea directă a acestor servicii, potrivit Anunțului Publicitate nr. .... Valoarea estimată a contractului de achiziţie este de 4440 lei, fără TVA, mai mică decât valoarea de 132.519 lei prevăzută la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulţumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare, SC … SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, *procedurile de atribuire* reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

În speţă, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziţie publică, respectiv „servicii de verificare prize de pământ și eliberare buletin PRAM – SDN Tg. Mureş DRDP Brașov”, nu au fost supuse atriburii printr-o procedură de atribuire prevăzută de actuala lege, ci prin calea unei *achiziţii directe*.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, Consiliul constată că nu este competent a o soluţiona, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competenţa sa intră doar contestaţiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor.

Astfel că, faţă de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu putea uza de calea administrativ-jurisdicţională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire.

De asemenea, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul Brașov - Secţia a II-a Civilă, de contencios administrativ şi fiscal are competenţă materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 12 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu, şi declină cauza către instanţa arătată, soluţie ce nu poate fi atacată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a Consiliului, invocată din oficiu, şi declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC ... SRL în favoarea Tribunalul Brașov - Secţia a II-a Civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă judecătorească, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.