



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. depusă de SC SRL, cu sediul având CUI RO, și nr. de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin Administrator și convențional prin SCA , cu sediul procesual ales în, privind procedura de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Furnizare de însemne de certificare a originii și autenticității vinurilor cu denumire de origine controlată (DOC), indicație geografică (IG) și variantele”, organizată de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

a. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 101/2016, anularea raportului procedurii de atribuire nr. („Raportul procedurii”), prin care oferta ,,,a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. , precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte;

b. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ,,, S.R.L. și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului;

c. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. ,,,, SRL, cu sediul în , reprezentată legal prin administrator , în temeiul art. 17 alin. c) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, având în vedere că, în calitate de operator economic participant și câștigător al procedurii are un drept propriu pe care înțelege să îl apere;
- în subsidiar, în cazul în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea voluntară principală, admiterea cererii ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în speță ,,,,,;
- pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. S.R.L.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, considerându-l nelegal.

Cu titlu preliminar, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul și xerocopiarea documentelor dosarului achiziției publice.

I. Succintă expunere a situației de fapt

Astfel, contestatorul arată că, la data de , autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. cu privire la procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare/ cumpărare privind „Furnizare de însemne de certificare a originii și autenticității vinurilor cu denumire de origine controlată (DOC), indicație geografică (IG) și varietale”, număr de referință: 26318890/2021/ PAAPD1295776.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că, potrivit descrierii realizate prin fișa de date a achiziției („FDA”), proiectul vizează: „Furnizare de însemne de certificare a originii și autenticității vinurilor cu denumire de origine controlată (DOC), indicație geografică (IG) și varietate, conform Caietului de Sarcini.”, precum și că, valoarea estimată a Contractului este între 4.140.000 lei și 13.800.000 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind "cel mai bun raport calitate-preț".

Mai mult, contestatorul arată că, la data de , a emis solicitarea de clarificări nr. prin care pus în vedere ofertantului ,,,,(,,,) depunerea de documente care să ateste conformitatea cu punctele neîndeplinite.

În răspuns, ,,,, a depus fișa tehnică a materialului propus, fără explicații suplimentare, deși aceasta conține doar parametrii tehnici ai construcției (bunului ofertat).

Ulterior, la data de , contestatorul arată că a trimis o nouă solicitare de clarificări nr. în vederea justificării prețului deosebit de scăzut ofertat de ,,,, la care acesta a răspuns, însă nu prin depunerea clarificării pe SEAP, ci prin intermediul poștei electronice.

De asemenea, contestatorul menționează că, în cuprinsul ofertei depusă de ,,,, SRL, anumite documente nu au fost depuse în limba română și nici nu au fost însoțite de traduceri autorizate.

Subsecvent, contestatorul arată că, prin adresa nr. , a comunicat manifestarea sa de voință în sensul declarării câștigătoare a ofertei depuse de ,,,, departajarea fiind făcută pe baza punctajelor obținute:

„În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționat, oferta depusă de S.R.L. a fost declarată admisibilă. În urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate/preț și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, oferta dumneavoastră s-a clasat pe locul II cu un punctaj de 48.94 de puncte, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului ce rezultă din această procedură.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare este oferta prezentată de ,,,, S.R.L. care a obținut un punctaj de 100 puncte și s-a clasat pe locul I, cu un preț total de 6.888.000 lei fără TVA, la care se adaugă TVA de 1.308.720 lei, pentru o cantitate maximă 600.000.000 buc. Însemne de certificare a originii și autenticității vinurilor DOC IG și varietale și un preț unitar pe 1000 buc, fără TVA de 11,48 lei, la care se adaugă TVA de 2.18 lei.”

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală, drept urmare, atât rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2032/08.10.2021, cât raportul procedurii de atribuire nr. se impun a fi anulate.

II. Argumentația în drept

A. Aspecte prealabile

Contestatorul arată că, procedura de achiziție din prezenta cauză are ca obiect furnizarea de însemne de certificare a originii și autenticității vinurilor, cu denumire de origine controlată, indicație geografică și varietate, aceste însemne urmând să fie aplicate pe buteliile de vin de către persoanele care produc, distribuie, îmbuteliază sau comercializează vinuri cu DOC, IG și varietăți în străinătate. Mai mult, aceste însemne urmează să fie puse de către autoritatea contractantă la dispoziția persoanelor enumerate sub formă de marcaje distinctive de securitate, autoadezive.

De asemenea, contestatorul menționează că, este necesar, potrivit caietului de sarcini, ca respectivele marcaje să ofere suficiente elemente de siguranță, cât contrafacerea acestora să nu fie efectuată, să reziste termic, mecanic, chimic, să nu poată fi îndepărtate fără a fi distruse, să poată fi ușor identificate, atât de utilizatori cât și de organele de control ca fiind originale. Mai mult, structura de construcție a însemnelor conține, printre altele: material de hârtie autoadezivă, tipar de serie și cod bare QR.

Astfel, având în vedere importanța și specificitatea caracteristicilor acestor însemne de certificare a originii, contestatorul consideră că, în mod evident îndeplinirea întocmai a cerințelor caietului de sarcini trebuie verificată cu minuțiozitate de către autoritatea contractantă. Contestatorul susține, astfel cum va indica, că autoritatea contractantă a ignorat

motivele de inadmisibilitate ale ofertei ,,,, atât în ce privește nerespectarea de către ,,,, a prevederilor din documentele achiziției, cât și în ce privește condițiile de formă ale elaborării și prezentării ofertei.

B. Contestatorul susține că, într-o procedură cvasi-identică ,,,, a prezentat rapoarte de încercare emise de laboratoare neacreditate și a ignorat cerințele din caietul de sarcini - în cauza de față ,,,, repetă în mod nelegal aceeași tactică

Astfel, se arată că, în cadrul dosarului nr. 4918/2/2020, Curtea de Apel a analizat o plângere formulată în contradictoriu cu o autoritate contractantă și ,,,, (Anexa 3). În respectiva cauză obiectul achiziției a fost reprezentat, după cum se arată, de materiale din care se fac cărțile de identitate, cât și elementele pe care le conțin - în acel dosar, de asemenea, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini trebuia realizată întocmai iar verificarea îndeplinirii acestora cercetată cu minuțiozitate.

Mai mult, contestatorul precizează faptul că, în dosarul nr. 4918/2/2020 instanța a reținut că, prin oferta transmisă, ,,,, a depus rapoarte de încercări de la un laborator neacreditat și de asemenea, că cerințele caietului de sarcini privind caracteristicile produsului nu au fost îndeplinite. Astfel, prin Decizia civilă nr. 1708/15.10.2020, Curtea de Apel a stabilit:

„Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC. Admite în parte contestația. Anulează raportul procedurii de atribuire nr.. Obligă intimata DEPABD la reevaluarea ofertei ,,,, și la emiterea unui nou raport al procedurii sub aspectul îndeplinirii cerinței din Caietul de sarcini privind prezentarea rapoartelor de încercări privind atestarea caracteristicilor tehnice, emise de laboratoare neutre acreditate, potrivit considerentelor prezentei hotărâri, îndeplinirii cerinței 5 din pct. III.1.3.a capacitatea tehnică/profesională din FDA și îndeplinirii cerinței referitoare la strălucirea minimă solicitată prin caietul de sarcini. Admite în parte cererea de intervenție voluntară depusă de ,,,, SRL.”.

Așadar, contestatorul precizează că, ,,,, cunoaște foarte bine motivele pentru care în respectivul dosar instanța a admis plângerea formulată de un alt ofertant, dispunând admiterea în parte a contestației, cu consecința reevaluării ofertei ,,,,.

Contestatorul consideră, astfel cum va indica, că motivele de admitere ale plângerii sunt aplicabile și în speța de față, situațiile fiind comparabile. Mai mult de atât, având în vedere că, ceea ce a stabilit o hotărâre judecătorească nu poate fi încălcată de o altă hotărâre, contestatorul susține că, considerentele Deciziei civile nr. 1708/15.10.2021, nu pot fi ignorate în prezentul dosar.

B.1. Contestatorul susține că, la fel precum în dosarul nr. 4918/2/2020, ,,,, ignoră obligația de a depune rapoarte de încercare emise de laboratoare acreditate. ,,,, Laborator S.A. nu este acreditat în ce privește încercarea hârtiei.

Se arată că, potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice s-a stabilit:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de

evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93."

Astfel, contestatorul precizează că, ,,,, a depus raportul de încercări nr. 587/02.06.2021 („Raportul”) emis de laboratorul ,,,, Laborator S.A. (,,,,), raport care nu conține elementele de acreditare solicitate, laboratorul emitent al Raportului nefiind acreditat cu privire la elementele impuse prin caietul de sarcini.

Or, contestatorul învederează faptul că, fiecare laborator acreditat este acreditat doar cu privire la anumite caracteristici/încercări, aceste mențiuni fiind descrise în anexa Certificatului de acreditare.

Așadar, contestatorul apreciază relevant faptul că, ,,,, nu este un organism de evaluare a conformității în ceea ce privește hârtia, ci doar cu privire la materialele plastice, astfel cum reiese din „Anexa nr. 1 la Certificatul de Acreditare nr. LI 305” emisă în data de 21.05.2021. Aceste aspecte rezultă din baza de date publică a tuturor Organismelor de Evaluare a Conformității certificate de către RENAR - https://www.renar.ro/index.php/oec/get_oec_details/42820 (Anexa 4).

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit paginii web a RENAR, în ceea ce privește laboratorul ,,,, rezultă că acesta are: „acreditare restrânsă din 28.05.2021 pentru activitățile de evaluare a conformității: La solicitarea OEC pentru pozițiile nr.: 10 - pentru matricea materiale plastice compozite armate cu fibre izotrope și ortotrope și materiale compozite armate cu fire unidirecționale, 11, 14 și 21 din Anexa nr. 1 la Certificatul de acreditare nr. LI 305 / 16.10.2019”.

Așadar, contestatorul susține că, pentru ca Raportul de încercare emis de ,,,, și depus de către ,,,, să poată îndeplini cerințele caietului de sarcini, ar fi trebuit ca certificatul de acreditare al ,,,, să cuprindă obligatoriu mențiunea faptului că acesta este acreditat să efectueze testări pentru hârtie. Însă, astfel cum rezultă din certificatul de acreditare și din anexa acestuia, depuse ca anexa 4, contestatorul precizează că, ,,,, nu este acreditat și pentru a realiza încercări pe hârtie. Regulamentul (UE) nr.765/2008 aplicabil în materie de acreditare, arată, după cum se arată, la art.2 pct.10 și pct.12 faptul că, rațiunea emiterii rapoartelor de

către un organism acreditat constă în verificarea conformității unui produs: „10. «acreditare» înseamnă o atestare de către un organism național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității; [...]12. «evaluare a conformității» înseamnă procesul prin care se evaluează dacă s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate pentru un produs, un proces, un serviciu, un sistem, o persoană sau un organism;”

Prin urmare, contestatorul susține că, relevanța unei încercări neacreditate pentru dovedirea conformității unui produs este inexistentă.

Relevant, raportat la cele de mai sus, este faptul că, în dosarul nr. 4918/2/2020 Curtea de Apel a reținut:

„Având în vedere definiția acreditării”, respectiv a activității specifice de evaluare a conformității, se reține că prin cerința de „laborator acreditat” se înțelege laboratorul care beneficiază de atestarea faptului că îndeplinește cerințele pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității- demonstrarea îndeplinirii cerințelor specificate pentru respectivul produs .

Curtea apreciază că se deduce, implicit dar neechivoc, faptul că cerința acreditării laboratorului o implică în mod necesar pe cea a acreditării încercărilor, în condițiile în care acreditarea vizează activități specifice de evaluare a conformității concrete, determinate.”

Așadar, rezultă că un laborator neacreditat nu poate realiza încercări acreditate.

În continuare, se arată că, în dosarul nr. 4918/2/2020, Curtea de Apel a reținut: „dovedirea calității de organism acreditat se face cu certificatul de acreditare care conține o anexă ce detaliază activitățile acoperite de acreditare. Ca urmare, îndeplinirea cerinței trebuie să fie dovedită cu certificatul de acreditare care cuprinde, între activitățile acoperite de acreditare, pe cele necesare pentru «atestarea conformității produselor, identificata clar, prin referire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini», raportat la caracteristicile solicitate.”

”Conform raportului de încercare Cephart nr. 34, în ceea ce privește hârtia Teslin, încercările pentru <dimensiuni coală, mm>, <umiditate, %> și „prezență perforații, mm nu sunt acreditate.”

„în cauză nu s-a făcut dovada existenței unui laborator acreditat pentru determinarea perforațiilor în ce privește hârtia, respectiv foliile din material de plastic.”

Contestatorul subliniază faptul că, în mod evident un organism neacreditat în ce privește hârtia nu poate emite rapoarte de încercări pentru caracteristici ale hârtiei, determinând neconformitatea ofertei ,,,.

Mai mult, contestatorul arată că, această concluzie - neconformitatea unei oferte care prezintă încercări neacreditate - a fost evidențiată pe larg în practica Curții de Apel, analizând chiar prevederile Regulamentului RENAR:

„Curtea apreciază că se deduce implicit, dar neechivoc, faptul că cerința acreditării laboratorului o implică pe cea a acreditării încercărilor - acestea făcând parte din activitățile specifice de evaluare a conformității - definite ca «procesul prin care se evaluează dacă s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate pentru un produs, un proces, un serviciu, un sistem, o persoană sau un organism».

Regulamentul RENAR definește domeniul acreditat ca fiind activități specifice de evaluare a conformității pentru care acreditarea a fost acordată.

Conform Regulamentului propriu pentru acreditare RENAR RAPORT PENTRU ACREDITARE RENAR Cod: RE-01, dovedirea calității de organism acreditat se face potrivit punctului 5.4. cu certificatul de acreditare emise de RENAR: 5.4 Certificatul de acreditare. RENAR emite un singur certificat de acreditare pentru organizația multi-site în care se menționează adresa sediului social al acesteia. Certificatul conține o anexă o anexă pentru fiecare locație a OEC, aceasta detaliind activitățile acoperite de acreditare, desfășurate în locația respectivă și adresa locației.

Argumentele intime conform cărora chiar și pentru încercările neacreditate se folosesc metode legale și standardizate de verificare nu pot fundamenta, în aprecierea instanței, respingerea contestației, în discuție fiind îndeplinirea cerinței privind acreditarea laboratorului - în corelație cu activitățile acoperite de acreditare." (Decizia civilă nr. 331 din 12.03.2020, Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

În concluzie, contestatorul susține că ,,,, nu a depus dovada respectării cerinței Caietului de sarcini privind existența unui raport de încercare pentru atestarea caracteristicilor tehnice solicitate, de la un laborator acreditat pentru o astfel de testare, aspect care atrage de sine stătător incidența temeiului de neconformitate prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) al H.G. nr. 395/2016 – „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.".

B.2. La fel precum în dosarul nr. 4918/2/2020, contestatorul susține că ,,,, ignoră obligația de a îndeplini cerințele prevăzute în caietul de sarcini referitoare la specificațiile produsului oferit (însemnele de certificare)

În prezenta procedură, contestatorul arată că, caietul de sarcini stabilea anumiți parametri de greutate, grosime și culoare a hârtiei, certificați prin standarde ISO specifice expres stabilite de către autoritatea contractantă:

A.5. Specificațiile tehnice hârtie; hârtie albă; greutate 65gr/m2 - ISO536; grosime 59 μ -ISO534. Toleranțe $\pm 5\%$.

Contestatorul arată, după cum v-a indica în continuare, că ignorând cerințele din caietul de sarcini, ,,,, a transmis Raportul de încercare emis de un laborator neacreditat, privind specificații ale hârtiei necertificate prin standardele ISO 536 și ISO 534, eliminând complet orice referire la culoarea hârtiei.

Mai mult, contestatorul precizează că, o astfel de conduită a putut fi observată și de către Curtea de Apel în cauza nr. în care instanța în mod corect a stabilit, prin Decizia civilă nr. 1708/15.10.2020:

„intimata ,,,, a arătat că îndeplinirea cerințelor din CS rezultă din raportul de încercare Ceprohart nr. 34, însă acest raport se referă la <grad de alb CIE>, metoda de încercare ISO 11475:2017, valoarea 91,17 (s=31, respectiv <grad de alb ISO>, metoda de încercare ISO 2470-1:2016, cu valoarea 80,95 (s=0,33), în timp ce specificațiile din CS se referă la Strălucire % - minim 91%, respectiv grad de alb, % minim 80%, iar Certificatul pentru Teslin depus de ,,,, la <Proprietăți Optice>, <Luminozitate, %, se menționează 90, cu referința <ISO 2470>, respective <Indicele de albeață> 80, cu referința ASTM E-313.

Curtea apreciază, în raport de aceste elemente, că se impune reevaluarea ofertei având în vedere că, din actele emise de AC nu rezultă analiza și stabilirea conformității sub acest aspect, elementele concrete care au stat la baza evaluării, raportat la conținutul raportului de încercare Ceorohart nr. 34, specificațiile din CS, cele menționate în Certificatul pentru Teslin depus de ,,,,."

Contestatorul apreciază că, situația este aceeași și în cauza de față, oferta ,,,, fiind neconformă.

Raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) al H.G. nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, precum și la cele ale art. 158 din Legea nr. 98/2016: (1) „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.” contestatorul arată că, prin specificațiile Caietului de Sarcini, în secțiunea B intitulată „Condiții obligatorii de calificare”, punctul B.10, s-au prevăzut următoarele: „Datorită cerințelor din caietul de sarcini cu privire la materia primă folosită pentru realizarea însemnelor de certificare: linerul folosit pentru fabricarea însemnelor de certificare (grosimea, lățimea, stanțarea, suport siliconat) cerințele tehnice legate de hârtie (culoare, grosime, greutate), păstrarea caracteristicilor tehnice și de adezivitate, rezistența adezivului după aplicare și ținând cont de faptul că aceste specificații tehnice pot fi observate doar în condiții speciale, autoritatea contractată trebuie să se asigure că ofertantul are capacitatea și folosește în structura de construcție a însemnelor de certificare materii prime care îndeplinesc cerințele tehnice din caietul de sarcini. Astfel ofertantul va prezenta, odată cu DUAE certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competente recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde, pentru a dovedi conformitatea materiei prime folosite pentru realizarea însemnelor de

certificare cu specificațiile tehnice solicitate la Pct. A.4., A.5., A.6., A.7., B.3."

Contestatorul reiterează faptul că, deși secțiunea A din Caietul intitulată „Condiții tehnice necesare a fi îndeplinite de însemnele de certificare a originii și a autenticității”, punctul A.5. prevede specificațiile de grosime, greutate și culoare ale hârtiei:

A.5. Specificațiile tehnice hârtiei hârtie albă; greutate 65gr/m² - ISO536; grosime 59p ISO534. Toleranțe ±5 %.

cu toate acestea, potrivit raportului de încercări nr. 587/02.06.2021 emis de laboratorul „„„, în favoarea „„„, metodele de certificare sunt în mod vădit distincte față de cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Așadar, contestatorul arată, după cum se poate observa, că greutatea hârtiei trebuie să fie de 65gr/m², certificată prin standard ISO536, însă „„„ a depus certificarea neacreditată, în absența standardului solicitat.

5	*Gramaj eticheta de hartie	g/m ²	65±5%	66,4	Cantarire pe balanta etalonata cu CE 101588 / 2020; masurare dimensiuni cu ruleta etalonata, CE01.01-1187 /2019
---	----------------------------	------------------	-------	------	--

Totodată, contestatorul precizează faptul că, în urma certificării prin standard ISO534, grosimea hârtiei trebuie să fie de 59 microni. De această dată, pentru certificarea acestui element se folosește tot un standard ISO, dar nu cel solicitat prin caietul de sarcini pentru materiale de hârtie, ci pentru materiale plastice. Astfel, certificarea în favoarea „„„ este realizată prin standard ISO 4593:1998 specific pentru materiale plastice: film și folie, deși era necesară efectuarea prin standard ISO534 specific pentru materialele: hârtie și carton.

Mai mult, contestatorul susține că, Raportul de încercare emis în favoarea „„„, nu atestă niciunde faptul că hârtia propusă de acesta este de culoare albă.

Încercând (nelegal) să salveze neconformitatea ofertei „„„, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. prin care i-a pus în vedere ofertantului să depună documente care să ateste conformitatea ofertei raportat la punctele neîndeplinite:

„Cu privire la punctul A.5., din raportul de încercări nr. 587 din 02.06.2021 emis de „„„, Laborator S.A., reiese că valorile determinate ale gramajului și grosimii hârtiei se încadrează în valorile indicate în caietul de sarcini, fără însă a se specifica în clar conformitatea cu ISO 536, respectiv ISO 534, precum și culoarea hârtiei testate.

Drept urmare vă solicităm să prezentați informații cu privire la conformitatea valorii determinate pentru gramaj hârtie cu ISO 536, respectiv conformitatea valorii determinate pentru grosime hârtie cu ISO 534. De asemenea, vă solicităm să prezentați informații cu privire la culoarea hârtiei testate.”

Astfel, contestatorul arată că, răspunsul ,,,, nr. la solicitarea de clarificări nr. a constat în depunerea fișei tehnice pentru materialul propus care conține doar anumiți parametri tehnici ai construcției, nefiind de natură a demonstra conformitatea ofertei. Mai mult, contestatorul precizează că, aceste clarificări se puteau oferi doar prin depunerea certificărilor (detaliat supra) de care ,,,, nu dispune nici până în prezent, după admiterea ofertei sale.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, în fișa tehnică nu sunt indicate organismele de testare certificate să ateste parametrii solicitați. Proprietățile produselor prezentate în fișa tehnică au titlu informativ cu privire la caracteristicile generale ale acestora și nu trebuie utilizate pentru stabilirea specificațiilor. În opinia contestatorului relevant este, de asemenea, faptul că ,,,, oricum nu poate demonstra faptul că materialul trimis spre testare este același cu materialul propus în ofertă.

De asemenea, contestatorul susține că, Raportul de încercări nr. este în vădită contradicție cu cele declarate de ,,,, în oferta depusă, Anexa 1 la Formularul 12 unde se detaliază îndeplinirea cerințelor prevăzute la punctele A, B, C, D, E din CDS. Astfel, ,,,, declară faptul că „A.5. Însemnele sunt produse dintr-o hârtie alba, cu greutatea de 65gr/m². Grosimea hârtiei este de 59y ±5%. Aceste caracteristici tehnice reies din raportul de încercări atașat propunerii tehnice”. contestatorul susține, după cum a arătat, că aceste afirmații sunt nereale și nu se regăsesc în Raportul nr. . De asemenea, contestatorul precizează că, respectivele specificații nu se regăsesc în niciun raport emis de niciun un organism de evaluare a conformității.

Așadar, contestatorul consideră că, afirmațiile nereale ale ,,,, au determinat autoritatea contractantă să rețină în Raportul de atribuire nr. 2029/08.10.2021, în mod eronat, îndeplinirea acestor condiții:

„g) a prezentat, odată cu DUAЕ certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde, pentru a dovedi conformitatea materiei prime folosite pentru realizarea însemnelor de certificare cu specificațiile tehnice solicitate la punctele A.4, A.5., A.6., A.7., B.3. din caietul de sarcini”.

În fine, contestatorul susține că, în speță devine incident inclusiv temeiului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) al Legii nr. 99/2016. În situația prezentării unor informații nereale în ofertă, jurisprudența reține:

„Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție, respectiv corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă entității contractante (în special completarea DUAЕ în contextul prevederilor art. 202 din legea 99/2016) reprezintă elemente esențiale în aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora. Din această perspectivă Curtea achiesează la argumentele recurenței în sensul că, o interpretare contrară, ar lipsi de conținut dispozițiile care reglementează DUAЕ și efectele pe care acesta le are în procedura de achiziție.” (Decizia nr. 1492 din 04.09.2018

pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal, disponibilă la <http://www.rolii.ro/hotarari/5b9b16f4e49009d023000029>)

Contestatorul susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat complet neconcordanța dintre declarațiilor făcute de „„„ și documentele justificative depuse în sprijinul acestora.

Pe de altă parte, contestatorul susține că „„„a respectat întrutotul cerințele caietului de sarcini din secțiunea A.5.

Astfel, „„„a transmis raportul de încercări nr. 001267/06.07.2021, emis de către Laboratorul de Expertiză și Cercetare din cadrul Imprimeriei Naționale („Raportului Imprimeriei Naționale”), având numărul de ieșire 4727/06.07.2021. În cadrul Raportului Imprimeriei Naționale se raportează analizele:

a) în ceea ce privește gramajul hârtiei, aceasta este de 65,407 grame, prin metoda SR EN ISO 536,

b) în ceea ce privește grosimea hârtiei, aceasta este de 60,450 microni, prin metoda SR EN ISO 543:

De asemenea, contestatorul arată că, conform Raportului Imprimeriei Naționale, culoarea hârtiei este albă: „Grad de alb CIE conform ISO 11475”.

În fine, contestatorul menționează faptul că, având minima diligență de a verifica acreditarea laboratorului, „„„a solicitat un raport de încercare din partea „„„, exclusiv în ceea ce privește plasticul, iar hârtia a fost supusă încercărilor de către Imprimeria Națională.

În concluzie, raportat la cele de mai sus, se arată că, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât, aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

De asemenea, se arată că, acest aspect a fost statuat expres în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a dezlegat literal o situație identică cu cea din speță în cauza Cartiere dell'Adda SpA c/a CEM Ambiente SpA (C-42/13):

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18”.

În același sens, se arată că, în cauza Pippo Pizzo c/a CRGTSrl (C-27/15), Curtea a arătat:

"39. Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)."

Or, contestatorul precizează că, își întemeiază cererea pe efectul direct al acestor hotărâri ale CJUE în ordinea de drept națională.

Totodată, contestatorul invocă jurisprudența Curții, "interpretarea pe care Curtea o dă unei norme de drept comunitar, în exercitarea competenței pe care i-o conferă articolul 177 (n.n., actual art. 267 din TFUE), lămurește și precizează, dacă este nevoie, semnificația și domeniul de aplicare al acestei norme, astfel cum trebuie sau ar fi trebuit să fie înțeleasă și aplicată de la intrarea sa în vigoare" (cauza Denavit, C-61/79, paragraful nr. 16).

C. Oferta ,,, este inacceptabilă și neconformă

C.1. Răspunsurile la clarificări formulate de ,,, au fost transmise nelegal, nefiind încărcate în SEAP

Contestatorul arată că, potrivit art. 134 alin. (5) al H.G. nr. 394/2016 „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, astfel că, prin solicitarea de clarificări nr. , autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei financiare. De asemenea, se arată că, autoritatea contractantă a solicitat ca răspunsul să fie încărcat în SEAP:

„Față de cele de mai sus, vă rugăm să transmiteți răspunsul dumneavoastră până la data de 16.08.2021, inclusiv, prin intermediul SEAP, semnat cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Contestatorul arată că, ofertantul a răspuns la această solicitare de o manieră echivocă, prin anexarea unei oferte de preț a unei companii neidentificabile, denumită „„„„ Limited”, precum și faptul că, ,,, a răspuns prin transmiterea unei corespondențe email, iar nu prin încărcarea documentului în SEAP, nelegalitatea modalității de transmitere a răspunsului fiind identificată și de către autoritatea contractantă. Mai mult, contestatorul menționează faptul că, prin adresa nr. 1659/18.08.2021, autoritatea contractantă a transmis Agenției Naționale pentru Achiziții Publice („ANAP”) o solicitare:

„Nedepunerea în SEAP a Formularului nr. 3 «Formular de Ofertă», împreună cu Anexa la Formularul nr. 3 - Centralizator de prețuri împreună cu justificarea de preț, poate fi considerată o eroare formală la care

comisia de evaluare să solicite retransmiterea acestora prin intermediul SEAP așa cum este prevăzut în anunțul de participare?"

Prin răspunsul nr. , ANAP a transmis faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, iar răspunsurile operatorului economic trebuie transmise în termenul precizat de comisia de evaluare:

„Prin urmare, apreciem ca autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în temeiul art. 209 din lege, iar dacă ofertantul în cauză nu transmite, în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările/completările solicitate sau dacă acestea nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 194/2016.”

Or, contestatorul susține că, pe de-o parte, transmiterea documentelor de către operatorul economic se putea realiza doar prin încărcarea acestora în SEAP, potrivit:

a) cerințelor din secțiunea VI.3 din FDA

„1. Se va completa în DUAE informații cu privire la persoana împuternicită să reprezinte op. ec. în scopul participării la aceasta

2. Solicitățile de clarificare în legătură cu documentația de atribuire se vor transmite doar prin intermediul SEAP prin accesarea secțiunii dedicate «întrebări» din detaliul procedurii de atribuire aflate în desfășurare. Pentru vizualizarea documentației de atribuire încărcate în SEAP operatorii economici trebuie să dispună de un program necesar vizualizării fișierelor semnate electronic”

b) dispozițiilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”*

Astfel, contestatorul arată că, transmiterea răspunsurilor la solicitarea de clarificări putea avea loc doar prin intermediul platformei SEAP, ori nerespectarea de către ,,,, a cerințelor legale, reiterate și în FDA echivalează, în opinia sa, cu lipsa unui răspuns.

Mai mult, persistând în tentativa de a oferi un avantaj ofertei ,,,, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări nr. , prin care aceasta, în mod expres a stabilit faptul că ,,,, nu a transmis clarificările solicitate prin intermediul SEAP, în termenul stabilit, anume până la 16.08.2021:

„1. să încărcați prin intermediul SEAP documentele transmise doar prin e-mail în data de 16.08.2021, respectiv Formularul nr. 3 «Formular de Ofertă», împreună cu Anexa la Formularul nr. 3 - Centralizator de preturi, completate cu prețul transmis în cadrul etapei de licitație electronică”.

Cu toate că, dispozițiile art. 209 alin. (2) al Legii nr. 98/2016 opresc o entitate contractantă de la a încerca să salveze oferta unui operator

economic atunci când aceasta își dovedește neconformitatea: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, contestatorul arată că, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul „”, prin luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări expediat prin intermediul poștei electronice și neîncărcat în SEAP, cu încălcarea prevederilor din cadrul documentației de atribuire, conduită care, în opinia sa, reprezintă o încălcare aproape neverosimilă a prevederilor legale antemenționate, dar și a principiului fundamental al tratamentului egal între operatorii economici, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 98/2016.

C.2. Documentele din oferta „”, au fost depuse parțial în limba engleză

Contestatorul arată că, Secțiunea IV din Fișa de Date a Achiziției („FDA”) intitulată „Informații administrative”, punctul 2.4. prevede: *„IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Română”, iar punctul 4.3 din FDA, intitulată „Modul de prezentare al ofertei” impune următoarele obligații: „toate certificatele și documentele vor fi redactate în limba română sau dacă este cazul, vor fi însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.”*

Astfel, contrar prevederilor din FDA, contestatorul precizează că, „”, a încărcat în SEAP documente justificând oferta financiară în limba engleză, fără anexarea unei traduceri autorizate.

Raportat la cele de mai sus arătate, contestatorul menționează faptul că, deși prin solicitarea de clarificări nr. 1587/11.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat „”, să depună, până la data de 16.08.2021, anumite documente în sprijinul justificării prețului neobișnuit de scăzut, astfel:

„De asemenea, având în vedere faptul că în cadrul etapei de licitație electronică au fost modificate elementele ofertei financiare față de oferta depusă anterior desfășurării acestei faze și introdusă în prealabil în SEAP, vă solicităm prezentarea Formularului nr. 3 «Formular de Ofertă», împreună cu Anexa la Formularul nr. 3 - Centralizator de prețuri, completate cu prețul transmis în cadrul etapei de licitație electronică.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să transmiteți răspunsul dumneavoastră până la data de 16.08.2021, inclusiv, prin intermediul SEAP. semnat cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”,
„”, nu s-a conformat solicitării.

Concret, se arată că, la pagina 6 a procesului-verbal nr. privind finalizarea etapei de analiză a propunerilor financiare din cadrul etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă a reținut depunerea de către „”, la data de 16.08.2021 a documentelor solicitate în limba engleză, iar nu în limba română:

„În data de 16.08.2021 ofertantul „”, a depus prin intermediul SEAP adresa nr. , înregistrată la „”, cu nr. privind răspuns la solicitarea de

clarificări cu nr. 1587 transmisă prin intermediul SEAP în data de v11.08.2021, respectiv:

Comisia a constatat faptul că printre anexele la justificarea prețului oferat în cadrul etapei de licitație electronică, ofertantul ,,,a prezentat documente în limba engleză."

De asemenea, se arată că, prin procesul verbal nr. , autoritatea contractantă a reținut că doar în urma celui de-al doilea set de solicitări de clarificări nr. , la data de ,,,, a depus documentele solicitate în traducere autorizată în limba română.

Așadar, contestatorul susține că, rezultă din cele de mai sus faptul că:

a) ,,,, nu s-a conformat până la data de 16.08.2021 obligației de a depune documentele justificative ale ofertei financiare, acestea nefiind transmise în limba română sau în traducere autorizată, aspect ce echivalează cu nedepunerea înscrisurilor;

b) autoritatea contractantă a permis prin a doua solicitare de clarificări, nr. 1891/21.09.2021, crearea unui avantaj în mod nejustificat ofertantului care a fost declarat câștigător, deși acesta nu îndeplinea condițiile din FDA la termenul stabilit de către autoritatea contractantă, anume 16.08.2021.

Astfel, prin considerarea unei oferte care nu îndeplinea condițiile impuse de FDA ca fiind conformă, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a încălcat principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 din Legea 98/2016, în condițiile în care, în cadrul procedurii de atribuire au existat ofertanți care s-au conformat întocmai prevederilor documentației de atribuire.

În plus, se arată că potrivit art. 134 alin. (5) al H.G. nr. 394/2016 „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Astfel, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, cât și pe cele ale art. 209 alin. (2) al Legii nr. 98/2016, ce prevăd: (2) „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.". Or, contestatorul susține că, prin al doilea set de solicitări de clarificări, nr. 1891/21.09.2021, autoritatea contractantă a determinat un avantaj în favoarea unui ofertant care nici la data depunerii ofertelor, nici după prima solicitare de clarificări nu a depus documentele în traducere autorizată în limba română. Raportat la cele de mai sus, contestatorul invocă Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea națională, care rețin:

a) „Aceștia [n.n. candidații] nu pot, de altfel, să critice faptul că autoritatea contractantă nu are nicio obligație în această privință, atât

timp cât lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației lor de diligență la redactarea acesteia, de care sunt ținuți la fel ca ceilalți candidați.” (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 38);

b) „În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări” (Hotărârea pronunțată în cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. și alții împotriva Urad pre verejne obstaravanie, disponibilă la <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/ALL/?uri=CELEX%3A62010CJ0599>);

c) „Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctele 36 și 37)” (Hotărârea pronunțată în cauza C-336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, disponibilă la <https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-336/12&language=RO>);

d) „Documentele ce trebuie furnizate Autorității Contractante, în legătură cu produsele (conform Secțiunii 4 din caietul de sarcini) sunt aferente propunerii tehnice, parte a ofertei (pct. 8, pag. 10 din fișa de date).

În fișa de date a achiziției (pag. 9), se prevede în mod expres că orice omisiune constatată în privința documentelor ofertei, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă iar, eșecul de reprezentarea informațiilor solicitate și eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate în documentația de atribuire pot conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă/neconformă/ neadecvată (pagina 12)” (Decizia civilă nr. 845/01.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, disponibilă la <http://www.rolii.ro/hotarari/5f1b900be490098413000034>).

Raportat la cele de mai sus arătate, contestatorul apreciază vădit faptul că „autoritatea contractantă a înțeles să încalce prevederile legale incidente, precum și pe cele din fișa de date a achiziției, permițând „,ca în final, să devină în mod nelegal ofertantul câștigător.”

Contestatorul consideră că, cele de mai sus demonstrează că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta ,,,, prin solicitarea de depunerea a unor documente care să ateste (nelegal) conformitatea cu cerințele neîndeplinite din caietul de sarcini, precum și prin ignorarea încălcării de către ,,,, a cerințelor impuse prin caietul de sarcini și fișa de date.

Concluzionând, contestatorul solicită, raportat la motivele prezentate să se dispună:

a.în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 101/2016, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2029/08.10.2021, prin care oferta ,,,,a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2032/08.10.2021, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte;

b.obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ,,,, S.R.L. și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului;

c. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele ale Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile de drept la care a făcut referire în cadrul cererii.

În probațiune, se solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de 07.05.2021 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1030640 și în suplimentul la Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO/S) cu numărul 2021/S 089-228027 în vederea atribuirii acordului cadru pentru Furnizarea de însemne de certificare a originii și autenticității vinurilor cu denumire de origine controlată (DOC), indicație geografică (IG) și varietale.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în data de 07.07.2021, a avut loc ședința de accesare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de „Furnizare de însemne de certificare a originii și autenticității vinurilor cu denumire de origine controlată (DOC), indicație geografică (IG) și varietale”, cod CPV 30192800-9, etichete autocolante (Rev 2), publicată pe site-ul www.e-licitatie.ro, anunț de participare nr. /site-ul <http://ted.europa.eu>, anunț de participare publicat în JOUE cu numărul 2021/S089-228027 din 07.05.2021.

Ulterior, după ședința de accesare a ofertelor depuse în SEAP, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare s-a întâlnit în ședințe ulterioare pentru a analiza în detaliu ofertele depuse în conformitate cu cele stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, pentru că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul are capacitatea și folosește în structura de construcție a

Însemnelor materii prime care îndeplinesc cerințele tehnice din caietul de sarcini, în cadrul acestuia la pagina nr. 9, a fost solicitat ca ofertanții să prezinte odată cu DUAЕ certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde, pentru a dovedi conformitatea materiei prime folosite pentru realizarea însemnelor de certificare cu specificațiile legate de linerul folosit pentru fabricarea însemnelor de certificare (grosimea, lățimea, ștanțarea, suport siliconat) cerințele tehnice legate de hârtie (culoare, grosime, greutate), păstrarea caracteristicilor tehnice și de adezivitate, rezistența adezivului după aplicare.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că, pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul ,,,, S.R.L. a prezentat raportul de încercări nr. 587 din 02.06.2021, emis de ,,,, Laborator S.A. din care reiese faptul că, ofertantul îndeplinește condiția și dovedește conformitatea materiei prime folosite pentru realizarea însemnelor de certificare cu specificațiile tehnice solicitate la punctele A.4., A.6., A.7., B.3.. din caietul de sarcini.

Cu privire la punctul A.5., autoritatea contractantă precizează că, din raportul de încercări mai sus amintit reiese că valorile determinate ale gramajului și grosimii hârtiei se încadrează în valorile indicate în caietul de sarcini, fără însă a se specifica în clar conformitatea cu standardele de măsurare ISO 536, respectiv ISO 534, precum și culoarea hârtiei testate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa cu nr. 1383 din data de 14.07.2021, a solicitat clarificări cu privire la raportul prezentat de ,,,, S.R.L. iar acesta a răspuns, prin intermediul SEAP, cu adresa având nr. (nr. înregistrare ,,,,) la care a anexat fișa tehnică a hârtiei ,,,,Al 110 PET 23, emis de producătorul BUDAVAL care a fost supusă testelor de laborator, precizând în cadrul răspunsului că hârtia care a fost trimisă la laborator spre testare este conformă cu caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, respectiv hârtia este albă, are gramajul de 65 gr/m² ± 5 % conform ISQ536 și grosimea de 59| u ± 5 % conform ISQ534. (paginile 308 -314 din dosarul achiziției partea I).

Drept urmare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, analizând atât răspunsul cât și fișa tehnică a hârtiei a considerat că ofertantul ,,,, S.R.L. are capacitatea și folosește în structura de construcție a însemnelor materii prime care îndeplinesc cerințele tehnice din caietul de sarcini și l-a declarat admis la această fază.

La procedura din anul 2018, procedură care a făcut obiectul verificării ANAP la inițierea acesteia, precum și obiectul controlului ex -ante, autoritatea contractantă arată că, ANAP a respins, în primă fază, documentația de atribuire postată de ,,,,și a dispus eliminarea din caietul de sarcini a solicitării de mostre și reformularea acestei cerințe conform art. 179 lit. 1 din Legea 98/2016, precum și eliminarea solicitării de a depune odată cu oferta a unui raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene (spre exemplu: un laborator neutru de încercări și calibrare sau

un organism de certificare și inspecție) pentru a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate pe motivul că cerința presupunea ca ofertantul să realizeze/finalizeze obiectul contractului la momentul depunerii ofertelor, ceea ce nu e cazul însemnelor de certificare.

Întrucât la data depunerii ofertelor nu se putea vorbi de un însemn de certificare final, ci doar de un design grafic al acestuia, iar articolul 158 din Legea nr. 98/2016 se referă la produse finale, autoritatea contractantă precizează că, la întocmirea documentației din anul 2021, ,,,,a ținut cont de recomandările ANAP, iar cerința cu privire la raportul de încercare a fost mutată în caietul de sarcini la punctul 5. *Recepția produselor* unde sunt stabiliți pașii și termenele care trebuie parcurși după semnarea acordului-cadru până la obținerea însemnului de certificare și semnarea contractului subsecvent, mai precis la pagina 18 din caietul de sarcini unde se prevăd următoarele:

"5.3. FAZA 3 - aprobarea însemnului de certificare final

.....

Odată cu prezentarea mostrelor conform modelului grafic final ofertantul câștigător va prezenta un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene (spre exemplu: un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție) pentru a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate la punctul A.. B.. C.. D.. E. din caietul de sarcini. "

Astfel, ținând cont că, această fază se realizează după desemnarea câștigătorului, respectiv după semnarea acordului-cadru, ,,,,arată că, nu putea respinge oferta ,,,, S.R.L. la data analizei documentelor de calificare pe motiv că nu a prezentat un raport de încercare emis de un organism acreditat, având în vedere că, acest lucru nu s-a solicitat în această fază.

De asemenea, ,,,,arată că, nu putea susține că hârtia la care face referire ,,,, S.R.L. este neconformă, ținând cont de faptul că, din fișa ei tehnică reiese că aceasta îndeplinește condițiile tehnice din caietul de sarcini și mai mult decât atât, ambii ofertanți au ales să folosească același tip de hârtie.

În opinia autorității contractante, analogia pe care o face contestatoarea cu procedura care a făcut obiectul dosarului Curții de Apel nr. 4918/2/2020, nu poate fi acceptată, din următoarele considerente:

- *obiectul achiziției este total distinct.*

Autoritatea contractantă arată că, procedura exemplificată are ca obiect achiziția de materiale specifice producerii cărților de identitate, materiale care există pe piață la data depunerii ofertelor.

În cazul ,,,,obiectul achiziției este însemnul de certificare, însemn care va fi finalizat abia după semnarea acordului-cadru, nefiind vorba deci de un produs finit care poate fi achiziționat din piață. Astfel, prin ofertele depuse, autoritatea contractantă menționează faptul că, ofertanții trebuie doar să demonstreze că au capacitatea să realizeze însemnul conform specificațiilor din caietul de sarcini.

- prevederi distincte în caietul de sarcini și faze diferite de solicitare a rapoartelor

Autoritatea contractantă învederează faptul că, deși în cazul procedurii exemplificate, se cerea în mod clar la punctul V din caietul de sarcini că ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării să prezinte rapoarte de încercări privind atestarea caracteristicilor tehnice, emise de laboratoare neutre acreditate pentru hârtia tip Teslin sau echivalent, format A4 și pentru foliile din material plastic, totuși, în cazul ,, , , , , , astfel cum s-a menționat mai sus, această cerință există la punctul 5.3. FAZA 3 - aprobarea însemnului de certificare final, pagina 18 din caietul de sarcini, fază care se realizează după desemnarea câștigătorului, respectiv după semnarea acordului-cadru.

Așadar, autoritatea contractantă consideră eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de ,, , , , S.R.L. au fost transmise nelegal.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. , a solicitat ,, , , , clarificări prin care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016. Totodată, autoritatea contractantă arată, astfel cum se poate vedea din print screen-ul atașat acestei adrese, că ofertantul a răspuns prin intermediul SEAP în data de 16.08.2021 cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut din faza de licitație electronică, anexând la justificarea prețului ofertat în cadrul etapei de licitație electronică nr. , documente justificative cu date comerciale despre materialele utilizate.

Autoritatea contractantă precizează că, oferta de preț la care se referă contestatoarea vine de partea ,, , , , , astfel cum se poate vedea la pag. 141 și pag. 194 din dosarul achiziției partea a II-a, denumirea ,, , , , fiind o greșeală de tastare.

Prin aceeași solicitare autoritatea contractantă arată că, solicitase și transmiterea Formularului nr. 3 „Formular de Ofertă”, împreună cu Anexa la Formularul nr. 3 - Centralizator de prețuri, completate cu prețul transmis în cadrul etapei de licitație electronică. ,, , , , a omis însă să încarce aceste formulare prin intermediul SEAP, Formularele înregistrate cu nr. au fost transmise în termenul menționat în solicitarea de clarificări, prin email, 15 minute mai târziu față de ora în care s-a postat în SEAP justificarea de preț.

Astfel, pentru lămuriri, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare s-a adresat ANAP (pag. 160 - 167 dosar achiziție partea a II-a) pentru a lămuri dacă nedepunerea în SEAP a Formularului nr. 3 „Formular de Ofertă”, împreună cu Anexa la Formularul nr. 3 - Centralizator de prețuri împreună cu justificarea de preț, poate fi considerată o eroare formală la care comisia de evaluare să solicite retransmiterea acestora astfel cum este prevăzut în anunțul de participare și ca urmare a răspunsului acestora și a tuturor documentelor procedurii a decis să solicite retransmiterea documentelor prin intermediul SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că, prin retransmiterea acestor formulare ,, , , , S.R.L. nu a modificat în niciun fel

oferta sa de preț din cadrul licitației electronice, astfel cum se poate observa din print screen-ul atașat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, nu poate fi vorba, în cazul de față de o lipsă a propunerii financiare, ,,,, S.R.L. a depus inițial oferta financiară completă, atașat print screen-ul cu oferta sa financiară.

Autoritatea contractantă apreciază că, solicitarea prezentării Formularului nr. 3 „Formular de Ofertă”, împreună cu Anexa la Formularul nr. 3 - Centralizator de prețuri, completate cu prețul transmis în cadrul etapei de licitație electronică este doar o formalitate, neavând capacitatea de a crea vreun avantaj în favoarea ,,,, S.R.L., iar respingerea ofertei acestuia, având la bază doar acest argument, ar fi fost nejustificată, disproporțională și împotriva interesului autorității contractante.

Cu privire la condițiile de formă ale prezentării și elaborării ofertelor, autoritatea contractantă precizează faptul că, legislația în vigoare prevede în mod clar în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte și astfel, nu se poate vorbi, în cazul dat de o favorizare a ,,,, S.R.L., comisia de evaluare respectând prevederile legale.

În drept, se invocă prevederile art. 209 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 134, alin. (1) și art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus în copie, dosarul achiziției (partea I, pag. 1 - 482 și partea a II - a, pag. 1 - 420), în copie conform cu originalul, print screen SEAP cu privire la propunere financiară postată de ,,,, S.R.L. prin intermediul SEAP, print screen SEAP cu privire la prețul ofertat de ,,,, S.R.L. în faza de licitație electronică și print screen SEAP răspuns ,,,, S.R.L. la solicitarea de clarificare nr. 1587 din 11.08.2021.

Așadar, ținând cont de cele anterior arătate, autoritatea contractantă solicită, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației formulată de S.R.L., ca nefondată și în subsidiar, respingerea capătului de cerere cu privire la cheltuielile de judecată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,,a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În fapt, intervenientul prezintă un scurt istoric și arată că, în data de autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN 1030640 cu privire la procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare/cumpărare privind „Furnizarea de însemne de certificare a originii și autenticității vinurilor cu denumire de origine controlată (DOC), indicație geografică (IG) și varietale”, procedura la care, atât contestatoarea cât și societatea sa au participat și au depus oferte, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

Intervenientul apreciază contestația depusă de neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

i. Cu privire la critica privind faptul că, ar fi ignorat obligația de a depune rapoarte de încercare emise de laboratoare acreditate, întrucât ,,,, Laborator SA nu e acreditat în ce privește încercarea hârtiei, intervenientul menționează că, nu a ignorat niciuna dintre obligațiile ce îi reveneau prin caietul de sarcini, iar aceea de a depune „rapoarte de încercare emise de laboratoare acreditate” nu era una dintre ele. Mai mult, intervenientul arată că, deși înțelege confuzia Contestatoarei precum și dorința de a asimila cele două spețe, însă precizează că acestea nu sunt nici pe departe „cvasi-identice” astfel cum încearcă aceasta să convingă.

Intervenientul menționează faptul că, solicitarea caietului de sarcini în actuala procedură a fost de a depune „certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate”.

Mai mult, intervenientul arată că, cerința din caietul de sarcini, o solicitare de altfel uzuală în astfel de proceduri, în conformitate cu art. 158 din Legea nr. 98/2016 care prevede la alin. 1 dreptul autorității contractante de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism” are ca și scop obținerea unui ”mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.”

Analiza materiei prime utilizată de către ,,,, a fost făcută de către ,,,, atât prin mijloace proprii conform competențelor deținute cât și prin colaborarea cu un laborator partener pentru acelea pe care nu le deținea. Rezultatele analizei făcute prin partener au fost de natură a confirma conformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini, după cum se poate vedea mai jos:

Nr. crt.	Caracteristica/UM	Metoda de încercare**	Valoarea determinată (Abatere)
1	Gramaj, g/m ²	SR EN ISO 536:2020	64,04 (s=0,47)
2	Grosime, (xm)	SREN ISO. 534:2012	60 (s=0,85)
3	*) Aspect, structură	Vizual	Culoare ALBĂ fără neuniformități de culoare (pete)
Observații și umiditate s-abatere		ii: Probele au fost condiționate în atmosferă cu temperatură și umiditate constante, t=(23±1)°C te relativă de (50±2)%. Încercările s-au efectuat în aceeași atmosferă condiționată, standard, %	

Având în vedere lipsa acestor aspecte pe raportul emis, la momentul primirii de la autoritatea contractantă a solicitării de clarificare în privința standardelor folosite în analiza materiei prime, intervenientul arată că, a făcut toate demersurile în vederea obținerii unei clarificări din partea ,,,, cu privire la analiza realizată.

Intervenientul menționează faptul că, dată fiind perioada încărcată, corelată cu concedii și lipsa de personal ca urmare a situației pandemice, răspunsul de clarificare nu a putut fi obținut în termenul solicitat de către autoritatea contractantă pentru clarificări, astfel încât, s-a regăsit în situația stabilită de prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016 care vine în susținerea scopului cerinței de la art. 158 și care spune că „în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite”, astfel că, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Mai mult, intervenientul precizează că, acesta a fost și considerentul pentru care a decis să folosească dosarul tehnic al producătorului din care rezultă exact conformitatea cu cerința din caietul de sarcini (Anexa 1 - Fișa Tehnică a Producătorului).

În susținerea celor menționate, intervenientul arată că, a depus corespondența avută cu producătorul care confirmă că, la întocmirea fișei tehnice a hârtiei au fost folosite în analiza standardele ISO 536 și ISO 534 (Anexa 2).

Intervenientul consideră că, este mai mult decât evident că, scopul cerinței din caietul de sarcini a fost îndeplinit, acesta făcând fără nicio urmă de îndoială dovada că:

- materia primă folosită îndeplinește întru totul criteriile stabilite prin specificațiile tehnice emise de producător în care se menționează că ele au fost testate cu standardele de evaluarea solicitate prin fișa de date și că,

- susținerea Contestatoarei că proprietățile produselor prezentate în fișa tehnică au doar titlu orientativ nu este fondată.

În ceea ce privește afirmația Contestatoarei „relevant este de asemenea faptul că ,,,, oricum nu poate demonstra faptul că materialul trimis spre testare este același cu materialul propus în ofertă”, intervenientul consideră că o asemenea demonstrație este valabilă în cazul oricăruia dintre ofertanți, inclusiv al Contestatoarei și că demonstrația va fi cu adevărat făcută prin toate testările pe care și le-a asumat conform caietului de sarcini, la care vor fi supuse produsele finale înainte de acceptarea lor pentru livrare de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea Contestatoarei cu referire la lipsa acreditării ,,,, pentru testarea hârtiei, intervenientul menționează că testele cu privire la evaluarea hârtiei au fost realizate în colaborare cu un laborator partener, respectiv Laboratorul Ceprohart care aparține de Ceprohart SA și care este producător de hârtie cu o experiență de aproape 65 de ani și care reprezintă Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Industria de Celuloză și Hârtie din România înființat în 1956. Mai mult, intervenientul arată că, Ceprohart este și singurul producător român

de hârtie de securitate, folosită cu succes pe plan internațional la producerea de hârtii de valoare și documente securizate.

De asemenea, intervenientul precizează faptul că, laboratorul este acreditat și are experiență și competență de necontestat în domeniu, atașând, în acest sens și dovada acreditării Cephart (Anexa 3).

Așadar, intervenientul susține că, rezultă, din nou, că afirmația Contestatoarei de la punctul 46, că, ,,, , nu dispune de aceste certificări nici până în prezent, după admiterea ofertei, este falsă și neîntemeiată.

II. Cu privire la critica contestatorului privind faptul că, ,,, , *ar fi ignorat obligația de a îndeplini cerințele prevăzute în caietul de sarcini referitoare la specificațiile produsului oferit*, intervenientul arată că, deși consideră că a răspuns deja la punctul anterior, reamintește prevederile art. 159 care spune că „în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite”, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Intervenientul consideră că omisiunea inițială a fost acoperită prin răspunsul la clarificări și demonstrată prin documentele depuse că materia prima - hârtia folosită este conformă cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini valorile rezultate pentru gramaj și grosime analizate cu ISO 536 și ISO 534 fiind cele care se solicitau prin caietul de sarcini.

III. Cu privire la critica contestatorului „răspunsurile la clarificările formulate de ,,, , au fost transmise nelegal, nefiind încărcate în SEAP”, intervenientul arată că, contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 394/2016 încercând să lase impresia că nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante în termenul solicitat de aceasta, trimițând doar o corespondență email în loc de încărcarea documentului în SEAP și că, răspunsul ANAP la această situație ar fi doar trimiterea la art. 209 din Lege care menționează că netransmiterea în termenul precizat al clarificărilor solicitate, duce la considerarea ofertei ca inacceptabilă.

În realitate, intervenientul arată că, situația este diferită și, consideră important de avut în vedere toate aspectele, nu doar anumite paragrafe scoase din context. Astfel:

1. Solicitarea de clarificări a autorității contractante a avut în vedere prețul total oferit de societatea sa în urma licitației electronice, care dpdv al autorității contractante a fost aparent neobișnuit de scăzut în raport de produsele livrate.

2. Termenul limită pentru transmiterea răspunsului a fost menționat de autoritate ca fiind 16.08.2021

3. La data solicitată de autoritate, respectiv 16.08.2021, a încărcat în SEAP răspunsul de clarificare la solicitare a autorității prin care am justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

4. Împreună cu răspunsul trebuia încărcat și un formular nr. 3 „Formular de Ofertă” și Anexa la Formularul nr. 3 - Centralizator de prețuri împreună cu justificarea de preț pe care nu a reușit să le mai încarce în SEAP după încărcarea răspunsului, motiv pentru care l-a transmis autorității prin poșta electronică în mai puțin de 15 min.; important de reținut fiind faptul că motivul pentru care nu a mai reușit încărcarea în SEAP a formularelor este exclusiv datorat unor limitări tehnice a SEAP care nu mai permit adăugarea altor documente chiar dacă te afli în termenul legal pentru a o face.

5. Astfel, ,,,, a trimis răspunsul în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

6. Consideră că, în situația dată, având în vedere art. 63 din HG nr. 394/2016, acesta a procedat corect, în momentul în care SEAP nu a mai permis adăugarea Formularului de Ofertă și a Anexei, a trimis documentele respectiv autorității contractante prin intermediul poștei electronice.

7. Răspunsul ANAP cu privire la această situație nu a fost nicidecum cel pe care Contestatoarea încearcă să-l inducă scoțând din context un paragraf care se potrivește cu interesele ei, ci dacă citește întregul răspuns dat de către ANAP (Anexa 4) aceasta spune clar că nu consideră că situația se încadrează în prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 394/2016 putând cel mult să se considere că, oferta financiară este incompletă, prin urmare, autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016 „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente are dreptul să solicite clarificări sau completări”, ceea ce a și făcut prin solicitarea de încărcare în SEAP a celor 2 documente.

8. Mai mult, deși în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 „(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, însă, conform alin. 3, respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Or, prin răspunsul dat intervenientul a justificat prețul oferit astfel încât singura decizie corectă și legală a autorității contractante era cea pe care acesta a luat-o.

IV. *Referitor la critica contestatorului privind faptul că documentele din ofertă au fost depuse parțial în limba engleză*, intervenientul arată că, legiuitorul a avut în vedere că, în agitația pregătirii unei oferte de participare la licitație e posibil să se mai omită anumite aspecte/documente, prin urmare, a introdus posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări sau completări atunci când constată lipsa acestora. Astfel, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 209

alin. (1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Astfel, intervenientul menționează că, atunci când 2 facturi și o ofertă au fost depuse în limba engleză, autoritatea a solicitat completări și acesta s-a conformat, apreciind însă că, „căutarea de motive acolo unde nu sunt constituie doar un consum inutil de timp și energie” atât pentru societatea sa, cât și pentru autoritatea contractantă și instanță.

În concluzie, intervenientul consideră că motivele invocate de Contestatoare sunt neîntemeiate și fără fundament:

I. Lipsa acreditării laboratorului de încercări – nefondat, având în vedere că analizele pentru acreditările lipsa au fost subcontractate unui laborator acreditat;

II. Depunere fișa tehnică fără explicații suplimentare – nefondat, având în vedere că este în conformitate cu prevederile legale și cu toate elementele necesare mijlocului de probă necesar evaluării;

III. Nedepunere în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări, ci prin intermediul poștei electronice - fals, în realitate a fost depus însă incomplet ca urmare a unei limitări tehnice a SEAP care nu ne poate fi imputată

IV. Depunerea anumitor documente doar în limba engleză - situație remediată în termenele și limitele stabilite de către legislație.

Așadar, față de cele anterior menționate, intervenientul solicită să se dispună:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală având în vedere că în calitate de operator economic participant și câștigător la procedura sus menționată are un drept propriu pe care înțelege să-l apere;

- în subsidiar, în cazul în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea voluntară principală să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- Pe fondul cauzei respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. S.R.L.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și a Normelor de aplicare și a Legii nr. 101/2016.

În susținere, au fost depuse următoarele mijloace de probă:

- Anexa 1 - Fișa Tehnică a Producătorului
- Anexa 2 - Corespondența cu Producătorul
- Anexa 3 - Acreditare Ceprohart
- Anexa 4 - Adresa de răspuns ANAP

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , ... SRL a depus „Note scrise”, prin care a precizat următoarele:

A. *Aspecte prealabile*

Cererea de intervenție voluntară formulată de către ,,,,(„,,,,”) nu poate fi calificată drept intervenție principală, deoarece aceasta vine în sprijinul susținerii poziției autorității contractante.

Astfel, se arată că, conform art. 61 alin. (3) C.pr.civ.: „(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

De asemenea, contestatorul precizează că, potrivit doctrinei s-a stabilit: „orice alt demers judiciar din partea unui terț ofertant care vizează respingerea contestației nu poate fi calificat decât ca susținând și sprijinind apărarea autorității contractante, chiar dacă interesul procesual, și, deci, folosul practic este diferit. Aceasta nu înseamnă că un astfel de demers poate fi calificat ca o cerere de intervenție în interes propriu, ci unul care ca obiect și finalitate sprijinirea autorității contractante în înțelesul art. 61 alin. (3) C.proc.civ.”. [Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă de contencios administrative și fiscal, Decizia civilă nr. 352/16.01,2014, D. Șerban. Jurisprudență în materia achizițiilor publice, Volumul V, Ed. Hamangiu, ..., 2015,pag. 325].

Așadar, cererea ,,,, nu poate fi admisibilă ca cerere de intervenție principală, deoarece are ca scop sprijinirea poziției autorității contractante.

B. Cu ignorarea Deciziei civile nr. 1708/15.10.2020 a Curții de Apel, prin cererea de intervenție ,,,, încearcă să justifice lipsa rapoartelor de încercare emise de laboratoare acreditate.

contestatorul arată că, în acord cu prevederile art. 158 din Legea nr. 98/20162 secțiunea B.10 din Caietul de Sarcini, stabilește:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.”

Astfel ofertantul va prezenta, odată cu DUAЕ certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde, pentru a dovedi conformitatea materiei prime folosite pentru realizarea însemnelor de certificare cu specificațiile tehnice solicitate la punctele A.4., A.5., A.6., A.7., B.3.

Contestatorul susține că, deși este necontestat de toate părțile disputei că, această cerință nu a fost respectată de către ,,,, însă, în mod nereal, ,,,, susține că nu ar fi avut, potrivit Caietului de Sarcini, obligația de a depune „rapoarte de încercare emise de laboratoare acreditate.”.

Or, regulamentul (UE) nr. 765/2008 aplicabil în materie de acreditare, arată:

- paragraful 8 al preambulului: *„acreditarea face parte dintr-un sistem global care include evaluarea conformității și supravegherea pieței, destinat evaluării și asigurării conformității cu cerințele aplicabile.”;*
- paragraful 15 al preambulului: *„deoarece scopul acreditării este de a furniza o declarație investită cu autoritate asupra competenței unui organism de a desfășura activități de evaluare o conformității (...).”;*
- paragraful 16 al preambulului: *„pentru evaluarea și monitorizarea continuă a competenței unui organism de evaluare a conformității, este esențial să se determine cunoștințele tehnologice și experiența acestuia, precum și capacitatea sa de a realiza evaluări. Este astfel necesar ca organismul de acreditare să dețină cunoștințele, competența și mijloacele necesare pentru buna desfășurare a activităților sale.”;*
- art. 2 pct.10 și pct.12 faptul că rațiunea emiterii rapoartelor de către un organism acreditat constă în verificarea conformității unui produs: 10. *„acreditare” înseamnă o atestare de către un organism național de acreditare a faptului că un organism de evaluare o conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității; [...]* 12. *„evaluare a conformității” înseamnă procesul prin care se evaluează dacă s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate pentru un produs, un proces, un serviciu, un sistem, o persoană sau un organism.*

Așadar, contestatorul susține că, rezultă din cele de mai sus că, cerința din Caietul de Sarcini privind: depunerea certificatelor emise de organisme care atestă conformitatea produselor este exact cerința privind depunerea certificatelor emise de laboratoare acreditate. Astfel, contestatorul apreciază că, ,,,, avea obligația de depunere a rapoartelor de încercare emise de laboratoare acreditate.

Mai mult, ,,,, recunoaște prin cererea de intervenție că, inclusiv autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. prin care i-a pus în vedere ofertantului să depună de documente care să ateste conformitatea ofertei raportat la punctele neîndeplinite, precum și faptul că, nu și-a îndeplinit obligația de a da curs solicitării de clarificări, în sensul depunerii rapoartelor de încercare care să ateste conformitatea produselor din oferta sa, în termenul stabilit: *„dată fiind perioada încărcată corelată cu concedii și lipsă personal ca urmare a situației pandemice în care ne aflăm răspunsul de clarificare nu a putut fi obținut în termenul solicitat de către autoritatea contractantă pentru clarificări astfel încât ne-am regăsit în situația stabilită de prevederile art. 159 din Legea nr. 98/20162 [...]”.*

Astfel, chiar ,,,, susține faptul că, a depus dosarul tehnic al producătorului - fișa tehnică, iar nu clarificările solicitate. Or, în fișa tehnică Budaval Ro SRL („Budaval”) (Pharmafix) nu sunt indicate organismele de testare certificate să ateste parametrii solicitați.

Proprietățile produselor prezentate în fișa tehnică au titlu informativ cu privire la caracteristicile generale ale acestora și nu trebuie utilizate pentru stabilirea specificațiilor. Relevant în opinia petentului este de asemenea faptul că ,,,, oricum nu poate demonstra faptul că materialul trimis spre testare este același cu materialul propus în ofertă.

Mai mult, contestatorul remarcă faptul că pentru a acoperi viciul Raportului de încercări nr. 587/02.06.2021 emis de către ,,,, S.A. (,,,,), în cererea de intervenție formulată, ,,,, invocă pentru prima dată faptul că, de fapt, încercările cu privire la evaluarea hârtiei au fost realizate de către laboratorul Ceprohart S.A. („Ceprohart”):

„testele cu privire la evaluarea hârtiei au fost realizate în colaborare cu un laborator partener, respectiv laboratorul Ceprohart care aparține Cepohart SA fi care este producătorul de hârtie cu o experiență de aproape 65 de ani și care reprezintă Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Industria de Celuloză și Hârtie din România înființat în 1965. Ceprohart este și singurul producător român de hârtie de securitate, folosită cu succes pe plan internațional la producerea de hârtii de valoare și documente securizate. Laboratorul este acreditat și are experiență și competență de necontestat în domeniu.”

Aceeași argumentație, respinsă, a fost utilizată de către ,,,, în cadrul dosarului nr. 4918/2/2020 - în cadrul întâmpinării la plângerea formulată de către Euro Standard în respectiva cauză, ,,,, a susținut la pagina 3:

„Încercările depuse inițial, au fost emise de laboratorul Ceprohart care aparține de Ceprohart SA, care este și producător de hârtie cu o experiență de aproape 65 de ani și care reprezintă Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Industria de Celuloză și Hârtie din România înființat în 1956. Ceprohart este și singurul producător român de hârtie de securitate, folosită cu succes pe plan internațional la producerea de hârtii de valoare și documente securizate. Laboratorul este acreditat, are experiență și competență de necontestat în domeniu și singurul motiv pentru care a menționat pe raportul de încercări.”

Așadar, deși în prezenta cauză, ,,,, a anexat certificatul de acreditare nr. L1196 al Ceprohart, contestatorul consideră că acesta nu confirmă nimic în prezenta procedură.

Mai mult, în ipoteza invocată de către ,,,, în care laboratorul care a realizat încercările este altul decât ,,,, atunci, contestatorul opinează că acest aspect ar fi trebuit să se găsească în răspunsul ,,,, nr. la solicitarea de clarificări nr. . Or, prin răspunsul nr. 4649/19.07.2021, ,,,, a depus fișa tehnică () pentru materialul propus, care conține doar anumiți parametri tehnici ai construcției, nefiind de natură a demonstra conformitatea ofertei. Aceste clarificări se puteau oferi doar prin depunerea certificărilor (detaliat supra) de care ,,,, nu dispune nici până în prezent, după admiterea ofertei sale.

Contestatorul apreciază relevant, raportat la cele de mai sus, faptul că în dosarul nr. Curtea de Apel a reținut:

„Având în vedere definiția „acreditării”, respectiv a activității specifice de evaluare a conformității, se reține că prin cerința de „laborator acreditat” se înțelege laboratorul care beneficiază de atestarea

faptului că îndeplinește cerințele pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității- demonstrarea îndeplinirii cerințelor specificate pentru respectivul produs.

Curtea apreciază că se deduce, implicit dar neechivoc, faptul că cerința acreditării laboratorului o implică în mod necesar pe cea a acreditării încercărilor, în condițiile în care acreditarea vizează activități specifice de evaluare a conformității concrete, determinate."

Așadar, contestatorul susține că, rezultă că, un laborator neacreditat nu poate realiza încercări acreditate.

În continuare, în dosarul nr. , Curtea de Apel a reținut:

„dovedirea calității de organism acreditat se face cu certificatul de acreditare care conține o anexă ce detaliază activitățile acoperite de acreditare. Ca urmare, îndeplinirea cerinței trebuie să fie dovedită cu certificatul de acreditare care cuprinde, între activitățile acoperite de acreditare, pe cele necesare pentru „atestarea conformității produselor, identificata clar, prin referire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini", raportat la caracteristicile solicitate."

„conform raportului de încercare Ceprohart nr. 34, în ceea ce privește hârtia Teslin, încercările pentru <dimensiuni coală, mm>, <umiditate, %> și „prezentă perforații, mm nu sunt acreditate."

„în cauză nu s-a făcut dovada existenței unui laborator acreditat pentru determinarea perforațiilor în ce privește hârtia, respectiv foliile din material de plastic."

Contestatorul susține că, un organism neacreditat în ce privește hârtia nu poate emite rapoarte de încercări pentru caracteristici ale hârtiei, determinând neconformitatea ofertei ,,,, această concluzie - neconformitatea unei oferte care prezintă încercări neacreditate - a fost evidențiată, pe larg în practica Curții de Apel, analizând chiar prevederile Regulamentului RENAR:

„Curtea apreciază că se deduce implicit, dar neechivoc, faptul că cerința acreditării laboratorului o implică pe cea a acreditării încercărilor - acestea făcând parte din activitățile specifice de evaluare a conformității - definite ca «procesul prin care se evaluează dacă s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate pentru un produs, un proces, un serviciu, un sistem, o persoană sau un organism».

Regulamentul RENAR definește domeniul acreditat ca fiind activități specifice de evaluare a conformității pentru care acreditarea a fost acordată.

Conform Regulamentului propriu pentru acreditare RENAR RAPORT PENTRU ACREDITARE RENAR Cod: RE-01, dovedirea calității de organism acreditat se face potrivit punctului 5.4. cu certificatul de acreditare emise de RENAR: 5.4 Certificatul de acreditare. RENAR emite un singur certificat de acreditare pentru organizația multi-site în care se menționează adresa sediului social al acesteia. Certificatul conține o anexă o anexă pentru fiecare locație a OEC, aceasta detaliind activitățile acoperite de acreditare, desfășurate în locația respectivă și adresa locației.

Argumentele intime conform cărora chiar și pentru încercările neacreditate se folosesc metode legale și standardizate de verificare nu

pot fundamenta, în aprecierea instanței, respingerea contestației, în discuție fiind îndeplinirea cerinței privind acreditarea laboratorului - în corelație cu activitățile acoperite de acreditare." (Decizia civilă nr. 331 din 12.03.2020, Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

În concluzie, petentul arată că, ,,,, nu a depus dovada respectării cerinței Caietului de Sarcini privind existența unui raport de încercare pentru atestarea caracteristicilor tehnice solicitate, de la un laborator acreditat pentru o astfel de testare, aspect care atrage de sine stătător, incidența temeiului de neconformitate prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) al H.G. nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."*

De asemenea, contestatorul face precizarea că argumentația autorității contractante în cadrul Punctului de vedere nu poate fi reținută.

Pe de-o parte, autoritatea contractantă invocă faptul că nu ar putea avea loc o analogie între cauza nr. 4918/2/2020 și prezentul dosar, deoarece, procedurile se referă la un obiect al achiziției, iar procedura din acea cauză presupunea achiziția materialelor specifice producerii cărților de identitate, apărarea care nu poate fi reținută în opinia petentului.

Pe de-o parte, contestatorul învederează faptul că, în respectiva procedură, la fel ca și în prezenta cauză, materialul prim este hârtia, iar lipsa acreditării laboratorului de încercare privind hârtia a determinat reevaluarea ofertei câștigătoare. Astfel, prin Decizia civilă nr. , Curtea de Apel a reținut: *„se impune reevaluarea ofertei ,,,,sub aspectul îndeplinirii cerinței din Caietul de sarcini privind prezentarea rapoartelor de încercări emise de laboratoare acreditate în ceea ce privește caracteristicile: umiditate (hârtie), respectiv dimensiune și grosime (folia din material plastic)."*

Mai mult, contestatorul arată că, la fel ca și în cauza nr. , în cadrul prezentei proceduri în cadrul documentelor de calificare, odată cu DUAЕ, ofertantul nu depune produsul finit, ci tocmai, potrivit punctului B.10 din Caietul de Sarcini, depune rapoarte de încercare *„care atestă conformitatea produselor ce urmează a fi livrate."*

De asemenea, se arată de către petent că utilitatea rapoartelor de încercare eliberate de Laboratoare acreditate este tot mai evidentă în această cauză: în cadrul documentelor de calificare nu sunt livrate produse finite, ci sunt depuse rapoarte care atestă că produsul urmează să fie livrat conform specificațiilor din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul reține că autoritatea contractantă invocă la pagina 4 a punctului de vedere faptul că de fapt, raportul de încercare ar fi trebuit depus la recepția produsului finit, conform punctului 5 din Caietul de Sarcini.

Cu toate că, autoritatea contractantă invocă următoarele prevederi din Caietul de Sarcini:

„5.2. FAZA 2 - aprobarea mostrei însemnelor de certificare

Mostra însemnului de certificare trebuie să fie în format 100% identic cu ceea ce ,,,, va primi după semnarea contractului subsecvent.

Termenul până la care ofertantul câștigător trebuie să prezinte mostra însemnului este de maxim 30 zile calendaristice de la aprobarea probei grafice.

Aprobarea mostrei însemnului de certificare va consta în:

-Verificarea îndeplinirii tuturor condițiilor de la pct. A., B., C, D., E.;

-Încheierea procesului verbal de recepție semnat de ambele părți.

Odată cu prezentarea mostrelor conform modelului grafic final ofertantul câștigător va prezenta un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene (spre exemplu: un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție) pentru a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate la punctul A., B., C, D, E. din caietul de sarcini."

contestatorul menționează că aceste cerințe nu vin în contradicție cu cele stabilite în secțiunea B, Condiții obligatorii de calificare, raportat la punctul B.10, ce prevede depunerea, odată cu DUAЕ a rapoartelor de încercare, astfel cum a indicat la punctul 1 de mai sus.

Sub un aspect final, referirea ,,,, la o procedură de achiziție publică din anul 2018, în care autoritatea contractantă a eliminat din caietul de sarcini solicitarea de mostre și a rapoartelor de încercare cu privire la respectivele mostre, nu poate fi reținută în accepțiunea contestatorului. Tocmai autoritatea contractantă invocă faptul că cerința privind prezentarea mostrelor a fost mutată în cadrul procedurilor ulterioare, în caietul de sarcini, în secțiunea 5, recepția produselor. Mai mult, se arată de către petent că, contestația din prezenta cauză nu se referă la secțiunea 5, recepția produselor, și la condițiile de certificare a mostrelor la recepție. Contestația ce face obiectul prezentului dosar se raportează la cerințele Caietului de sarcini din etapa procedurii de calificare și la certificate de încercare, emise de laboratoare acreditate, certificate care trebuia să fie depuse odată cu DUAЕ.

C. Contestatorul arată că ,,,, nu a justificat neîndeplinirea cerințelor din Caietul de Sarcini cu privire la specificațiile produsului oferit

Se arată că, deși Secțiunea A din Caietul intitulată „Condiții tehnice necesare a fi îndeplinite de însemnele de certificare a originii și a autenticității", punctul A.5. prevede specificațiile de grosime, greutate și culoare ale hârtiei:

„A.5. Specificațiile tehnice hârtie: hârtie albă; greutate 65gr/m2 • ISO536; grosime 59μ ISO534. Toleranțe ±5%.” ,,,, invocă în cererea de intervenție faptul că, acesta a depus fișa tehnică a producătorului, iar din corespondența cu producătorul ar trebui să reiasă faptul că au fost respectate standardele ISO prevăzute în Caietul de Sarcini, astfel: „în susținerea celor menționate depunem corespondența avută cu producătorul care confirmă ca la întocmirea fișei tehnice a hârtiei au fost folosite în analiza standardele ISO 536 și ISO 534 (Anexa 2).”

Or, contestatorul susține că, aceste caracteristici nu pot reieși dintr-o corespondență oarecare, cum i-ar plăcea operatorului ,,,, ci din raportul de încercări. Însă potrivit Raportului de încercări nr. 587/02.06.2021,

emis de laboratorul ,,,,, în favoarea ,,,,, metodele de certificare sunt, în mod vădit distincte față de cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Petentul învederează că, greutatea hârtiei trebuie să fie de 65gr/m², certificată prin standard ISO536, însă ,,,, a depus certificarea neacreditată, în absența standardului solicitat.

Totodată, contestatorul afirmă că în urma certificării prin standard ISO534, grosimea hârtiei trebuie să fie de 59 microni. De această dată, pentru certificarea acestui element se folosește tot un standard ISO, dar nu cel solicitat prin Caietul de Sarcini pentru materiale de hârtie, ci pentru materiale plastice. Astfel, certificarea în favoarea ,,,, este realizată prin standard ISO 4593:1998 specific pentru materiale plastice: film și folie, deși era necesară efectuarea prin standard ISO534 specific pentru materialele: hârtie și carton.

Mai mult, contestatorul observă că Raportul de încercare nr. 587/02.06.2021 emis în favoarea ,,,, nu atestă niciunde faptul că hârtia propusă de acesta este de culoare albă.

D. Contestatorul afirmă că ,,,, nu neagă nici faptul că răspunsurile la clarificări au fost transmise nelegal, nefiind încărcate în SEAP.

Contestatorul arată că, ,,,, admite faptul că nu a transmis Formularul de Ofertă și Anexa la Formularul de Ofertă odată cu răspunsul față de solicitarea de clarificări nr. 1587/11.08.2021, Justificarea acestuia pentru acest aspect fiind aceea că au avut loc „*anumite limitări tehnice a SEAP.*”

Astfel, se arată că, potrivit secțiunii C de la pagina 13 a instrucțiunilor autorității contractante pentru ofertanți s-a stabilit: „*răspunsul Ofertantului trebuie să fie încărcat în SEAP în format electronic în aceeași secțiune, înainte de termenul-limită stabilit de Autoritatea/entitatea contractantă, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare pentru o persoană autorizată în mod corespunzător să semneze în numele Ofertantului.*”

De asemenea, se menționează de către petent că, ,,,, invocă eronat dispozițiile art. 63 din HG nr. 395/2016 care prevăd: „*în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.*”

Astfel, pentru a se putea transmite documente în altă formă decât prin platforma SEAP, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească expres o modalitate alternativă.

Modalitatea stabilită pentru situații excepționale este prevăzută, după cum se arată, tot la pagina 13 din instrucțiunile ,,,, pentru ofertanți: „*prin excepție și numai în cazul în care Autoritatea/entitatea contractantă decide să nu recurgă la SEAP pentru derularea acestei proceduri, din cauza unor motive tehnice care pot fi atribuite operatorului SEAP, Autoritatea/entitatea contractantă va transmite solicitarea de clarificări prin poștă/fax/email către persoana de contact indicată de Ofertant.*”

Or, contestatorul arată că, în situația de față, autoritatea contractantă nu a stabilit în mod expres transmiterea documentelor în altă formă decât cea stabilită prin SEAP. Contrar ipotezei invocate de către „„„„ în cadrul solicitării de clarificări nr. 1587/11.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat „„„ justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei financiare. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ca răspunsul să fie încărcat în SEAP:

„Față de cele de mai sus, vă rugăm să transmițeți răspunsul dumneavoastră până la dala de 16.08.2021, inclusiv, prin intermediul SEAP. semnat cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

Pe lângă această solicitare, contestatorul precizează că, oricum transmiterea documentelor de către operatorul economic se putea realiza doar prin încărcarea acestora în SEAP, potrivit:

a) cerințelor din secțiunea VI.3 din FDA

„VI.3 Informații suplimentare

1. Se va completa în DUAE informații cu privire la persoana împuternicită să reprezinte op. ec, în scopul participării la această procedură de achiziție publică.

2. Solicitățile de clarificare în legătură cu documentația de atribuire se vor transmite doar prin intermediul SEAP prin accesarea secțiunii dedicate "întrebări" din detaliul procedurii de atribuire aflate în desfășurare. Pentru vizualizarea documentației de atribuire încărcate în SEAP operatorii economici trebuie să dispună de un program necesar vizualizării fișierelor semnate electronic.”

b) dispozițiilor art. 62 alin, (1) din HG nr. 395/2016: *„în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”*

Mai mult de atât, se arată că, potrivit Manualului de utilizare ofertant(Anexa 2) existent pe site-ul www.e-licitatie.ro, la rubrica Proceduri, secțiunea Solicitări de clarificări este descrisă întreaga modalitate de a transmite răspunsuri la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă. Astfel, se stabilește:

„Prin click pe aceasta informație, utilizatorul este redirecționat către lista de solicitări care îi sunt adresate. În aceasta lista poate aplica diverse filtre care facilitează căutarea. Pentru a completa răspunsul la o solicitare de clarificare adresată de autoritatea contractantă accesează butonul "Răspunde la solicitare" corespunzător întrebării.

Întrucât autoritatea contractantă stabilește un termen maxim de răspuns pentru solicitările de clarificare, ofertantul poate să răspundă atât timp cât nu a depășit acest termen. După expirarea termenului butonul "Răspunde la solicitare" nu mai este disponibil.”

Având în vedere că ,,,, a răspuns primei solicitări de clarificări nr. , contestatorul susține că există prezumția că aceasta cunoștea modalitatea de utilizare a sistemului descris pe site-ul web www.e-licitatie.ro. Reiterează petentul că autoritatea contractantă a revenit nelegal cu a doua solicitare de clarificări nr. , prin care aceasta în mod expres a stabilit faptul că ,,,, nu a transmis clarificările solicitate prin intermediul SEAP, în termenul stabilit, anume până la 16.08.2021:

„1. să încărcați prin intermediul SEAP documentele transmise doar prin e-mail în data de 16.08.2021, respectiv Formularul nr. 3 „Formular de Ofertă”, împreună cu Anexa la Formularul nr. 3 - Centralizator de prețuri, completate cu prețul transmis în cadrul etapei de licitație electronică;”

Or, contestatorul susține că, ,,,, a răspuns prin transmiterea unei corespondențe email, iar nu prin încărcarea documentului în SEAP. Rezultă chiar din modalitatea de utilizare a Manualului de utilizare al ofertantului că răspunsul la aceeași solicitare de clarificări:

a) poate fi transmis în termenul maxim de răspuns stabilit de autoritate, în cazul nostru 16.08.2021,

b) nu poate fi suplimentat odată cu expirarea termenului.

Astfel, contestatorul subliniază că acestea sunt limitările tehnice ale SEAP/www.e-licitatie.ro.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, ,,,, nu poate invoca limitările tehnice de mai sus, aplicabile tuturor ofertanților, stabilite tocmai pentru respectarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ale art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, Respectivele limitări tehnice fiind stabilite tocmai pentru a fi respectate, iar nu spre a fi ocolite.

Reiterează contestatorul că incidente devin dispozițiile art. 134 alin. (5) al H.G. nr. 394/2016 - *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Astfel, transmiterea răspunsurilor la solicitarea de clarificări putea avea loc doar prin intermediul platformei SEAP, ori nerespectarea de către ,,,, a cerințelor legale, reiterate și în FDA echivalează în opinia petentului, cu lipsa unui răspuns.

Contestatorul menționează că, chiar instrucțiunile autorității contractante privind modalitatea de răspundere la solicitările de clarificări stabilesc sancțiunea nerespectării modalității de răspuns la pagina 14, paragraful 3:

„în cazul în care Autoritatea/entitatea contractantă solicită unui Ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul Ofertei, iar Ofertantul nu transmite în termenul precizat clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, Oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Sub un alt aspect, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 alin. (1) s-a stabilit: *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”* Astfel, contrar celor invocate de către autoritatea contractantă prin Punctul de vedere, contestatorul apreciază că, respectiva prevedere, la care și ANAP a făcut referire, stabilește dreptul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la oferte, iar nu cu privire la lipsa documentelor dintr-un răspuns la o solicitare de clarificări.

E. Contestatorul reține că ,,,, admite faptul că documentele din oferta ,,,, au fost depuse parțial în limba engleză

Argumentația ,,,, pentru depunerea documentelor în limba engleză este următoarea: *„legiuitorul a avut în vedere că în agitația pregătirii unei oferte de participare la licitație e posibil să se mai omită anumite aspecte/documente, prin urmare a introdus posibilitatea autorității contactante de a solicita clarificări [...]”* și *„nu suntem nici primii nici ultimii și nici Contestatoarea nu se poate lăuda că nu a fost în situații similare”*, argumentație non-existentă, în opinia contestatorului, deoarece nu fiecare viciu al ofertei poate fi acoperit de art. 209 din Legea nr. 98/2016, astfel cum invocă ulterior ,,,, în cererea de intervenție.

Reiterează petentul faptul că secțiunea IV din Fișa de Date a Achiziției, intitulată „Informații administrative”, punctul 2.4. prevede:

„IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare

Română”

De asemenea, Secțiunea IV, punctul 4.3 din FDA, intitulată *„Modul de prezentare al ofertei”* impune următoarele obligații: *„toate certificatele și documentele vor fi redactate în limba română sau dacă este cazul, vor fi însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.”*

Contestatorul arată, astfel cum rezultă și din cele două solicitări de clarificări, nr. 1587/11.08.2021, respectiv nr. , contrar prevederilor din FDA, că ,,,, a încărcat în SEAP documente justificând oferta financiară în limba engleză, fără anexarea unei traduceri autorizate.

Mai mult, prin procesul verbal nr. , autoritatea contractantă a reținut că doar în urma celui de-al doilea set de solicitări de clarificări, nr. , la data de 23.09.2021, ,,,, a depus documentele solicitate în traducere autorizată în limba română.

Astfel, contestatorul opinează că, prin considerarea unei oferte care nu îndeplinea condițiile impuse de FDA ca fiind conformă, autoritatea contractantă a încălcat principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 din Legea 98/2016, în condițiile în care, în cadrul procedurii de atribuire au existat ofertanți care s-au conformat întocmai prevederilor documentației de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus facturile emise de către reprezentanții convenționali și dovada achitării acestora, reprezentând contravaloarea cheltuielilor de judecată, respectiv factura TZA -03544-2021/20.10.2021, în valoare de 20.612,59 lei.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,, SRL, în replică la „Note scrise depuse de S.C S.R.L” a menționat următoarele:

1. Cererea de intervenție depusă are toate elementele unei cereri de intervenție în nume propriu.

Astfel cum însăși Contestatoarea invocă, intervenientul arată că, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. 3 din CPC, intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. Or, intervenientul susține că, în cererea de intervenție depusă, nu numai că a justificat interesul propriu în dosarul în cauză, dar a și făcut susțineri proprii, nicidecum numai în apărarea autorității contractante. Simplul fapt că apărarea sa susține cele spuse de autoritate, nu este de natură a concluziona că este numai în interesul autorității ci, că înțelegerea sa a evenimentelor derulate pe parcursul procedurii este în concordanță cu cea a autorității contractante. Mai mult, intervenientul arată că, nu este doar un "terț ofertant" astfel cum invocă Contestatoarea, ci că este ofertantul declarat câștigător al procedurii.

2. Intervenientul precizează că, nu înțelege noutatea adusă în susțineri de Contestatoare prin notele depuse care în cea mai mare parte sunt doar repetarea mot-a-mot a celor spuse prin plângerea inițială.

Mai mult, ceea ce este derutant, în opinia intervenientului, și cel mai probabil, aceasta este și intenția Contestatoarei este:

-În primul rând, lipsa argumentelor reale în procedura de față, având în vedere că în toată susținerea sa nu face decât să repete o susținere avută într-un caz anterior, dar care nu are nicio legătură cu cel prezent.

-În al doilea rând, încercarea de a induce în eroare asupra obiectului real al plângerii sale și de intimidare, prin insistența inducerii ideii că Curtea de Apel s-a pronunțat deja pe această situație și prin urmare, CNSC nu mai poate decât să meargă pe aceeași decizie.

În realitate, intervenientul arată că, procedura de achiziție ce a făcut obiectul dosarului 4918/2/2020, atât de invocat de către Contestatoare, având în vedere practica în materie din ultimii 10 ani în care la absolut toate licitațiile la care a participat și nu numai, direcția a fost aceeași, acesta a apelat la un laborator acreditat, conform cerinței caietului de sarcini, însă care nu avea acreditări specifice pentru anumite încercări, solicitare neexprimată în mod expres în caietul de sarcini.

Astfel, intervenientul arată că, din totalul încercărilor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, două dintre acestea au fost realizate de un laborator de renume în România, respectiv Ceprohart care la acel moment nu avea acreditare specifică pe acel tip de încercare. Mai mult, având în vedere decizia Curții de Apel în dosarul 4918/2/2020, intervenientul consideră că, nu are sens să intre în detaliile susținerilor sale, confirmate inclusiv de către RENAR, asociația de acreditare din România a laboratoarelor de încercări, care a spus că "un laborator

acreditat POATE să efectueze încercări neacreditate în mod specific fără să folosească simbolul acreditării" (Anexa nr. 1).

Ceea ce este important, în opinia intervenientului, în momentul dat, este cerința actualei proceduri, respectiv aceea de a depune "certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate" și rezultatul său realizat de laboratorul Ceprohart, care, în speța anterioară nu a avut o certificare specifică, însă, în speța dedusă judecării are toate acreditările cerute de caietul de sarcini.

Intervenientul solicită Consiliul să aibă în vedere și faptul că, este o practică obișnuită a Contestatoarei de a încerca să inducă în eroare și care și acum, exact ca și în speța anterioară, menționată, încearcă să se folosească de orice mijloace pentru a-și susține punctul de vedere, inclusiv acela prin care scoate din context afirmații și citate din înscrisuri dându-le alt sens decât cel real.

Astfel, intervenientul apreciază că, dacă Consiliul va aprecia necesar să citească apărările depuse în speța din dosarul , va observa că Decizia Curții de Apel a fost de admitere în parte a Contestației, în altă mare parte, acceptând susținerile și văzând dincolo de încercările de inducere în eroare ale Contestatoarei prin metodele mai sus menționate.

Revenind la speța în cauză, intervenientul arată că, contestatoarea insistă pe paragrafe din care să rezulte necesitatea acreditării. Mai mult, intervenientul menționează că, în speța ce face obiectul prezentului dosar, în niciun moment nu a susținut contrariul, arătând că, „înțelegem dorința Contestatoarei de a muta atenția pe un subiect pe care simte că deține controlul însă acesta nu face obiectul speței sale.”

Intervenientul precizează că, deși a depus dovezile acreditărilor deținute de laborator pentru certificatele cerute de către caietul de sarcini, cu toate acestea, Contestatoarea menționează la punctul 15 din Notele scrise depuse că „Deși în prezenta cauză ,,,, a atașat certificatul de acreditare al Ceprohart, acesta nu confirmă nimic”; Continuă însă să depună paragrafe despre importanța și necesitatea acreditărilor, menționând la punctul 19, chiar că, în continuare, în dosarul Curtea a reținut: „dovedirea calității de organism acreditat se face cu certificatul de acreditare”, însă, în opinia contestatoarei, cel depus de ,,,, nu confirmă nimic, chiar dacă îndeplinește toate cerințele asupra cărora insistă pe parcursul mai multor pagini.

De asemenea, intervenientul arată că, în aceeași notă (la punctul 22) contestatoarea ajunge la concluzia complet eronată că ,,,, nu a făcut dovada respectării cerinței caietului de sarcini cu privire la un laborator acreditat pentru o astfel de încercare.

În realitate, intervenientul susține că, acreditarea laboratorului Ceprohart, partener autorizat al ,,,, confirmă că rezultatele obținute de Ceprohart folosind standardele ISO 536 pentru gramaj și ISO 534 pentru grosime sunt aceleași ca cele obținute de ,,,, ambele laboratoare obținând aceleași rezultate pentru determinările cerute, rezultate ce se încadrează atât în limitele cerute de caietul de sarcini, cât și în datele specificate în fișa tehnică a producătorului.

3. Intervenientul apreciază că, înscrisurile depuse de către Contestatoare în vederea susținerii contestației sale, nu sunt de natură a oferi claritate în speța de față, ele fiind apărări folosite într-o altă speță care nu este adusă în discuție prin acest dosar.

4. Faptul că ,,,, a recunoscut evenimentele întâmplate pe parcursul derulării procedurii nu sunt de natură a întări susținerile Contestatoarei, ci dimpotrivă, nu fac decât să susțină corectitudinea sa ca operator economic participant la proceduri de achiziție publică.

Intervenientul arată că, a recunoscut tot ceea ce s-a întâmplat pe parcursul derulării procedurii și a dovedit că, tot ceea ce a făcut a fost în limitele prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice. Mai mult, intervenientul precizează că, nu înțelege să nege realitatea și nici să o redefinească după propriile interese și mai mult, apreciind că, recunoașterea acesteia nu este de natură să justifice anularea rezultatului procedurii. În opinia intervenientului, toate cele întâmplate și recunoscute de acesta, s-au derulat astfel cum a arătat în cererea de intervenție, în conformitate cu prevederile legale, apreciind că orice lipsă sau neclaritate în documentele depuse pe parcursul procedurii au fost acoperite/lămurite/îndeplinite în termenele și limitele permise de lege.

Având în vedere toate aspectele învederate, intervenientul apreciază că poate concluziona că:

- oferta sa este conformă, că a demonstrat conformitatea produselor depuse și respectarea prevederilor legale și ale caietului de sarcini;

- susținerile contestatoarei sunt nefondate și contestația depusă de către SC SRL este neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Furnizare de însemne de certificare a originii și autenticității vinurilor cu denumire de origine controlată (DOC), indicație geografică (IG) și variantele”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ,,,,criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ,,,,SRL, a formulat contestație, ce a fost respinsă ca nefondată prin decizia CNSC nr..

În cadrul procedurii, au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatorul SRL, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal nr .

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ,,,, SRL, iar oferta contestatorului SC SRL, clasându-se pe locul II.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , SC SRL, a depus contestația în cauză, care formează obiectul dosarului nr.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestațiilor, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulate de ,,,, SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ,,,, SRL, Consiliul reține faptul că autorul cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critica decizia autoritatii contractante de declarare admisibilă a ofertei depuse de ,,,, SRL, invocând următoarele motive:

1. ,,,, a prezentat rapoarte de încercare emise de laboratoare neacreditate

2. ,,,, ignoră obligația de a îndeplini cerințele prevăzute în caietul de sarcini referitoare la specificațiile produsului oferit (însemnele de certificare)

3. Nerespectarea dispozițiilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prin faptul că ,,,, nu a transmis clarificările solicitate prin intermediul SEAP, în termenul stabilit, anume până la 16.08.2021.

4. Nerespectarea cerinței de la punctul 4.3 din Fisa de date a achiziției, unde la *„modul de prezentare al ofertei”* se impun următoarele obligații: *„toate certificatele și documentele vor fi redactate în limba română sau dacă este cazul, vor fi însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română”* prin faptul că ,,,, a încărcat în SEAP documente justificând oferta financiară în limba engleză, fără anexarea unei traduceri autorizate.

Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pagina nr. 9, a fost solicitat ca ofertanții să prezinte odată cu DUAЕ certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde, pentru a dovedi conformitatea materiei prime folosite pentru realizarea însemnelor de certificare cu specificațiile legate de linerul folosit pentru fabricarea însemnelor de certificare (grosimea, lățimea, ștanțarea, suport siliconat) cerințele tehnice legate de hârtie (culoare, grosime, greutate), păstrarea caracteristicilor tehnice și de adezivitate, rezistența adezivului după aplicare.

Înainte de a analiza, punctual, criticile formulate, Consiliul reține că nu are nicio relevanță, în speță, invocarea considerentelor deciziei civile nr. , emisa în procedura care a făcut obiectul dosarului Curții de Apel nr. , în primul rând datorită faptului că obiectul celor două

proceduri este diferit iar documentatiile de atribuire aferente celor doua proceduri sunt semnificativ diferite.

In al doilea rand, potrivit dispozițiilor art. 435 alin. (1) din C. proc. civ. care reglementează obligativitatea și opozabilitatea hotărârilor, *„Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.”*

Referitor la punctele 1 si 2, pe care le vom analiza impreuna, Consiliul retine ca prin specificațiile Caietului de Sarcini, în secțiunea B intitulată „Condiții obligatorii de calificare”, **punctul B.10**, s-au prevăzut următoarele: *„Datorită cerințelor din caietul de sarcini cu privire la materia primă folosită pentru realizarea însemnelor de certificare: linerul folosit pentru fabricarea însemnelor de certificare(grosimea, lățimea, stanțarea, suport siliconat) cerințele tehnice legate de hârtie (culoare, grosime, greutate), păstrarea caracteristicilor tehnice și de adezivitate, rezistentă adezivului după aplicare și ținând cont de faptul ca aceste specificații tehnice pot fi observate doar în condiții speciale, autoritatea contractata trebuie să se asigure că ofertantul are capacitatea și folosește în structura de construcție a însemnelor de certificare materii prime care îndeplinesc cerințele tehnice din caietul de sarcini. Astfel ofertantul va prezenta, odată cu DUAE c emis d i ofic r c controlul calității sa o l c com r c a co prod c urmează a fi livr identific î mod cl pr tr la s t sa s p a dove co m pr folosi p r însem d c c s t solicit la* **Pdt. A.4. A.5. A.6. A.7 B8**

Pe de alta parte, în același caiet de sarcini la punctul 5. Recepția produselor (unde sunt stabiliți pașii și termenele care trebuie parcurși **după semnarea acordului-cadru** până la obținerea însemnului de certificare și semnarea contractului subsecvent), se prevăd următoarele:

"5.3. FAZA 3 - aprobarea însemnului de certificare final.....

Odată cu prezentarea mostrelor conform modelului grafic final ofertantul câștigător va prezenta un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene (spre exemplu: un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare si inspecție) pentru a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate la punctul A.. B.. C.. D.. E. din caietul de sarcini. "

Din cele doua texte prezente in caietul de sarcini, Consiliul retine ca, in mod explicit, **solicitarea rapoartelor de incercare/testare este o actiune adresata doar ofertantului castigator dupa semnarea acordului-cadru**, desi *„prezentarea de certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competente recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde, pentru a dovedi conformitatea materiei prime folosite pentru realizarea însemnelor de certificare cu specificațiile tehnice solicitate la*

Pct. A.4., A.5., A.6., A.7., B3" este impusa ca cerinta odata cu depunerea DUAЕ.

In fapt, pentru îndeplinirea cerinței de la punctul B.10, ofertantul ,,,, S.R.L. a prezentat raportul de încercări nr , emis de ,,,, Laborator S.A. din care reiese faptul că ofertantul îndeplinește condiția și dovedește conformitatea materiei prime folosite pentru realizarea însemnelor de certificare cu specificațiile tehnice solicitate la punctele A.4., A.6., A.7., B.3.. din caietul de sarcini, dar nu probeaza indeplinirea cerintelor de la punctul A.5.

Astfel cum rezultă din certificatul de acreditare și din anexa acestuia, laboratorul ,,,, nu este acreditat pentru a realiza încercări pe hârtie, motiv pentru care raportul de incercare emis de acesta nu a putut confirma (in ceea ce priveste valorile determinate ale gramajului și grosimii hârtiei) conformitatea cu standardele de măsurare ISO 536, respectiv ISO 534, și nici culoarea hârtiei testate.

Autoritatea contractanta a solicitat clarificari in acest sens prin adresa nr. , raspunsul ofertantului SC ,,,, SRL, fiind transmis cu adresa nr.

Continutul solicitarii de clarificări nr. a fost urmatorul:

„Cu privire la punctul A.5., din raportul de încercări nr. 587 din 02.06.2021 emis de ,,,, Laborator S.A., reiese că valorile determinate ale gramajului și grosimii hârtiei se încadrează în valorile indicate în caietul de sarcini, fără însă a se specifica în clar conformitatea cu ISO 536, respectiv ISO 534, precum și culoarea hârtiei testate.

Drept urmare vă solicităm să prezentați informații cu privire la conformitatea valorii determinate pentru gramaj hârtie cu ISO 536, respectiv conformitatea valorii determinate pentru grosime hârtie cu ISO 534. De asemenea, vă solicităm să prezentați informații cu privire la culoarea hârtiei testate.”

Consiliul apreciaza ca solicitarea de clarificari nr. , transmisa de autoritate, este legal formulata si nu incalca prevederile art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016, nefiind de natura să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Principal, solicitatile de clarificari sunt instrumente esentiale ale autoritatilor contractante, in scopul edificarii acestora asupra situatiei de fapt privind indeplinirea cerintelor de calificare/specificatiilor tehnice de catre ofertanti iar solicitarea mai sus citata corespunde acestei definitii si raspunde, in mod evident, interesului autoritatii contractante.

In aceasta situatie, raspunsul ofertantului SC ,,,, SRL, transmis cu adresa nr. (fiind anexata fișa tehnică a hârtiei ,,,,Al 110 PET 23, emisa de producătorul BUDAVAL care probeaza conformitatea cu caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, respectiv hârtia este albă, are gramajul de 65 gr/m2 ±5 % conform ISO 536 și grosimea de 59|u ±5 % conform ISO 534) nu putea fi considerat decat concludent, informatiile cu privire la conformitatea valorii determinate pentru gramaj hârtie cu ISO 536, conformitatea valorii determinate pentru grosime hârtie cu ISO 534 si cu privire la culoarea hartiei fiind corespunzatoare solicitarilor din caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul constata ca fiind absolut concludent raspunsul transmis de ofertantul SC „„„ SRL, transmis cu adresa nr. urmare a solicitarii de clarificari transmisa de „„„nr. . Respingerea ca neconforma a ofertei nu se sustine tinand cont de faptul ca din fisă tehnică prezentata reiese ca aceasta îndeplineşte condițiile tehnice din caietul de sarcini. (mai mult decât atât, potrivit autoritatii contractante, situatie neinfirma de contestator, ambii ofertanți au ales să folosească același tip de hârtie).

„Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

[illegible]

„Față de cele de mai sus, vă rugăm să transmiteți răspunsul dumneavoastră până la data de 16.08.2021, inclusiv, prin intermediul SEAP, semnat cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Pagina 43 din 45

solicitarea de clarificări, prin email, 15 minute mai târziu față de ora în care s-a postat în SEAP justificarea de preț.

Se impune precizat ca imposibilitatea adaugarii celor doua documente in SEAP, in cadrul aceluiasi raspuns la clarificari, este cauzata de limitari tehnice ale SEAP.

Consiliul retine ca autoritatea contractanta a procedat corect adresandu-se ANAP pentru a lămuri dacă nedepunerea în SEAP a Formularului nr. 3 „Formular de Ofertă”, împreună cu Anexa la Formularul nr. 3 - Centralizator de prețuri, împreună cu justificarea de preț, poate fi considerată o eroare formală la care comisia de evaluare să solicite retransmiterea acestora astfel cum este prevăzut în anunțul de participare.

Prin răspunsul nr. , chiar daca nu este formulata o opinie ferma, ANAP confirma posibilitatea aprecierii ca abatere formala sau viciu de forma in conditiile in care, in mod evident, corectarea/completarea **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.**

Avand in vedere ca nu poate fi vorba, în cazul de față, de o lipsă a propunerii financiare (,,,, S.R.L. a depus inițial oferta financiară completă), autoritatea contractantă a apreciat, corect, in opinia Consiliului, că solicitarea prezentării Formularului nr. 3 „Formular de Ofertă”, împreună cu Anexa la Formularul nr. 3 - Centralizator de prețuri, completate cu prețul transmis în cadrul etapei de licitație electronică era doar o formalitate, neavând capacitatea de a crea vreun avantaj în favoarea ,,,, S.R.L., iar respingerea ofertei acestuia, având la bază doar acest argument, ar fi fost nejustificată, disproporționată și împotriva interesului autorității contractante.

In situatia de la punctul 4, ofertantul SC ,,,,a depus prin intermediul SEAP adresa nr. , înregistrată la ,,,, cu nr. , privind răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. transmisă prin intermediul SEAP iar printre anexele la justificarea prețului ofertat în cadrul etapei de licitație electronică, ofertantul ,,,,a prezentat documente în limba engleză, fara a le insoti cu traducerea legalizata.

Consiliul apreciaza ca minora aceasta abatere de la prevederile fisei de date a achizitiei si considera justificata decizia autoritatii contractante de a nu respinge oferta SC ,,,, pe acest motiv si de a solicita ulterior prezentarea documentelor traduse.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat corect in modul de apreciere a acestor nereguli minore, permitand corectarea acestora, o decizie de respingere a ofertei pe aceste considerente fiind excesivă, disproporționată și împotriva interesului autorității contractante.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ,,,, SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ,,,, SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....