C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../.../.....
Data: ....

Prin contestația nr. .../27.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../30.05.2019, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale după evaluarea DUAE, emisă de ....., cu sediul în ....., autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „Elaborarea studiului de oportunitate, a studiului de fundamentare și elaborarea documentației de atribuire pentru delegarea gestiunii serviciului de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor .... și a stațiilor de transfer ....-Gară (zona 1), ... (zona 2) și ..... (zona 3) din județul ....., precum și pentru zona 4 - ...., conform cu prevederile OUG nr. 74/2018 și asistență tehnică pentru întregul proces de atribuire”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la 18.03.2019, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Prin contestația nr. ..../27.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. .../30.05.2019, SC ..... SRL atacă decizia de respingere a ofertei sale, cu privire la rezultatul evaluării DUAE, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând-o nelegală întrucât niciuna din mențiunile invocate de autoritatea contractantă nu sunt valide conform prevederilor legale și a documentelor depuse de ea, iar respingerea ofertei sale s-a făcut prin

încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice, în principal, art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Față de motivele arătate de autoritatea contractantă, în baza cărora a luat decizia de respingere a ofertei sale, pe motiv că Certificatul SR EN ISO 9001/2015 nr. 09/RSC01279/001/RO, emis la data de 02.05.2019 și cu valabilitate până la data de 01.05.2022, nu era valabil la data depunerii ofertei și nu a prezentat la acea dată documente care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității (ex. proceduri/manuale de calitate, activități procedurale similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001), contestatoarea consideră necesară aplicarea măsurilor de remediere, conform legislației în vigoare, întrucât aceste motive sunt neîntemeiate, având în vedere prevederile art. 2, art. 172, art. 181, art. 200 din Legea nr. 98/2016, art. 20, art. 30, art. 132, art. 134 din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Contestatoarea susține că, potrivit fișei de date a achiziției (format pdf. și word editabil), *Secțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului,* nu s-a regăsit nicio cerință minimă menționată, iar conform DUAE, a identificat în *Partea IV - Criterii de selecție, pct. D - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* - prin care se solicita operatorului economic să prezinte sistem de management al calității certificat ISO, dar nu erau precizate alte mijloace prin care să se confirme că acesta are implementat un sistem de management al calității.

Astfel, contestatoarea arată că, în data de 16.04.2019, a depus oferta în procedura din speță, iar în cadrul DUAE, deși în documentația de atribuire nu era prevăzută nicio cerință, în acest sens, în *Partea IV - Criterii de selecție, pct. D - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, a menționat: „Avem sistem de management al calității, dar nu este certificat”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, la solicitarea autorității contractante, din data de 24.04.2019, a transmis pentru domeniul calității - ISO 9001/2015, în domeniul protecției mediului - ISO 14001/2015, în domeniul sănătății și securității în muncă - OHSAS 18001/2007.

Contestatoarea consideră că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a modificat cerințele minime ale documentației de atribuire, solicitând, de fapt, o cerință cu privire la Secțiunea III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, inexistentă în DUAE.

Prin adresa nr. 10201/20.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 23291/21.06.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea ei, ca tardivă.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, la data de 18.03.2019, a publicat, în SICAP, fișa de date a achiziției, în care, la *capitolul lll.1.3.b) -*

Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului, cerința 1 - Sistem de asigurare a calității prevedea ca ofertantul să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, în domeniul în care se încadrează activitățile principale care fac obiectul procedurii sau „în cazul operatorilor economici care nu dețin un astfel de certificat, orice alte documente care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității (ex: proceduri/manuale de calitate, activități procedurale similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001)".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la data depunerii ofertei, ofertantul a făcut precizarea în DUAE că nu este certificat ISO și nu a transmis alte documente din care să rezulte că îndeplinește cerințele enunțate, iar în data de 24.04.2019 i-a solicitat clarificări, referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor prezentate în fișa de date și, prin răspunsul său, din data de 02.05.2019, contestatoarea a transmis certificatele ISO 9001/2015, ISO 14001/2015 și OHSAS 18001/2007, emise în data de 02.05.2019 și cu dată de expirare 01.05.2022, dar care, la data depunerii ofertei, nu existau. În consecință, s-a apreciat că ofertantul nu era certificat ISO, la data depunerii ofertei.

Prin urmare, în cadrul ședinței din 13.05.2019, a fost luată hotărârea de respingere a ofertei depuse de ..... SRL și, în aceeași zi, a fost publicată în SICAP decizia de respingere, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Luând în considerare decizia de respingere, publicată în SICAP la data de 13.05.2019, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația, nefiind respectat termenul de 5 zile prevăzut la art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 58/21.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 23357/24.06.2019, SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează aspectele prezentate în contestație.

De asemenea, cu privire la excepția tardivității contestației, contestatoarea solicită respingerea ei, luând în considerare demersurile sale, inclusiv prin depunerea contestației în data de 27.05.2019, adică 5 zile de la data luării la cunoștință a Notificării postate în SICAP.

Totodată, contestatoarea invocă art. 142 din HG nr. 395/2016 și susține că, în data de 22.05.2019, a vizualizat informațiile autorității contractante, cu privire la oferta sa, acestea fiind în strânsă legătură cu o comunicare intermediară la faza DUAE, așa cum a precizat și în contestația depusă, și nu rezultatul procedurii, care trebuie să ia forma unei adrese de comunicare a rezultatului semnată de reprezentanții autorității contractante.

Totodată, contestatoarea susține că acest rezultat a fost vizualizat, fără a primi o notificare propriu-zisă dată de SICAP și de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a depus punctul de vedere în data de 20.06.2019, sub nr. 10201, la 25 de zile după contestația sa, ce a fost recepționată în data de 27.05.2019, iar prin aplicarea dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a prezenta punctul de vedere în termen de 5 zile de la recepționarea contestației.

Prin adresa fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. 23688/25.06.2019, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „cu privire la data de comunicare în SICAP a adresei de respingere a documentației depuse de ..... (dosar nr. 982/2019), vă facem cunoscut că, surprinzător, această dată nu apare înregistrată, deci nu putem să vă transmitem un print screen care să conțină respectiva informație ...".

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „Elaborarea studiului de oportunitate, a studiului de fundamentare și elaborarea documentației de atribuire pentru delegarea gestiunii serviciului de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor ... și a stațiilor de transfer ....-Gară (zona 1), ... (zona 2) și ..... (zona 3) din județul ....., precum și pentru zona 4 - ..., conform cu prevederile OUG nr. 74/2018 și asistență tehnică pentru întregul proces de atribuire", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..... din data de 18.03.2019 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, cu privire la rezultatul evaluării DUAE, SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând .....

Consiliul a luat act de faptul că SC ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 205482523/1 din data de 27.05.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea Băneasa, în valoare de 12.960,00 lei.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. .../C3/.../..., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Având a soluționa, cu întâietate, excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

- potrivit susținerilor autorității contractante, comunicarea privind respingerea ofertei contestatoarei ar fi fost postată în SEAP, la data de **13.05.2019**, iar înaintarea contestației la data de **27.05.2019**, ar fi tardivă;

- potrivit susținerilor contestatoarei, ar fi luat la cunoștință de respingerea ofertei sale, din SEAP, la data de **22.05.2019**, iar formularea contestației, în data de **27.05.2019**, ar fi în termen;

Având în vedere această situație, la solicitarea Consiliului, de a prezenta dovezi din care să rezulte data transmiterii în SEAP a respingerii ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 23688/25.06.2019, în care a precizat următoarele: „cu privire la data de comunicare în SICAP a adresei de respingere a documentației depuse de ..... (dosar nr. 982/2019), vă facem cunoscut că, surprinzător, această dată nu apare înregistrată, deci nu putem să vă transmitem un print screen care să conțină respectiva informație ...".

În această situație, contrar dispozițiilor art. 249 Cpciv coroborate cu cele ale art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „Părţile au obligaţia de a expune situaţia de fapt la care se referă pretenţiile şi apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau omite informaţiile care le sunt cunoscute", Consiliul respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, întrucât autoritatea contractantă nu a demonstrat că i-ar fi comunicat contestatoarei decizia de respingere a ofertei în data de 13.05.2019. Astfel, contestația a fost formulată cu respectarea termenului procedural de 5 zile (27.05.2019) de la data luării la cunoștință a respingerii ofertei sale (22.05.2019).

Analizând motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

- în fișa de date a achiziției, postată în cadrul anunțului de participare, la cap. III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului,* nu există nicio cerință;

- din analiza formularului DUAE, prezentat de contestatoare, Consiliul reține că la Partea IV: „Selection criteria, pct. D: Quality assurance schemes and environmental management standards", aceasta a completat: „Avem system de management al calității dar nu este certificat";

- la solicitarea autorității contractante: „explicitați respectarea cerinței III.1.3.b) din fișa de date – cerința I – Sistem de asigurare a calității – Dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, în domeniul în care se încadrează activitățile principale care fac obiectul procedurii", contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 48/02.05.2019, astfel: „... vă transmitem certificatele pentru standardele în domeniul calității – ISO 9001/2015, în domeniul protecției mediului – ISO 14001/2015 și în domeniul sănătății și securității în muncă – OHSAS 18001/2007. Așa cum am menționat și în DUAE toate documentele și procedurile existau, se făcuse deja evaluarea însă nu erau emise certificatele".

Totodată, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (6) și (7): „Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelaţia dintre informaţiile solicitate prin anunţul de participare/ simplificat/de concurs şi cele marcate în DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesaţi, menţionând totodată în documentaţia de atribuire modul în care se poate accesa DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesaţi. (7) În cazul în care există discrepanţe între informaţiile prevăzute în DUAE şi cele prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informaţiile din anunţ, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător";

- art. 30 alin. (4): „Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunţul de participare/ simplificat/de concurs".

Având în vedere modalitatea de formulare a cerinței (prin lipsa indicării modalității de îndeplinire), informațiile indicate în DUAE și răspunsul contestatoarei la solicitarea autorității contractante, Consiliul apreciază că certificatele ISO 9001/2015, ISO 14001/2015 și OHSAS 18001/2007, prezentate de contestatoare, confirmă că aceasta a implementat, începând cu data de 02.05.2019, standarde de calitate, pentru protecția mediului și sănătății și securității ocupaționale, iar anterior datei de 02.05.2019, aceasta deținea alte documente (ex: proceduri/ manuale) care confirmau asigurarea unui nivel corespunzător al calității, protecției mediului și sănătății și securității ocupaționale, cu toate că în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat îndeplinirea acestor cerințe.

Prin urmare, Consiliul consideră că, respingerea ofertei contestatoarei este eronată, întrucât, pe de o parte, nu s-a solicitat îndeplinirea vreunei cerințe de calificare la cap. III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului,* din fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte, dacă s-ar fi solicitat îndeplinirea vreunei cerințe, iar operatorul economic nu ar fi deținut la acel moment un certificat, autoritatea contractantă ar fi avut obligația să accepte orice alte probe sau dovezi prezentate de confirmare a asigurării unui nivel corespunzător al calităţii ori, după caz, al protecţiei mediului, inclusiv certificate emise ulterior depunerii ofertelor, potrivit art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „(3) În cazul în care se poate demonstra că un operator economic nu a avut acces la un certificat de calitate sau de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă ori nu are posibilitatea de a-l obţine în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calităţii ori, după caz, al protecţiei mediului, echivalent cu cel solicitat de autoritatea contractantă".

Sensul acestor prevederi este de a dovedi existenţa, la nivel intern, a unor politici, măsuri, sisteme de control a modului în care se asigură îndeplinirea cerinţelor de calitate la nivelul societăţii.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va anula respingerea ofertei contestatoarei privind lipsa implementării standardelor de calitate.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferte depusă de SC ..... SRL, cu respectarea celor decise.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și anulează respingerea ofertei contestatoarei privind lipsa implementării standardelor de calitate.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

……