CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 41141/12.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 28414/12.07.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare echipamente diverse şi mobilier pentru dotarea Spitalului de Animale Mici din cadrul Facultăţii de Medicină Veterinară – lot 19 (Autoclave), organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorităţii contractante de respingere ca neconformă a ofertei pentru lotul 19;
- anularea în parte a tuturor actelor subsecvente, care au stat la baza acestei decizii – procese verbale de evaluare, raportul procedurii etc;
- anularea deciziei privind rezultatul procedurii pentru lotul 19, în măsura în care pe durata soluţionării contestaţiei autoritatea contractantă ia o astfel de decizie;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei, constatând că oferta SC ... SRL îndeplineşte toate cerinţele tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 19;
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 41141/12.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 28414/12.07.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa este respinsă ca neconformă.

Contestatoarea menţionează că din evaluarea tehnică efectuată, singura specificaţie tehnică pretins neîndeplinită de către aceasta este cea referitoare la masa autoclavului.

Totalul specificaţiilor tehnice pentru acest aparat este următorul (pag. 64-65 caiet de sarcini):

"AUTOCLAV 90L- 2 buc

- Capacitate de minim 90L; Autoclava clasa B uşor de utilizat, rapidă şi economică; Camera internă turnată din oţel. Cicluri predefinite şi posibilitatea de a crea programe personalizate;

- Autodiagnostic şi notificări pentru mentenanţă;

- Carcasa: oțel inoxidabil, Tavițe de instrumentar SPECIFICAŢII TEHNICE

- Dimensiuni interioare (diam x adânc): 4oox7oomm +/- 10mm

- Volum interior minim 90L

- Dimensiuni exterioare: 750x630x970mm +/-10mm

- Masa: 170 kg +/- 5%

- Alimentare: trifazic, 400V - 25 A, 50-60 Hz

- Putere maximă consumată: 10 kW

- Touch screen: LCD color

- Garanţie 24 luni".

Contestatoarea a ofertat autoclav Systec 90L model DE-90, cu toate specificaţiile tehnice identice cu cele din caietul de sarcini, iar în ceeea ce priveşte masa, a ofertat un autoclav de 145 kg. Caracteristica esenţială - capacitatea de 90L este îndeplinită de autoclavul DE-90, precum şi dimensiunile interioare şi exterioare. Unica problemă pentru autoritatea contractantă este că acest autoclav este mai uşor decât masa specificată în caietul de sarcini, de 170 kg.

Specificaţiile strict tehnice citate mai sus din caietul de sarcini se evaluează în raport de toate cerinţele prevăzute în acest document al achiziţiei, care arată că:

"Prezentul caiet de sarcini conţine specificaţii tehnice, face parte integrantă din documentaţia de atribuire în vederea participării la procedura de achiziţie şi constituie ansamblul cerinţelor minimale pe baza cărora se elaborează şi se prezintă de către fiecare ofertant propunerea tehnico- financiară".

"Orice propunere tehnică prezentată, care cuprinde materiale şi produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisfac cerinţele caietului de sarcini va fi declarată ofertă neconformă şi va fi respinsă".

"Caracteristicile tehnice şi funcţionale prezentate mai jos pentru produsele ce fac obiectul achiziţiei sunt obligatorii şi minimale, ele putând fi ofertate la un nivel superior".

Rezultă de aici că specificaţiile tehnice sunt minimale, că o ofertă poate fi respinsă numai dacă produsul ofertat prezintă caracteristici inferioare şi că operatorii economici au posibilitatea ofertării unor produse superioare calitativ, ofertele acestora fiind admisibile.

În aceste condiţii, contestatoarea solicită să se constate că autoclavul Systec model DE - 90 este superior autoclavului solicitat de autoritatea contractantă sub aspectul specificaţiei tehnice „masă”, fiind

mai uşor, deci putând fi manipulat cu un efort mai mic de către utilizator în cazul relocării acestuia sau mutării din orice motiv.

Nu există nicio justificare tehnică sau de altă natură pentru care autoritatea contractantă ar considera că un autoclav de 145 kg este de un nivel inferior faţă de cel de 170 kg. Câtă vreme autoclavul Systec model DE - 90 are dimensiunile exterioare şi interioare corespunzătoare, respectiv capacitatea de 90L, acesta corespunde integral caietului de sarcini, iar în ce priveşte masa aparatului, aceasta este ofertată la un nivel superior.

Contestatoarea învederează că, dacă există două oferte comparabile cu exact aceleaşi dimensiuni interne şi externe ale autoclavului, diferenţa de greutate este dată de materialele care intră în construcţia aparatului: materialele mai uşoare, deci calitativ superioare, denotă o variantă constructivă superioară. Autoritatea contractantă nu a dat alte indicaţii referitoare, spre exemplu, la tipul de oţel inoxidabil al carcasei sau oţelul pentru camera internă - compoziţie, clasă etc., care să conducă la ideea că trebuie să existe o legătură intre capacitatea autoclavului şi greutatea sa.

Astfel, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă este nelegală, autoritatea contractantă respingând o ofertă prin încălcarea prevederilor din caietul de sarcini, respectiv o ofertă tehnică superioară în ce priveşte specificaţia tehnică „masă”.

În subsidiar, chiar în situaţia în care nu s-ar lua în discuţie caracterul superior al autoclavului de 145 kg faţă de cel de 170 kg, este de observat că, în ansamblul specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini, masa este o caracteristică neesenţială a produsului, în raport cu capacitatea şi performanţa unui autoclav. Respingerea unei oferte pentru o caracteristică neesenţială din caietul de sarcini, reprezintă o încălcare a principiilor care guvernează achiziţiile publice şi o încălcare a dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a), care dispune că: „(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Din dispoziţiile mai sus invocate rezultă că îndeplinirea în mod satisfăcător a cerinţelor caietului de sarcini înseamnă că produsele ofertate trebuie să corespundă scopului achiziţiei publice în ce priveşte parametrii de performanţă şi specificaţiile tehnice referitoare la funcţionarea aparatului. O greutate mai mică a aparatului nu este de natură a compromite achiziţia publică, aspect care rezultă şi din dispoziţiile art. 156 din Legea 98/2016, care precizează că specificaţiile tehnice se stabilesc prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu.

În această situaţie, prin aplicarea corectă a principiului proporţionalităţii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016, oferta contestatoarei nu putea fi respinsă pentru pretinsa neîndeplinire a unei cerinţe care nu priveşte nici performanţa şi nici funcţionalitatea, ci reprezintă doar o dimensiune (greutatea) a unui aparat destinat sterilizării instrumentelor de laborator. Masa aparatului nu afectează nici funcţionalitatea şi nici performanţa, iar autoritatea contractantă nu a justificat în cuprinsul caietului de sarcini şi nici nu putea de altfel, că masa autoclavului ar fi o cerinţă esenţială.

Autoritatea contractantă a solicitat ca autoclavul să fie livrat împreună cu tăviţe de instrumentar. Din oferta tehnică şi din documentaţia tehnică a producătorului, tăviţele de instrumentar au fost ofertate separat, astfel încât greutatea acestora nu a intrat la calculul masei autoclavului. Câtă vreme autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la masa aparatului (cu sau fără tăviţe şi suport pentru acestea), contestatoarea apreciază că, în această situaţie, masa autoclavului ofertat nu a fost în mod corect calculată atunci când autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei noastre.

Autoritatea contractantă a depus un set de documente din cadrul dosarului achiziţiei, necesare soluţionării cauzei, precum şi punctul de vedere nr. 5229/18.07.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 29521/19.07.2018 cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menţionează că a respins oferta operatorului ... SRL în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată neconformă cu respectarea prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr.395/2016. Evaluarea ofertelor a constat în verificarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini aşa cum prevede art. 133 alin. (1) şi (2) şi art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertei, SC ... SRL şi-a asumat cerinţele din documentaţia de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, în condiţiile în care nu a solicitat clarificări privind anumite aspecte ale caietului de sarcini până la data depunerii ofertelor. Această procedură a fost publicată în SEAP la data de 15.02.2018 cu termenul limită pentru depunerea ofertelor 29.03.2018. Pentru a răspunde tuturor solicitărilor de clarificări primite de la operatorii economici, autoritatea contractantă a decalat termenul limită pentru depunerea ofertelor, din 29.03.2018 în 16.04.2018.

Perioada între publicarea documentaţiei de atribuire în SEAP, 15.02.2018 şi data limită până la care se puteau solicita clarificări (cu 15 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor) a fost suficientă. În acest interval de timp contestatorul avea posibilitatea legală de a solicita clarificări în sensul intervenirii asupra cerinţelor caietului de sarcini sau de a notifica autoritatea contractantă, ceea ce nu s-a întâmplat.

Oferta depusă de ... SRL pentru „lotul 19 — Autoclave” nu respectă cerinţa din caietul de sarcini privind greutatea autoclavului de „170KG +/- 5%”, autoclava din oferta contestatorului având greutatea de 145 Kg. Autoritatea contractantă consideră că toate cerinţele din caietul de sarcini sunt obligatorii pentru ofertanţi la momentul ofertării, iar comisia nu a făcut decât să constate că oferta depusă de ... SRL nu respectă cerinţa.

Deşi contestatoarea susţine că autoclavul ofertat este superior faţă de ce s-a solicitat în caietul de sarcini, singurul element pe care îl susţine a fi superior este greutatea autoclavului, comisia de evaluare a considerat acest element ca fiind inferior din punct de vedere al stabilităţii, având o masă mai redusă, astfel nu satisface cerinţele caietului de sarcini. Specificaţia tehnică „masa” a fost introdusă în caietul de sarcini pentru a putea beneficia de un produs cu o masă optimă, corelată cu asigurarea stabilităţii echipamentului în condiţiile utilizării intensive. Alegând o masă

mai mare autoritatea contractantă susţine că s-a raportat la stabilitatea produsului, nu la necesitatea „relocării sale” aşa cum precizează contestatoarea, făcând trimitere a cerințe din caietul de sarcini.

Având în vedere că autoclava ofertată de ... SRL nu îndeplineşte toate cerinţele minime impuse în caietul de sarcini, respectiv greutatea solicitată, aceasta fiind o caracteristică importantă a produsului, ofertând un produs inferior, oferta acestuia a fost declarată neconformă şi prin urmare a fost respinsă.

Pentru a respecta principiile ce stau la baza achiziţiilor publice, autoritatea contractantă nu poate accepta o ofertă care nu respectă cerinţele obligatorii publicate în SEAP, cerinţe care sunt considerate necesare şi care nu au fost combătute/modificate prin clarificări în perioada agreată, conform documentaţiei de atribuire.

Prin adresa nr. 41148/20.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29734/20.07.2018, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante în care menţionează că nu a sesizat prin contestaţie încălcarea vreunei dispoziţii legale de către autoritatea contractantă prin precizarea în caietul de sarcini a specificaţiei masă autoclav 170 kg, ci a arătat că este nelegală respingerea unei oferte care este superioară tehnic.

Justificarea care este adusă în apărare de către autoritatea contractantă, că o masă mai mică a autoclavului este o caracteristică inferioară şi nu superioară, nu are un caracter fondat: se susţine că masa precizată în caietul de sarcini asigură stabilitatea aparatului, iar o masă mai mică este inferioară sub acest aspect.

Pe lângă împrejurarea că parametrul stabilitate nu a fost menţionat în documentaţia de atribuire, ceea ce susţine autoritatea în punctul său de vedere nu are legătură cu aparatul ce face obiectul achiziţiei: stabilitatea este în legătură cu masa numai în cazul în care există în timpul utilizării forţei mecanice care acţionează din interior sau exterior, astfel încât să schimbe poziţia autoclavului.

Destinaţia acestui aparat este sterilizarea instrumentarului de laborator prin generarea de abur direct în camera de sterilizare. Niciun element al autoclavului nu produce mişcări, vibraţii, trepidaţii care să conducă la vreo deplasare oricât de mică a autoclavului. Nu există componente care au mişcări de rotaţie (precum o maşină de spălat), ce pot modifica în timp poziţia iniţială pe masă a autoclavului.

Afirmația conform căreia specificaţia - masă de 170 kg asigură stabilitatea autoclavului, nu este corectă din punct de vedere tehnic în primul rând pentru că nu există pe durata funcţionării autoclavului elemente sau forţe care să modifice poziţia acestuia cu un mm măcar, iar pe de altă parte, masa nu este specificaţie definitorie pentru stabilitate.

Aprecierea contestatoarei că autoclavul fiind mai uşor, este superior din punctul de vedere al masei pentru că este mai uşor de mutat/transportat este de natura evidenţei, pe când afirmaţia autorităţii contractante că parametrul masă este determinant pentru parametrul stabilitate, presupune calcule tehnice (luând în considerare inclusiv dimensiunile interne şi externe ale autoclavului) care nu au fost specificate nici în caietul de sarcini şi nici în prezenta contestaţie.

Argumentul autorităţii contractante, că un autoclav cu o masă mai mică de 170 kg este inferior din punct de vedere calitativ, întrucât cerinţele din caietul de sarcini sunt minimale, „ele putând fi ofertate la un nivel superior”, ar conduce în mod necesar la concluzia că orice autoclav cu o masă mai mare de 170 kg, indiferent cât de mare, este superior din punctul de vedere al stabilităţii. Un astfel de raţionament nu poate fi primit, întrucât orice masă mai mare de 170 kg ar atrage alte inconveniente şi neconformităţi.

În concluzie, o variantă constructivă a autoclavului (mai uşor) care respectă capacitatea, dimensiunile interne şi externe şi toţi ceilalţi parametri ceruţi în caietul de sarcini, nu poate fi respinsă ca neconformă, întrucât, fie este considerată o variantă superioară din punctul de vedere al masei, fie sunt specificaţii tehnice neesenţiale pentru autoritatea contractantă, iar abaterea de la specificaţia tehnică este minoră.

Prin adresa nr. 106/27.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20830/27.07.2018, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care menţionează că prin procesul verbal de evaluare rezultă că pentru lotul 19, cei patru operatori economic înscrişi în procedură au ofertat următoarele tipuri de autoclav:

Ofertant	**Autoclav**	**Evaluare tehnică USAMV**
... srl	Producător: Raypa model AE-110-B	Oferta respinsă ca neconformă pentru neîndeplinire specificaţii: dimensiuni interioare, dimensiuni exterioare şi masă
... srl	Producător: Yungfeng China Model BMOST-T (cod T90)	Ofertă respinsă ca neconformă pentru neîndeplinire specificaţii: dimensiuni interioare, dimensiuni exterioare şi masă
... srl	Producător: Systec Model: DE-90	Ofertă respinsă ca neconformă pentru neîndeplinire specificaţii: masă
... srl	Producător: Celitron Medical Technologies KFT Ungaria Model: Azteca AC470	Ofertă cu clarificări asupra cantităţii şi accesoriilor, **ofertă conformă tehnic în ce priveşte specificaţii tehnice dimensiuni interioare, dimensiuni exterioare şi masă, carcasă**

Se constată din cele de mai sus că autoritatea contractantă a considerat conformă oferta ... SRL pentru varianta constructivă ofertată în ce priveşte dimensiuni interioare, dimensiuni exterioare şi masă, respingându-le pe toate celelalte.

Însă în opinia contestatoarei nici oferta ... SRL nu îndeplineşte toate cerinţele autorităţii contractante în ce priveşte dimensiunile autodavului şi alte specificaţii tehnice şi cu toate acestea, autoritatea contractantă a decis conformitatea ofertei pentru aceste specificaţii.

În concret, din broşura autodavului ofertat de ...SRL, model Azteca AC 470, rezultă că aparatul este neconform tehnic întrucât nu respectă următoarele cerinţe:

- dimensiunile interioare - s-a solicitat 400 x 700 mm + 10 mm, autoclavul ofertat de Liamed SRL este de 400 x 750 mm (cu depăşirea abaterii de + 10 mm)
- Carcasă - s-a solicitat din oţel inoxidabil, autoclavul ofertat de ...SRL este doar vopsită cu oţel (painted quality steel).

Deşi din procesul verbal de evaluare ar rezulta că oferta ... SRL îndeplineşte toate aceste cerinţe de mai sus, însă această ofertă nu este sprijinită de documentaţia tehnică a aparatului, aşa cum s-a solicitat în caietul de sarcini: *"Prin propunerea tehnică ce va fi depusă, operatorul*

economic are obligaţia de a face dovada conformităţii tuturor solicitărilor şi specificaţiilor tehnice ce urmează a fi înglobate in produsele ce vor fi furnizate cu cerinţele prevăzute în prezentul caiet de sarcini".

Rezultă din acestea că autoritatea contractantă a acceptat pentru ofertantul ... SRL, în ce priveşte dimensiunile interioare, o depăşire a abaterii menţionate în caietul de sarcini, fără justificare, în timp ce pentru oferta ... şi pentru celelalte oferte nu a acceptat o astfel de depăşire în ce priveşte masa (sau dimeniunile interne şi externe).

Astfel, câtă vreme pentru ... SRL autoritatea contractantă a apreciat că abaterea de la dimensiunile interioare de către aparatul ofertat nu este esenţială şi nu constituie o neconformitate, iar în ce priveşte abaterea de la masă (deşi în sens superior), nu a putut fi acceptată, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat principiul egalităţii de tratament în evaluarea ofertelor (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016).

Chiar dacă ofertantul ... SRL a declarat în oferta sa că îndeplineşte toate cerinţele tehnice, autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica şi prospecte/broşuri sau alte documente tehnice depuse de ofertant, pentru avea confirmarea celor susţinute de ofertant.

În plus faţă de aceasta, oferta ... SRL nu îndeplineşte nici cerinţa carcasei care trebuia să fie din oţel inoxidabil, nu doar oţel vopsit.

Aşadar, dacă autoritatea contractantă ar fi respectat principiul egalităţii de tratament, ar fi trebuit să accepte abaterea de la specificaţia „masă" la fel cum a acceptat pentru ... SRL abaterea de la specificaţia dimensiuni interioare.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susţine că evaluând astfel în mod diferit cele două oferte în discuţie, autoritatea contractantă a încălcat atât dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, cât şi art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016.

Urmare concluziilor scrise depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 5517/31.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 31392/01.08.2018, prin care învederează Consiliului că își menţine punctul de vedere față de neconformitatea ofertei depusă de SC ... SRL, iar abaterea tehnică a aparatului ofertat de ... SRL nu reprezintă o caracteristică superioară a autoclavului.

Prin caietul de sarcini a solicitat:

"Dimensiuni interioare (diam x adânc): 400x700mm +/- 10mm

Carcasa: oțel inoxidabil"

Din fișa tehnică a produsului prezentată de SC Liamed SRL, comisia de evaluare a regăsit urmatoarele:

- Dimensiuni interioare (diam x adânc): 400x700 mm (pag. 2/5 fișa tehnică) - cerinţa este îndeplinită
- Carcasa: oțel inoxidabil (pag. 2/5 fișa tehnică - Caracteristici) - cerinţa îndeplinită.

Comisia a urmărit ca operatorii economici să facă dovada conformităţii tuturor solicitărilor și specificaţiile tehnice și nu a acceptat nicio ofertă care nu a respectat cerinţele prevăzute în caietul de sarcini.

Din documentele prezentate de către ... SRL rezultă că dimensiunile interioare ale autoclavului corespund dimensiunilor solicitate prin caietul de sarcini, iar cerinţa referitoare la carcasă este îndeplinită fiind de inox

inoxidabil și nu din oțel vopsit, așa cum precizează SC ... SRL, caracteristică ce reiese din prospectul depus de ofertant.

Din prospectul prezentat de SC ...SRL reiese că Autoclava Azteca AC 470 ofertată este disponibilă în 2 variante: varianta 75 L și 90 L: standard și premium, iar varianta de 90 L asumată de ofertant prin propunerea tehnică are carcasa de oțel inoxidabil.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect *„Furnizare echipamente diverse şi mobilier pentru dotarea Spitalului de Animale Mici din cadrul Facultăţii de Medicină Veterinară”.* În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată a întregii proceduri de atribuire este de 4.302.203,32 lei, fără TVA, iar valoarea estimată aferentă lotului 19 – Autoclave - este de 117.647,06 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de consemnare a operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, înregistrat sub nr. 111/18.04.2018, au fost depuse în SEAP oferte de către 4 ofertanți.

În urma comunicării rezultatului etapei evaluării tehnice, SC ... SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 19;
- anularea, în parte, a tuturor actelor subsecvente, care au stat la baza acestei decizii;
- anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 19, în măsura în care pe durata soluționării contestației autoritatea contractantă ia o astfel de decizie;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre, constatând că oferta noastră îndeplinește toate cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 19;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielor pe care le vom face cu soluționarea prezentei contestații.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61 ind. 1 potrivit căruia „***Pentru soluţionarea contestaţiei*** *formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49,* ***sub sancţiunea respingerii acesteia****, persoana care se consideră vătămată* ***trebuie să constituie în prealabil o cauţiune*** *(...)*”, Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că anexat adresei nr. 41142/12.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 28416/12.07.2018, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204724572/1 din 12.07.2018 a sumei 2.352,49 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria, respectându-se astfel dispozițiile art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei

ca neconformă, așa cum a consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 238/05.07.2018, respectiv faptul că referitor la cerința privind masa produsului *„Cerință neîndeplinită. Oferta neconformă conform prevederilor art. 137 (3) a) din HG 395/2016 comisia va respinge oferta în conformitate cu art. 137 (1)”.*

Rezultatul etapei de evaluare tehnică a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 5003/09.07.2018, prin care se aduc la cunoștință acesteia următoarele:

„Referitor la procedura de atribuire a «contractului de furnizare echipamente diverse și mobilier pentru dotarea Spitalului de Animale Mici din cadrul Facultății de Medicină Veterinară», nr. anunț de participare SEAP 182725/15.02.2018, LOT 19 AUTOCLAVE.

În urma evaluării ofertei tehnice, aceasta nu se satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Oferta dvs. este considerată neconformă conform prevederilor art. 137 alin. 3 litera a din HG 395/2016 și prin urmare este respinsă în baza art. 137 alin. 1 din HG 395/2016.

Motivul care a stat la baza acestei deizii este nerespetarea următoarei cerințe din caietul de sarcini, respectiv:

Prin caietul de sarcini s-a cerut ca masa autoclavului să fie de 170 kg+/- 5%, autoclavul ofertat de dumnevoastră are masa de 145kg.

Astfel, oferta dvs. este considerată neconformă și prin umrare este respinsă. (...)”.

Consiliul constată că decizia luată de către comisia de evaluare este una corectă având în vedere prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost publicate în SEAP și rămase nemodificate prin clarificări sau contestare, fiind menținută, astfel, forța obligatorie a acestora.

Pentru a se pronunța astfel, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că *„Oferta va fi întocmită conform cerințelor din caietul de sarcini și va fi depusă conform prevederilor de la art. 123 punctele (1), (2) și (3) din HG 305/2016. Autoritatea contractantă va respinge ofertele inacceptabile și neconforme în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016. Toate cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt MINIME ȘI OBLIGATORII”*

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini următoarele prevederi, respectiv cerințe minime și obligații în sarcina ofertanților.

Astfel, conform caietului de sarcini:

- „Orice propunere tehnică prezentată, care cuprinde materiale şi produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisfac cerinţele caietului de sarcini va fi declarată ofertă neconformă şi va fi respinsă";

- „Cerințele specifice caietului de sarcini sunt considerate fiecare în parte criteriu eliminatoriu. Propunerile tehnice ce nu vor respecta în totalitate aceste cerințe vor fi declarate neconforme”;

- „Caracteristicile tehnice şi funcţionale prezentate mai jos pentru produsele ce fac obiectul achiziţiei sunt obligatorii şi minimale, ele putând fi ofertate la un nivel superior (cu evidenţierea punctuală a tuturor acestor abateri). În cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerinţele minime impuse, oferta va fi declarată neconformă (art.137, alin. (3), lit.a) din HG nr. 395/2016).

Potrivit caietului de sarcini, specificațiile tehnice ale produsului ce trebuia ofertat pentru lotul 19, în speță cerințele minime pe care ofertanții aveau obligația de a le respecta sunt următoarele:

"AUTOCLAV 90L- 2 buc

- Capacitate de minim 90L; Autoclava clasa B uşor de utilizat, rapidă şi economică; Camera internă turnată din oţel. Cicluri predefinite şi posibilitatea de a crea programe personalizate;

- Autodiagnostic şi notificări pentru mentenanţă;

- Carcasa: oțel inoxidabil, Tavițe de instrumentar SPECIFICAŢII TEHNICE

- Dimensiuni interioare (diam x adânc): 4oox7oomm +/- 10mm

- Volum interior minim 90L

- Dimensiuni exterioare: 750x630x970mm +/-10mm

- Masa: 170 kg +/- 5%

- Alimentare: trifazic, 400V - 25 A, 50-60 Hz

- Putere maximă consumată: 10 kW

- Touch screen: LCD color

- Garanţie 24 luni".

Din propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, rezultă că, așa cum, de altfel, și contestatoarea confirmă, masa produsului ofertat – AUTOCLAV 90L Systec model DE-90 – este de 145 Kg, cerința nefiind, astfel, îndeplinită.

Consiliul nu va reține în soluționare ca fondate susținerile contestatoarei potrivit cărora o greutate mai mică reprezintă o specificație cu caracteristici superioare celei solicitate de către autoritatea contractantă, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire o masă a produsului de 170 Kg și o toleranță de +/-5% din această greutate, situație în care o greutate care depășește în minus sau în plus aceste valori conduce în mod corect la respingerea ofertei ca neconformă.

Consiliul va reține în soluționare dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, servciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Astfel, orice argument adus de către contestatoare în susținerea caracterului superior al unei mase mai mici decât cea stabilită, pentru toți ofertanții, prin caietul de sarcini nu poate fi reținut, de vreme ce necesitatea autorității contractante era ca produsului să se încadreze în masa de 170 Kg cu un +/-5% din aceasta, susținerile autorității contractante potrivit cărora o greutate mai mare asigură o stabilitate mai mare produsului urmând a fi reținute ca fondate.

Consiliul va reține, de asemenea, că ofertantul contestator și-a asumat sancțiunea respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței minime privind masa produsului, în condițiile în care avea la îndemână dreptul de a solicita clarificări cu privire la masa produsului ce urma a fi ofertat, respectiv o masă mai mică decât cea stabilită prin caietul de sarcini, drept de care nu a înțeles să uzeze.

În acest context, Consiliul va menține ca legală decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 19, criticile formulate dovedindu-se a fi nefondate.

În ceea ce privește criticile aduse de către contestatoare cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea propunerilor tehnice, critici potrivit cărora deși oferta depusă de ofertantul SC .. SRL nu îndeplinea cerințe minime din caietul de sarcini a fost declarată admisibilă și câștigătoare, Consiliul le va respinge de asemenea ca nefondate.

Analizând criticile, Consiliul constată că oferta depusă de SC ... SRL este criticată de către contestatoare întrucât din broşura autoclavului ofertat de acesta, respectiv model Azteca AC 470, rezultă că aparatul este neconform tehnic întrucât nu respectă următoarele cerinţe:

- dimensiunile interioare - s-a solicitat 400 x 700 mm + 10 mm, autoclavul ofertat de Liamed SRL este de 400 x 750 mm (cu depăşirea abaterii de + 10 mm);

- carcasă - s-a solicitat din oţel inoxidabil, autoclavul ofertat de Liamed SRL este doar vopsită cu oţel (painted quality steel).

Consiliul reține că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat astfel:

„Dimensiuni interioare (diam x adânc): 400x700mm +/- 10mm

Carcasa: oțel inoxidabil".

Verificând propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, cât și documentele anexate acesteia, Consiliul constată că din fișa tehnică a produsului rezultă că acesta are dimensiuni interioare (diam x adânc): 400x700 mm (pag. 2/5 fișa tehnică), iar Carcasa: oțel inoxidabil (pag. 2/5 fișa tehnică - Caracteristici), prin urmare, cerinţele sunt îndeplinite.

Consiliul reține că în propunerea tehnică este ofertată „Carcasa: oțel inoxidabil” iar în broșura produsului ofertat, la secțiunea „Caracteristici” este precizat faptul *că „Varianta standard are o carcasă de oțel de înaltă calitaem vopsită.* ***Varianta premium are carcasă de oțel inoxidabil*** *și un consum redus de energie”.*

Prin urmare, produsul ofertat și care urmează a fi predat autorității contractante va avea caracasa de oțel inoxidabil.

În conținutul propunerii tehnice cât și în broșura produsului este menționate ca dimensiuni interioare *„400x700mm (modele AC 470 și AC Premium)”,* specificații care corespund întocmai prevederilor documentației de atribuire.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, respectiv caracterul nefondat al criticilor aduse atât cu privire la decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 19 cât și criticile aduse ofertei declarate câștigătoare pentru același lot 19, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Având în vedere decizia pronunțată cu privire la caracterul nefondat al contestației, Consiliul va respinge ca nefondat și capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 12 (doisprezece) pagini.