CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20251/31.05.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal de ... - Ionuț, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2999/27.05.2019, de către ..., cu sediul în Galați, str. Portului nr. 34, județul Galați, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN VEDEREA DEȚINERII ȘI DEPUNERII DOCUMENTAȚIEI DE FINANȚARE PENTRU OBȚINEREA FINANȚĂRII PRIN PROGRAMUL OPERAȚIONAL INFRASTRUCTURA MARE (POIM) 2014 – 2020, PENTRU PROIECTUL – DEZVOLTARE PORT TULCEA – ETAPA I ȘI ASISTENȚĂ OFERITĂ PE DURATA CERERII DE FINANTARE PÂNĂ LA SEMNAREA CONTRACTULUI DE FINANȚARE CU AM”*, s-a solicitat:

- în principal, anularea raportului procedurii nr. 2996/27.05.2019;
- în subsidiar, anularea adresei de comunicare nr. 2999/27.05.2019 și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei depusă de contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic participant la procedura organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN VEDEREA DEȚINERII ȘI DEPUNERII DOCUMENTAȚIEI DE FINANȚARE PENTRU OBȚINEREA FINANȚĂRII PRIN PROGRAMUL OPERAȚIONAL INFRASTRUCTURA MARE (POIM) 2014 – 2020, PENTRU PROIECTUL – DEZVOLTARE PORT TULCEA – ETAPA I ȘI*

ASISTENȚĂ OFERITĂ PE DURATA CERERII DE FINANTARE PÂNĂ LA SEMNAREA CONTRACTULUI DE FINANȚARE CU AM”, critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă în faza de evaluare financiară.

Potrivit contestatoarei, oferta acesteia a trecut de fazele de evaluare DUAE și tehnică, iar în faza de evaluare financiară a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări prin care i s-a solicitat să fundamenteze prețul ofertat, reprezentând 77,5% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Ca urmare a răspunsului pe care l-a transmis, a primit din partea autorității contractante o nouă solicitare prin care i s-a solicitat fundamentarea cheltuielilor directe cu deplasările și diurna acordată experților, depunerea de documente justificative pentru cheltuielile directe pentru deplasări, fundamentarea cheltuielilor directe cu deplasările și diurna experților și documente justificative pentru cheltuielile directe pentru deplasări.

După transmiterea unui nou răspuns, contestatoarea a primit din partea autorității contractante adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2999/27.05.2019 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că nu a inclus în fundamentarea prețului ofertat toate cheltuielile pe care le va efectua cu personalul alocat prestării serviciului, respectiv nu a ținut cont de dreptul salariatului de a primi diurnă.

De asemenea, s-a făcut referire la art. 55 din codul fiscal referitor la valoarea diurnei care, deși nu se consideră venit de natură salarială, este de 2,5 ori nivelul pentru instituțiile publice, ceea ce înseamnă că o persoană delegată/detașată într-o localitate la o distanță de 5 km de localitatea în care are locul de muncă primește o indemnizație zilnică de delegare /detașare de 42,5 lei. Astfel, autoritatea contractantă a considerat că pentru 8 deplasări ale unui expert, ofertantul trebuia să inclusă în ofertă un cost de 340 lei, respectiv 1020 lei pentru 3 experți, cost care nu a fost introdus în ofertă. A mai reținut autoritatea contractantă că, doar pentru drumul Iași-Galați-Iași sunt necesare 7 ore și 40 de minute pentru deplasare, ceea ce contrazice afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că deplasările în teren necesită doar 1-2 ore.

Referitor la cele reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, contestatoarea precizează următoarele:

- art. 55 din codul fiscal invocat de autoritatea contractantă face referire la alte aspecte decât cele invocate;
- celelalte prevederi ale codului fiscal care conțin precizări legate de indemnizațiile aferente delegării/detașării sunt cu referire la personalul autorităților/instituțiilor publice, neexistând obligații în acest sens pentru angajatorii privați de acordarea în aceleași condiții a acestor drepturi.

- Potrivit codului muncii, în domeniul privat diurna se stabilește prin negociere individuală sau colectivă, în funcție de caz. Astfel, prin Regulamentul de ordine interioară, s-a stabilit acordarea acestor drepturi doar pentru situațiile în care durata delegării este mai mare de 12 ore, această clauză fiind concordantă cu art. 1 alin. (5) din HG nr. 714/2018.
- ... este o societate cu o vastă experiență în domeniul consultanței și este mult mai în măsură decât autoritatea contractantă să aprecieze timpul necesar realizării activităților de consultanță pentru care se vor efectua deplasările.
- nu tot timpul cuprins între ora de plecare și ora de înapoiere din delegație constituie timp de lucru, ci numai intervalul de timp în care salariatul prestează munca, se află la sediul angajatorului și îndeplinește sarcinile și atribuțiile sale; prin urmare, autoritatea contractantă nu s-a raportat corect la cele minim 12 ore de delegare pentru care se impune acordarea diurnei de deplasare.

Prin punctul de vedere nr. 3185/04.06.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 21128/06.06.2019, autoritatea contractantă a solicitata respingerea ca nefondată a contestației ..... În susținerea acestei solicitări, precizează că:

- într-un prim răspuns privind fundamentarea prețului ofertat, contestatoarea nu a menționat în fundamentarea cheltuielilor directe cu deplasările, diurna acordată experților, că nu a depus documente documente justificative pentru cheltuielile directe pentru deplasări, respectiv orice document care să confirme valorile luate în calcul pentru fundamentarea preţului ofertat, preţ carburant, cazare, în susţinerea fundamentărilor efectuate pentru cheltuielile directe; prin urmare, s-a solicitat fundamentarea cheltuielilor directe cu deplasările, diurna acordată experţilor, documente documente justificative pentru cheltuielile directe pentru deplasari, respectiv orice document care să confirme valorile luate in calcul pentru fundamentarea preţului ofertat, preţ carburant, cazare, in susţinerea fundamentărilor efectuate pentru cheltuielile directe, astfel incat a hotărât solicitarea de clarificare, respectiv prezentarea unor documente care sa confirme fundamentările efectuate pentru cheltuielile directe, (transportul la locul prestării serviciilor / cazare / diurna personalului implicat in realizarea contractului, etc).

- într-un al doilea răspuns la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a inclus în fundamentarea prețului ofertat toate cheltuielile pe care le va efectua cu personalul alocat prestării serviciului, respectiv nu a ținut cont de dreptul salariatului de a primi diurnă; de asemenea, potrivit art. 55 din codul fiscal pentru personalul salariat al unor angajatori privaţi, valoarea diurnei deşi nu se considera venit de natură salarială este de 2,5 ori nivelul pentru instituțiile publice, ceea ce înseamnă că persoana aflată în delegare sau detaşare într-o localitate

situată la o distanţă mai mare de 5 km de localitatea în care îşi are locul permanent de muncă primeşte o indemnizaţie zilnică de delegare sau de detaşare de 17 lei x2,5 =42,5 lei /zi, pentru acoperirea costurilor cu hrana, a cheltuielilor mărunte uzuale, respectiv costul transportului în interiorul localităţii. Comisia de evaluare a constatat că pentru 8 deplasări a unui expertului, ofertantul trebuia să includă în preţul ofertat un cost total cu diurnă de 8x42,5=340 lei. Mai mult, în corelare cu propunerea tehnică prezentată de ofertant, în cadrul căreia ofertantul a precizat că va aloca 3 experţi pentru prestarea serviciilor, atunci costul cu diurnele este de (8x42,5)*3=1020 lei, cost neintrodus în preţul ofertat, ceea ce ar presupune o modificare de ofertă financiară de la 46.500 lei la 47.520 de lei.

- în răspunsul de clarificări anterior, nr. 302/09.05.2019, ofertantul a menţionat la fundamentarea deplasărilor un număr de 8 deplasări pentru diferite activităţi (pentru semnarea contractului de prestări servicii; pentru vizitarea amplasamentului; pentru preluarea documentelor aferente amplasamentului; pentru întâlniri de lucru, aferente următoarelor activitati: stabilire Plan de lucru; stabilire linie de finanţare, condiţii de eligibilitate a solicitantului, proiectului, cheltuielilor; stabilire soluţii in vederea maximizării punctajului; analiza documentaţii tehnico-economice (avize necesare obţinute, Studiu de Fezabilitate, analiza Cost-Beneficiu); analiza buget si Anexe pentru Cererea de Finanţare; pentru prezentarea si predarea dosarului final; pentru formularea răspunsurilor la Solicitări de clarificări, daca va fi cazul.), iar răspunsul nr. 326/16.05.2019 a precizat că "deplasarile in teren, necesita discuţii la sediul Autori tatii Contractante la nivel de 1-2 ore". Ofertantul, chiar prin precizările sale se contrazice, având în vedere că subiectelor abordate în cadrul întâlnirilor nu sunt suficiente o durată de 1-2 ore, prin raportare la complexitatea proiectului, iar aşa cum rezultă din captura de ecran de mai jos, durata unei deplasări, doar din punct de vedere al drumului Iaşi-Galaţi este de 3h 50 min, respectiv întors Galaţi-Iaşi este de 3h 50 min, de unde rezultă o durată a deplasării de cel puţin 7h 40 min.

- prin neincluderea costurilor cu diurna în preţul ofertat, comisia de evaluare apreciază că ofertantul nu ia în considerare dreptul salariatului la indemnizaţia de delegare, drept stipulat de art. 44 alin 2 din Codul muncii, Astfel încât, preţul ofertat nu este fundamentat corect prin neluarea în considerare a costurilor cu diurna acordată experţilor alocaţi, oferta fiind respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 142 alin. 3 din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale."

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că:

- contestatoarea nu și-a îndeplinit obligația statuată de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 cu privire la constituirea cauţiunii în

cuantum de 2% din valoarea estimată, respectiv 1200 lei. Nu a transmis dovada constituirii cauţiunii,

- în Fişa de date completată în SEAP, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se precizează că "Oferta financiara va conţine valoarea totala in LEI, incluzându- se toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerinţelor din caietul de sarcini." în caietul de sarcini la cap. 3.4 Cantitate se precizează "participarea la întâlniri de lucru/ consultări cu reprezentanţii CN APDM SA, în vederea identificării soluţiilor, optime pentru maximizarea şanselor de obţinere a finanţării nerambursabile şi întocmirea Minutelor întâlnirilor de lucru". Astfel, prin afirmaţia "deplasarile in teren, necesita discuţii la sediul Autoritatii Contractante la nivel de 1-2 ore", se contrazice, având în vedere că subiectelor abordate în cadrul întâlnirilor nu sunt suficiente o durată de 1-2 ore, prin raportare la complexitatea proiectului, iar aşa cum rezultă din captura de ecran de mai jos, durata unei deplasări, doar din punct de vedere al timpului de parcurs a distanţei Iaşi-Galaţi este de 3h 50 min, respectiv întors Galaţi-Iaşi este de 3h 50 min, de unde rezultă o durată a deplasării de cel puţin 7h 40 min;

- prin raportare la precizările din Fişa de date din cadrul documentaţiei cu privire la includerea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerinţelor din caietul de sarcini, ofertantul avea obligaţia ca în propunerea financiară să includă toate cheltuielile cu deplasările (diurna şi cazare) aferene celor 8 deplasări menţionate în răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la justificarea preţului ofertat, astfel încât din propunerea financiară sunt omise costuri şi categorii de cheltuieli relevante pentru buna desfăşurare a contractului, respectiv cheltuieli aferente resursei umane.

- în privinţa cheltuielilor de deplasare/transport, inclusiv cazare, se poate constata lipsa unei justificări adecvate a acestor cheltuieli, în sensul că nu se face referire la mijlocul de transport utilizat, (dacă transportul se face cu un autoturism propriu sau închiriat), nu există informaţii cu privire la alt mijloc de transport propus; a fost prezentată o sumă generală, estimativă, fără prezentarea unui calcul care să fundamenteze modul de formare a costului respectiv; în lipsa infomaţiilor mai sus enunţate, prezentarea unei capturi de ecran nu este în măsură să justifice costul cu deplasarea.

- de asemenea, nu au fost indicate cheltuielile cu diurna experţilor pentru perioada când vor avea loc vizitele de lucru la sediul autorităţii contractante, pentru efectuarea studiilor de teren, în condiţiile în care operatorul economic are sediul în Iaşi, iar sediul entităţii contractante este în Galaţi. Aceeaşi situaţie este întâlnită şi în cazul cheltuielilor cu cazarea, nefiind prezentate oferte de preţ de la unităţile de cazare care să fi fost luate în calcul la stabilirea costurilor aferente acestor cheltuieli.

- ofertantul nu a justificat în mod real preţul ofertat, respectiv componenta privind transportul şi cazarea tuturor experţilor propuşi în cadrul ofertei, care potrivit propunerii tehnice cei trei experţi nominalziaţi derulează activităţi timp de 6 luni, conform graficului prezentat, în condiţiile în care acesta a fost menţionat la pct. „Transportul" doar nr. de 8 deplasări, fără nicio precizare privind cheltuielile cu cazarea şi diurna pentru aceşti experţi. De altfel, pentru niciunul din specialiştii/experţii propuşi nu se specifică în mod concret cheltuielile cu cazarea şi diurna corespunzătoare. Aceasta în condiţiile în care, raportat la numărul de zile de implicare în proiect a fiecărui expert/specialist în parte, cheltuielile cu aceştia trebuiau „bugetate", în cadrul ofertei de preţ, indiferent de natura relaţiilor contractuale existente între aceştia şi experţi. Ori în urma unui simplu calcul, la un cost mediu/persoana/noapte de 150 lei/noapte/persoana pentru 3 experţi în 8 deplasari ar rezulta o sumă de 150*8*3= 3600 lei.

- afirmaţia că "scopurile deplasărilor în teren necesită discuţii la sediul Autorităţii Contractante la nivel de 1-2 ore,,, respectiv "dacă va fi necesar ca personalul să rămână pnetru discuţii două sau mai multe zile consecutive, cheltuielile rezultate pentru diurnă şi cazare vor fi suportate din rata de profit calculată pentru contractul încheiat, fără ca valoarea iniţială, ofertată şi contractată să sufere nici o majorare", au ca efect o modificare a elementelor propunerii financiare, ceea ce duce la încălcarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei, astfel încât nu poate fi acceptată de entitatea contractantă, deoarece respectarea principiilor trebuie aplicată şi pe perioada de derulare a contractului nu numai pe perioada de evaluare a ofertelor. Dacă ar suporta suma de 3600 lei aferentă celor 8 deplasări pentru 3 persoane din profitul de 3629 lei înseamnă o modificare semnificativă a elementelor propunerii financiare, respectiv a ofertei aşa cum este ea definită de art.3 lit ff) din Legea nr. 99/2016.

- mai mult nu pot fi justificări ale preţului ofertat, deoarece, orice activitate realizată în cadrul proiectului de către experţi/specialişti şi personalul administrativ trebuie evidenţiată în cadrul propunerii financiare, aceasta reprezentând valoarea contractului ce urmează a fi atribuit.

- ofertantul greşit interpretează că durata deplasării nu este inclusă în programul de lucru, având în vedere interpretarea situaţiei dată de Curtea Europeană de Justiţie, în cauza C-266/14, potrivit căreia: personalul angajat se află la locul de muncă în cursul deplasărilor către clienţi. Dacă un lucrător care nu mai are un loc de muncă fix îşi exercită funcţiile în cursul deplasării pe care o efectuează la sau de la un client, acest lucrător trebuie, de asemenea, să fie considerat ca aflându-se la locul de muncă pe durata traseului. Astfel, din moment ce deplasările sunt indisolubil legate de calitatea de angajat pentru care locul de muncă în situaţia de faţă este la sediul beneficiarului locul de muncă al unor

asemenea lucrători nu poate fi redus la locurile de intervenţie fizică a acestora la clienţii angajatorului, împrejurarea că aceşti lucrători îşi încep şi termină traseele la domiciliu decurge în mod direct din decizia angajatorului pentru prestarea unor servicii iar nu din voinţa acestor lucrători. A-i constrânge să îşi asume alegerea angajatorului ar fi contrar obiectivului protecţiei securităţii şi a sănătăţii lucrătorilor urmărit de directivă, obiectiv în care se înscrie necesitatea de a garanta lucrătorilor o perioadă minimă de repaus.

- de asemenea trebuie luat în considerare că prevederile cuprinse în directiva 2003/88 în materia duratei maxime de lucru şi a timpului minim de repaus constituie norme ale dreptului social al Uniunii de o importanţă deosebită, de care trebuie să beneficieze toţi lucrătorii în calitate de cerinţe minime necesare pentru a asigura protecţia securităţii şi a sănătăţii acestora (Hotărârea Dellas şi alţii, C-14/04, EU:C:2005:728, punctul 49 şi jurisprudenţa citată, precum şi Ordonanţa Grigore, C-258/10, EU:C:2011:122, punctul 41].

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN VEDEREA DEȚINERII ȘI DEPUNERII DOCUMENTAȚIEI DE FINANȚARE PENTRU OBȚINEREA FINANȚĂRII PRIN PROGRAMUL OPERAȚIONAL INFRASTRUCTURA MARE (POIM) 2014 – 2020, PENTRU PROIECTUL – DEZVOLTARE PORT TULCEA – ETAPA I ȘI ASISTENȚĂ OFERITĂ PE DURATA CERERII DE FINANTARE PÂNĂ LA SEMNAREA CONTRACTULUI DE FINANȚARE CU AM*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, ... Valoarea estimată este de 60.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205519607/1, în cuantum de 1.200 lei, emisă de CEC Bank, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 611 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2996/27.05.2019, au fost depuse 3 oferte, ce aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, deoarece prin răspunsul la clarificări asupra justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, aceasta nu a inclus în fundamentarea prețului ofertat toate cheltuielile pe care le va efectua cu personalul alocat prestării serviciului, respectiv nu a ținut cont de dreptul salariatului de a primi diurnă, invocând prevederile art. 55 din codul fiscal și faptul că durata deplasărilor va fi mai mare decât cea avută în vedere de către ofertant.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul și argumentele invocate de către entitatea contractantă, susținând că prevederile legale invocate nu stabilesc obligația unui operator economic

de a acorda diurnă și că Regulamentul de ordine interioară propriu stabilește că diurna se acordă la deplasări mai lungi de 12 ore, caz în care va suporta aceste cheltuieli din cota de profit.

Consiliul reține că entitatea contractantă a formulat 2 cereri de clarificări privind prețul ofertat, contestatoarea răspunzând detaliat la amândouă.

Consiliul reține că prevederile legale invocate de către entitatea contractantă nu obligă un operator economic privat să acorde diurnă în cazul unei deplasări, ci stabilesc un nivel maxim al diurnei în cazul în care se acordă.

Având în vedere faptul că entitatea contractantă nu face dovada că toate deplasările vor depăși durata de 12 ore, ci eventual o parte dintre acestea, precum și faptul că ofertantul și-a asumat că va suporta sumele respective din cota de profit care din punct de vedere valoric acoperă integral calculul entității contractante, Consiliul constată că entitatea contractantă a dat dovadă de un comportament excesiv în evaluarea ofertei contestatoarei, încălcând principiul proporționalității, ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, reținut și faptul că inadvertența avută în vedere de către entitatea contractantă nu se regăsește în oferta depusă, ci într-un răspuns la o solicitare de detaliere a prețului, care trebuie analizată prin raportare la justificarea prețului total nu la eventuale sume potențial a fi necesare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2996/27.05.2019 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare ca fiind concludente a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2996/ 27.05.2019 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare ca fiind concludente a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.