

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72531/16.10.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul profesional și procedural ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire desfășurată prin „licitație deschisă”, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: ...”, cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), anunț de participare nr. .../18.10.2024, în ce privește Lotul nr. 2, s-au solicitat următoarele: „anularea procesului-verbal nr. 6482/15.09.2025 și a raportului procedurii nr. 2 întocmit cu ocazia reevaluării propunerii tehnice a contestatoarei, depusă pe Lotul 2 și orice acte subsecvente; obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016, la încheierea acordului cadru pentru Lotul 2 - ... cu contestatoarea, în temeiul raportului procedurii nr. 13889/12.06.2025 prin care oferta acesteia fusese desemnată câștigătoare pentru lotul 2; suspendarea, în temeiul art. 25 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, a procedurii de soluționare a prezentei contestații până la soluționarea plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. 2562/C6/2314, 2324/01.09.2025 ce formează obiectul dosarului nr. 443/39/2025 aflat pe rolul Curții de Apel Suceava; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72531/16.10.2025, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește lotul 2, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că urmare a contestațiilor formulate de către ... SRL și ... SRL, prin Decizia nr. 2562/C6/2314/2324 din data de 01.09.2025, Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... și a reținut că autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertei ... SRL în mod eronat, dispunând reevaluarea ofertei acesteia. Împotriva respectivei decizii, contestatoarea precizează că a formulat plângere în fața Curții de Apel Suceava, fiind format dosarul nr. 443/39/2025.

Pe baza procesului-verbal și prin raportul criticat, autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatoarei pentru lotul 2 cu aplicarea indicațiilor din considerentele Deciziei CNSC și a respins-o ca inacceptabilă și neconformă. În opinia contestatoarei, validitatea documentelor de mai sus depinde de soluția din plângerea ce face obiectul dosarului nr. 443/39/2025, impunându-se aplicarea art. 26 alin. 10) din Legea nr. 101/2016.

În drept, art. 8 și urm., 25 alin. 1 lit. a), 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 772764/4079/C6/17.10.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 79.048,84 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, aferentă lotului nr. 2.

Contestatoarea a depus la dosarul, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211769720/1 din 17.10.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Cluj, în sumă de 79.048,84 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 74053/22.10.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80380/14.11.2025, autoritatea contractantă comunică faptul că urmare a plângerii societății ... SRL ce formează obiectul dosarului nr. 432/39/2025, prin Decizia definitivă nr. 366/2025, Curtea de Apel Suceava a desființat decizia CNSC nr. 2562/C6/2314/2324 din data de 01.09.2025, și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea factorilor de evaluare pentru ofertele admisibile. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că respectivele critici ale contestatoarei nu mai au obiect.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80928/17.11.2025, contestatoarea înaintează „note scrise” aducând la cunoștința Consiliului că prin Hotărârea 366/10.11.2025, Curtea de Apel Suceava a admis plângerile formulate de petenta ... și ... SRL, modificând în parte decizia C.N.S.C. nr.

2562/C6/2314,2324/01.09.2025, astfel: „Anulează comunicările către petentă, privind rezultatul procedurii nr. 13864/12.06.2025 – pentru Lotul 1, nr. 13877/12.06.2025 – pentru Lotul 2, precum și Raportul procedurii nr. 13899/12.06.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente (...)”.

De asemenea, autoritatea contractantă transmite atât către C.N.S.C. și contestatoare, adresa nr. 29400/26.11.2025 – „Notificare”, prin care înștiințează că a pus în aplicare prevederile deciziei definitive a Curții de Apel Suceava, după cum urmează: „Anularea raportului procedurii nr. 13889/12.06.2025 în ceea ce privește calculul punctajelor tehnice și financiare pe lotul 1 și lotul 2 ca urmare a respingerii ofertei SC ... SRL a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente; Anularea raportului procedurii nr. 2 cu nr. 24483/06.01.2025 – lot 2 privind respingerea ofertei SC ... SRL și a actelor care au stat la baza emiterii acestora și a celor subsecvente”.

Prin adresa nr. 85757/4079/C6/04.12.2025 și adresa cu nr. 85758/4079/C6/04.12.2025, Consiliul pune în discuția părților excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, ținând seama de mențiunea autorității contractante postată pe SEAP în data de 19.11.2025 – „Comisia de evaluare decide punerea în aplicare a prev. deciziei definitive a Curții de Apel 399/2025 (...)”, cât și de măsurile dispuse de către autoritatea contractantă, potrivit documentului denumit „NOTIFICARE” nr. 29400/26.11.2025.

Prin corespondența electronică, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 85964/05.12.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „note scrise” prin care achiesează la excepția invocată din oficiu, precizând că „în condițiile în care autoritatea contractantă, punând în aplicare Decizia Cuurții de Apel Suceava nr. 366/10.11.2025, a anulat Raportul procedurii nr. 2 cu nr. 24483/06.10.2025 – lot 2 privind respingerea ofertei subscrisei și toate actele care au stat la baza acestui raport, precum și a celor subsecvente, iar contestația viza tocmai anularea acestor acte, contestația a rămas fără obiect.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: ...”, cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), anunț de participare nr. .../18.10.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza, pentru toate loturile, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 40%, Garanția extinsă a produselor – 40%, Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de livrare – 20%”, precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a acordului-cadru de furnizare este de

12.349.677,15 lei, fără TVA; Lotul nr. 1 – „Dotarea sălilor de clasă cu mobilier pentru învățământul primar și gimnazial” având o valoare estimată de 5.268.500,62 lei, fără TVA, iar Lotul nr. 2 – „...” având o valoare estimată de 5.557.922,41 lei, fără TVA.

Față de procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că într-o primă etapă procesuală, societatea ... SRL și societatea ... SRL au contestat raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025, Contestațiile în cauză au fost soluționate de către Consiliul prin Decizia nr. 2562/C6/2314,2324 din 01.09.2025, astfel: „Admite contestația aparținând societății ... SRL (dosar nr. 2314/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ... SRL, pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL cu aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, ca nedovedită. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2324/2025), inclusiv solicitarea de acordarea a cheltuielilor de judecată pentru loturile 1 și 2, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție depusă de către societatea ... SRL”.

Ulterior, autoritatea contractantă a aplicat Decizia C.N.S.C. și pentru lotul nr. 2, a reevaluat oferta aparținând societății ... SRL ca inacceptabilă și neconformă, astfel cum este menționat în raportului procedurii nr. 2/24483/06.10.2025. În urma comunicării acestui rezultat, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, împotriva aceleiași decizii emise de către C.N.S.C. ofertanții ... SRL și ... SRL au formulat plângere la Curtea de Apel Suceava, care a admis plângerile respective, iar prin Hotărârea nr. 366/10.11.2025, a modificat în parte Decizia C.N.S.C. 2562/C6/2314,2324 din 01.09.2025, după cum urmează: „Anulează comunicările către petentă, privind rezultatul procedurii nr. 13864/12.06.2025 – pentru Lotul 1, nr. 13877/12.06.2025 – pentru Lotul 2, precum și Raportul procedurii nr. 13899/12.06.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente (...)”

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori

economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a pus în aplicare Hotărârea nr. 366/10.11.2025, emisă de către Curtea de Apel Suceava, astfel cum este precizat în documentul intitulat Notificare nr. 29400/26.11.2025, măsurile aferente fiind publicate pe S.E.A.P. în data de 19.11.2025, sub identificator: .../00306, astfel: „Având în vedere decizia definitivă a Curții de Apel Suceava nr. 366/2025 (...) comisia de evaluare notifică punerea în aplicare a prevederilor deciziei definitive a Curții de apel enunțate mai sus în sensul: 1. „Anulării raportului procedurii nr. 13889/12.06.2025 în ceea ce privește calculul punctajelor tehnice și financiare pe lotul 1 și lotul 2 ca urmare a respingerii ofertei SC ... SRL a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente; 2. Anularea raportului procedurii nr. 2 cu nr. 24483/ 06.01.2025 – lot 2 privind respingerea ofertei SC ... SRL și a actelor care au stat la baza emiterii acestora și a celor subsecvente”.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul constată că măsurile dispuse de către autoritatea contractantă coincid cu solicitările contestatoarei, astfel cum se regăsesc acestea în partea introductivă, motiv pentru care contestația formulată de către societatea ... SRL a rămas fără obiect.

Pe acest aspect, Consiliul reține că și societatea contestatoare a achiesat la rămânerea fără obiect a contestației, astfel cum este precizat în adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 85964/05.12.2025.

În consecință, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...